Teismo praktikos rinkinys

TEISINGUMO TEISMO (ketvirtoji kolegija) SPRENDIMAS

2013 m. liepos 18 d.*

„Apeliacinis skundas — Žodinio Bendrijos prekių ženklo FISHBONE registracijos paraiška — Protesto procedūra — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas FISHBONE BEACHWEAR — Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Atsižvelgimas į papildomus įrodymus, kurie nebuvo pateikti per nustatytą terminą — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys bei 76 straipsnio 2 dalis — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalis“

Byloje C-621/11 P

dėl 2011 m. gruodžio 2 d. pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 56 straipsnį pateikto apeliacinio skundo

New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG, anksčiau – *New Yorker SHK Jeans GmbH*, įsteigta Kylyje (Vokietija), atstovaujama *Rechtsanwalt* V. Spitz,

apeliantė,

kitos proceso šalys:

Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), atstovaujama P. Geroulakos,

atsakovė pirmojoje instancijoje,

Vallis K.-Vallis A. & Co. OE, įsteigta Atėnuose (Graikija),

įstojusi į bylą šalis pirmojoje instancijoje,

TEISINGUMO TEISMAS (ketvirtoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas L. Bay Larsen, teisėjai J. Malenovský, U. Lõhmus, M. Safjan ir A. Prechal (pranešėja),

generalinė advokatė E. Sharpston,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį,

susipažinęs su 2013 m. gegužės 16 d. posėdyje pateikta generalinės advokatės išvada,

priima šį

* Proceso kalba: anglų.

Sprendimą

1 Apeliaciniu skundu *New Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG*, anksčiau – *New Yorker SHK Jeans GmbH* (toliau – *New Yorker Jeans*), prašo panaikinti 2011 m. rugsėjo 29 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *New Yorker SHK Jeans prieš VRDT – Vallis K.-Vallis A. (FISHBONE)* (T-415/09, toliau – skundžiamas sprendimas), kuriuo šis teismas atmetė jos ieškinį dėl 2009 m. liepos 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1051/2008-1) (toliau – ginčijamas sprendimas), susijusio su protesto procedūra, pradėta po to, kai *Vallis K.-Vallis A. & Co OE* (toliau – *Vallis K.-Vallis A*.) padavė protestą dėl *New Yorker Jeans* paraiškos įregistruoti žodinį prekių ženklą FISHBONE, panaikinimo.

Teisinis pagrindas

Reglamentas (EB) Nr. 207/2009

2 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1) buvo kodifikuotas ir pakeistas 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

3 Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnyje „Bendrijos prekių ženklo naudojimas“ numatyta:

„1. Jeigu per penkerius metus nuo įregistravimo savininkas nepradėjo iš tikrųjų naudoti Bendrijos prekių ženklo Bendrijoje juo žymėdamas prekes arba paslaugas, kurioms jis buvo įregistruotas, arba jeigu ženklas nebuvo naudojamas penkerius metus iš eilės, Bendrijos prekių ženklui taikomos šiame reglamente numatytos sankcijos, išskyrus atvejus, kai ženklas nebuvo naudojamas dėl tinkamų priežasčių.

<...>“

4 Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnyje „Protesto nagrinėjimas“, kuris yra IV dalies „Registravimo procedūra“ 4 skyriuje „Trečiųjų šalių pastabos ir protestas“, numatyta:

„1. Nagrinėdama protestą, [VRDT] tiek kartų, kiek reikia, pasiūlo šalims per jos nustatytą laiką pateikti atsiliepimus į kitų šalių arba jos pačios pastabas.

2. Pareiškėjo prašymu padavęs protestą ankstesnio Bendrijos prekių ženklo savininkas turi pateikti įrodymus, kad penkerius metus iki paraiškos Bendrijos prekių ženklui paskelbimo ankstesnis Bendrijos prekių ženklas Bendrijoje iš tikrųjų buvo naudojamas žymint prekes ar paslaugas, kurioms jis įregistruotas, ir kurias savininkas mini pagrįsdamas protestą, arba kad buvo rimtų priežasčių ženklo nenaudoti, jeigu tą dieną ankstesnis Bendrijos prekių ženklas yra buvęs registruotas ne mažiau kaip penkerius metus. Nepateikus tai patvirtinančių įrodymų, protestas atmetamas. Jeigu ankstesnis Bendrijos prekių ženklas buvo naudojamas žymint tiktai dalį prekių ar paslaugų, kurioms jis yra įregistruotas, nagrinėjant protestą prekių ženklas laikomas įregistruotu tiktai tai prekių ar paslaugų daliai.

3. Šio straipsnio 2 dalies nuostatos taikomos 8 straipsnio 2 dalies a punkte nurodytiems ankstesniems nacionaliniams prekių ženklams naudojimą valstybėje narėje, kurioje ankstesnis nacionalinis prekių ženklas yra saugomas, pakeičiant naudojimu Bendrijoje.

<...>“

5 Reglamento Nr. 207/76 IX dalies „Procedūra“ 1 skyriuje „Bendrosios nuostatos“ esančiame 76 straipsnyje „Faktų nagrinėjimas [VRDT] iniciatyva“ nurodoma:

„1. Procedūrų metu [VRDT] faktus nagrinėja savo iniciatyva; tačiau procedūros dėl atsisakymo registruoti paraiškas santykinių pagrindų atveju [VRDT] nagrinėja tiktai šalių nurodytus faktus, įrodymus bei argumentus bei siekiamą reikalavimų patenkinimo būdą.

2. [VRDT] gali neatsižvelgti į faktus ar įrodymus, kurie nebuvo pateikti laiku.“

Reglamentas (EB) Nr. 2868/95

6 Pagal 1995 m. gruodžio 13 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 2868/95, skirto įgyvendinti Reglamentą Nr. 40/94 (OL L 303, p. 1), iš dalies pakeisto 2005 m. birželio 29 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1041/2005 (OL L 172, p. 4, toliau – Reglamentas Nr. 2868/95), 22 taisyklės 2 dalį:

„Jei protestą padavusi šalis turi pateikti ženklo naudojimo įrodymus arba pagrįstus nenaudojimo motyvus, reikalaujamus įrodymus [VRDT] paragina pateikti per jos pačios nustatytą terminą. Jei protestą padavusi šalis tokių įrodymų iki termino pabaigos nepateikia, [VRDT] protestą atmeta.“

Ginčo aplinkybės

7 Ginčo aplinkybes Bendrasis Teismas išdėstė skundžiamo sprendimo 1–12 punktuose, kur nurodė:

„1. 2003 m. spalio 31 d. [*New Yorker Jeans*], remdamasi Reglamentu (EB) Nr. 40/94, pateikė [VRDT] paraišką įregistruoti Bendrijos prekių ženklą <...>.

2. Prekių ženklas, kurį buvo prašyta įregistruoti, yra žodinis žymuo FISHBONE.

3. Prekės, kurioms buvo prašyta registracijos, priklauso peržiūrėtos ir iš dalies pakeistos 1957 m. birželio 15 d. Nicos sutarties dėl tarptautinės prekių ir paslaugų klasifikacijos ženklams registruoti 18 ir 25 klasėms <...>

<...>

5. 2005 m. sausio 28 d. *Vallis K.-Vallis A.* <...>, remdamasi Reglamento Nr. 40/94 42 straipsniu (dabar – Reglamento Nr. 207/2009 41 straipsnis), pateikė protestą dėl prašomo prekių ženklo registracijos šio sprendimo 3 punkte nurodytoms prekėms, grindžiamą:

— Graikijoje numeriu 121579 įregistruotu vaizdiniu prekių ženklu, kurio paraiška buvo pateikta 1994 m. sausio 24 d. ir kuris buvo įregistruotas 1996 m. gegužės 17 d. 25 klasei priskiriamoms prekėms „marškinėliai, paplūdimio drabužiai“ <...>

<...>

7. 2006 m. balandžio 5 d. laišku, t. y. po to, kai [*New Yorker Jeans*] pateikė paraišką, VRDT, remdamasi Reglamento Nr. 40/94 43 straipsniu (dabar Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnis), paragino [*Vallis K.-Vallis A.*] vėliausiai 2006 m. birželio 6 d. pateikti ankstesnio vaizdinio nacionalinio prekių ženklo naudojimo įrodymų. 2006 m. birželio 6 d. laišku [*Vallis K.-Vallis A.*] pateikė įrodymų, kuriuos sudarė 2006 m. birželio 1 d. priesaika patvirtintas pareiškimas, sąskaitos faktūros ir kelios nuotraukos.

8. 2006 m. rugsėjo 25 d. laišku [*New Yorker Jeans*] nurodė, kad pateiktų įrodymų nepakanka ankstesnio prekių ženklo naudojimui iš tikrųjų įrodyti. 2006 m. lapkričio 14 d. laišku VRDT paragino [*Vallis K.-Vallis A*.] iki 2007 m. sausio 14 d. pateikti su tuo susijusių pastabų.

9. Laišku, kurį VRDT gavo 2007 m. sausio 15 d., [*Vallis K.-Vallis A*.] pateikė papildomų naudojimo įrodymų, kuriuos sudarė 2000, 2001 ir 2003 metų katalogai.

10. 2008 m. gegužės 26 d. Protestų skyrius, remdamasis Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktu, patenkino protestą dėl dalies ginčijamų prekių, t. y. dėl 18 klasei priskirtinų „krepšių, kuprinių“ ir dėl visų 25 klasės prekių. Nuspręsdamas dėl galimybės supainioti nagrinėjamus prekių ženklus, jis, be kita ko, atsižvelgė į minėtus katalogus, kuriuose nurodyta 2001 m. vasaros data.

11. 2008 m. liepos 16 d. ieškovė, remdamasi Reglamento Nr. 40/94 57–62 straipsniais (dabar – Reglamento Nr. 207/2009 58–64 straipsniai), pateikė VRDT apeliaciją dėl Protestų skyriaus sprendimo.

12. [Ginčijamu sprendimu] VRDT pirmoji apeliacinė taryba iš dalies patenkino apeliaciją: atmetė protestą 18 klasei priskirtinų „krepšių, kuprinių“ atžvilgiu ir patvirtino Protestų skyriaus sprendimą dėl 25 klasės prekių. Ji nusprendė, pirma, kad Protestų skyrius pagrįstai atsižvelgė į 2007 m. sausio 15 d. pateiktus papildomus įrodymus, ir, antra, kad šiuo atveju pakankamai įrodytas ankstesnio graikiško prekių ženklo naudojimas. <...>“

Skundžiamas sprendimas

8 2009 m. spalio 14 d. *New Yorker Jeans* pateikė Bendrajam Teismui ieškinį siekdama, kad Teismas pakeistų ginčijamą sprendimą: pripažintų Apeliacinei tarybai pateiktą apeliaciją pagrįsta ir atmestų protestą dėl 25 klasės prekių. Papildomai *New Yorker Jeans* prašė panaikinti šį sprendimą tiek, kiek juo atmetama jos apeliacija ir patvirtinamas registracijos paraiškos atmetimas šioms prekėms.

9 Savo ieškinį *New Yorker Jeans* grindė pagrindu, susijusiu su Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalių bei 76 straipsnio 2 dalies bei Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalies antro sakinio pažeidimu. Šiuo klausimu ji nurodė, kad Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, jog Protestų skyrius turėjo teisę atsižvelgti į papildomus ankstesnio prekių ženklo naudojimo įrodymus, pateiktus pasibaigus terminui, kurį VRDT nustatė pagal pastarąją nuostatą.

10 Po to, kai remdamasis 2007 m. kovo 13 d. Sprendimu *VRDT prieš Kaul* (C-29/05 P, Rink. p. I-2213, 42 punktas) Bendrasis Teismas skundžiamo sprendimo 23 ir 24 punktuose nurodė, kad iš Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalies išplaukia, kad paprastai, jeigu nenurodyta priešingai, šalys faktus ir įrodymus gali pateikti pasibaigus jiems pateikti nustatytam terminui pagal minėto reglamento nuostatas ir kad VRDT nedraudžiama atsižvelgti į pavėluotai nurodytus ar pateiktus faktus bei įrodymus, jis atmetė *New Yorker Jeans* nurodytą pagrindą ir minėto sprendimo 25–34 punktuose nusprendė:

„25 <...>Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalyje numatyta, kad jeigu pagal Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ar 3 dalį protestą pateikusi šalis turi pateikti įrodymų, kad ankstesnis prekių ženklas iš tikrųjų buvo naudojamas, VRDT paragina tą šalį pateikti reikalaujamus įrodymus per jos nustatytą terminą. Minėtos 22 taisyklės antrame sakinyje priduriama, kad, jeigu protestą padavusi šalis tokių įrodymų iki nustatyto termino pabaigos nepateikia, VRDT atmeta protestą.

26 Iš šios nuostatos antro sakinio išplaukia, kad ankstesnio prekių ženklo naudojimo įrodymų pateikimas pasibaigus tam skirtam terminui iš esmės lemia protesto atmetimą, o VRDT šiuo atžvilgiu neturi diskrecijos. <...>

<...>

30 <...> kadangi įstojusi į bylą šalis laiku, t. y. 2006 m. birželio 6 d., pateikė svarbius įrodymus [svarbių įrodymų], kaip antai priesaika patvirtintą pareiškimą, sąskaitas faktūras ir nuotraukas, turi būti laikoma, kad [*Vallis K.-Vallis A*.] nepraleido Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalies antrame sakinyje nurodyto termino. Be to, neginčijama, kad po to, kai ieškovė nurodė, jog šių įrodymų nepakanka, VRDT suteikė [*Vallis K.-Vallis A*.] galimybę pateikti pastabas iki 2007 m. sausio 14 d. Šiomis aplinkybėmis Protestų skyrius galėjo atsižvelgti į įrodymus, pateiktus su [*Vallis K.-Vallis A*.] pastabomis iki šio termino pabaigos.

31 Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad nėra jokių nuostatų, pagal kurias būtų draudžiama atsižvelgti į papildomus įrodymus, kurie tik papildo per nustatytą terminą pateiktus kitus įrodymus, nes iš pradžių pateikti įrodymai nėra nesvarbūs – kita šalis juos ginčijo kaip nepakankamus. Toks požiūris, dėl kurio minėta nuostata jokiu būdu netampa nereikalinga, dar labiau pagrįstas atsižvelgiant į tai, kad [*Vallis K.-Vallis A*.] nepažeidė nustatyto termino sąmoningai taikydama vilkinimo taktiką arba elgdamasi akivaizdžiai aplaidžiai.

<...>

33 Kadangi šioje byloje pasibaigus Protestų skyriaus nustatytam terminui [*Vallis K.-Vallis A*.] pateikti įrodymai nebuvo pirmi ir vieninteliai naudojimo įrodymai, o greičiau įrodymai, kuriais papildyti svarbūs laiku pateikti įrodymai, aplinkybė, kad ieškovė ginčijo tuos įrodymus, buvo pakankamas pagrindas [*Vallis K.-Vallis A*.] su pastabomis pateikti papildomų įrodymų. Atsižvelgimas į tuos įrodymus leido Protestų skyriui, o vėliau ir Apeliacinei tarybai, remiantis visais svarbiais faktais ir įrodymais padaryti išvadą, kad ankstesnis prekių ženklas buvo naudojamas iš tikrųjų.

34 <...> [I]švada, jog Protestų skyrius visiškai teisingai atsižvelgė į katalogus, kurie jam buvo pateikti 2007 m. sausio 15 d., taip pat atitinka bendresnį protesto procedūros tikslą, į kurį atsižvelgiant Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalis aiškinama taip, kad turi būti atsižvelgiama net ir į tuos įrodymus, kurie buvo pateikti per vėlai, jeigu jie svarbūs ir jeigu nėra kliūčių juos pateikti atsižvelgiant į procedūros etapą, kuriame jie teikiami, ir į susiklosčiusias aplinkybes.“

11 Atmetęs ir kitus pagrindus, kuriais *New Yorker Jeans*, grindė savo ieškinį, Bendrasis Teismas atmetė ieškinį.

Šalių reikalavimai Teisingumo Teisme

12 Apeliaciniu skundu *New Yorker Jeans* Teisingumo Teismo prašo panaikinti skundžiamą sprendimą ir patenkinti jos ieškinį pirmojoje instancijoje arba papildomai – grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų galutinį sprendimą. Ji, be kita ko, prašo priteisti iš VRDT visas bylinėjimosi išlaidas.

13 VRDT prašo atmesti apeliacinį skundą ir priteisti iš *New Yorker Jeans* bylinėjimosi išlaidas.

Dėl apeliacinio skundo

Šalių argumentai

14 Apeliacinį skundą *New Yorker Jeans* grindžia vieninteliu pagrindu, susijusiu su Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalių bei 76 straipsnio 2 dalies ir Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalies pažeidimu.

15 Pirmiausia ji nurodo, kad Bendrasis Teismas pažeidė minėtas nuostatas, kai nusprendė, kad VRDT teisėtai atsižvelgė į papildomus ankstesnio prekių ženklo naudojimo įrodymus, kuriuos *Vallis K.-Vallis A*. pateikė 2007 m. sausio 15 d.

16 *New Yorker Jeans* mano: kadangi įrodymų, pateiktų per VRDT iš pradžių nustatytą terminą, nepakako ankstesnio prekių ženklo naudojimui iš tikrųjų įrodyti, VRDT turėjo atmesti protestą pagal Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalies antrą sakinį, kuriame šiuo atžvilgiu numatyta Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos taisyklės išimtis.

17 Toks aiškinimas nėra nepagrįstai nepalankus protestą padavusiai šaliai, nes prieš paduodama protestą ji žinojo, kad, pateikus prašymą, turėtų įrodyti savo ankstesnio prekių ženklo naudojimą iš tikrųjų, nes priešingu atveju jos protestas būtų atmestas, kad tam jai buvo suteiktas pakankamas terminas ir kad ji turėjo galimybę prašyti jį pratęsti. Be to, net jeigu protestas būtų atmestas, minėta šalis būtų išsaugojusi teisę vėliau prašyti panaikinti naujai įregistruoto prekių ženklo registraciją.

18 Papildomai *New Yorker Jeans*, remdamasi minėto Sprendimo *VRDT prieš Kaul* 44 punktu, tvirtina, kad net jeigu reikėtų manyti, jog leistina pateikti papildomų įrodymų, Bendrasis Teismas pažeidė Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą taisyklę, pagal kurią VRDT turi patikrinti, ar pavėluotai pateikti įrodymai yra svarbūs ir ar nėra kliūčių juos pateikti atsižvelgiant į procedūros etapą, kuriame jie teikiami. Šiuo atžvilgiu VRDT piktnaudžiavo savo diskrecija ir nevykdė įsipareigojimo išlaikyti veiksmingą procedūros eigą, kai nepatikrino, ar yra naujų, šį pavėluotą pateikimą pagrindžiančių įrodymų, nes paprasčiausi kitos šalies prieštaravimai dėl protestą padavusios šalies pateiktų įrodymų nėra nauji įrodymai.

19 VRDT tvirtina, kad skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas teisingai aiškino Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalį, kai manė, kad jeigu, kaip šiuo atveju, svarbūs prekių ženklo naudojimo įrodymai buvo pateikti per nustatytą terminą pagal šią nuostatą, šia nuostata neprieštaraujama tam, kad vėliau būtų pateikta papildomų minėto naudojimo įrodymų.

20 Toks minėtos 22 taisyklės 2 dalies aiškinimas atitinka minėtame Teisingumo Teismo sprendime *VRDT prieš Kaul* suformuluotus principus, o tokių įrodymų, kurie gali būti tik papildomi, priėmimas paprastai atitinka įvairius šiame sprendime išvardytus kriterijus.

Teisingumo Teismo vertinimas

21 Visų pirma dėl *New Yorker Jeans* nurodyto pagrindo pagrindinės dalies reikia priminti, kad pagal Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalį VRDT gali neatsižvelgti į šalių laiku nenurodytus faktus ar laiku nepateiktus įrodymus.

22 Kaip nusprendė Teisingumo Teismas, iš šios nuostatos formuluotės išplaukia, kad paprastai, jeigu nenurodyta priešingai, šalys faktus ir įrodymus gali pateikti pasibaigus jiems pateikti nustatytiems terminams pagal Reglamento Nr. 207/2009 nuostatas ir kad VRDT nedraudžiama atsižvelgti į pavėluotai nurodytus faktus ir pateiktus įrodymus (minėto Sprendimo *VRDT prieš Kaul* 42 punktas).

23 Patikslinimas, kad VRDT „gali“ tokiu atveju nuspręsti neatsižvelgti į tokius įrodymus, rodo, kad minėta nuostata jai iš esmės suteikiama didelė diskrecija nuspręsti, ar reikia į juos atsižvelgti, pateikiant tokį sprendimą pagrindžiančius motyvus (minėto Sprendimo *VRDT prieš Kaul* 43 punktas).

24 Būtent dėl ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymų pateikimo per protesto procedūrą reikia nurodyti, jog nors Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad registracijos paraiškos autoriaus prašymu protestą padavęs prekių ženklo savininkas turi pateikti įrodymų, kad jo

prekių ženklas iš tikrųjų buvo naudojamas, ir kad nepateikus tai patvirtinančių įrodymų protestas atmetamas, minėtame reglamente nėra nuostatos, kurioje būtų patikslintas terminas, per kurį tokie įrodymai turėtų būti pateikti.

25 Tačiau Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalyje šiuo klausimu numatyta, kad jeigu toks prašymas pateiktas, VRDT paragina ankstesnio prekių ženklo savininką per jos pačios nustatytą terminą pateikti prekių ženklo naudojimo įrodymų arba pagrįstų nenaudojimo motyvų.

26 Šiuo atveju VRDT protestų skyrius taikė minėtą nuostatą ir nustatė *Vallis K.-Vallis A*. terminą tokiems įrodymams pateikti. Be kita ko, neginčijama, kad per šį terminą *Vallis K.-Vallis A*. pateikė įvairių ankstesnio prekių ženklo naudojimo įrodymų.

27 Reikia priminti, jog šios 22 taisyklės 2 dalies antrame sakinyje patikslinama, kad jeigu prekių ženklo naudojimo įrodymai nepateikiami per VRDT nustatytą terminą, protestas atmetamas.

28 Šiuo atžvilgiu, nors iš minėtos nuostatos formuluotės aiškiai matyti, kad jeigu atitinkamo prekių ženklo naudojimo įrodymai nebuvo pateikti per VRDT nustatytą terminą, VRDT turi atmesti protestą *ex officio*, vis dėlto taip nėra tuo atveju, kai tokio naudojimo įrodymai buvo pateikti per minėtą terminą.

29 Tokiu atveju, jeigu nepaaiškėja, kad minėti įrodymai nesvarbūs prekių ženklo naudojimui iš tikrųjų įrodyti, procedūra tęsiama. Taigi, kaip numatyta Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 1 dalyje, VRDT tiek kartų, kiek reikia, pasiūlo šalims pateikti atsiliepimus į kitų šalių arba jos pačios pastabas. Tokiomis aplinkybėmis, jeigu vėliau protestas atmetamas dėl nepakankamų ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymų, taip būna ne pagal Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalį, kuri iš esmės yra procesinio pobūdžio nuostata, o tik pagal Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą bendrą nuostatą.

30 Iš to, kas išdėstyta, matyti, kad, kaip skundžiamame sprendime teisingai nusprendė Bendrasis Teismas, jeigu, kaip šiuo atveju, įrodymai, kurie yra svarbūs nagrinėjamo prekių ženklo naudojimui įrodyti, buvo pateikti per VRDT nustatytą terminą pagal Reglamento Nr. 2868/95 22 taisyklės 2 dalį, papildomų tokio naudojimo įrodymų galima pateikti ir pasibaigus minėtam terminui. Tokiu atveju, kaip teisingai nusprendė Bendrasis Teismas ir kaip nurodyta šio sprendimo 22 ir 23 punktuose, VRDT, kuri naudojasi Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalimi jai suteikta diskrecija, nedraudžiama atsižvelgti į pavėluotai pateiktus įrodymus.

31 Iš to matyti, kad reikia atmesti pagrindinę vienintelio pagrindo dalį.

32 Antra, remdamasi minėto pagrindo papildoma dalimi *New Yorker Jeans* tvirtina, kad Bendrasis Teismas klaidingai nepatvirtino, jog šiuo atveju VRDT piktnaudžiavo savo diskrecija, kai nepatikrino, ar pavėluotai pateikti įrodymai yra svarbūs ir ar, atsižvelgiant į procedūros etapą, kuriame jie teikiami, nėra kliūčių į juos atsižvelgti.

33 Dėl šios VRDT diskrecijos įgyvendinimo atsižvelgiant į pavėluotai pateiktus įrodymus reikia priminti, kad Teisingumo Teismas jau nusprendė, kad kai VRDT turi priimti sprendimą per protesto procedūrą, toks atsižvelgimas gali būti pateisinamas, ypač tuomet, kai ji mano, jog pavėluotai pateikti įrodymai iš pirmo žvilgsnio atrodo galintys turėti įtakos jai pateikto protesto nagrinėjimo baigčiai, ir kai nėra kliūčių remiantis procedūros etapu, kuriuo tie įrodymai pavėluotai pateikti, ir susiklosčiusiomis aplinkybėmis atsižvelgti į atitinkamą informaciją (minėto Sprendimo *VRDT prieš Kaul* 44 punktas).

34 Taigi šiuo klausimu iš Bendrojo Teismo, be kita ko, skundžiamo sprendimo 33 ir 34 punktuose konstatuotų faktinių aplinkybių matyti, kad atsižvelgimas į *Vallis K.-Vallis A* pavėluotai pateiktus įrodymus, kuriais buvo papildyti iš pradžių jos pateikti svarbūs įrodymai, leido Protestų skyriui, o

vėliau Apeliacinei tarybai, remiantis visais svarbiais faktais ir įrodymais padaryti išvadą, kad ankstesnis prekių ženklas buvo naudojamas iš tikrųjų ir kad nėra kliūčių pateikti tokių įrodymų atsižvelgiant į procedūros etapą, kuriame jie teikiami, ir į susiklosčiusias aplinkybes.

35 Kadangi neginčijama, jog atsižvelgimas į pavėluotai pateiktus papildomus įrodymus leido VRDT padaryti išvadą, kad ankstesnis prekių ženklas buvo naudojamas iš tikrųjų, neturėtų būti pritarta argumentui, kuriuo *New Yorker Jeans* priekaištauja šiai institucijai dėl to, kad ji nepatikrino, ar minėti įrodymai svarbūs.

36 Be kita ko, reikia nurodyti, kad skundžiamo sprendimo 31 punkte Bendrasis Teismas konstatavo, kad *Vallis K.-Vallis A*. nepažeidė nustatyto termino sąmoningai taikydama vilkinimo taktiką arba elgdamasi akivaizdžiai aplaidžiai, o papildomus įrodymus pateikė tik tada, kai *New Yorker Jeans* pateikė prieštaravimų dėl iš pradžių jos pateiktų svarbių įrodymų.

37 Taigi įvairūs Bendrojo Teismo konstatavimai, kurie, kaip matyti iš skundžiamo sprendimo 28 punkto, nurodyti prie argumentų, dėl kurių minėtas teismas atmetė *New Yorker Jeans* argumentą, kad Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, kad Protestų skyrius šiuo atveju galėjo atsižvelgti į pavėluotai pateiktus katalogus, teisiniu požiūriu nėra klaidingi.

38 Iš pateiktų paaiškinimų matyti, kad reikia atmesti papildomą vienintelio pagrindo dalį, kuria remdamasi ieškovė priekaištauja Bendrajam Teismui dėl to, kad jis nepatvirtino, jog VRDT piktnaudžiavo Reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio 2 dalimi jai suteikta diskrecija.

39 Kadangi apeliacinio skundo vienintelio pagrindo abi dalys nepagrįstos, reikia jį atmesti.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

40 Pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 184 straipsnio 2 dalį, jeigu apeliacinis skundas yra nepagrįstas, išlaidų klausimą sprendžia Teisingumo Teismas.

41 Pagal Procedūros reglamento 138 straipsnio 1 dalį, taikomą apeliacinėse bylose pagal šio reglamento 184 straipsnio 1 dalį, pralaimėjusiai šaliai nurodoma padengti bylinėjimosi išlaidas, jei laimėjusi šalis to reikalavo. Kadangi VRDT prašė priteisti bylinėjimosi išlaidas iš *New Yorker Jeans* ir ši pralaimėjo bylą, pastaroji turi jas padengti.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (ketvirtoji kolegija) nusprendžia:

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. Priteisti iš *Yorker SHK Jeans GmbH & Co. KG* bylinėjimosi išlaidas.

Parašai.