A Bíróság (hetedik tanács) 2011. november 10-i ítélete – LG Electronics kontra OHIM

(C-88/11. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Közösségi védjegy – »KOMPRESSOR PLUS« szómegjelölés – A lajstromozás megtagadása – 40/94/EK rendelet – A 7. cikk (1) bekezdésének c) pontja – Leíró jelleg – Új bizonyítási eszköz Törvényszék általi értékelése – Tények és bizonyítékok elferdítése”

1. *Közösségi védjegy – Eljárási rendelkezések – A tények hivatalból történő vizsgálata – Terjedelem – Közismert tények helytállóságának bizonyítására vonatkozó kötelezettség – Hiány – A Törvényszék előtti vitatás – Valamely közismert tény helytállóságának alátámasztására szolgáló iratok benyújtása (40/94 tanácsi rendelet, 74. cikk (1) bekezdés) (vö. 26–30. pont)*

2. *Fellebbezés – Jogalapok – A tények és bizonyítékok téves értékelése – Elfogadhatatlanság – A tények és a bizonyítékok értékelésének a Bíróság általi felülvizsgálata – Kizártság, kivéve az elferdítés esetét (EUMSZ 256. cikk (1) bekezdés; a Bíróság alapokmánya 58. cikk (1) bekezdés) (vö. 36–37. pont)*

Tárgy

A Törvényszék (második tanács) T-497/09. sz., LG Electronics kontra OHIM ügyben 2010. december 16-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítélet elutasította a fellebbező által az OHIM első fellebbezési tanácsának 2009. szeptember 23-án, a KOMPRESSOR PLUS szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozásának tárgyában hozott határozata (R 397/2009–1. sz. ügy) ellen benyújtott fellebbezést – A védjegy leíró jellege – A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.) 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja – Az új tények Törvényszék általi értékelése – A bizonyítékok elferdítése

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság az LG Electronics, Inc.-t kötelezi a költségek viselésére.

**A Bíróság elnökének 2011. november 11-i végzése –
Nencini kontra Parlament**

(C-530/10. P.(R.) sz. ügy)

„Fellebbezés – Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Az Európai Parlament tagja – A parlamenti asszisztensi és utazási költségek megtérítése címén kifizetett juttatások behajtása – Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem – A sürgősség hiánya"

1. *Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Fellebbezés – A végrehajtás felfüggesztése – A címzett nyelvétől eltérő nyelven megszövegezett aktusokra vonatkozó kérelem – A vitatott aktusoknak az ügy érdemét tekintve lényegében azonos, viszont más nyelven megszövegezett új aktusokkal történő felváltása – Okafogyottság – Hiány (EUMSZ 278. cikk; a Bíróság eljárási szabályzata, 83. cikk) (vö. 16–19. pont)*

2. *Ideiglenes intézkedés iránti kérelem – Elfogadhatósági feltételek – Keresetlevél – Alaki követelmények – A kért intézkedések elrendelését valószínűsítő jogalapok előadása – Kiegészítő beadvány hiányok pótlása végett történő benyújtása – Az ideiglenes intézkedés iránti eljárással való összeegyeztethetetlenség (EUMSZ 278. és EUMSZ 279. cikk; a Törvényszék eljárási szabályzata, 104. cikk, 2. §) (vö. 28–31. és 37. pont)*