Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 10. listopadu 2011 – LG Electronics v. OHIM

(Věc C-88/11 P)

„Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Společenství – Slovní označení ‚KOMPRESSOR PLUS' – Zamítnutí zápisu – Nařízení (ES) č. 40/94 – Článek 7 odst. 1 písm. c) – Popisný charakter – Přezkum nového důkazu Tribunálem – Zkreslení skutkového stavu a důkazů"

1. *Ochranná známka Společenství – Procesní ustanovení – Zkoumání skutečností z moci úřední – Rozsah – Povinnost prokázat správnost obecně známých skutečností – Nedostatek – Zpochybnění před Tribunálem – Předložení dokumentů za účelem prokázání správnosti obecně známé skutečnosti (Nařízení Rady č. 40/94, čl. 74 odst. 1) (viz body 26–30)*

2. *Kasační opravný prostředek – Důvody kasačního opravného prostředku – Nesprávné posouzení skutkového stavu a důkazů – Nepřípustnost – Přezkum posouzení skutkového stavu a důkazů Soudním dvorem – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (Článek 256 odst. 1 SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec) (viz body 36–37)*

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) ze dne 16. prosince 2010 – LG Electronics v. OHIM (T 497/09), kterým byla zamítnuta žaloba, již navrhovatelka podala proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 23. září 2009 (věc R 397/2009-1) týkajícímu se přihlášky slovního označení KOMPRESSOR PLUS jako ochranné známky Společenství – Popisný charakter ochranné známky – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1) – Přezkum nových skutečností Tribunálem – Zkreslení důkazů

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) LG Electronics Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. listopadu 2011 – Nencini v. Parlament

(Věc C-530/10 P(R))

„Kasační opravný prostředek – Řízení o předběžných opatřeních – Poslanec Evropského parlamentu – Vymáhání náhrad vyplacených z titulu proplácení nákladů na parlamentní asistenci a cestovné – Návrh na odklad vykonatelnosti – Nedostatek naléhavosti“

1. *Řízení o předběžných opatřeních – Kasační opravný prostředek – Odklad vykonatelnosti – Návrh týkající se aktů v jiném jazyce, než je jazyk adresáta – Nahrazení sporných aktů novými akty v jiném jazyce, které jsou po věcné stránce v zásadě totožné – Nevydání rozhodnutí ve věci samé – Neexistence (Čl. 278 SFEU; jednací řád Soudního dvora, čl. 83) (viz body 16–19)*

2. *Řízení o předběžných opatřeních – Podmínky přípustnosti – Žaloba – Formální požadavky – Popis žalobních důvodů odůvodňujících na první pohled nařízení navrhovaných opatření – Doplnění žaloby s cílem napravit nedostatky – Neslučitelnost s řízením o předběžných opatřeních (Čl. 278 SFEU a 279 SFEU; jednací řád Tribunálu, čl. 104 odst. 2) (viz body 28–31, 37)*