Europeiska unionens
officiella tidning

SV
L-serien

2023/2602

23.11.2023

KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2023/2602

av den 22 november 2023

om godtagande av en ansökan om status som ny exporterande tillverkare med avseende på de slutgiltiga antidumpningsåtgärder som införts på import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina och om ändring av genomförandeförordning (EU) 2022/191

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (*grundförordningen*),

med beaktande av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2022/191 av den 16 februari 2022 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa fästdon av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina ([2]) (*den ursprungliga förordningen*), särskilt artikel 2, och

av följande skäl:

1. GÄLLANDE ÅTGÄRDER

(1) Den 16 februari 2022 införde Europeiska kommissionen (*kommissionen*) en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa fästdon av järn eller stål (*den berörda produkten*) med ursprung i Folkrepubliken Kina (*Kina*) genom den ursprungliga förordningen.

(2) I den undersökning som ledde till den ursprungliga förordningen (*den ursprungliga undersökningen*) tillämpades ett stickprovsförfarande för att undersöka de exporterande tillverkarna i Kina i enlighet med artikel 17 grundförordningen.

(3) För de exporterande tillverkare i Kina som ingick i urvalet införde kommissionen individuella antidumpningstullsatser på mellan 22,1 % och 48,8 % på import av den berörda produkten. För de samarbetsvilliga exporterande tillverkare som inte ingick i urvalet infördes en tullsats på 39,6 %. De samarbetsvilliga exporterande tillverkare som inte ingick i urvalet förtecknas i bilagan till den ursprungliga förordningen. Vidare infördes en landsomfattande tullsats på 86,5 % på den berörda produkten som tillverkades av de företag i Kina som varken gav sig till känna eller var samarbetsvilliga under undersökningen.

(4) Enligt artikel 2 i den ursprungliga förordningen får artikel 1.2 i den förordningen ändras genom att en ny exporterande tillverkare beviljas den lämpliga vägda genomsnittliga antidumpningstullsats för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet, dvs. 39,6 %, om den nya exporterande tillverkaren i Kina tillhandahåller kommissionen tillräcklig bevisning för att den

a) inte exporterade den berörda produkten till unionen under den undersökningsperiod som ligger till grund för åtgärderna, dvs. 1 juli 2019–30 juni 2020 (*den ursprungliga undersökningsperioden*) (*villkor 1*),

b) inte är närstående någon exportör eller tillverkare i Kina som omfattas av de antidumpningsåtgärder som införts genom den ursprungliga förordningen (*villkor 2*), och

c) antingen faktiskt har exporterat den berörda produkten till unionen eller genom avtal har gjort ett oåterkalleligt åtagande att exportera en betydande kvantitet till unionen efter undersökningsperiodens slut (*villkor 3*).

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUT L 36, 17.2.2022, s. 1.

2. **ANSÖKAN OM STATUS SOM NY EXPORTERANDE TILLVERKARE**

(5) Den 10 oktober 2022 lämnade Ningbo Zhongli Bolts Manufacturing Co., Ltd (*Zhongli* eller *sökanden*) in en ansökan till kommissionen om att beviljas status som ny exporterande tillverkare och därmed omfattas av den tullsats som är tillämplig för de samarbetsvilliga företag i Kina som inte ingick i urvalet, med hänvisning till att företaget uppfyllde samtliga tre villkor i artikel 2 i den ursprungliga förordningen (*ansökan*).

(6) För att avgöra om sökanden uppfyllde villkoren för att beviljas status som ny exporterande tillverkare enligt artikel 2 i den ursprungliga förordningen (*villkoren för status som ny exporterande tillverkare*) sände kommissionen först ett frågeformulär till sökanden med begäran om bevisning för att sökanden uppfyllde villkoren. Samtidigt underrättade kommissionen unionsindustrin om sökandens ansökan och uppmanade industrin att lämna synpunkter. Unionsindustrin, företrädd av European Industrial Fasteners Institute (EIFI), lämnade synpunkter på sökandens uppfyllande av villkoren för status som ny exporterande tillverkare. Sökanden bestred EIFI:s påståenden i en senare inlaga.

(7) Efter att ha analyserat svaren på frågeformuläret och parternas synpunkter begärde kommissionen ytterligare upplysningar och styrkande handlingar av sökanden genom en skrivelse med begäran om komplettering som sändes den 14 mars 2023. Sökanden besvarade denna skrivelse den 31 mars 2023.

(8) Parallellt med analysen av den bevisning som sökanden och EIFI lagt fram kontrollerade kommissionen företagets uppgifter i den internetbaserade databasen Orbis ([3]), Qichacha ([4]), Aliyun ([5]) och Kinas National Enterprise Credit Information Publicity System ([6]) samt dubbelkontrollerade alla tillgängliga uppgifter mot offentligt tillgänglig information på internet.

(9) Slutligen genomförde kommissionen en dubbelkontroll på distans med sökanden. Kommissionen strävade efter att kontrollera alla uppgifter den ansåg sig behöva för att kunna avgöra om sökanden uppfyllde villkoren för status som ny exporterande tillverkare.

3. **ANALYS AV ANSÖKAN**

(10) När det gäller de preliminära frågor som togs upp av EIFI fastställde kommissionen att sökanden inte är en handlare och att sökanden tillhandahållit ett adekvat bemyndigande för den person som undertecknat sökandens ansökan.

(11) Som en preliminär fråga hävdade EIFI att sökanden kunde anses vara en handlare av följande skäl: i) i beskrivningen på sökandens webbplats ([7]) anges att sökanden för samman globala köpare och kinesiska tillverkare, och ii) sökanden är medlem i Kinas handelskammare för import och export av maskiner och elektroniska produkter (*CCCME*), en branschorganisation som företrädde exporterande tillverkarna i den ursprungliga undersökningen. EIFI konstaterade vidare att den person som undertecknat ansökan om status som ny exporterande tillverkare är en försäljningschef och hävdade att det inte finns någon bevisning för att denna person skulle ha rätt att göra anspråk på företagets vägnar, och att ansökan om status som ny exporterande tillverkare borde avslås enbart på den grunden.

(12) Sökanden bestred påståendena ovan och gjorde gällande att den webbplats som EIFI hänvisade till i själva verket inte var sökandens webbplats, utan en e-handelsplattform företag emellan, CHINA.CN, som innehåller information om ett antal företag. Sökanden hävdade vidare att företaget inte är medlem i CCCME utan endast använder deras webbplats för att marknadsföra sig själva, och att CCCME i vilket fall som helst även företräder tillverkare och andra enheter. Slutligen hävdade sökanden att företagets försäljningschef hade rätt att underteckna ansökan om status som ny exporterande tillverkare på företagets vägnar.

([3]) Orbis är en global leverantör av företagsinformation som täcker över 220 miljoner företag över hela världen. Orbis tillhandahåller i huvudsak standardiserad information om privata företag och företagsstrukturer.

([4]) Qichacha är en privat, vinstdriven kinesiskägd databas som levererar affärsdata, kreditinformation och analyser om Kinabaserade privata och offentliga företag till konsumenter/för yrkesmässigt bruk.

([5]) Aliyun (även kallat Alibaba Cloud) är ett dotterbolag till Alibaba Group som tillhandahåller molntjänster till onlineföretag och Alibabas eget e-handelsekosystem och bland annat fungerar som en databas som levererar affärsdata, kreditinformation och andra typer av information om Kinabaserade privata och offentliga företag till konsumenter/för yrkesmässigt bruk.

([6]) National Enterprise Credit Information Publicity System är ett kinesiskt statligt kreditinformationsorgan. Det utvecklas och drivs av Kinas statliga administration för marknadsreglering (SAMR), som är behörig myndighet för företagsregistrering i Kina.

([7]) https://ningbozhongli.en.china.cn/, besökt den 12 september 2023.

(13) För det första konstaterade kommissionen att den webbplats som EIFI påstod tillhöra sökanden (CHINA.CN) faktiskt inte var sökandens officiella webbplats. Det går således inte att dra någon slutsats om sökandens status utifrån beskrivningen på denna webbplats. För det andra bekräftade kommissionen att CCCME:s webbplats ([8]) inte anger att sökanden är medlem i CCCME, utan att sökanden endast gör reklam där. Slutligen framkom vid den granskning och kontroll av sökandens räkenskaper som gjordes i samband med dubbelkontrollen på distans inte några inköp av den berörda produkten från tredje parter. Kommissionen avvisade därför EIFI:s påstående som ogrundat och drog, i avsaknad av ytterligare bevis för motsatsen, slutsatsen att sökanden inte är en handlare utan en exporterande tillverkare av den berörda produkten.

(14) Sökanden tillhandahöll också ett bemyndigande från den verkställande direktören, som bekräftades vara rättslig företrädare för företaget på grundval av dess bolagsordning, enligt vilket försäljningschefen hade rätt att på företagets vägnar underteckna ansökan om status som ny exporterande tillverkare. Kommissionen ansåg därför att ansökan om status som ny exporterande tillverkare hade lämnats in i vederbörlig ordning och fann det inte nödvändigt att ytterligare undersöka om ansökan borde avslås på denna grund.

(15) När det gäller det första villkoret för status som ny exporterande tillverkare hävdade unionsindustrin att sökanden inte hade lagt fram någon bevisning för att företaget inte exporterade till unionen under den ursprungliga undersökningsperioden, och att sökanden på sin webbplats påstår att företaget exporterar till Europa och Österuropa, en uppgift som fanns på webbplatsen även under den ursprungliga undersökningsperioden, varför det vore rimligt att dra slutsatsen att detta omfattar export till unionen. I sitt svar på EIFI:s synpunkter påpekade sökanden att exporten till Europa inte nödvändigtvis innebar att företaget hade exporterat den berörda produkten till unionen under den ursprungliga undersökningsperioden, och att kommissionen kunde kontrollera avsaknaden av export till unionen i företagets bokföring och hos unionens tullmyndigheter.

(16) Kommissionen fastställde att Zhongli grundades 2003 men erhöll en exportlicens först i maj 2018 och började exportera betydande kvantiteter av den berörda produkten 2021. Enligt den bevisning som Zhongli tillhandahöll gjorde företaget sin första försäljning av den berörda produkten till unionen i april 2021. Samtliga tidigare exporttransaktioner av den berörda produkten var, enligt kundreskontra från januari 2019 och framåt, avsedda för tredjeländer i Asien och Afrika, trots de påståenden som gjorts på företagets webbplats.

(17) Kommissionen kontrollerade alla exporttransaktioner under den ursprungliga undersökningsperioden och fann ingen bevisning för export av den berörda produkten till unionen. Företagets kundreskontra innehöll inga uppgifter om exporttransaktioner av den berörda produkten till unionen under den ursprungliga undersökningsperioden, och företagets bokföring under den perioden överensstämde med dess årsredovisningar. Den kontrollerade kundreskontran visade att den första exportförsäljningen till unionen ägde rum i april 2021.

(18) Kommissionen avvisade därför EIFI:s påstående. I avsaknad av bevisning för att sökanden exporterade den berörda produkten till unionen under den ursprungliga undersökningsperioden drog kommissionen slutsatsen att sökanden uppfyllde det första villkoret för status som ny exporterande tillverkare.

(19) När det gäller det andra villkoret för status som ny exporterande tillverkare hävdade EIFI att en enkel förklaring om avsaknad av ett närståendeförhållande, som sökanden lämnat, inte kunde uppfylla bevisbördan för detta villkor. Som svar på EIFI:s påståenden förklarade sökanden att en av dess två aktieägare (som båda är privatpersoner) också är ensam aktieägare i ett annat bolag, Ningbo Zhenhai Dongfang Materials Business Department (*Zhenhai*), som varken tillverkar eller säljer den berörda produkten.

(20) Kommissionen bekräftade de två aktieägarnas identitet och deras andel av sökandens aktiekapital i sökandens bolagsordning. Kommissionen konsulterade även Orbis-databasen, som emellertid inte innehöll några uppgifter om vare sig Zhongli eller Zhenhai. Kommissionen utvidgade därför sökningen till andra databaser med offentligt tillgänglig information om företag i Kina ([9]). Dessa databaser visade inte a) att Zhenhai skulle vara en exporterande tillverkare av den berörda produkten, b) att något av företagen skulle ha andra aktieägare än de som sökanden uppgav, eller c) att något av företagen skulle ha andra närstående företag. I avsaknad av bevisning för att sökanden skulle vara närstående någon av de exporterande tillverkarna i Kina drog kommissionen slutsatsen att sökanden uppfyllde det andra villkoret för status som ny exporterande tillverkare.

([8]) https://www.cccme.cn/, besökt den 12 september 2023.

([9]) Qichacha (https://www.qcc.com/) och Aliyun (https://market.aliyun.com/), båda besökta den 11 september 2023.

(21) När det gäller det tredje villkoret för status som ny exporterande tillverkare hävdade EIFI att ett försäljningsdokument, som framgår av den icke-konfidentiella versionen av sökandens ansökan, inte är tillräckligt för att påvisa faktisk export till unionen, utan att även ett faktiskt bevis på import till unionen bör läggas fram.

(22) Sökanden lämnade in styrkande handlingar för sändningar av betydande kvantiteter av den berörda produkten till unionen från och med april 2021, nämligen försäljningsavtal, handelsfakturor, packsedlar, konossement, mervärdesskattefakturor och importdeklarationsformulär från dess kunder i unionen. Kommissionen kontrollerade denna försäljning mot sökandens årsredovisningar i samband med dubbelkontrollen på distans. På grundval av denna bevisning fastställde kommissionen att sökanden faktiskt exporterade den berörda produkten till unionen från och med april 2021, dvs. efter den ursprungliga undersökningsperioden, och drog därför slutsatsen att sökanden uppfyllde det tredje villkoret för status som ny exporterande tillverkare.

(23) Sökanden uppfyllde därmed samtliga tre villkor för att beviljas status som ny exporterande tillverkare i enlighet med artikel 2 i den ursprungliga förordningen och sökandens ansökan bör därför godtas. Följaktligen bör sökanden omfattas av den antidumpningstull på 39,6 % som är tillämplig för samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet vid den ursprungliga undersökningen.

4. **UTLÄMNANDE AV UPPGIFTER**

(24) Sökanden och unionsindustrin underrättades om de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för bedömningen att det är lämpligt att bevilja sökanden den antidumpningstullsats som är tillämplig för de samarbetsvilliga företag som inte ingick i urvalet vid den ursprungliga undersökningen.

(25) Parterna gavs möjlighet att lämna synpunkter. Inga synpunkter inkom.

(26) Denna förordning överensstämmer med yttrandet från den kommitté som inrättats genom artikel 15.1 i grundförordningen.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Följande företag ska läggas till i förteckningen över samarbetsvilliga exporterande tillverkare som inte ingick i urvalet i bilagan till genomförandeförordning (EU) 2022/191: ’ in the Annex to Implementing Regulation (EU) 2022/191:

Företag	Taric-tilläggsnummer
Ningbo Zhongli Bolts Manufacturing Co., Ltd	899U

Artikel 2

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 22 november 2023.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande