YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (kuudes jaosto)
14 päivänä maaliskuuta 1996 *

Asiassa C-239/95,

Euroopan yhteisöjen komissio, asiamiehenään oikeudellinen neuvonantaja Hendrik van Lier, prosessiosoite Luxemburgissa c/o oikeudellisen yksikön virkamies Carlos Gómez de la Cruz, Centre Wagner, Kirchberg,

kantajana,

vastaan

Belgian kuningaskunta, asiamiehenään ulkoasiain-, ulkomaankauppa- ja kehitysyhteistyöministeriön hallinnollinen johtaja Jan Devadder, prosessiosoite Luxemburgissa Belgian suurlähetystö, 4 rue des Girondins, résidence Champagne,

vastaajana,

jossa kantaja vaatii yhteisöjen tuomioistuinta toteamaan, että koska Belgian kuningaskunta ei ole toteuttanut aktiivisia implantoitavia lääkinnällisiä laitteita koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20 päivänä kesäkuuta 1990 annetun neuvoston direktiivin 90/385/ETY (EYVL L 189, s. 17) täytäntöönpanemiseksi tarvittavia toimenpiteitä eikä toissijaisesti ole antanut komissiolle tiedoksi näitä toimenpiteitä, se on jättänyt täyttämättä tämän direktiivin ja erityisesti sen 16 artiklan mukaan sille kuuluvat velvollisuudet,

* Oikeudenkäyntikieli: ranska.

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN (kuudes jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja C. N. Kakouris sekä tuomarit G. Hirsch, G. F. Mancini, F. A. Schockweiler ja J. L. Murray (esittelevä tuomari),

julkisasiamies: D. Ruiz-Jarabo Colomer,
kirjaaja: R. Grass,

ottaen huomioon esittelevän tuomarin kertomuksen,

kuultuaan julkisasiamiehen 15.2.1996 pidetyssä istunnossa esittämän ratkaisuehdotuksen,

on antanut seuraavan

tuomion

1 Euroopan yhteisöjen komissio on nostanut 6.7.1995 yhteisöjen tuomioistuimen kirjaamoon jättämällään kannekirjelmällä EY:n perustamissopimuksen 169 artiklan mukaisesti kanteen, jossa se vaatii toteamaan, että koska Belgian kuningaskunta ei ole toteuttanut aktiivisia implantoitavia lääkinnällisiä laitteita koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20 päivänä kesäkuuta 1990 annetun neuvoston direktiivin 90/385/ETY (EYVL L 189, s. 17, jäljempänä direktiivi) täytäntöönpanemiseksi tarvittavia toimenpiteitä eikä toissijaisesti ole antanut komissiolle tiedoksi näitä toimenpiteitä, se on jättänyt täyttämättä tämän direktiivin ja erityisesti direktiivin 16 artiklan mukaan sille kuuluvat velvollisuudet.

2 Direktiivin 16 artiklassa säädetään seuraavaa:

"1. Jäsenvaltioiden on annettava ja julkaistava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset ennen 1 päivää heinäkuuta 1992. Niiden on ilmoitettava tästä komissiolle viipymättä.

Niiden on sovellettava näitä säädöksiä 1 päivästä tammikuuta 1993 alkaen.

2. Jäsenvaltioiden on toimitettava tässä direktiivissä tarkoitetuista kysymyksistä antamansa kansalliset säännökset kirjallisina komissiolle.

— — ."

3 Koska komissiolle ei ollut annettu tiedoksi direktiivin täytänöönpanoa koskevia kansallisia toimenpiteitä ja koska sillä ei ollut tiedossaan muitakaan sellaisia seikkoja, joiden perusteella se olisi voinut todeta Belgian kuningaskunnan panneen direktiivin täytäntöön, se antoi 14.10.1992 lähettämässään virallisessa huomautuksessa Belgian hallitukselle tilaisuuden esittää huomautuksensa kahden kuukauden määräajassa.

4 Koska komissio ei ollut saanut minkäänlaista vastausta, se osoitti 2.7.1993 ETY:n perustamissopimuksen 169 artiklan mukaisesti Belgian hallitukselle perustellun lausunnon, jossa se toisti virallisessa huomautuksessa esittämänsä huomautukset. Komissio kehotti Belgian hallitusta toteuttamaan perustellun lausunnon noudattamisen edellyttämät toimenpiteet kahden kuukauden määräajassa siitä, kun kun tämä oli saanut lausunnon tiedoksi.

5 Komissio ei saanut asetetussa määräajassa minkäänlaista vastausta tähän perusteltuun lausuntoon. Sitä vastoin Belgian hallitus ilmoitti komissiolle 28.3.1995 päivätyllä kirjeellä, että ehdotus direktiivin täytäntöönpanoa koskevaksi kuninkaalliseksi asetukseksi oli saatettu Conseil supérieur d'hygiènen (terveyttä koskevia asioita käsittelevä ylin neuvosto) käsiteltäväksi lausunnon antamista varten.

6 Koska komissiolle ei ollut ilmoitettu asetuksen säätämismenettelyn seuraavista vaiheista, komissio nosti esillä olevan kanteen.

7 Belgian hallitus esittää vastineessaan, että Conseil supérieur d'hygiène ja Inspecteur des finances (valtion varainhoidon tarkastaja) olivat antaneet ehdotuksesta direktiivin täytäntöönpanoa koskevaksi kuninkaalliseksi asetukseksi puoltavat lausunnot, mutta siitä oli vielä saatava Conseil d'Etat'n lausunto.

8 On syytä todeta, että direktiivin täytäntöönpanoa varten asetettu määräaika päättyi 1.7.1992, eikä Belgian kuningaskunta ollut tällöin vielä toteuttanut direktiivin täytäntöönpanoa varten tarvittavia toimenpiteitä.

9 On syytä näin ollen todeta, että koska Belgian kuningaskunta ei ole antanut direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia tai hallinnollisia määräyksiä, se on jättänyt täyttämättä direktiivin 16 artiklan mukaan sille kuuluvat velvollisuudet.

Oikeudenkäyntikulut

10 Työjärjestyksen 69 artiklan 2 kohdan mukaan asianosainen, joka häviää asian, velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut. Koska vastaaja on hävinnyt asian, se on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN (kuudes jaosto)

on antanut seuraavan tuomiolauselman:

1) **Koska Belgian kuningaskunta ei ole antanut aktiivisia implantoitavia lääkinnällisiä laitteita koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20 päivänä kesäkuuta 1990 annetun neuvoston direktiivin 90/385/ETY noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia tai hallinnollisia määräyksiä, se on jättänyt täyttämättä direktiivin 16 artiklan mukaan sille kuuluvat velvollisuudet.**

2) **Belgian kuningaskunta velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.**

Kakouris Hirsch Mancini

Schockweiler Murray

Julistettiin Luxemburgissa 14 päivänä maaliskuuta 1996.

R. Grass C. N. Kakouris

kirjaaja kuudennen jaoston puheenjohtaja