EURÓPAI
BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2020.7.15.
SWD(2020) 130 final

# BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

# A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

**Adócsalás és adókijátszás – hatékonyabb együttműködés a nemzeti adóhatóságok között az információcsere tekintetében**

***amely a következő dokumentumot kíséri***

**Javaslat**
**A Tanács irányelve**

**az adózás területén történő közigazgatási együttműködésről szóló 2011/16/EU tanácsi irányelv módosításáról**

{COM(2020) 314 final} - {SEC(2020) 271 final} - {SWD(2020) 129 final} -
{SWD(2020) 131 final}

## Vezetői összefoglaló

Hatásvizsgálat: Adócsalás és adókijátszás – hatékonyabb együttműködés a nemzeti adóhatóságok között az információcsere tekintetében

## A. A fellépés szükségessége

**Miért? Milyen problémát kell megoldani?**

A megoldandó problémák a) a digitális platformokon keresztül keresett pénzösszegekkel kapcsolatos korlátozott adatszolgáltatás; és b) az adóhatóságok közötti együttműködés hiányosságai. Mivel a digitális gazdaság egyre nagyobb méreteket ölt, és az elkövetkezendő években várhatóan még tovább fog növekedni, uniós szintű beavatkozás hiányában a problémák várhatóan súlyosbodni fognak. A közigazgatási együttműködésről szóló irányelv értékelése rámutatott arra, hogy ugyan a keretrendszer általában véve megbízható, nem minden tagállam használja ki ugyanolyan módon a rendelkezésre álló eszközöket. A közigazgatási együttműködés bizonyos elemeinek (az „előrelátható fontosság” fogalmának meghatározása, közös ellenőrzések, csoportos megkeresések) pontosítása várhatóan növelni fogja a közigazgatási együttműködés hatékonyságát és eredményességét. A digitálisplatform-alapú gazdaság digitális és globális jellege, a különféle platformok segítségével szerzett bevételek széttagoltságával és az adatszolgáltatási követelmények tekintetében az országok között fennálló eltérésekkel együtt kihívást jelent a digitális platformokon keresztül megkeresett pénzösszegekkel kapcsolatos megfelelő adatszolgáltatás szempontjából. A tagállamok úgy vélik, hogy a korlátozott adatszolgáltatás meglehetősen gyakori. A végrehajtás módja, illetve az információk felhasználása közötti eltérések rontják az együttműködés hatékonyságát. A leginkább érintett felek a digitális platformok és az adóhatóságok.

**Mi a kezdeményezés várható eredménye?**

A főbb célkitűzések a belső piac tisztességes és következetes működésének biztosítása, valamint a tagállamok és az EU bevételeinek védelme. A beavatkozástól 2025-ig uniós szinten összességében több mint 30 milliárd eurós adóbevétel-többletet várnak.

**Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés?**

A tagállami intézkedések nem nyújtanak hatékony és eredményes megoldásokat a lényegüket tekintve transznacionális problémákra: a digitális platformok határoktól, illetve joghatóságoktól függetlenül teszik lehetővé az áruk és szolgáltatások vásárlását és eladását, lehetővé téve az értékesítők számára, hogy az adóügyi illetékességük szerinti országon kívül „bárhonnan” bevételhez jussanak. A közigazgatási együttműködés eredménytelenségének kezelésére szintén transznacionális megoldásokra van szükség, mivel az együttműködésnek természetéből adódóan határokon átívelőnek kell lennie ahhoz, hogy hatékony legyen.

## B. Megoldások

**Milyen jogalkotási és nem jogalkotási szakpolitikai alternatívák merültek fel? Van-e előnyben részesített alternatíva? Miért?**

A lehetőségek közül az alábbiakat vettük fontolóra: a) nem jogalkotási jellegű iránymutatások; b) jogalkotáson alapuló beavatkozás az érintett tevékenységekre, platformüzemeltetőkre és értékesítőkre vonatkozó részlehetőségekkel; c) jogalkotáson alapuló beavatkozás a közigazgatási együttműködés megerősítésére. Az előnyben részesített alternatíva a közigazgatási együttműködés megerősítésére irányuló jogalkotási beavatkozás, amely valamennyi platformra és értékesítőre kiterjed annak érdekében, hogy a lehető legszélesebb körű eredményeket érje el az adózási fegyelem és az egyenlő versenyfeltételek tekintetében.

**Ki melyik lehetőséget támogatja?**

A tagállamok többsége támogatását fejezte ki az előnyben részesített alternatíva iránt. A platformüzemeltetőkkel folytatott célzott konzultáció azt az eredményt hozta, hogy a platformüzemeltetők támogatják a jogalkotáson alapuló beavatkozást, mivel ez okozza a lehető legkisebb torzulást a platformüzemeltetők közötti versenyben.

## C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai

**Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek) előnyei?**

A beavatkozás várhatóan jelentős mértékű közvetlen gazdasági előnnyel fog járni. Pozitív hatással lesz az adóbeszedésre: a becslések szerint körülbelül 30 milliárd euró adóbevétel-többletet fog eredményezni (becsült felső határ). Ezek a bevételek lehetővé fogják tenni a tagállamok gazdasági és szociális politikáinak finanszírozását. A kezdeményezés továbbá várhatóan egyenlő versenyfeltételeket fog teremteni a

platformüzemeltetők, illetve azok számára, akik áruik és/vagy szolgáltatásaik eladására platformokat vesznek igénybe. Ezenkívül hozzá fog járulni az adórendszer méltányosabbá tételéhez és az adórendszerbe vetett bizalom növeléséhez azáltal, hogy az adófizetők között méltányos tehermegosztást biztosít.

**Mekkora költségekkel járnak az előnyben részesített lehetőségek (ha nincs ilyen, akkor a főbb lehetőségek)?**

A korábbi adatszolgáltatási kötelezettségek ismeretében az adóhatóságok költségeit körülbelül 200 millió euróra lehet becsülni az egyszeri fejlesztési költségek, és legfeljebb 30 millió euróra az ismétlődő költségek esetében. A platformok összes egyszeri költségei a becslések szerint 875 millió eurót, ismétlődő költségei pedig körülbelül 100 millió eurót fognak kitenni. A költségeket az összes platformra vonatkozóan becsültük meg, és platformonként átlagosan több tízezer euróra tehetők (ismétlődő költségek). Ezek a becslések azonban feltételezéseken és extrapolációkon alapulnak, és fenntartással kell kezelni őket.

**Hogyan érinti a fellépés a vállalkozásokat, köztük a kis- és középvállalkozásokat és a mikrovállalkozásokat?**

A beavatkozás várhatóan hatással lesz a kis- és középvállalkozásokra, mivel a kezdeményezés mérettől függetlenül valamennyi digitális platformra és értékesítőre kiterjed. Miközben a kezdeményezés megfelelési költségekkel fog járni, kedvezőbb lehet a kkv-k számára, mint az adatszolgáltatási követelmények EU-szinten jelenleg széttagolt rendszere. A kezdeményezés ezenkívül egyenlő versenyfeltételeket fog teremteni a különböző szereplők között, ami a kkv-k előnyére válik.

**Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?**

Az intézkedés az adóhatóságok számára az adatok szolgáltatását, tárolását és felhasználását lehetővé tevő IT-rendszerek kifejlesztésével kapcsolatban fog többletköltségekkel járni, ami a becslések szerint mind a 27 EU-tagállam adóhatóságait figyelembe véve körülbelül 200 millió euró egyszeri fejlesztési költséget és mintegy 30 millió euró ismétlődő költséget fog jelenteni. A tagállami költségvetések számára jelentett előnyt, azaz az adóbevétel-többletet több tíz milliárd euróra becsüljük (becsült felső határ: körülbelül 30 milliárd euró).

**Lesznek-e egyéb jelentős hatások?**

Az intézkedés meg fog felelni az általános adatvédelmi rendeletnek, és ezért nem gyakorol majd negatív hatást a személyes adatok védelméhez való alapvető jogra.

## D. További lépések

**Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?**

A beavatkozás nyomon követése éves felmérések és az adóhatóságokkal folytatott eszmecserék során összegyűjtött információk alapján fog történni. Egy átfogóbb értékelésre 2023-ban fog sor kerülni, amikor a Bizottságnak jelentést kell benyújtania az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közvetlen adózás területén történő közigazgatási együttműködésről szóló irányelv működéséről.