РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2022/1394 НА КОМИСИЯТА

от 11 август 2022 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на силиций с произход от Китайската народна република, чийто обхват е разширен и към вноса на силиций, изпращан от Република Корея и Тайван, независимо дали е деклариран с произход от Република Корея или Тайван, след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 11, параграф 2 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Действащи мерки

(1) Действащите понастоящем мерки са окончателно антидъмпингово мито върху вноса на силиций с произход от Китайската народна република, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1077 на Комисията ([2]) след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките в съответствие с член 11, параграф 2 и частичен междинен преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета ([3]) („предишното разследване в рамките на прегледа“). Мерките са под формата на мита, вариращи между 16,3 % и 16,8 % от стойността на внасяните стоки.

(2) С Регламент (ЕО) № 42/2007 на Съвета обхватът на мерките беше разширен и върху вноса, изпращан от Република Корея, независимо дали е деклариран с произход от Република Корея ([4]).

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) № 311/2013 на Съвета обхватът на мерките беше разширен и върху вноса, изпращан от Тайван, независимо дали е деклариран с произход от Тайван ([5]).

1.2. Искане за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките

(4) След публикуването на известие за предстоящо изтичане на срока на действие на мерките ([6]) Европейската комисия („Комисията“) получи искане за преглед в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.

([2]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/1077 на Комисията от 1 юли 2016 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на силиций с произход от Китайската народна република след провеждане на преразглеждане с оглед на изтичане на срока на действие на мерките съгласно член 11, параграф 2 и частично междинно преразглеждане съгласно член 11, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета (ОВ L 179, 5.7.2016 г., стр. 1).

([3]) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 22.12.2009 г., стр. 51).

([4]) Регламент (ЕО) № 42/2007 на Съвета от 15 януари 2007 година за разширяване на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент (ЕО) № 398/2004 на Съвета върху вноса на силиций с произход от Китайската народна република, спрямо вноса на силиций, изпратен от Република Корея, независимо дали е деклариран или не с произход от Република Корея (ОВ L 13, 19.1.2007 г., стр. 1).

([5]) Регламент за изпълнение (ЕС) № 311/2013 на Съвета от 3 април 2013 година за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 467/2010 върху вноса на силиций с произход от Китайската народна република, към вноса на силиций, изпратен от Тайван, независимо дали е деклариран с произход от Тайван (ОВ L 95, 5.4.2013 г., стр. 1).

([6]) ОВ C 331, 7.10.2020 г., стр. 13.

(5) Искането за преглед беше подадено на 30 март 2021 г. от Euroalliages („заявителя“) — сдружение, което представлява и трите производители от Съюза, което следователно съставлява повече от 25 % от общото производство на силиций в Съюза по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. Искането за преглед се основаваше на вероятността изтичането на срока на действие на мерките да доведе до продължаване на дъмпинга и до продължаване на вредата от него за промишлеността на Съюза.

1.3. **Започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките**

(6) След като се консултира с комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от основния регламент, и установи, че са налице достатъчно доказателства за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, на 2 юли 2021 г. Комисията започна преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките по отношение на вноса в Съюза на силиций с произход от Китайската народна република („Китай“ или „засегнатата държава“) въз основа на член 11, параграф 2 от основния регламент. Тя публикува известие за започване в *Официален вестник на Европейския съюз* ([7]) („известието за започване“).

1.4. **Разследван период в рамките на прегледа и разглеждан период**

(7) Разследването относно продължаването или повторното възникване на дъмпинга обхвана периода от 1 юли 2020 г. до 30 юни 2021 г. („разследвания период в рамките на прегледа“ или РПРП). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценката на вероятността за продължаване или повторно възникване на вредата, обхвана периода от 1 януари 2018 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

1.5. **Заинтересовани страни**

(8) В известието за започване заинтересованите страни бяха приканени да се свържат с Комисията, за да вземат участие в разследването. Освен това Комисията информира трите производители от Съюза, представляващи 100 % от промишлеността на Съюза, известните производители в Китай и органите на засегнатата държава, известните вносители, ползвателите, както и асоциациите, за които е известно, че са засегнати, за започването на разследването и ги прикани да вземат участие.

(9) Заинтересованите страни имаха възможност да представят коментари относно започването на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките и да поискат да бъдат изслушани от Комисията и/или от служителя по изслушванията при търговските процедури.

1.6. **Коментари относно започването**

(10) Бяха получени коментари от EUSMET относно започването на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките.

(11) EUSMET заяви, че състоянието на неповерителното искане за преглед не отговаря на изискванията на член 19, параграфи 1 и 2 от основния регламент.

(12) Този аргумент беше отхвърлен. След съответните коментари от EUSMET заявителят предостави допълнителна информация, за да улесни допълнително разбирането на фактите, представени в искането. Тази допълнителна информация беше включена в досието, което е на разположение на заинтересованите страни за справка, като по този начин стана възможно EUSMET да се запознае в приемлива степен с поверителната информация в съответствие с член 19, параграф 2 от основния регламент.

(13) Поради това Комисията счете, че информацията, предоставена в неповерителната версия на искането, е достатъчно подробна, за да могат заинтересованите страни да упражнят правото си на защита по време на цялата процедура.

(14) В коментарите си относно започването EUSMET поиска на етапа на разгласяване Комисията да разгласи информация за количествата от производствените фактори, използвани за изчисляване на нормалната стойност, и да разгласи доклада на AlloyConsult, посочен в искането за преглед.

(15) EUSMET повтори тези две искания в коментарите си след разгласяването. Както бе посочено в съображения 178—181 и 191 двете искания бяха отхвърлени.

([7]) ОВ C 258, 2.7.2021 г., стр. 8.

1.6.1. *Коментари по същество*

(16) EUSMET заяви, че искането за преглед не съдържа достатъчно доказателства за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките и че съдържа неточни твърдения относно дъмпинга, продължаването на дъмпинга, вредата и продължаването на вредата. EUSMET подкрепи твърденията си със следните аргументи.

(17) Първо, EUSMET заяви, че е имало шестмесечна разлика между края на периода, използван за представяне на данните, и подаването на искането за преглед.

(18) По отношение на този аргумент Комисията посочи, че като се има предвид времето, в което данните от различни източници стават налични, и времето, необходимо за обобщаването им в искане, е налице естествен период от време, обикновено от няколко месеца, до подаването на искането. В този случай приемането на 6-месечна разлика е в съответствие с установените насоки, които Комисията предоставя на жалбоподателите.

(19) Второ, EUSMET посочи, че заявителят е изключил вноса от Китай, осъществен при режим активно усъвършенстване, от изчисленията на дъмпинговия марж и маржа на вредата.

(20) Преди започването Комисията анализира вноса както с режим активно усъвършенстване, така и без него, като и в двата случая направи необходимите корекции, за да сравни нормалната стойност и експортните цени. Комисията отбеляза, че използваната от заявителя методология, както и методологията, при която ще бъде включен режимът активно усъвършенстване, водят до констатирането на значителен дъмпинг. Поради това избраната от заявителя методология не би могла да доведе до незаконосъобразност на започването на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Следователно този аргумент трябва да бъде отхвърлен.

(21) Трето, EUSMET заяви, че използването на член 2, параграф 6а от основния регламент и изборът на представителна държава са несъвместими със СТО, тъй като нарушенията в национален мащаб са несъвместими с понятието за дъмпинг, което се прилага за отделните дружества. Освен това EUSMET заяви, че изкривяването на разходи за вложени ресурси на вътрешния пазар не е един от факторите, които позволяват формирането на нормалната стойност съгласно член 2.2 от Антидъмпинговото споразумение на СТО (АДС). Също така, като налага задължение да се използват само разходи за материали за влагане, при които няма нарушения, отразяващи разходи/цени от „източници“, при които няма нарушения, член 2, параграф 6а изключва изчисляването на производствените разходи за даден износител или производител въз основа на неговата документация, дори ако те са в съответствие с общоприетите счетоводни принципи и отразяват отчетените разходи за материали за влагане. На последно място, EUSMET посочи, че заявителят не е предоставил достатъчно доказателства за наличието на нарушения в сектора за производство на силициеви метали.

(22) Аргументите на EUSMET относно прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент не могат да бъдат приети. По отношение на аргумента, че наличието на нарушения не следва да се оценява на национално равнище, а поотделно за всеки производител износител, Комисията припомня, че веднъж след като бъде установено, че поради съществуването на значителни нарушения по отношение на страната на износа в съответствие с член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на страната на износа, нормалната стойност може да бъде формирана, като се използват цени или референтни стойности, при които няма нарушения, в подходяща представителна държава за всеки производител износител в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент. Във връзка с това, както и в отговор на аргумента на EUSMET относно използването само на разходи за материали за влагане, при които няма нарушения, отразяващи разходи/цени от „представителна държава“, при които няма нарушения, Комисията отбелязва, че в член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент изрично се разрешава използването на разходи на вътрешния пазар, ако е установено със сигурност, че при тях няма нарушения. Комисията разгледа този въпрос по време на разследването. Тъй като обаче нито един от производителите износители не оказа съдействие, не беше възможно разходите за производство и продажба на силиций да бъдат определени като незасегнати от нарушения с оглед на наличните доказателства.

(23) Що се отнася до аргумента на EUSMET, че понятието „нарушения“ не е сред факторите, които позволяват формирането на нормална стойност съгласно член 2.2 от Антидъмпинговото споразумение на СТО, Комисията посочва, че не е необходимо националното законодателство да използва точно същите термини като обхванатите споразумения, за да бъде в съответствие с тези споразумения. Поради това Комисията счита, че член 2, параграф 6а от основния регламент е в пълно съответствие със съответните правила на АДС, включително с възможностите за формиране на нормалната стойност, предвидени в член 2.2 от АДС. Освен това Комисията припомня, че правото на СТО, както се тълкува от специализираните групи на СТО и Апелативния орган, позволява използването на данни от трета държава, надлежно коригирани, когато такава корекция е необходима и обоснована. Съществуването на значителни нарушения прави разходите и цените в страната на износа неподходящи за формиране на нормалната стойност. При тези обстоятелства в член 2, параграф 6а от основния регламент се предвижда формирането на разходи за производство и продажба въз основа на цени или референтни стойности, при които няма нарушения, включително тези в подходяща представителна държава с равнище на развитие, сходно с това на страната на износа.

(24) Що се отнася до аргумента относно доказателствата за наличието на нарушения в сектора за производство на силициеви метали, Комисията установи, че заявителят е предоставил достатъчно доказателства за нарушения в сектора за производство на силициеви метали въз основа на доклада на Комисията относно нарушенията в Китай, ([8]), както и на по-специфично независимо проучване от 2018 г., възложено от Euroalliages. Въпреки че в описанието на искането заявителят се позова конкретно на нарушенията по отношение на суровините и електроенергията, той предостави и по-подробните доклади като приложение. Тези доклади съдържат достатъчно доказателства за всички аспекти на значителните нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент.

(25) Четвърто, EUSMET заяви, че изчислението на дъмпинговия марж е завишено, тъй като заявителят „подбира“ периодите за изчисляване на конструираната нормална стойност.

(26) Предложената от заявителя методология е разумна, тъй като се основава на данните, с които разполага заявителят, и обхваща период, използван за изчисляване на дъмпинга (т.е. октомври 2019—юни 2020 г.). Поради това твърдението беше отхвърлено.

(27) Пето, що се отнася до вероятността от продължаване на дъмпинга, EUSMET отбеляза, че представените от заявителя доказателства се основават единствено на анализа на китайските експортни цени за Индия, Южна Корея и Япония, които във всеки случай са неточни.

(28) Комисията отбеляза, че заявителят не е взел предвид само китайските експортни цени за други държави, но се е позовал и на по-подробния анализ в глава VI от искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, в която се разглежда вероятността от повторно възникване на вредата. Тази глава се отнася до свободния капацитет в Китай, както и до обема на китайския износ за ЕС и за трети държави, което също е от значение за вероятността от продължаване на дъмпинга. Поради това Комисията счете, че предоставената от заявителя информация е достатъчна, за да удовлетвори правния стандарт за започване на преглед съгласно член 11, параграф 2 от основния регламент по отношение на вероятността от продължаване на дъмпинга. Заявителят също така предостави разумно сравнение между нормалната стойност и експортните цени за трети държави. Предложените от EUSMET корекции не биха довели до различно заключение, тъй като китайските експортни цени все пак биха били значително по-ниски от нормалната стойност. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(29) Шесто, що се отнася до обема на китайския внос на силиций в Съюза, EUSMET заяви, че между 2017 г. и 2020 г. той е намалял по-бързо от потреблението на силиций в Съюза. С други думи, китайските износители не са могли да отнемат продажби или пазарен дял от производителите от Съюза.

(30) Комисията счете доказателствата, представени в искането, за достатъчни доказателства, с които заявителят може разумно да разполага. Според доказателствата, предоставени в искането и анализирани от Комисията, обемът на вноса от Китай, който би навлязъл на пазара на Съюза при липсата на мерки, вероятно ще се увеличи поради наличието на неизползван капацитет в засегнатата държава. Въздействието на тези обеми на цени, които по всяка вероятност биха продължили да подбиват цените на промишлеността на Съюза, вероятно ще доведе до продължаване на вредата за промишлеността на Съюза. Освен това наличието на други фактори, които могат да окажат въздействие върху състоянието на промишлеността на Съюза, не означава непременно, че въздействието на дъмпинговия китайски внос върху промишлеността на Съюза не би било съществено, по-специално в случай на прогнозен анализ, при който акцентът се поставя върху това, което би се случило, ако мерките бъдат отменени. Следователно аргументът на EUSMET трябва да бъде отхвърлен.

(31) Седмо, EUSMET заяви, че анализът на ценовите въздействия и изчисленията на подбиването на цените и на занижаването на цените в исканията за преглед са непредставителни, тъй като не са взети предвид цените на вноса при режим активно усъвършенстване. Освен това EUSMET заяви, че изчисленията на подбиването на цените са погрешни, тъй като *i)* китайските цени на вноса на алуминиев клас силиций са сравнени с продажбите в ЕС на целия силициев метал, които включват и химическия клас, *ii)* разходите след вноса не са били добавени към цените на китайския внос, *iii)* по отношение на китайския внос не е била извършена корекция за нивото на търговия, въпреки че тя се извършва чрез търговци в ЕС, докато продажбите в ЕС обикновено се извършват от производителите от Съюза за крайните ползватели. На последно място, EUSMET заяви, че изчисленията на занижаването на цените са погрешни поради същите причини като в случая с изчисляването на подбиването на цените, в допълнение към което те се основават и на изкуствено високи производствени разходи, свързани, наред с другото, с целева печалба от 15 % без никакво правно основание.

([8]) Работен документ на службите на Комисията SWD(2017) 483 final/2, 20.12.2017 г., на разположение на адрес: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

(32) Представеният от заявителя анализ беше основан на най-добрите доказателства, с които той е разполагал по това време, и Комисията счете, че той е достатъчно представителен и надежден и съдържа достатъчно доказателства, които обосновават започването на разследването.

(33) На осмо място, EUSMET заяви, че промишлеността на Съюза не е била изправена пред отрицателни въздействия поради китайския внос. EUSMET заяви, че химическият и алуминиевият клас силиций са различни и че макар продажбите на промишлеността на Съюза да са свързани предимно с химически клас силиций, вносът от Китай при нормалния режим е по-скоро нискокачествен внос за вторичния пазар на алуминий. Поради това EUSMET поиска от Комисията да извърши сегментиран анализ на вредата по отношение на химическия и на алуминиевия клас силиций. Това искане бе повторено в коментарите на EUSMET след разгласяването, но този аргумент трябва да бъде отхвърлен. В това отношение Комисията се позовава на раздел 2.3. по-долу, в който се анализира хомогенността на продукта.

(34) Девето, EUSMET заяви, че между 2018 г. и 2020 г. потреблението на Съюза е намаляло както поради конюнктурни причини, така и поради пандемията от COVID-19. Поради това EUSMET заяви, че китайският внос не е оказал въздействие върху намаляването на потреблението на Съюза.

(35) Дори Комисията да се съгласи с анализа на EUSMET относно развитието на потреблението на Съюза, тя не счита, че намаляването на потреблението, свързано с други пазари, обезсилва твърдението в искането, водещо до започването на настоящия преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, което обхваща както продължаването, така и повторното възникване на вредата. Независимо от това, дори ако потреблението на Съюза е намаляло по причини, независещи от китайския внос, Комисията все пак ще анализира в рамките на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките какви биха били последиците по отношение на продажбите и пазарните дялове, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(36) Десето, EUSMET заяви, че спадът в производствените обеми и капацитета на промишлеността на Съюза не може да се припише на китайския внос, а по-скоро на решението на един производител от Съюза временно да спре производството в някои заводи. В същия смисъл EUSMET заяви, че спадът в обема на продажбите на промишлеността на Съюза не е свързан с китайския внос, който е намалял между 2017 г. и третото тримесечие на 2020 г., а по-скоро със спад в търсенето и увеличаване на вноса от трети държави. В този контекст EUSMET заяви още, че въпреки китайския внос продажните цени на Съюза са останали стабилни през периода 2017—2019 г. и са спаднали през първите три тримесечия на 2020 г., което съвпада със спада в търсенето на силиций в световен мащаб. С други думи, в контекста на намаляващо търсене производителите от Съюза не биха били в състояние да увеличат цените, независимо от китайския внос на силиций. Поради същите причини спадът в рентабилността не може да бъде приписан на китайския внос.

(37) Тези аргументи не могат да бъдат приети. Комисията припомня, че съществуването на мерки често е свързано с намаляване на вноса от засегнатата държава и че съществуващите антидъмпингови мерки често оказват положително въздействие върху състоянието на промишлеността на Съюза. При разследване в рамките на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията извършва анализ на това какво би се случило, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече. Следователно фактът, че китайският внос може да не е основната причина за отрицателното развитие на някои показатели за вредата, не може да възпрепятства започването на разследването.

(38) Единадесето, EUSMET изброи някои предполагаеми ключови фактори, засягащи промишлеността на Съюза, които според EUSMET са били пренебрегнати или неправилно тълкувани при прегледа. Тези фактори включват производствената стратегия на промишлеността на Съюза и нейните разходи, развитието на търсенето на силиций, увеличаването на вноса от трети държави и въздействието на излизането на Обединеното кралство от ЕС. EUSMET поиска от Комисията да ги вземе предвид при прегледа.

(39) Комисията счете, че начинът, по който заявителят тълкува факторите в искането, е достатъчен за започване на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Във всеки случай Комисията взе предвид всички тези фактори в рамките на своя анализ в разделите относно вредата и интереса на Съюза от настоящия регламент.

(40) Дванадесето, EUSMET заяви, че заявителят е подценил перспективите при търсенето на силиций, надценил е китайското производство и капацитет и е преувеличил ценовото въздействие на китайския внос.

(41) EUSMET обаче не представи никаква информация, която би поставила под въпрос оценките, представени в искането за преглед. Поради това аргументът не може да бъде приет.

(42) С оглед на гореизложеното Комисията счете, че в искането са представени достатъчно доказателства за започване на разследването в рамките на прегледа.

(43) В коментарите си относно разгласяването EUSMET повтори твърдението си, че използването на член 2, параграф 6а от основния регламент е несъвместимо с антидъмпинговото споразумение, без да добави нови аргументи или доказателства. Поради това Комисията отхвърли това твърдение по същите причини като изложените в съображения 22—24 по-горе.

1.7. **Изготвяне на извадка**

(44) В известието за започване Комисията посочи, че може да изготви извадка от заинтересованите страни в съответствие с член 17 от основния регламент.

1.7.1. *Изготвяне на извадка от вносители*

(45) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от несвързаните вносители да представят информацията, посочена в известието за започване.

(46) Нито един несвързан вносител не заяви интерес.

1.7.2. *Изготвяне на извадка от производители в Китай*

(47) За да реши дали е необходимо изготвянето на извадка и ако случаят е такъв — да направи подбор на такава извадка, Комисията поиска от всички производители в Китай да предоставят информацията, посочена в известието за започване. Освен това Комисията се обърна към мисията на Китайската народна република с молба да посочи и/или да се свърже с други евентуални производители, които е възможно да проявят интерес към участие в разследването.

(48) Не бяха получени отговори.

1.8. **Отговори на въпросника**

(49) Комисията изпрати на правителството на Китай (ПК) въпросник относно съществуването на значителни нарушения в Китай по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент.

(50) Комисията изпрати въпросници на промишлеността на Съюза. Освен това въпросниците за промишлеността на Съюза, за несвързаните вносители и за ползвателите бяха публикувани на уебсайта на ГД „Търговия“ ([9]).

(51) Отговори на въпросника бяха получени от трима производители от Съюза и от трима ползватели.

1.9. **Проверка**

(52) Комисията потърси и провери цялата информация, която счете за необходима за целите на определянето на вероятността от продължаване или повторно възникване на дъмпинга и на вредата, както и за определяне на интереса на Съюза. В съответствие с член 16 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на следните оказали съдействие дружества:

Производители от Съюза

— RW Silicium GmbH, Покинг, Германия;

— FerroAtlántica S.L., Мадрид, Испания;

— Ferropem, Шамбери, Франция;

Ползватели

— Wacker Chemie AG, Мюнхен, Германия;

— Raffmetal SpA, Касто, Италия;

— Evonik Industries AG, Есен, Германия.

([9]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2535

1.10. **Последваща процедура**

(53) На 17 юни 2022 г. Комисията разгласи основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да запази действащите антидъмпингови мита. На всички страни беше даден срок, в който да представят коментарите си във връзка с разгласяването.

(54) Коментарите, направени от заинтересованите страни, бяха взети предвид от Комисията, когато това беше целесъобразно.

2. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА, И СХОДЕН ПРОДУКТ**

2.1. **Продукт, предмет на прегледа**

(55) Продуктът, предмет на прегледа, е същият като при първоначалното разследване и предишните прегледи с оглед изтичане на срока на действие на мерките, а именно силиций („продуктът, предмет на прегледа“), понастоящем класиран в код по КН 2804 69 00.

2.2. **Сходен продукт**

(56) В съответствие с установеното при първоначалното разследване, както и при предишния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, при настоящото разследване в рамките на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките беше потвърдено, че следните продукти имат еднакви основни физични, химични и технически характеристики, както и едни и същи видове основна употреба:

— продуктът, предмет на прегледа, с произход от КНР;

— продуктът, произвеждан и продаван на вътрешния пазар на засегнатата държава; и

— продуктът, произвеждан и продаван в Съюза от промишлеността на Съюза.

(57) Поради това тези продукти се смятат за сходни продукти по смисъла на член 1, параграф 4 от основния регламент.

2.3. **Твърдения относно хомогенността на продукта**

(58) EUSMET заяви, че силицият за химическа употреба и за употреба в сектора за производство на алуминий не е хомогенен продукт и че силицият за двете крайни употреби не е взаимозаменяем.

(59) Първо, EUSMET подчерта различния състав и технически и химически характеристики на силиция, като заяви, че силицият се състои от елементарен силиций и други странични елементи в различни концентрации и нива. Освен това EUSMET обясни, че източник на всеки от страничните елементи са основните суровини или производственият процес на силиций, поради което в зависимост от различните използвани суровини силицият има определен химичен състав, който е специфичен за определена употреба.

(60) EUSMET заяви, че за различните видове употреба както в химическия сектор, така и в сектора за производство на алуминий са необходими различни нива на чистота на силиция. Ползвателите на химически и на алуминиев клас силиций не могат да използват един и същ материал по същество и не се конкурират за един и същ материал от доставчици. Поради това заменяемостта и конкурентното припокриване между химическия клас силиций и силиций, подходящ за алуминиевата промишленост, са изключително ограничени.

(61) EUSMET подчерта, че цената на силиция, използван в различни продукти, се влияе от химическия състав на заявения силиций. По-конкретно силицият, използван за производството на силиконови полимери, обикновено е с най-висока цена, а вторичният алуминиев клас силиций е с най-ниска цена. EUSMET заяви, че причината за такава ценова разлика е, че за производството на силиций с по-висока чистота са необходими специфични висококачествени суровини, които са и по-скъпи.

(62) Освен това EUSMET изтъкна разликите в каналите за разпространение на различните видове силиций. Тъй като ползвателите на химикали купуват произведен според изискванията им силиций в съответствие със строги процедури за квалифициране на своите доставчици, те купуват директно от производителите на силиций. Освен това ползвателите на химикали купуват силиций въз основа на краткосрочни/дългосрочни договори и не купуват на спот пазара. От друга страна, ползвателите на алуминий и обикновено ползвателите на вторичен алуминий купуват силиций от търговци, дистрибутори или вносители. Освен това, с изключение на някои големи ползватели на силиций в сегмента на ползвателите на първичен алуминий, повечето продажби, свързани с алуминия, са спот продажби.

(63) Силицият винаги е бил считан за хомогенен продукт от първоначалното разследване относно вноса на силиций от Китай насам и при всички последващи разследвания в рамките на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките. Съгласно член 11, параграф 9 от основния регламент при всички разследвания в рамките на прегледа Комисията прилага същата методология, която е била приложена при разследването, довело до налагане на мито, ако няма промяна в обстоятелствата. В настоящия случай EUSMET не представи никакви доказателства, които да показват, че обстоятелствата по отношение на хомогенното естество на разглеждания продукт са се променили след последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките.

(64) В коментарите си относно разгласяването EUSMET отбеляза, че при предишните разследвания Комисията е взела предвид само вноса на алуминиев клас силиций, за да установи вредата, и че поради това вече е извършила сегментиран анализ. EUSMET добави също така, че Комисията е признала, че химическият клас силиций се внася предимно при режима на активно усъвършенстване (PAУ) и следователно вносът, свързан с този пазарен сегмент, е бил освободен от митата.

(65) На първо място, Комисията отбелязва, че съгласно член 11, параграф 9 от основния регламент, тъй като няма промяна в обстоятелствата, използваната методология следва да бъде използваната при разследването, довело до налагане на митото ([10]). При предишния междинен преглед ([11]) не беше извършен анализ по сегменти. Комисията само разграничи два режима на внос, за да установи подбиването на цените и равнището на отстраняване на вредата.

(66) Както беше посочено в съображение 48 по-горе, нито един производител износител не оказа съдействие при разследването. Освен това вносът от членовете на EUSMET представлява само малка част от общия внос на разглеждания продукт. Вследствие на това Комисията не беше в състояние да установи делът на алуминиевия и химическия клас силиций в общия внос на разглеждания продукт, нито каквато и да е връзка между използвания режим на внос и внесения клас силиций. Поради това твърдението беше отхвърлено.

3. **ДЪМПИНГ**

3.1. **Предварителни бележки**

(67) През разследвания период в рамките на прегледа вносът на силиций от Китай в Съюза е продължил, но е бил с по-малък пазарен дял, отколкото през разследвания период в рамките на прегледа при предишното разследване в рамките на прегледа.

(68) Нито един производител от Китай не оказа съдействие на разследването. Ето защо Комисията информира органите на засегнатата държава, че поради липсата на съдействие тя може да приложи член 18 от основния регламент по отношение на констатациите, свързани с тези органи. Комисията не получи коментари по тази информация, нито искания за намеса от страна на служителя по изслушванията.

(69) Следователно в съответствие с член 18 от основния регламент констатациите във връзка с вероятността от продължаване или повторно възникване на дъмпинга се основават на наличните факти, по-специално информацията, съдържаща се в искането за преглед, информацията, получена от оказалите съдействие производители и ползватели от Съюза в хода на разследването в рамките на прегледа, както и търговските статистически данни на Евростат за вноса и износа.

3.2. **Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент**

(70) Предвид наличието на достатъчно доказателства при започването на разследването, които изглежда показват съществуването на значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент по отношение на Китай, Комисията започна разследването въз основа на член 2, параграф 6а от основния регламент.

(71) За да получи информацията, която смята за необходима за своето разследване по отношение на твърденията за значителни нарушения, Комисията изпрати въпросник на ПК. Освен това в точка 5.3.2 от известието за започване Комисията прикани всички заинтересовани страни да изложат становищата си, да представят информация и да осигурят подкрепящи доказателства по отношение на прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент в срок от 37 дни от датата на публикуване на известието за започване в *Официален вестник на Европейския съюз*.

([10]) ОВ L 179, 5.7.2016 г., стр. 1; Регламент (ЕИО) № 2200/90 на Съвета от 27 юли 1990 г. относно налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на силициев метал с произход от Китайската народна република (ОВ L 198, 28.7.1990 г., стр. 57).

([11]) ОВ L 179, 5.7.2016 г., стр. 1.

(72) В рамките на срока не беше получен никакъв отговор на въпросника от ПК, нито бяха представени изявления относно прилагането на член 2, параграф 6а от основния регламент. Вследствие на това Комисията уведоми ПК, че за да определи дали в Китай съществуват значителни нарушения, ще използва наличните факти по смисъла на член 18 от основния регламент. Комисията не получи коментари по тази информация, нито искания за намеса от страна на служителя по изслушванията.

(73) В точка 5.3.2 от известието за започване Комисията също така уточни, че с оглед на наличните доказателства тя е избрала временно Бразилия като подходяща представителна държава в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент с цел определяне на нормалната стойност въз основа на цени или референтни стойности, при които няма нарушения. Освен това Комисията заяви, че ще проучи други евентуално подходящи държави в съответствие с критериите, посочени в член 2, параграф 6а, първо тире от основния регламент.

(74) На 23 февруари 2022 г. Комисията информира заинтересованите страни с бележка („бележка 1“) относно съответните източници, които възнамерява да използва за определяне на нормалната стойност. В тази бележка Комисията представи списък на всички производствени фактори, като например суровини, труд и енергия, използвани при производството на силиций.

(75) Освен това въз основа на критериите, определящи избора на цени или референтни стойности, при които няма нарушения, Комисията определи допълнителна възможна подходяща представителна държава, а именно Малайзия. Комисията получи коментари по бележка 1 от заявителя и EUSMET.

(76) На 5 април 2022 г. Комисията информира заинтересованите страни с втора бележка („бележка 2“) за съответните източници, които възнамерява да използва за определяне на нормалната стойност, като запази Малайзия като представителна държава. Тя също така информира заинтересованите страни, че ще установи разходите за продажба, общите и административни разходи (ПОАР) и печалбата въз основа на наличната информация за дружеството PMB Silicon Bhd, производител на продукта в представителната държава.

(77) Комисията получи коментари по бележка 2 от заявителя и EUSMET. Освен това EUSMET представи коментари в отговор на коментарите от заявителя.

3.2.1. *Нормална стойност*

(78) Съгласно член 2, параграф 1 от основния регламент *[н]ормалната стойност се основава обикновено на реално платената или подлежаща на плащане цена от независими купувачи в страната на износа при обичайни търговски условия.*

(79) Съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент обаче, в случай че бъде определено, *че е нецелесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на страната на износа поради съществуването в тази държава на значителни нарушения по смисъла на буква б), нормалната стойност се формира на основата на разходи за производство и продажба, отразяващи цени или референтни стойности, при които няма нарушения и включва неизкривени и разумни административни разходи, разходи за продажба и общи разходи, и реализиране на печалба*“ (*административните разходи, разходите за продажба и общите разходи* са наричани по-нататък ПОАР).

(80) Както е обяснено по-долу, в настоящото разследване Комисията стигна до заключението, че въз основа на наличните доказателства и с оглед на липсата на съдействие от страна на ПК и производителите е целесъобразно да се приложи член 2, параграф 6а от основния регламент.

3.2.2. *Наличие на значителни нарушения в Китай*

(81) При неотдавнашни разследвания относно феросилиций ([12]) и калциев силицид ([13]) с произход от Китай Комисията установи, че в металургичния сектор в Китай са налице значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент. В хода на тези разследвания Комисията стигна до заключението, че въз основа на наличните доказателства е целесъобразно да се приложи член 2, параграф 6а от основния регламент.

(82) Комисията установи, че в Китай е налице съществена правителствена намеса, която води до нарушаване на ефективното разпределяне на ресурсите в съответствие с пазарните принципи ([14]).

(83) Комисията също така стигна до заключението, че продължава да е налице голям дял на собственост на ПК по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), първо тире от основния регламент ([15]).

(84) Освен това Комисията установи, че ПК може да влияе върху цените и разходите чрез държавно присъствие в дружествата по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), второ тире от основния регламент ([16]).

(85) Комисията установи също така, че присъствието и намесата на държавата на финансовите пазари, както и при осигуряването на суровини и материали за влагане, допълнително нарушават функционирането на пазара. Освен това системата на планиране в Китай води до концентрирането на ресурси в сектори, определени от ПК за стратегически или за важни в друго отношение за политиката, вместо да бъдат разпределяни съгласно пазарните сили ([17]).

(86) Комисията също така стигна до заключението, че китайското законодателство в областта на несъстоятелността и вещното право не функционира правилно по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), четвърто тире от основния регламент, което води до нарушения, по-специално когато се поддържа дейността на дружества в несъстоятелност и се предоставят права за ползване на земя в Китай ([18]).

(87) Освен това Комисията установи изкривяване на разходите за заплати в металургичния сектор по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), пето тире от основния регламент ([19]), както и нарушения на финансовите пазари по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), шесто тире от основния регламент, по-специално по отношение на достъпа до капитал за дружествата в Китай ([20]).

(88) Както и при предишни разследвания относно металургичния сектор в Китай, в рамките на настоящото разследване Комисията проучи дали е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар в Китай предвид съществуването на значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент.

([12]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/909 на Комисията от 30 юни 2020 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на феросилиций с произход от Русия и Китайската народна република след преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 (ОВ L 208, 1.7.2020 г., стр. 2).

([13]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1811 на Комисията от 14 октомври 2021 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на калциев силицид с произход от Китайската народна република (ОВ L 366, 15.10.2021 г., стр. 17).

([14]) Регламент (ЕС) 2020/909, съображения 54—60 и 111—115; Регламент (ЕС) 2021/1811, съображения 58—63 и 85.

([15]) Регламент (ЕС) 2020/909, съображения 61—64; Регламент (ЕС) 2021/1811, съображение 44.

([16]) Регламент (ЕС) 2020/909, съображения 66—69; Регламент (ЕС) 2021/1811, съображения 46—48. Макар да може да се смята, че правото на съответните държавни органи да назначават и да отстраняват ключов управленски персонал в държавните предприятия (ДП), както е предвидено в китайското законодателство, отразява съответните права на собственост, звената на Китайската комунистическа партия (ККП) както в държавните, така и в частните предприятия представляват друг важен канал за намеса на държавата в бизнес решенията. Съгласно китайското дружествено право във всяко дружество трябва да се изгради организация на ККП (с най-малко трима членове на ККП, както е заложено в Устава на ККП) и дружеството трябва да осигури необходимите условия партийната организация да осъществява дейностите си. В миналото това изискване изглежда невинаги е било спазвано или прилагано стриктно. Поне от 2016 г. насам обаче ККП е засилила претенциите си да упражнява контрол върху търговските решения в ДП като израз на политическите си принципи. Също така има сведения, че ККП упражнява натиск върху частните дружества да поставят „патриотизма“ на първо място и да следват партийната дисциплина. Според някои сведения през 2017 г. са съществували партийни звена в 70 % от около 1,86 млн. частни дружества, а натискът организациите на ККП да имат последната дума при вземането на търговски решения в съответните дружества нараства. Тези правила се прилагат повсеместно в китайската икономика, във всички нейни сектори, в това число за производителите на силиций и за доставчиците на техните материали за влагане.

([17]) Регламент (ЕС) 2020/909, съображения 70—80; Регламент (ЕС) 2021/1811, съображения 49—58.

([18]) Регламент (ЕС) 2020/909, съображения 81—86; Регламент (ЕС) 2021/1811, съображение 59.

([19]) Регламент (ЕС) 2020/909, съображения 87—90; Регламент (ЕС) 2021/1811, съображение 60.

([20]) Регламент (ЕС) 2020/909, съображения 91—110; Регламент (ЕС) 2021/1811, съображение 61.

(89) Комисията извърши това проучване въз основа на наличните доказателства в досието, включително доказателствата, съдържащи се в искането, както и в доклада на Комисията относно значителните нарушения в Китай ([21]) („доклада“), който се основава на публично достъпни източници. Този анализ обхвана проучването на съществената правителствена намеса в китайската икономика като цяло, но също така и конкретната ситуация на пазара в съответния сектор, включително продукта, предмет на прегледа.

(90) Освен това Комисията допълни тези елементи със свое собствено проучване относно различните критерии, които са от значение за потвърждаване на съществуването на значителни нарушения в Китай, както беше установено и при предишните ѝ разследвания в това отношение.

(91) Искането в този случай се отнася до доклада, по-специално до раздел 12.4.2 относно ограниченията за износ на силиций и разделите, отнасящи се до пазара на електроенергия. Заявителят също така се позова на защитено с авторско право проучване на AlloyConsult в искането за преглед във връзка с предизвиканите от държавата нарушения на пазара в китайския отрасъл за производство на феросплави и силиций.

(92) В сектора за производство на силиций продължава да съществува известна степен на собственост и контрол от страна на ПК по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), първо тире от основния регламент. Тъй като нито един китайски износител на продукта, предмет на прегледа, не оказа съдействие, точното съотношение на частните и държавните производители на силиций не можеше да бъде допълнително определено.

(93) Комисията обаче установи, че редица китайски производители на силиций са държавна собственост, единият от които е Yunnan Nujiang International Silicon Trade Co, дъщерно дружество на Xiamen ITG Group Corp., Ltd ([22]), чийто краен акционер с контролно участие е Комисията за надзор и управление на държавните активи на град Сямън ([23]).

(94) По подобен начин Shanghai Puyuan Foreign Economic and Trading Company ([24]) (SPFC) е дъщерно дружество, изцяло притежавано от Shanghai National Nuclear Puyuan Group, което на свой ред е изцяло притежавано от China National Nuclear Corporation (CNNC) — едно от китайските държавни предприятия на централно равнище.

(95) Освен това по време на разследването беше установено, че в електроенергийния сектор, който е основният производствен фактор при производството на продукта, предмет на прегледа, значителна част от собствеността продължава да бъде под контрола на ПК. Както Комисията установи в доклада, пазарът на електроенергия в Китай се характеризира със силно участие на ДП на различни етапи от веригата на доставки, като цялата преносна мрежа е собственост на две ДП, а значителна държавна собственост съществува и на етапа на производство.

(96) Що се отнася до това, че ПК е в състояние да се намесва по отношение на цените и разходите чрез държавно присъствие в дружествата по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), второ тире от основния регламент, по време на разследването Комисията установи наличието на лични връзки между Китайската комунистическа партия (ККП) и дружествата, произвеждащи продукта, предмет на прегледа, както и организационни корпоративни характеристики, които осигуряват на ККП позиция, позволяваща ѝ да се намесва в осъществяването на дейността на дружествата.

(97) В групата ITG Xiamen партийният комитет на ККП заема най-високото равнище в организационната структура на дружеството, наравно със Съвета на директорите и Съвета на надзорниците, и е на по-високо равнище от висшето ръководство ([25]).

(98) Освен това в SPFC председателят на управителния съвет на Shanghai National Nuclear Puyuan Group изпълнява едновременно и длъжността секретар на партийния комитет, а генералният управител на дружеството изпълнява едновременно и функциите на заместник-секретар на партийния комитет ([26]).

([21]) Работен документ на службите на Комисията SWD(2017) 483 final/2, 20.12.2017 г., на разположение на адрес: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

([22]) Вж. годишния доклад на Xiamen ITG Group Corp., Ltd за 2021 г., стр. 261 http://static.sse.com.cn/disclosure/listedinfo/announcement/c/new/2022-04-21/600755_20220421_2_cFJgASUK.pdf (посетен на 12 юли 2022 г.).

([23]) http://www.itg.com.cn/en/company/about (посетен на 12 юли 2022 г.)

([24]) www.ixin.com/company/472df966-2141-41bc-8209-66d37f0c2d88 (посетен на 27 април 2022 г.), www.shpcoic.org.cn/Site/Home/_InfoShow?Info_ID=6720&Infoitem_ID=60 (посетен на 27 април 2022 г.).

([25]) www.itgholding.com.cn/en/company/organization (посетен на 27 април 2022 г.).

([26]) www.puyuan.com (посетен на 27 април 2022 г.).

(99) В хода на разследването беше установено също така, че както публичните, така и частните предприятия в сектора за производство на силиций също са обект на политически надзор и указания. Както във всеки друг сектор в Китай, тези производители са принудени да поемат дейности за укрепване на позицията на партията и да поддържат тясна връзка с ККП и нейната идеология. Следните примери илюстрират тенденцията на нарастваща степен на намеса от страна на ПК и в сектора за производство на силиций.

(100) ITG Xiamen Group описва на своя уебсайт мащабни дейности за укрепване на позицията на партията. Посочвайки заседанието на проучвателната група на ККП през февруари 2022 г., дружеството подчертава, че е необходимо *твърдо да се гарантира правилната посока на изграждането на специалната икономическа зона, да се осигури всеобхватното ръководство на партията по отношение на China International Trade Holding Group, да продължи да се задълбочава всеобхватното и строго управление на партията, да се следва пътят на социализма с китайски характеристики и безрезервно да следва посоката на развитие на генералния секретар Си Дзинпин* ([27]).

(101) Твърдението за лоялност към ръководството на ККП не се ограничава само до последния период от време, а обхваща и разследвания период в рамките на прегледа, както е видно например от уебсайта на SPFC, в който се описват заключенията от проведеното на 17 ноември 2020 г. заседание на Партийния комитет на групата: [Т]*рябва да укрепи идеологическото съдържание, да повиши популярността, активното мислене, самодисциплината и самооценката, да отдаде значение на ученето, да укрепи разбирането, да задълбочи изучаването и прилагането на духа на Петото пленарно заседание на 19-ия Централен комитет на Китайската комунистическа партия* […] *На Петото пленарно заседание на 19-ия Централен комитет на Китайската комунистическа партия беше установено изискване акцентът в икономическото развитие да бъде поставен върху реалната икономика и да се положат усилия за подобряване на нивото на модернизация на промишлената верига и веригата на доставки, за ускоряване на развитието на модерна промишлена система* […] [Н]*еобходимо е да се проучи и приложи духът на важните речи на генералния секретар Си Дзинпин и духът на Петото пленарно заседание на 19-ия Централен комитет на ККП (…) с висока степен на политическо съзнание, идеологическо съзнание и съзнание за действие; в съответствие с интегрираното изпълнение на решенията на Централния комитет на Партията, за да се гарантира изпълнението на място от дружеството от групата и CNNC Puyuan, е необходимо напълно да се интегрира духът на Петото пленарно заседание на 19-ия Централен комитет на партията* […] *Членове на ръководния екип на CNNC по веригата за доставки, кадри на средно ниво и членове на различни клонове участваха в тази разширена среща за проучване* ([28]).

(102) Освен това съгласно правилата за работа на Асоциацията за производство на силиций ([29]), която е клон на китайската асоциация за цветни метали, Асоциацията възприема основната линия на ККП за свое собствено ръководство ([30]). Също така придържането към линията, принципите и политиките на Партията и притежаването на добри политически качества са изброени сред изискванията за допустимост за заемане на длъжността председател, заместник-председател или генерален секретар на Асоциацията ([31]).

(103) Освен това беше установено, че в сектора за производство на силиций са налице политики, водещи до дискриминация в полза на местните производители или другояче влияещи върху пазара, по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), трето тире от основния регламент. Силицият има значителна роля в производството на алуминий, както и на полупроводници (за които продуктът, предмет на прегледа, е суровина), което от своя страна определя това секторът за производство на силиций да бъде считан за част от стратегическите нововъзникващи отрасли ([32]), които се възползват от наличието на широк набор от политики за подкрепа.

(104) Държавата се намесва и на пазарите на материали за влагане, използвани за производството на силиций, и по-специално на пазарите на електроенергия. Въпреки че електроенергията е една от основните суровини за производството на силиций, цените на електроенергията в Китай не се основават на пазара и също са засегнати от значителни нарушения (чрез централизирано определяне на цените, ценова диференциация и при практики за директно изкупуване на електроенергия), както е установено в доклада ([33]).

([27]) www.itgholding.com.cn/cn/News/Detail/4244 (посетен на 27 април 2022 г.).
([28]) www.puyuan.com/puyuan/djdt11/971216/index.html (посетен на 27 април 2022 г.).
([29]) www.siliconchina.org/about/rules/index.html (посетен на 27 април 2022 г.).
([30]) пак там, член 3.
([31]) пак там, член 21.
([32]) Вж. 14-ия петгодишен план за развитие на стратегическите и нововъзникващите отрасли на провинция Фудзиен (в която се намира седалището на ITG Xiamen Group): http://www.qg.gov.cn/zwgk/zcfg/sjfgwj/202112/P020211207803152129885.pdf (посетен на 28 април 2022 г.). Вж. също така например Каталога на четирите основни фактора за десет ключови промишлени сектора — политически документ, публикуван през 2016 г. в контекста на стратегията „Произведено в Китай 2025 г.“; на разположение на адрес: http://www.cm2025.org/show-14-126-1.html (посетен на 28 април 2022 г.).
([33]) Доклад, глава 10, стр. 221—230.

(105) Макар че енергийният пазар в Китай е претърпял някои промени и реформи, някои цени от значение за енергийната система все още не са основани на пазара. Правителството признава, че все още цените до голяма степен се контролират от държавата: *Понастоящем управлението на цените на електроенергията все още се основава на държавни цени. Корекциите на цените често изостават от пропените при разходите и е трудно своевременно и обосновано да бъдат отразени разходите за потребление на електроенергия* […]. *Все още не е установен ефективен конкурентен механизъм за продажба на електроенергия, пазарните сделки между предприятията за производство на електроенергия и ползвателите са ограничени, а включването на решаващата роля на пазара при разпределянето на ресурсите е затруднено* ([34]).

(106) Тази дължаща се на държавата слабост на пазара стои в основата на по-нататъшните опити за управление на пазара, които са отразени в някои последващи административни документи. Така например през ноември 2020 г. Националната комисия за развитие и реформи (НКРР) публикува *Известие относно насърчаването на подписването на средносрочни и дългосрочни договори за доставка на електроенергия през 2021 г.* ([35]).

(107) В документа се дават указания на *местните правителствени подразделения* […] *да положат усилия да се гарантира, че договореният обем електроенергия е не по-малко от 80 % от средния обем през последните три години,* а що се отнася до определянето на цените, *да се създаде механизъм за коригиране на отклонения […] в нормативната уредба за местния пазар, за да се преодоляват отклонения между договорените обеми електроенергия и действителните доставки,* както и *[д]а се подобри механизмът за определяне на средносрочните и дългосрочните цени на сделките. Всички населени места трябва да прилагат стриктно цените за пренос и разпределение на електроенергия, одобрени от правителството.*

(108) В известието се съдържат и специални разпоредби относно изпълнението, по-конкретно чрез създаването на механизъм за проследяване на напредъка по подписването на договорите или чрез укрепване на наблюдението, огласяването и изпълнението на договорите ([36]).

(109) Освен това през януари 2021 г. Държавният съвет публикува „Становище на НКРР относно стандартизиране на таксите за водоснабдяване, електроснабдяване и топлофикация в градските райони с цел насърчаване на висококачествено развитие в сектора“ ([37]). В известието се съдържат конкретни разпоредби относно определянето на цените от страна на държавата […] *При проекти, подлежащи на определяне на цените от страна на държавата или на цени, направлявани от държавата, обосновано да се определят елементите на разходите, да се засилят надзорът и прегледът на разходите, да се подобри механизмът за формиране на цените и научнообосновано да се определи равнището на цените. […]*

(110) Сред основните цели на известието изрично се посочват механизмът за държавен принос при определяне на цените, както и методите за диференцирано определяне на цените в зависимост от сектора: *До 2025 г. трябва да бъдат постигнати ясни резултати по прецизиране и стандартизиране на таксите в секторите на водоснабдяването, електроснабдяването, доставките на газ и топлофикацията. Трябва да се създаде основа за научнообоснован, стандартизиран и прозрачен механизъм за определяне на цените, а механизмът за държавен принос трябва допълнително да се подобри. Методите за определяне на цените, приложими за свързаните сектори, методите за надзор и преглед на разходите, поведението на цените и стандартният цялостен обхват на услугите, както и качеството и ефективността на водоснабдяването, електроснабдяването, топлофикацията и други продукти и услуги трябва значително да се подобрят.*

(111) Въглищата са друга суровина, използвана за производството на продукта, предмет на прегледа. Както е установено в доклада, пазарът на въглища в Китай е засегнат от нарушения, по-конкретно в резултат на субсидиране ([38]), както и посредством управлението и експлоатацията на въглищните ресурси ([39]).

([34]) Opinions on further deepening the reform of the electric power system, issued 15 March 2015 by the CCP Central Committee and the State Council (ZhongFa [2015] № 9 https://chinaenergyportal.org/en/opinions-of-the-cpc-central-committee-and-the-state-council-on-further-deepening-the-reform-of-the-electric-power-system-zhongfa-2015-no-9/ (посетен на 8 април 2022 г.).

([35]) https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/202012/t20201202_1252094.html (посетен на 8 април 2022 г.).

([36]) По-конкретно: *Местните правителствени подразделения, в координация с командирования орган на Националната администрация по енергетика, докладват своевременно пред Националната комисия за развитие и реформи и пред Държавната администрация по енергетика относно подписването на средносрочни и дългосрочни договори, както и относно съответните въпроси, и осигуряват обвързването на подписването на средносрочни и дългосрочни договори със спот цените на електроенергията.*

([37]) http://www.gov.cn/zhengce/content/2021-01/06/content_5577440.htm (посетен на 8 април 2022 г.).

([38]) Доклад — глава 10.

([39]) Доклад — глава 12, стр. 269.

(112) При неотдавнашното проучване за калциев силицид бяха установени допълнителни елементи на държавна намеса на пазара на въглища. През май 2021 г. Националната администрация по енергетика (НАЕ) и НКРР публикуваха съвместно *Известие относно мерките за управление на производствения капацитет и критериите за одобрение на въгледобивните мини* с цел да регламентират капацитета на въгледобивните мини и да наложат съответни ограничения, изчислени въз основа на известието ([40]). През декември 2020 г. НКРР публикува *Известие относно осигуряване на подписването и изпълнението на средносрочни и дългосрочни договори за добив на въглища през 2021 г.* ([41]).

(113) В известието изрично се подчертава целта за увеличаване на влиянието и надзора на държавата върху процеса на договаряне: *Да се засили ролята на правителството, да се постави акцент върху укрепването на структурата на системата, да се подобрят правилата за сделките, да се засили кредитният надзор и да се дадат насоки на съответните страни за повишаване на осведомеността относно ситуацията като цяло, да се поемат социални отговорности, да се стандартизира изпълнението на договорите и да се гарантира безпрепятственото функциониране на пазара на въглища.*

(114) В известието също така се дават указания за [у]*крепване на самодисциплината в отрасъла. Всички съответни браншови асоциации трябва да предоставят на предприятията насоки да укрепват самодисциплината, да изпълняват надлежно изискванията в средносрочните и дългосрочните договори и да не използват ситуацията във връзка с търсенето и предлагането на пазара и благоприятната позиция на отрасъла, за да подписват небалансирани договори. Големите предприятия трябва да служат за пример, да се саморегулират при подписването на договори, да повишават осведомеността на служителите си относно изпълнението на ангажиментите, да вземат инициативата за поемане на социална отговорност във връзка с гарантирането на доставките, както и на стабилни цени, и да способстват за безпрепятственото функциониране на пазара на въглища на национално равнище.*

(115) Особено внимание заслужават ясните указания да не се използва ситуацията във връзка с търсенето и предлагането на пазара при подписването на договори. През април 2021 г. НКРР публикува следващо „Известие относно осигуряването на надзор и управление на средносрочните и дългосрочните договори за добив на въглища през 2021 г.“, с което се цели по-ефективен надзор върху спазването на договорите за продажба и гарантирането на доставките на въглища (по-конкретно въз основа на разпоредбите на посоченото по-горе Известие № 902). Въз основа на това съответните страни следва по-специално да гарантират, че степента на съответствие за месеца трябва да бъде най-малко 80 %, а степента на съответствие за тримесечието и за годината трябва да бъде най-малко 90 % ([42]).

(116) Правителствената намеса на пазара на въглища проличава също така от скорошното решение за удължаване с още една година на периода на пробна експлоатация на затворени въглищни мини с цел увеличаване на продукцията и доставките, за да се противодейства на ръста на цените на стоките (след като по-рано добивът от мините е бил преустановен) ([43]).

(117) Както е видно от горните примери, ПК управлява развитието на сектора за производство на силиций в съответствие с широк набор от политически инструменти и указания и на практика контролира всеки аспект от функционирането на сектора. Тези правителствени насоки и мерки за намеса се отнасят и до основните материали за влагане, използвани при производството на продукта, предмет на прегледа.

(118) При настоящото разследване не бе установено наличието на доказателства, че дискриминационното прилагане или неправилното прилагане на законодателството в областта на несъстоятелността и вещното право съгласно член 2, параграф 6а, буква б), четвърто тире от основния регламент в металургичния сектор не би засегнало производителите на продукта, предмет на прегледа.

(119) Металургичният сектор е засегнат и от нарушенията по отношение на разходите за заплати по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), пето тире от основния регламент. Тези нарушения засягат сектора както пряко (при производството на продукта, предмет на прегледа, или на основните материали за влагане), така и непряко (при ползването на капитал или материали за влагане, предоставяни от дружества, които са обхванати от същата система на трудово право в Китай).

([40]) На разположение на уебсайта на НАЕ: www.nea.gov.cn/2021-05/18/c_139953498.htm (посетен на 13 април 2022 г.).

([41]) Известие на НКРР № 902 (2020 г.) https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/202012/t20201207_1252389.html?code=&state=123 (посетен на 13 април 2022 г.).

([42]) Известие № 338 (от 2021 г.); на разположение на адрес: www.ndrc.gov.cn/xxgk/zcfb/tz/202104/t20210429_1278643.html (посетен на 13 април 2022 г.).

([43]) Вж. статията на уебсайта на Nasdaq (препечатана от Reuters Beijing Newsroom). Китай предоставя едногодишно удължаване на пробната експлоатация на 15 въглищни мини с цел повишаване на производството. 4 август 2021 г.; на разположение на адрес: https://www.nasdaq.com/articles/china-grants-one-year-trial-extensions-at-15-coal-mines-to-boost-output-2021-08-04 (посетен на 13 април 2022 г.).

(120) Освен това в настоящото разследване не бяха представени доказателства, сочещи, че металургичният сектор не е засегнат от правителствена намеса във финансовата система по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б), шесто тире от основния регламент. Поради това пазарните условия на всички равнища са сериозно засегнати от съществената правителствена намеса във финансовата система.

(121) И накрая, Комисията припомня, че за производството на продукта, предмет на прегледа, са необходими редица материали за влагане. Когато производителите на продукта, предмет на прегледа, купуват или договарят тези материали за влагане, плащаните цени (които се отчитат като техни разходи) са изложени на същите горепосочени системни нарушения. Така например доставчиците на материалите за влагане наемат работна сила, която е предмет на нарушенията; те могат да вземат заеми, които са обект на нарушения, засягащи финансовия сектор/разпределянето на капитал; и дейността им е направлявана от системата за планиране, която се прилага на всички равнища на управление и във всички сектори.

(122) Следователно не само че цените при продажбите на вътрешния пазар на продукта, предмет на прегледа, не са подходящи за използване по смисъла на член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, но и всички разходи за материали за влагане (включително за суровини, енергия, земя, финансиране, труд и т.н.) са засегнати, тъй като ценообразуването им е повлияно от съществена правителствена намеса, както това е описано в части I и II от доклада.

(123) Действително, правителствената намеса, описана във връзка с разпределянето на капитала, земята, труда, енергията и суровините, съществува навсякъде в Китай. Това означава например, че даден материал за влагане, който сам по себе си е произведен в Китай чрез комбиниране на редица производствени фактори, е изложен на въздействието на значителни нарушения. Същото се отнася и за материалите за влагане, използвани за производството на други материали за влагане, и така нататък.

(124) Нито ПК, нито производителите представиха доказателства или аргументи за противното в настоящото разследване.

(125) В обобщение, наличните доказателства показаха, че нито цените, нито разходите във връзка с продукта, предмет на прегледа, включително тези за суровини, енергия и труд, са формирани от силите, действащи на свободния пазар, тъй като са повлияни от съществена правителствена намеса по смисъла на член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент, както е видно от действителното или потенциалното въздействие на един или повече съответни елементи, посочени в него.

(126) Въз основа на това и предвид липсата на съдействие от страна на ПК Комисията стигна до заключението, че в този случай е нецелесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар, за да се определи нормалната стойност.

(127) Вследствие на това Комисията пристъпи към формиране на нормалната стойност изключително на основата на разходи за производство и продажба, отразяващи цени или референтни стойности, при които няма нарушения, което в този случай означава на основата на съответните разходи за производство и продажба в подходяща представителна държава, в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, както е изложено в следващия раздел.

3.2.3. *Представителна държава*

3.2.3.1. Общи бележки

(128) Изборът на представителната държава се основаваше на следните критерии в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент:

— степен на икономическо развитие, сходна с тази на Китай. За тази цел Комисията използва държави с брутен национален доход на глава от населението, сходен с този на Китай, въз основа на базата данни на Световната банка ([44]);

([44]) World Bank Open Data — Upper Middle Income (База данни на Световната банка — държави със среден до висок доход), https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income

— производство на сходния продукт в тази държава ([45]);

— наличие на съответни публични данни в представителната държава;

— в случаите, когато има повече от една възможна представителна държава, където е възможно, следва да се даде предимство на държавата, която има адекватно равнище на социална закрила и опазване на околната среда.

(129) Комисията изготви две бележки по досието относно източниците за определяне на нормалната стойност. В тези бележки са описани фактите и доказателствата, на които се основават съответните критерии, и са разгледани получените от страните коментари по тези елементи и съответните източници.

3.2.3.2. Степен на икономическо развитие, сходна с тази на Китай

(130) В бележка 1 Комисията определи Бразилия и Малайзия като държави със сходна степен на икономическо развитие като Китай според Световната банка, в които се произвежда силиций. И двете държави са класифицирани от Световната банка като държави със „среден до висок доход“ на база брутен национален доход и за тях е известно, че произвеждат сходния продукт.

(131) Никоя заинтересована страна не установи други възможни представителни държави.

3.2.3.3. Наличие на съответни публични данни в представителната държава

(132) В бележка 1 Комисията отбеляза, че производителят на силиций в Бразилия, посочен от заявителя, RIMA Industrial, не е бил рентабилен през календарната 2020 г. и че на този етап не са били установени други бразилски производители.

(133) Производителят на силиций в Малайзия, определен от EUSMET — PMB Silicon Bhd, е бил рентабилен през календарната 2020 г. Въз основа на това в бележка 1 Комисията счете, че Малайзия може да бъде подходяща представителна държава.

(134) След публикуването на бележка 1 заявителят представи списък на производителите на силиций в Бразилия, в който се посочва наличието на публични финансови данни за всеки от тези производители.

(135) В предоставения от заявителя списък се посочва един производител на силиций в Бразилия, дружеството MinasLigas, който е бил рентабилен през 2020 г.

(136) Поради това Комисията разполагаше с двама рентабилни производители на силиций — един в Малайзия и един в Бразилия.

(137) В бележка 2 Комисията допълнително сравни наличните данни от Малайзия и Бразилия по отношение на производствените фактори. Комисията стигна до заключението, че Малайзия разполага с по-представителен набор от данни за производствените фактори, тъй като в Бразилия не е имало внос на въглища със средно съдържание на пепел и е имало само ограничени количества внос на кварц и дървесни трески, които също са били на непредставителни цени.

(138) Поради това Комисията уведоми заинтересованите страни с бележка 2, че възнамерява да използва Малайзия като подходяща представителна държава и дружеството PMB Silicon Bhd в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент, за да извлече цени или референтни стойности, при които няма нарушения, с цел изчисляване на нормалната стойност.

(139) Заинтересованите страни бяха приканени да коментират целесъобразността на избора на Малайзия като представителна държава и на PMB Silicon Bhd като производител в представителната държава.

(140) Коментари по бележка 2 бяха получени от EUSMET, който подкрепи решението на Комисията да използва Малайзия, и от заявителя, който твърдеше, че за подходяща представителна държава следва да се счита Бразилия.

(141) Заявителят оспори използването на Малайзия като представителна държава въз основа на финансовите данни на дружеството PMB Silicon Bhd. Заявителят подчерта, че дружеството е реализирало загуби през 2020 г., но без да представи доказателства.

([45]) Ако сходният продукт не се произвежда в нито една държава със сходна степен на развитие, може да се разгледа производството на продукт от същата обща категория и/или сектор като сходния продукт.

(142) В становището си от 1 април 2022 г. EUSMET предостави публикувани на местно равнище отчети за PMB Silicon Bhd, които показват, че през 2020 г. дружеството е било рентабилно. Поради това този аргумент на Euroalliages се отхвърля.

(143) Заявителят също така оспори представителността на някои от публично достъпните данни от Малайзия по отношение на страничните продукти и отново поиска Комисията да използва данни от Бразилия за тези фактори, когато това е целесъобразно, и да използва данни от други държави, когато използването на данни от Бразилия не е целесъобразно.

(144) Поради това Комисията преразгледа данните от Малайзия, като взе предвид коментарите както на заявителя, така и на EUSMET по отношение на тези данни. Комисията стигна до заключението, че данните от Малайзия относно производствените фактори са надеждни. Комисията отбеляза също така, че тъй като при изчисленията на нормалната стойност ще се използва процент за изчисляване на прихода от странични продукти, референтните стойности в бележка 2 за страничните продукти вече няма да се използват.

(145) Освен това Комисията отбелязва, че по отношение на Бразилия заявителят е признал, че някои данни не са подходящи и че ще трябва да се използват други източници. Поради това Комисията отхвърли този аргумент на заявителя.

(146) След издаването на бележка 2 Комисията отбеляза, че е налице грешка при извличането на данни от Атласа на световната търговия (GTA) по отношение на вноса на дървесни трески в Малайзия. Извличането е извършено в евро, а не в китайски юани, поради което цената на тон е била неправилна. При анализ обаче действителната цена в китайски юани на тон беше значително по-висока от цената, плащана от промишлеността на Съюза, и значително по-висока от средната експортна цена на тон в GTA за всички държави.

(147) Тъй като цените на дървесните трески бяха счетени за непредставителни, както и с оглед на липсата на международна цена, при която няма нарушения, Комисията установи, че средната цена на вноса в Европейския съюз в китайски юани на тон е подходяща референтна стойност за тази суровина.

(148) Заявителят оспори също така източниците на данни за разходите за електроенергия и труд, като ги считаше за „остарели“ ([46]).

(149) Комисията отново провери тези източници и, що се отнася до електроенергията, отбеляза, че тарифите, посочени в бележка 2, все още са в сила. По отношение на разходите за труд обаче източникът, посочен в бележка 2, обхваща 2016 г. Поради това Комисията потърси по-актуални данни и определи статистическите данни за разходите за труд от „Доклад от проучването на заплатите и възнагражденията за 2020 г.“ ([47]) на Статистическия отдел на Малайзия, публикуван през юли 2021 г., като подходящ източник на данни.

3.2.3.4. Равнище на социална закрила и опазване на околната среда

(150) След като въз основа на всички горепосочени елементи беше установено, че Малайзия е единствената налична подходяща представителна държава, не беше необходимо да се извършва оценка на равнището на социална закрила и опазване на околната среда в съответствие с последното изречение на член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент.

3.2.3.5. Заключение

(151) Предвид изложения по-горе анализ Малайзия отговаря на критериите, определени в член 2, параграф 6а, буква а), първо тире от основния регламент, за да бъде счетена за подходяща представителна държава.

3.2.4. *Източници, използвани за определяне на разходите, при които няма нарушения*

(152) В бележка 1 Комисията изброи производствените фактори, като например суровини, енергия и труд, използвани при производството на продукта, предмет на прегледа, и прикани заинтересованите страни да представят коментари и да предложат публично достъпна информация за стойностите, при които няма нарушения, за всеки от посочените в бележката производствени фактори.

([46]) „Вече не се използва или практикува; старомоден, неактуален“. (Oxford English Dictionary).
([47]) https://www.dosm.gov.my/v1/index.php (посетен на 26 април 2022 г.).

(153) Впоследствие в бележка 2 Комисията заяви, че за да формира нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, тя ще използва GTA, за да определи разходите, при които няма нарушения, за повечето производствени фактори, и по-специално за суровините. Освен това Комисията заяви, че ще използва официалните данни от Малайзия за установяване на разходите за труд ([48]) и енергия ([49]), при които няма нарушения.

3.2.5. *Производствени фактори*

(154) Предвид цялата информация в искането за преглед и последващата информация, предоставена от заявителя и заинтересованите страни, бяха установени следните производствени фактори и техните източници с цел определяне на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент:

Таблица 1

Производствени фактори за силиций

Производствен фактор	Код на стоката в Малайзия	Стойност в китайски юани, при която няма нарушения	Мерна единица
Суровини			
Кварц	2506 10	468,20	Тон
Въглища със средно съдържание на пепел	2701 19	437,23	Тон
Дървесни трески	4401 21	412,50	Тон
	4401 22	412,50	Тон
Електроди	8545 11	39 692,39	Тон
Труд			
Труд		21,92	Работен час
Енергия			
Електроенергия		0,53	kWh

3.2.6. *Суровини*

(155) Силицият се произвежда в пещи със закрита дъга чрез карботермична редукция на кварц (силициев диоксид) при наличието на различни видове въглеродни редуктори, като например въглища и дървесни трески.

(156) За да установи цената, при която няма нарушения, на суровините, доставени на входа на завода на производител от представителна държава, Комисията използва като основа среднопретеглената цена на вноса в представителната държава, отчетена в GTA.

(157) Цената на вноса в представителната държава беше определена като среднопретеглена стойност от единичните цени на вноса от всички трети държави с изключение на Китай и от държави, които не са членки на СТО, изброени в приложение I от Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета ([50]).

(158) Комисията реши да изключи вноса от Китай в представителната държава, тъй като стигна до заключението, че не е целесъобразно да се използват цените и разходите на вътрешния пазар на Китай поради наличието на значителни нарушения в съответствие с член 2, параграф 6а, буква б) от основния регламент. Тъй като няма доказателства, че едни и същи нарушения не засягат в еднаква степен предназначените за износ продукти, Комисията счете, че експортните цени са повлияни от същите нарушения.

([48]) https://bit.ly/3vJD5On (посетен на 26 април 2022 г.).
([49]) https://www.tnb.com.my/commercial-industrial/pricing-tariffs1 (посетен на 26 април 2022 г.).
([50]) Регламент (ЕС) 2015/755 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2015 година относно общия режим за внос от някои трети държави (ОВ L 123, 19.5.2015 г., стр. 33).

(159) Останалите данни за вноса от други държави, с изключение на Китай, бяха счетени за представителни за всички материали за влагане с изключение на дървесните трески. Както е отбелязано в съображение 146, цената на вноса на дървесни трески в Малайзия не беше счетена за представителна и поради това вместо нея бяха използвани данни за вноса в Европейския съюз.

(160) За редица производствени фактори през разследвания период в рамките на прегледа действителните разходи, направени от производителите от Съюза, са представлявали незначителен дял от общите разходи за суровини.

(161) Тъй като използваната за тях стойност не оказа значително въздействие върху изчисленията на дъмпинговия марж, независимо от използвания източник, и при липсата на данни от оказалите съдействие производители износители, Комисията реши да включи тези разходи в консумативите. Комисията изчисли процента на консумативите от общите разходи за суровини и приложи този процент към преизчислените разходи за суровини, като използва установените референтни стойности, при които няма нарушения, в подходящата представителна държава.

(162) По отношение на страничните продукти Комисията изчисли процента на приходите от страничните продукти, докладвани от промишлеността на Съюза, спрямо общите производствени разходи и приспадна този процент от преизчислените производствени разходи, като използва установените референтни стойности, при които няма нарушения, в подходящата представителна държава.

(163) Обикновено към тези цени на вноса следва да се добавят и цените на вътрешния транспорт. Като се има предвид обаче естеството на настоящото разследване в рамките на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките, което е съсредоточено върху установяването на това дали дъмпингът е продължил през разследвания период в рамките на прегледа или може да възникне отново, а не върху установяването на точния му мащаб, Комисията реши, че не са необходими корекции за вътрешния транспорт. Такива корекции биха довели единствено до увеличаване на нормалната стойност, а оттам и на дъмпинговия марж.

3.2.7. *Труд*

(164) Разходите за труд в Малайзия се публикуват от Статистическия отдел на правителството на Малайзия ([51]), като този източник беше използван за определяне на заплатите в Малайзия чрез използване на публикуваната информация за средните разходи за труд на наето лице в производствения сектор за 2020 г. Според Статистическия отдел стойността е 2 542 MYR на месец. При средно 186 работни часа на месец Комисията изчисли средна работна заплата в размер на 13,67 MYR на час.

3.2.8. *Електроенергия*

(165) Цените на електроенергията за дружества (промишлени ползватели) в Малайзия се публикуват от електроенергийното дружество Tenaga Nasional Berhad (TNB) ([52]). Най-актуалните ставки са публикувани на 1 януари 2014 г. и са продължавали да бъдат приложими през РПРП. Комисията използва ставките на цените на електроенергията за промишлени цели в обхвата на потребление „Тарифа E2 — средно пиково напрежение/извънпикова производствена тарифа“ на TNB, за да установи разходите за електроенергия за kWh.

3.2.9. *Общопроизводствени разходи, ПОАР, печалба и амортизация*

(166) Съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент *формираната нормална стойност включва неизкривени и разумни административни разходи, разходи за продажба и общи разходи, и реализиране на печалба*. Също така трябва да бъде установена стойност за общопроизводствените разходи, за да се обхванат онези разходи, които не са включени в посочените по-горе производствени фактор.

(167) За да установи стойността на общопроизводствените разходи, при която няма нарушения, и предвид липсата на съдействие от страна на китайските производители, Комисията използва наличните факти в съответствие с член 18 от основния регламент. Поради това въз основа на данните, предоставени от заявителя, Комисията установи съотношението между общопроизводствените разходи и общите разходи за производство и труд. Впоследствие този процент беше приложен към стойността на разходите за производство, при която няма нарушения, за да се получи стойността на общопроизводствените разходи, при която няма нарушения.

([51]) https://www.dosm.gov.my/v1/index.php
([52]) https://www.tnb.com.my/commercial-industrial/pricing-tariffs1

3.2.10. *Изчисляване на нормалната стойност*

(168) Въз основа на горепосоченото Комисията формира нормалната стойност по вид на продукта на базата на цена франко завода в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

(169) Първо, Комисията определи производствените разходи, при които няма нарушения. При липсата на съдействие от страна на производителите износители Комисията използва информацията, предоставена от заявителя в искането за преглед, по отношение на използването на всеки фактор (материали и труд) за производството на силиций. Комисията умножи коефициентите на потребление по разходите за единица продукция, при които няма нарушения, наблюдавани в Малайзия, както е описано по-горе.

(170) След като бяха установени производствените разходи, при които няма нарушения, Комисията добави общопроизводствените разходи, ПОАР и печалбата, както е посочено по-горе. Общопроизводствените разходи бяха определени въз основа на данните, предоставени от заявителя. ПОАР и печалбата бяха определени въз основа на финансовите отчети на PMB Silicon Bhd за 2020 г. съгласно посоченото в одитираните финансови отчети на дружеството ([53]).

(171) Комисията използва следните проценти за изчисляване на нормалната стойност от разходите за производство, при които няма нарушения:

— добавяне на общопроизводствените разходи, които представляваха общо 7,6 % от преките разходи за производство;

— добавяне на ПОАР и други разходи, които представляваха 17,7 % от общите разходи за производство;

— премахване на приходите от странични продукти, които представляваха 6,97 % от производствените разходи; и

— добавяне на печалба, която възлизаше на 5,05 % от разходите за производство.

(172) Въз основа на това Комисията формира нормалната стойност на база франко завода съгласно член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент.

(173) След разгласяването EUSMET коментира метода, използван за обработване на приходите от странични продукти, който се основава на процент от производствените разходи, а не на процент от разходите за производство.

(174) Използваният в този случай метод е подходящ, като се има предвид, че нито един китайски производител не оказа съдействие, и поради това изчисляването на нормалната стойност се основаваше на формата на данните за потреблението, получени от включените в извадката производители от Съюза, в които приходите от странични продукти бяха изразени като процент от разходите за тяхното производство.

(175) Симулациите, представени от EUSMET, вземат предвид индексирана нормална стойност в размер на 119,92 вместо 122,87, което представлява намаление с малко под 3 процентни пункта. Комисията не счита, че тази малка разлика изисква промяна в данните за потреблението, получени от промишлеността на Съюза, където приходите от странични продукти се изразяват като процент от производствените разходи.

(176) Във всеки случай целта на изчисляването на нормалната стойност в рамките на преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките е да се определи дали е налице продължаване на дъмпинга и независимо от методите, предложени от EUSMET за обработване на приходите от странични продукти, констатацията за продължаване на дъмпинга не би се променила.

(177) Въпреки това, като разгледа твърденията на EUSMET по отношение на изчисленията на дъмпинга, Комисията отбеляза, че има грешка в изчислението (приходите от странични продукти не са били приспаднати от производствените разходи) и следователно нормалната стойност е била завишена. Стойността беше коригирана и разгласена отново на заинтересованите страни. Не бяха получени коментари.

(178) EUSMET поиска също така допълнително подробно разгласяване на изчислението на нормалната стойност, и по-специално на данните относно количеството на производствените фактори, използвани за изчисляване на нормалната стойност.

([53]) http://www.pmbtechnology.com/investors-relation

(179) На 17 юни 2022 г. ([54]) Комисията включи информация относно референтните показатели и производствените фактори в публично достъпната част от досието, приложено към вербалната нота, изпратена на мисията на Китайската народна република в Европейския съюз.

(180) Комисията не е разгласила на никоя от заинтересованите страни количествата от всеки производствен фактор, използвани от включените в извадката производители от Съюза за производство на един тон силиций, тъй като тази информация е поверителна от търговска гледна точка.

(181) Методът, използван за изчисляването на нормалната стойност, бе ясно обяснен на всички заинтересовани страни в документа за разгласяване, възпроизведен в съображения 168—172 по-горе.

3.3. **Експортна цена**

(182) При липсата на съдействие от страна на производителите от Китай експортната цена беше определена въз основа на данни на Евростат на база CIF, коригирани на ниво франко завода, като бяха приспаднати 5 % като приблизителна оценка на разходите за (морско) навло и застраховка, както и на вътрешните транспортни разходи, въз основа на данни от предишни случаи.

3.4. **Сравнение**

(183) Комисията сравни формираната нормална стойност, установена в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, и експортната цена на базата на цена франко завода, както е определено по-горе.

(184) Комисията не направи корекции на нормалната стойност или на експортната цена за разликите, отразяващи се на цените и тяхната сравнимост, в съответствие с член 2, параграф 10 от основния регламент, тъй като и двете вече бяха на ниво франко завода.

3.5. **Демпингов марж**

(185) Въз основа на наличните данни Комисията изчисли демпингов марж от 26,9 %.

(186) Поради това Комисията направи заключението, че по време на разследвания период в рамките на прегледа демпингът е продължил.

4. **ВЕРОЯТНОСТ ОТ ПРОДЪЛЖАВАНЕ НА ДЕМПИНГА**

(187) В допълнение към констатацията за съществуването на демпинг през разследвания период в рамките на прегледа, в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията разследва вероятността за продължаване на демпинга, ако мерките бъдат отменени. Бяха анализирани следните допълнителни елементи:

(1) производственият капацитет и свободният капацитет в Китай; и

(2) привлекателността на пазара на Съюза.

4.1. **Производствен капацитет и свободен капацитет в Китай**

(188) В искането за преглед беше изчислено, че производственият капацитет в Китай е между 6 и 8 милиона тона годишно, като също така се посочваше, че съществува общо съгласие, че производственият капацитет в Китай е по-голям от общото световно потребление. Според оценката на заявителя използването на капацитета на Китай е било между 20 % и 40 % през 2020 г. Освен това в искането се посочваше, че през 2014 г. производственият капацитет в Китай е бил между 3 и 5 милиона тона годишно, което предполага, че през последните години капацитетът в Китай се е увеличил значително.

(189) Дори ако се възприеме консервативен подход, при който производственият капацитет е 6 милиона тона, а равнището му на използване е 40 %, КНР би разполагала със свободен капацитет от около 3,6 милиона тона. Това е около седем пъти повече от цялото потребление на Съюза.

(190) При предишното разследване в рамките на прегледа с оглед изтичане на срока на действие на мерките Комисията също установи значителен свободен капацитет в Китай и стигна до заключението, че този свободен капацитет действително би могъл да се използва за снабдяване на пазара на Съюза, ако срокът на действие на мерките изтече ([55]). Не бяха получени доказателства, които да поставят под съмнение това заключение.

([54]) Запазен като файл t22.003563, TRON файлове 171—176.
([55]) ОВ L 179, 5.7.2016 г., стр. 1, съображение 66.

(191) В коментарите си относно разгласяването EUSMET оспори размера на свободния производствен капацитет в Китай, както е посочено в искането за преглед. EUSMET отново поиска заявителите да разгласят доклада на AlloyConsult, посочен в искането за преглед. Комисията отбелязва, че този доклад е защитен с авторско право и че публично достъпната версия на искането за преглед е достатъчно обобщение на констатациите в доклада.

(192) Вместо това EUSMET се позова на доклад на дружеството CRU от април 2021 г., в който се посочва, че номиналният капацитет в Китай е 5 милиона тона годишно, а „оперативният капацитет“ е 4 милиона тона годишно.

(193) EUSMET също така оспори факта, че използването на капацитета е в размер от 20 % до 40 %, което се основава на прогнозния капацитет от 6 милиона тона и на производството на 2 милиона тона, посочени в искането за преглед.

(194) EUSMET не предостави никакви прогнозни оценки за производството на силиций в Китай за 2020 г. Въз основа на прогнозната оценка от 2 милиона тона продукция в искането за преглед и прогнозната оценка на капацитета от 4 милиона тона от дружеството CRU, тези данни биха показали използване на капацитета в размер на 50 %, от които се очаква, че 2 милиона тона капацитет биха могли да се използват за износ за пазара на Съюза.

(195) Следователно констатациите на Комисията относно наличието на значителен свободен капацитет в Китай, който действително би могъл да се използва за снабдяване на пазара на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, остават непроменени.

(196) EUSMET също така отбеляза, че в становището си от 10 август 2021 г. те са представили доказателства, че търсенето на силиций в Китай нараства и че следователно в бъдеще това търсене ще бъде задоволявано от свободния капацитет в Китай, намалявайки количеството силиций, което би могло да снабдява пазара на Съюза.

(197) В становището на EUSMET от 10 август 2021 г. се посочва, че „според дружеството CRU търсенето на силиций в Китай се очаква да нарасне с много високи темпове през следващите години“. Тази информация се позовава на прогнозата „CRU Silicon Metal Market Outlook, април 2021 г.“

(198) EUSMET не представи в своето становище обобщение на тази прогноза на дружеството CRU за април 2021 г., тъй като докладът е защитен с авторско право.

(199) Понастоящем всички доказателства, предоставени на Комисията, сочат, че понастоящем в Китай е налице значителен свободен капацитет, който не е покрит от съществуващото търсене в Китай. Ако прогнозите в доклада на дружеството CRU сочат, че „се очаква търсенето на силиций в Китай да нарасне“, няма доказателства, че това увеличение би обхванало целия свободен оперативен капацитет в Китай, още по-малко номиналния капацитет.

(200) Поради това прогнозите в доклада на дружеството CRU не променят нашите заключения, че в Китай остава свободен капацитет, който би могъл да снабдява Европейския съюз, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

4.2. **Привлекателност на пазара на Съюза**

(201) Продължаващият внос в Съюза, въпреки действащите мерки, предполага, че пазарът на Съюза продължава да бъде привлекателен и че ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, вносът на дъмпингови цени ще продължи.

(202) Комисията също така отбелязва, че мерките срещу заобикалянето остават в сила по отношение на вноса, изпращан от Република Корея и Тайван ([56]). Положените усилия за заобикаляне на действащите мерки сочат, че пазарът на Съюза продължава да бъде привлекателен за китайските производители износители.

(203) Обединеното кралство беше вторият по големина потребител на силиций в Съюза. Въпреки че пазарът на Съюза е засегнат от излизането на Обединеното кралство от Европейския съюз, Съюзът продължава да бъде привлекателен пазар за китайските износители. Това е така поради продължаващия внос на силиций от Китай на останалия пазар на Съюза, както е посочено по-горе.

(204) Освен това Комисията проучи дали пазарът на Съюза е бил привлекателен от гледна точка на ценовите равнища.

([56]) ОВ L 179, 5.7.2016 г., стр. 1, съображение 218.

(205) Първо, както е посочено по-долу по отношение на вредата и подбиването на цените, при разследването беше установено, че цените на китайския внос, включващи антидъмпинговите мита, все още са подбивали цените на производителите от Съюза с 9,2 % по време на РПРП. Без митата подбиването на цените би възлизало на 14,6 %.

(206) Второ, Комисията анализира експортните цени от Китай за други държави, извлечени от GTA за 2020 г. В искането за преглед бяха посочени трите основни отворени пазара за китайски силиций: Япония, Република Корея и Индия. Износът за тези три държави през 2020 г. е представлявал 46 % от целия китайски износ на силиций. Според GTA средната експортна цена за тези държави на равнище франко борд (FOB) за 2020 г. е била 1 800 USD на тон.

(207) Използването на същите данни, извлечени от GTA за същия период, показа, че средната експортна цена за Съюза на равнище FOB е била 1 915 USD на тон. Това предполага, че пазарът на Съюза остава привлекателен от гледна точка на цените за китайските износители въпреки действащите мерки.

(208) В коментарите си относно разгласяването EUSMET отбеляза, че цената FOB от 1 915 USD за тон за китайския износ за държавите от Европейския съюз е по-висока (когато е коригирана към EUR) от цената CIF от 1 523 EUR за тон за китайския внос в Европейския съюз, посочена в таблица 4 по-долу.

(209) Комисията отбелязва, че извличането на данни от GTA се основава на данни, получени от митническия орган на Китай, и е използвано просто като основа за сравнение на експортните цени за различни местоназначения. Тези данни не следва да се използват и да не се извличат за сравнение с данните от Евростат относно точната стойност в евро на тон внос в Съюза.

(210) На последно място, фактът, че САЩ са въвели високи антидъмпингови мита върху вноса на силиций от КНР, още повече увеличава привлекателността на пазара на Съюза. Австралия и Канада също имат антидъмпингови или антисубсидийни мерки срещу вноса на силиций от Китай.

4.3. **Заключение**

(211) Въз основа на значителния свободен капацитет в Китай и привлекателността на пазара на Съюза за китайските производители износители Комисията стигна до заключението, че съществува голяма вероятност изтичането на срока на действие на антидъмпинговите мерки да доведе до увеличаване на дъмпинговия износ.

(212) С оглед на констатациите си относно продължаването на дъмпинга по време на РПРП и вероятното развитие на китайския износ, ако срокът на действие на мерките изтече, Комисията стигна до заключението, че съществува голяма вероятност изтичането на срока на действие на антидъмпинговите мерки по отношение на вноса от Китай да доведе до продължаване на дъмпинга в значителни количества.

5. **ВРЕДА**

5.1. **Определение за промишленост на Съюза и за производство на Съюза**

(213) През разглеждания период сходният продукт е бил произвеждан от трима производители в Съюза, двама от които принадлежат към една и съща група. Те представляват „промишлеността на Съюза“ по смисъла на член 4, параграф 1 от основния регламент. Поради това от съображения за поверителност свързаните с промишлеността на Съюза данни са представени като индекси и/или в определен диапазон.

(214) Общото производство на Съюза през разследвания период в рамките на прегледа е било [120 000—160 000 тона] ([57]). Стойността беше изчислена въз основа на отговорите на въпросника от трима производители от Съюза, представляващи промишлеността на Съюза. Както е посочено в съображение 8, тримата производители от Съюза представляват 100 % от общото производство на сходния продукт в Съюза.

([57]) Поради съображения за поверителност е посочен диапазон.

5.2. **Потребление на Съюза**

(215) Комисията определи потреблението на Съюза, като прибави продажбите на промишлеността на Съюза на пазара на Съюза към вноса от Китай и други трети държави, въз основа на данни от Евростат и отговори на въпросника.

(216) Потреблението на Съюза се е променяло, както следва:

Таблица 2

Потребление на Съюза (в тонове)

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Диапазони на общото потребление на Съюза	[500 000 —550 000]	[460 000 —510 000]	[430 000 —480 000]	[450 000 —500 000]
Индекс	*100*	*88*	*81*	*84*

Източник: отговори на въпросника и Евростат.

(217) Потреблението на Съюза непрекъснато е спадало до 2020 г. и е нараснало леко с 3 процентни пункта между 2020 г. и РПРП. Като цяло през разглеждания период потреблението на Съюза е намаляло с 16 %.

(218) Спадът в търсенето се дължи отчасти на по-ниското търсене на силиций, използван за производство на алуминий, причинено от намаленото производство на превозни средства в ЕС, при което до голяма степен се използват алуминиеви материали, произвеждани с използването на силиций. Спадът в автомобилния сектор се дължеше на насищане на пазара, което засегна най-индустриализираните държави през 2018 г., като беше налице и спад през 2020 г. и РПРП поради пандемията от Covid-19. През разглеждания период търсенето на силиций в химическия сектор също е намаляло, отчасти повлияно от общото нарушаване на търговските потоци през 2020 г. и РПРП поради пандемията от Covid-19.

5.3. **Внос от засегнатата държава**

(219) Комисията определи обема на вноса от Китай въз основа на данни от Евростат. Пазарният дял на вноса беше установен въз основа на потреблението на Съюза, както е посочено в съображения 215 и 216.

(220) Вносът в Съюза от Китай се е променял, както следва:

Таблица 3

Обем на вноса (в тонове) и пазарен дял

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Обем на вноса	76 401	48 379	36 310	29 788
Индекс	*100*	*63*	*48*	*39*
Обем на вноса с платено мито	33 416	10 714	10 637	12 017
Индекс	*100*	*32*	*32*	*36*
Обем на вноса при РАУ	42 985	37 665	25 673	17 771
Индекс	*100*	*88*	*60*	*41*

Пазарен дял (диапазон)	[12—18 %]	[8—13 %]	[5—10 %]	[4—9 %]
Индекс	*100*	*72*	*59*	*46*

Източник: Евростат.

(221) Обемът на вноса от засегнатата държава непрекъснато е спадал през разглеждания период (общ спад от 61 %), което е довело до намаляване наполовина на пазарния му дял през разглеждания период.

(222) По-голямата част от силиция (60 % от общото количество през РПРП) от Китай се внася при режим активно усъвършенстване (РАУ) и се използва като суровина главно в химическата промишленост. За този внос не се плащат мита (конвенционални или антидъмпингови), при условие че продуктите надолу по веригата се изнасят.

(223) В коментарите си относно разгласяването EUSMET заяви, че няма конкуренция между вноса и производството на Съюза, тъй като между 56 % и 80 % от вноса на силиций от Китай е бил извършен при РАУ и че той е бил свързан със специален клас силиций, който не се произвежда в Съюза.

(224) Съгласно заключението в съображение 65, силицият се счита за хомогенен продукт. Както е посочено в съображение 48, нито един производител износител от КНР не оказа съдействие на разследването и поради това Комисията трябваше да използва статистически данни за вноса. Всички класове на продукта, предмет на прегледа, се докладват под един и същ код по КН и няма налични данни за вноса, които биха позволили разграничаване по вид крайна употреба или по клас на продукта, независимо от режима на вноса. Както е посочено в съображение 66, поради неоказването на съдействие от страна на производителите износители в настоящото разследване, за по-голямата част от вноса Комисията не е в състояние да определи кои видове продукти (или класове силиций) се внасят. Поради това твърдението беше отхвърлено.

5.3.1. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(225) Комисията определи цените на вноса от Китай въз основа на данни от Евростат. Средната цена на вноса в Съюза от засегнатата държава се е променяла, както следва:

Таблица 4

Цени на вноса (EUR/t)

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Китай	1 786	1 693	1 523	1 532
Индекс	*100*	*95*	*85*	*86*
Внос с платено мито	1 538	1 337	1 311	1 496
Индекс	*100*	*87*	*85*	*97*
Внос при РАУ	1 980	1 795	1 611	1 556
Индекс	*100*	*91*	*81*	*79*

Данните представляват CIF на границата на Съюза, Източник: Евростат.

(226) Средната единична цена е намаляла с 15 % между 2018 г. и 2020 г. и е нараснала леко с 1 % през РПРП. Като цяло през разглеждания период цената е намаляла с 14 %.

(227) Цените на вноса на силиций при РАУ непрекъснато са спадали през разглеждания период, докато вносът с платено мито е спаднал с 15 % между 2018 г. и 2020 г. и се е увеличил с 12 % през РПРП. През целия разглеждан период цените на силиция, внасян при РАУ, са били по-високи от цените на вноса, подлежащ на облагане с мита.

5.3.2. *Подбиване на цените*

(228) Комисията определи подбиването на цените през разследвания период в рамките на прегледа, като сравни:

— среднопретеглената продажна цена на производителите от Съюза за несвързани клиенти на пазара на Съюза, коригирана на ниво франко завода; и

— съответните среднопретеглени цени на вноса от засегнатата държава за първия независим клиент на пазара на Съюза, установени на база стойност, застраховка, навло (CIF), както е обяснено в съображение 182, със съответните корекции за конвенционалните мита и антидъмпинговите мита (ако е приложимо) и разходите след вноса в размер на 1 %.

(229) Подбиването на цените (изразено като процент от оборота на производителите от Съюза през разследвания период в рамките на прегледа) при прилагане на конвенционалното и антидъмпинговото мито по отношение на вноса, когато е приложимо, е било 9,2 %.

(230) В коментарите си във връзка с разгласяването EUSMET заяви, че Комисията е трябвало да преразгледа изчислението на маржа на подбиване на цените, като вземе предвид разходите след вноса, от една страна, и като коригира продажните цени на Съюза, от друга страна. EUSMET основава това на предположението, че 40 % от вноса от Китай се е осъществявал главно от търговци/вносители, докато производителите от ЕС продават продуктите си на крайните потребители в сектора за производство на алуминий. Освен това EUSMET установи, че някои производители от Съюза имат междуфирмени продажби, поради което има разлика в нивото на търговия.

(231) На първо място, следва да се припомни, че както е посочено в съображение 48, нито един производител износител от КНР не оказа съдействие на разследването. Поради това маржът на подбиване на цените беше установен въз основа на наличните факти. На второ място, в коментарите си относно разгласяването EUSMET не обяснява как видът на купувача може да бъде установен въз основа на данните на ниво код по ТАРИК. На трето място, противно на твърдението на EUSMET, доказателствата по досието показват, че оказалите съдействие ползватели са извършили значителен брой покупки директно от Китай (без да минават през търговци и/или дистрибутори). На четвърто място, Комисията не е взела предвид междуфирмените продажби, поради което няма разлика в нивото на търговия. Поради това констатациите на Комисията по време на разследването не подкрепят твърдението на EUSMET.

(232) Освен това подбиването на цените, установено в съображение 229, беше установено въз основа на целия внос от Китай. За да се избегне всякакво съмнение, Комисията установи подбиване на цените в размер на 9,2 %, когато е бил взет предвид целият внос, и в размер на 0,4 %, когато е бил взет предвид само вносът с платени мита.

(233) Комисията изчисли и подбиването на цените при липсата на антидъмпингови мита. Като взе предвид коментарите след разгласяването, Комисията отбеляза, че в разгласения вариант общото подбиване на цените при липсата на антидъмпингови мита е имало техническа грешка (т.е. митата в действителност не са били напълно премахнати). След отстраняването на техническата грешка, Комисията установи подбиване на цените в размер на 14,6 %, когато е бил взет предвид целият внос, и в размер на 13,9 %, когато е бил взет предвид само вносът с платени мита.

(234) Поради това, въз основа на доказателствата по досието и анализа на цените, извършен от Комисията, твърдението на EUSMET за инфлацията на маржа беше отхвърлено.

5.4. **Внос от трети държави (без Китай)**

(235) Вносът на силиций от трети държави, различни от Китай (с платено мито и при активно усъвършенстване), е с произход главно от Норвегия, Бразилия и Малайзия.

(236) Обемът на вноса в Съюза, както и пазарните дялове и ценовите тенденции при вноса на силиций от други трети държави са се променяли, както следва:

Таблица 5

Внос от трети държави

Държава		2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Норвегия	Обем (в тонове)	136 812	168 827	174 008	185 342
	Индекс	*100*	*123*	*127*	*135*
	Пазарен дял (диапазон)	[21—26 %]	[35—40 %]	[38—43 %]	[39—44 %]
	Средна цена (EUR/t)	1 960	1 860	1 809	1 787
	Индекс	*100*	*95*	*92*	*91*
Бразилия	Обем (в тонове)	64 467	31 721	41 663	43 467
	Индекс	*100*	*49*	*65*	*67*
	Пазарен дял (диапазон)	[10—15 %]	[5—10 %]	[9—14 %]	[9—14 %]
	Средна цена (EUR/t)	1 973	1 857	1 567	1 537
	Индекс	*100*	*94*	*79*	*78*
Малайзия	Обем (в тонове)	0	748	17 713	25 747
	Индекс	*неприложимо*	*неприложимо*	*неприложимо*	*неприложимо*
	Пазарен дял (диапазон)	0 %	[0—5 %]	[2—6 %]	[5—10 %]
	Средна цена (EUR/t)		1 594	1 519	1 569
	Индекс		*100*	*95*	*98*
Други трети държави	Обем (в тонове)	86 527	85 740	53 865	44 843
	Индекс	*100*	*99*	*62*	*52*
	Пазарен дял (диапазон)	[15—20 %]	[16—21 %]	[10—15 %]	[6—11 %]
	Средна цена (EUR/t)	1 974	1 662	1 648	1 764
	Индекс	*100*	*84*	*83*	*89*
Общо всички трети държави с изключение на засегнатата държава	Обем (в тонове)	287 805	287 036	287 248	299 399
	Индекс	*100*	*100*	*100*	*104*
	Пазарен дял (диапазон)	[50—55 %]	[60—65 %]	[65—70 %]	[65—70 %]
	Средна цена (EUR/t)	1 967	1 800	1 726	1 729
	Индекс	*100*	*92*	*88*	*88*

Източник: Евростат.

(237) През разглеждания период обемът на вноса от трети държави се е увеличил с 4 %. Като се има предвид спадът от 16 % на потреблението на Съюза през същия период, пазарният дял на вноса от трети държави се е увеличил с 24 % между 2018 г. и РПРП. По-голямата част от този внос е с произход от Норвегия, Бразилия и Малайзия. Докато обаче вносът от Норвегия е нараснал с 35 %, вносът от Бразилия е намалял с 33 %, а вносът от Малайзия, който е липсвал през 2018 г., е достигнал пазарен дял от 5—10 % през РПРП.

(238) Цената на вноса в евро на тон от третите държави непрекъснато е намалявала през разглеждания период (общо намаление от 12 %). През РПРП цените на вноса от Норвегия, Бразилия, Малайзия и всички други трети държави средно са били по-високи от цените на вноса от Китай.

5.5. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

5.5.1. *Общи бележки*

(239) Оценката на икономическото състояние на промишлеността на Съюза включваше оценка на всички икономически показатели, имащи отношение към състоянието на промишлеността на Съюза по време на разглеждания период.

5.5.1.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(240) През разглеждания период общото производство, производственият капацитет и използването на капацитета в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 6

Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Обем на производството (в тонове) (диапазон)	[200 000 —240 000]	[150 000 —190 000]	[110 000 —150 000]	[120 000 —160 000]
Индекс	*100*	*78*	*66*	*71*
Производствен капацитет (в тонове) (диапазон)	[200 000 —240 000]	[170 000 —210 000]	[170 000 —210 000]	[170 000 —210 000]
Индекс	*100*	*84*	*84*	*83*
Използване на капацитета — индекс	*100*	*93*	*78*	*86*

Източник: отговори на въпросника

(241) Обемът на производството е намалял с 34 % между 2018 г. и 2020 г. и се е увеличил с 5 % през РПРП. Като цяло през разглеждания период обемът на производството е намалял с 29 % с цел приспособяване към по-ниското търсене. Развитието на обема на производството отразява също така излишъка в предлагането в началото на разглеждания период, което е видно и от обема на запасите в края на периода през 2018 г. (вж. съображение 256), който постепенно намалява.

(242) Производственият капацитет също е намалял, но най-вече между 2018 г. и 2019 г. (16 %), и е останал сравнително стабилен до РПРП, когато е спаднал с още 1 %. Тъй като обемът на производството е спаднал по-бързо от производствения капацитет, през разглеждания период използването на капацитета е намаляло със 17 %.

5.5.1.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(243) През разглеждания период обемът на продажбите и пазарният дял на промишлеността на Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 7

Обем на продажбите и пазарен дял (в тонове)

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Обем на продажбите на пазара на Съюза (диапазон)	[150 000 —190 000]	[120 000 —160 000]	[100 000 —140 000]	[110 000 —150 000]
Индекс	*100*	*80*	*64*	*71*
Пазарен дял (диапазон)	[30—35 %]	[25—30 %]	[26—31 %]	[27—32 %]
Индекс	*100*	*90*	*80*	*85*

Източник: отговори на въпросника

(244) Обемът на продажбите на пазара на Съюза е следвал модел, подобен на този на производството, като е отбелязал траен спад от 36 % между 2018 г. и 2020 г. и се е увеличил с 10 % през РПРП. Като цяло през разглеждания период продажбите в Съюза са намалели с 29 %. През същия период пазарният дял на промишлеността на Съюза е намалял с 15 %.

5.5.1.3. Растеж

(245) Докато потреблението е намаляло с 16 %, както обемът на производството, така и продажбите на промишлеността на Съюза са намалели с 29 %, което е довело до спад на пазарния дял с 15 %. Загубите на промишлеността на Съюза по отношение на обема на производството и продажбите са надвишили свиването на пазара.

5.5.1.4. Заетост и производителност

(246) През разглеждания период заетостта и производителността са се променяли, както следва:

Таблица 8

Заетост и производителност

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Брой наети лица — индекс	*100*	*88*	*87*	*88*
Производителност (тонове/наети лица) — индекс	*100*	*88*	*75*	*81*

Източник: отговори на въпросника

(247) В съответствие с тенденцията по отношение на капацитета заетостта е намаляла с 12 % между 2018 г. и 2019 г. и е останала сравнително стабилна до РПРП. Тъй като производството е спаднало дори по-бързо (29 %), производителността е намаляла с 19 % между 2018 г. и РПРП.

5.5.1.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(248) Въпреки намаляващите равнища на вноса от Китай вносът при ниво на дъмпинг от 39,4 % е оказал отрицателно въздействие върху резултатите на промишлеността на Съюза, което също така е затруднило възстановяването на промишлеността на Съюза от предишни дъмпингови практики.

5.5.1.6. Цени и фактори, влияещи върху цените

(249) През разглеждания период средните единични продажни цени на производителите от Съюза за несвързани клиенти в Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 9

Продажни цени и производствени разходи в Съюза (EUR/t)

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Средна единична продажна цена в Съюза на общия пазар — диапазони	[2 000—2 200]	[1 700—1 900]	[1 700—1 900]	[1 700—1 900]
Средна единична продажна цена в Съюза на общия пазар — индекс	*100*	*88*	*85*	*87*
Производствени разходи за единица продукция — диапазони	[1 800—2 000]	[1 700—1 900]	[1 700—1 900]	[1 700—1 900]
Производствени разходи за единица продукция — индекс	*100*	*99*	92	95

Източник: отговори на въпросника

(250) Единичната продажна цена на промишлеността на Съюза за несвързани клиенти в Съюза е намаляла с 12 % през 2019 г. в сравнение с 2018 г., след което допълнително е намаляла с 1 процентен пункт между 2019 г. и РПРП.

(251) За разлика от единичната продажна цена, производствените разходи за единица продукция на промишлеността на Съюза са останали стабилни през 2019 г. и са спаднали с 5 % между 2019 г. и РПРП. Това отчасти отразява решението на някои производители да спрат някои пещи с оглед на свръхпредлагането, дължащо се на по-ниското търсене.

(252) В резултат на това през разглеждания период продажната цена е спаднала два пъти повече (13 %) от производствените разходи (5 %).

5.5.1.7. Разходи за труд

(253) През разглеждания период средните разходи за труд на производителите от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 10

Средни разходи за труд на наето лице

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Средни разходи за труд на наето лице (в евро) — индекс	*100*	*92*	*86*	*88*

Източник: отговори на въпросника

(254) През разглеждания период средните разходи за труд на наето лице са намалели с 12 %. Бонусите на наетите лица, изплатени през 2018 г., и програмата за социална сигурност през периодите с намалено производство обясняват тенденцията на средните разходи.

5.5.1.8. Материални запаси

(255) През разглеждания период равнищата на запасите на производителите от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 11

Материални запаси

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Запаси в края на периода (в тонове) — индекс	*100*	*79*	*65*	*9*
Запаси в края на периода като процент от производството — индекс	*100*	*101*	*98*	*13*

Източник: отговори на въпросника

(256) През разглеждания период запасите в края на периода са намалели с 91 %. Това намаление се дължи най-вече на факта, че запасите през 2018 г. са били значителни по обем, като се има предвид, че по-ниското търсене на силиций в началото на разглеждания период е създало свръхпредлагане в Съюза.

(257) По подобен начин между 2018 г. и РПРП съотношението между запасите в края на периода и обема на производството е спаднало с 87 %.

5.5.1.9. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(258) През разглеждания период рентабилността, паричният поток, инвестициите и възвръщаемостта на инвестициите на производителите от Съюза са се променяли, както следва:

Таблица 12

Рентабилност, паричен поток, инвестиции и възвръщаемост на инвестициите

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Разследван период в рамките на прегледа
Рентабилност на продажбите в Съюза за несвързани клиенти (% от оборота от продажби) (диапазон)	[5—10 %]	[от - 6 % до - 1 %]	[0—5 %]	[0—5 %]
Индекс	*100*	*- 107*	*38*	*12*
Паричен поток (в евро) — индекс	*100*	*- 11*	*104*	*38*
Инвестиции (в евро) — индекс	*100*	*88*	*8*	*41*
Възвръщаемост на инвестициите (диапазон)	[70—75 %]	[от - 70 % до - 75 %]	[0—5 %]	[от - 15 % до 20 %]
Индекс	*100*	*- 105*	*6*	- 29

Източник: отговори на въпросника

(259) Комисията определи рентабилността на производителите от Съюза, като изрази нетната печалба преди облагане с данъци от продажбите на сходния продукт за несвързани клиенти в Съюза като процент от оборота от тези продажби. От състояние на положителна рентабилност през 2018 г. промишлеността на Съюза е започнала да реализира загуби през 2019 г. Средната рентабилност бавно се е подобрила през 2019 г. и 2020 г., но като цяло през разглеждания период рентабилността на промишлеността на Съюза е намаляла с 88 %.

(260) Нетният паричен поток представлява способността на производителите от Съюза да самофинансират дейностите си. Тенденцията при нетния паричен поток е спад със 111 % през 2019 г., отново увеличение със 124 % през 2020 г. и отново спад с 66 % през РПРП. Въпреки увеличението паричният поток през РПРП все още е бил с 62 % по-нисък, отколкото през 2018 г., което се е дължало главно на значителния спад на продажбите на един производител от Съюза през разглеждания период.

(261) Равнището на инвестициите е намаляло до много ниско ниво през 2020 г. и леко се е възстановило през РПРП. Като цяло през разглеждания период инвестициите са намалели повече от наполовина. Около 70—80 % от инвестициите са свързани с подмяна на определено оборудване от един от производителите. В по-общ план, в отговор на намаляващото търсене дружествата са намалили активите си, използвани за производство през разглеждания период до РПРП, като са били направени някои инвестиции поради признаци за възстановяване на търсенето.

(262) Възвръщаемостта на инвестициите — необходими за производството на силиций — от общите продажби на силиций е следвала намаляващите печалби.

5.6. **Заключение относно вредата**

(263) Всички показатели за вредата, с изключение на равнищата на запасите, показват отрицателен модел през разглеждания период. В контекста на спад на търсенето (16 %) както продажбите, така и производството са намалели с по-голям размер (29 %). Това е довело до подобен спад в капацитета (17 %) и заетостта (12 %). Тъй като спадът в производството е бил по-бърз (29 %), отколкото намаляването на капацитета и заетостта, използването на капацитета и производителността също са намалели през разглеждания период.

(264) През същия период средните единични цени също са намалели (13 %). В резултат на това въпреки намаляването на производствените разходи (5 %) рентабилността е спаднала с 88 %. Наред с рентабилността, инвестициите, паричният поток и възвръщаемостта на инвестициите също са намалели значително през разглеждания период.

(265) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент по време на разследвания период в рамките на прегледа.

6. **ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА МЕЖДУ ВРЕДАТА И ДЪМПИНГОВИЯ ВНОС ОТ КИТАЙ**

(266) В съответствие с член 3, параграф 6 от основния регламент Комисията проучи дали дъмпинговият внос от Китай е причинил съществена вреда на промишлеността на Съюза. В съответствие с член 3, параграф 7 от основния регламент Комисията също така проучи дали е възможно по същото време други известни фактори да са причинили вреда на промишлеността на Съюза, по-специално вноса от трети държави.

(267) През разглеждания период обемът на вноса от Китай е намалял от 14 % през 2018 г. на 7 % през РПРП. Този внос е бил осъществен на ценови равнища, които през РПРП са подбили продажните цени на Съюза с 9,2 %, когато се вземат предвид антидъмпинговите мита, или с 14,6 %, когато не се вземат предвид митата. В контекста на пазар, който се е свивал през разглеждания период, вносът от засегнатата държава следователно е продължил да упражнява натиск върху промишлеността на Съюза, чиято рентабилност е останала много ниска през целия разглеждан период и дори в някои моменти е достигнала отрицателни равнища.

(268) В същото време вносът от други държави, като например Норвегия и Малайзия, е продължил да нараства, а пазарният им дял се е увеличил от 53 % на 66 % между 2018 г. и РПРП. Вносът от тези държави е бил продаван на цени, по-ниски или близки до тези на китайския внос с включени мита, като по този начин също е допринесъл за вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Поради това въздействието на вноса от трети държави върху отрицателното развитие на промишлеността на Съюза, по-специално по отношение на рентабилността, до известна степен отслабва причинно-следствената връзка между вредата и дъмпинговия внос от Китай.

(269) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че дъмпинговият внос от Китай е допринесъл за съществената вреда, понесена от промишлеността на Съюза, като вносът от трети държави до известна степен е отслабил причинно-следствената връзка между дъмпинговия внос и съществената вреда.

(270) В коментарите си относно разгласяването EUSMET заяви, че при своята оценка на вредата Комисията е следвала подхода на „контролния списък“ и не е взела предвид противоречиви доказателства, като например доказателствата, сочещи, че китайският внос не може да обясни вредата за промишлеността на Съюза. По-специално EUSMET заяви, че Комисията не е взела предвид доказателствата, свързани с факта, че i) обемът на китайския внос е намалял през разглеждания период, ii) няма взаимовръзка между обема на китайския внос на силиций и цените на промишлеността на Съюза, iii) спадът в производството, обема на продажбите, продажните цени и други финансови показатели на промишлеността на Съюза съответства на периода на спад в търсенето и цените в Съюза и в световен мащаб и iv) по-голямата част от вноса на силиций от Китай през РПРП е бил осъществен при РАУ и като цяло е бил свързан с вноса на специалния клас силиций, осъществяван от един от членовете на EUSMET, v) Комисията също така не взе предвид значителния внос на силиций от Южна Африка в Съюза през РПРП и vi) Комисията не обяснява как значително по-високият обем на вноса от Норвегия на цени, които подбиват цените на производителите от ЕС, не е засегнал икономическото състояние на промишлеността на Съюза.

(271) От съображение 269 следва, че Комисията не е обяснила ролята на китайския внос за вредата, понесена от производителите от Съюза. Комисията също така не стигна до заключението, че дъмпинговият внос от Китай е основната и единствената причина за спада на цените в Съюза. И накрая, Комисията не е пренебрегнала намаляването на търсенето в Съюза и в световен мащаб, както е обяснено в съображение 218 и е ясно посочено в таблица 2. Въпреки това Комисията отбеляза фактически, че въпреки спада през разглеждания период този китайски внос все още е бил на дъмпингови цени през РПРП и все още е подбивал цените на Съюза, като по този начин със сигурност е допринесъл за вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

(272) Въпреки че Комисията е съгласна, че по-голямата част от вноса от Китай е бил осъществен при РАУ, тя оспорва, че той се отнася до определен клас силиций, използван от един член на EUSMET. Действително, дори да се предположи, че целият внос от членовете на EUSMET по време на РПРП е бил изцяло от специалния клас силиций, той би се равнявал само на по-малко от половината от целия внос от Китай, осъществен при РАУ или на по-малко от една трета от общия внос от Китай по време на РПРП.

(273) Комисията взе предвид, но отличи въздействието на вноса от Южна Африка, тъй като той е в по-малък обем от вноса от други държави като Норвегия, Бразилия и Малайзия, за които бяха предоставени подробни данни. Въздействието на вноса от Южна Африка, както и от други малки държави износителки, е отразено в обобщената стойност в графата „друг внос“ в таблица 5.

(274) На последно място, Комисията е съгласна с EUSMET, че Норвегия, заедно с други държави, включително Китай, е допринесла за вредата за промишлеността на Съюза през разглеждания период. Обемите и цените на вноса от Норвегия са ясно посочени в таблица 5.

(275) В заключение, както е обяснено в съображение 269, Комисията приписва вредата както на вноса на силиций от Китай, така и на вноса от други трети държави. Противно на твърденията на EUSMET, Комисията се съсредоточи върху анализ на повторното възникване на вредата, както е описано в съображения 276—294, като установи вероятното положение, при което промишлеността на Съюза ще понесе вреда, в случай че срокът на действие на мерките изтече и вносът от Китай се увеличи на настоящите подбиващи цени.

7. **ВЕРОЯТНОСТ ОТ ПОВТОРНО ВЪЗНИКВАНЕ НА ВРЕДА**

(276) В съображение 265 Комисията стигна до заключението, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда през разследвания период в рамките на прегледа. Независимо от това, предвид тенденцията на намаляване на обема и пазарния дял на китайския внос през разглеждания период, в съответствие с член 11, параграф 2 от основния регламент Комисията проучи също така дали съществува вероятност от повторно възникване на вредата, причинена от дъмпинговия внос от Китай, ако се допусне срокът на действие на мерките срещу него да изтече.

(277) Във връзка с това Комисията проучи производствения капацитет и свободния капацитет в Китай, привлекателността на пазара на Съюза, вероятните ценови равнища на вноса от Китай при липсата на антидъмпингови мерки и тяхното въздействие върху промишлеността на Съюза.

(278) Капацитетът и свободният капацитет в Китай са разгледани в съображение 188. Поради липсата на съдействие от страна на китайските производители констатациите от разследването се основаваха на информацията, предоставена в искането за преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките. В искането за преглед китайският капацитет за производство на силиций беше изчислен в диапазона 6—8 милиона тона годишно, като беше посочено, че китайският капацитет за производство на силиций е много по-голям от общото световно потребление. Това потвърждава заключенията от последния преглед с оглед изтичане на срока на действие на мерките, че Китай разполага със значителен свободен капацитет, който би могъл да се използва за снабдяване на пазара на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(279) Привлекателността на пазара на Съюза е разгледана в съображения 201—204. През разследвания период в рамките на прегледа средната продажна цена на промишлеността на Съюза е била доста над средната цена на вноса на китайски силиций. Освен това други пазари останаха затворени поради мерките за търговска защита ([58]), което показва, че има вероятност китайски износ в големи количества, водещ до използване на свободния капацитет, да бъде насочен към Съюза, ако срокът на действие на мерките изтече.

(280) Ценовите равнища на китайския износ за Съюза без антидъмпингови мита биха били разумен показател за бъдещите ценови равнища на пазара на Съюза. Като се използват данните от РПРП, при прилагане само на конвенционални мита подбиването на цените би достигнало 14,6 %, когато се разглежда целият внос, и 13,9 %, когато се взема предвид само вносът с платено мито.

(281) Ценовият натиск не би позволил на промишлеността на Съюза да поддържа модел на печалба. Вместо това промишлеността на Съюза ще се влоши допълнително, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече. Действително, при липсата на мерки китайският дъмпингов внос на вредоносни цени вероятно би упражнил допълнителен натиск за понижаване на продажните цени на пазара на Съюза. Много е вероятно промишлеността на Съюза да бъде принудена да намали продажните си цени, което би довело до допълнителна загуба на рентабилност и по всяка вероятност до значителни загуби в краткосрочен план.

(282) От друга страна, ако промишлеността на Съюза се опита да увеличи продажните си цени до рентабилни равнища, като се има предвид големият свръхкапацитет в Китай, дъмпинговият внос вероятно ще придобие значителен пазарен дял в Съюза в ущърб на промишлеността на Съюза.

(283) Въпреки че през разглеждания период обемът на вноса от Китай постепенно е намалявал, интересът на китайските производители износители към пазара на Съюза се доказва от продължаващия внос през разглеждания период, въпреки действащите мерки, на цени, които подбиват цените на промишлеността на Съюза. Освен това, както е посочено в съображение 206, експортните цени от Китай за други държави (т.е. 1 800 USD на тон) са били по-ниски от средните цени на износа за Съюза през същата година (т.е. 1 915 USD на тон).

(284) В коментарите си относно разгласяването EUSMET повтори коментара си, че Комисията е надценила капацитета и свободния капацитет в Китай.

(285) Комисията отбеляза, че EUSMET не представи нови доказателства в това отношение и просто повтори предишните си твърдения. Както е посочено в съображения 191—195, констатациите на Комисията, че е налице значителен свободен капацитет в Китай, който би могъл да се използва за снабдяване на пазара на Съюза, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, остават непроменени.

(286) EUSMET отбеляза, че анализът на привлекателността на пазара на Съюза се основава на експортните цени на китайския силиций за ЕС в сравнение с тези за други пазари. EUSMET поиска тези данни да бъдат разгласени.

(287) Както е посочено в съображение 209, Комисията основава своите анализи на извличането на данни от GTA, които са леснодостъпни. Данните, извлечени от GTA, се основават на данни, получени от митническите органи на Китай, и са използвани просто като основа за сравнение на експортните цени за различни местоназначения.

([58]) Австралия, Канада и Съединените американски щати също разполагат в момента с антидъмпингови или антисубсидийни мерки срещу вноса на силиций от Китай.

(288) EUSMET заяви, че Комисията не е успяла да докаже, че като позволи срокът на действие на мярката да изтече, китайският внос би наводнил пазара на Съюза. Това се основава на факта, че в периода на недостиг на силиций между 2021 и 2022 г. китайският внос в Съюза не се е увеличил.

(289) Комисията счете, че ситуацията след РПРП, и по-специално рязкото нарастване на търсенето и произтичащият от това недостиг на предлагане, е била с временен характер. Всъщност тези сътресения в търсенето и предлагането са свързани с пандемията от COVID-19, руската агресия срещу Украйна и увеличението на цените на електроенергията (част от които се случиха дори преди руската агресия срещу Украйна). Въпреки това няма елементи в подкрепа на аргументите, че те не са временни, нито сдружението EUSMET е доказало това в своите изявления. Освен това Комисията отбеляза, че ситуация, при която търсенето се увеличава временно, е различна от ситуация, при която митата са окончателно премахнати. Реакцията на износителя в първия случай не може да се счита за модел за неговата реакция във втория. Освен това въз основа на съображенията относно свободния капацитет на Китай и привлекателността на пазара на Съюза Комисията продължава да счита, че китайският внос на силиций ще навлезе на пазара на Съюза в значителни количества на дъмпингови цени, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече.

(290) Освен това EUSMET заяви, че предположението на Комисията, че китайският внос ще се увеличи, ако мерките бъдат отменени, е погрешно, тъй като: i) маржът на подбиване на цените е завишен: ii) разликата между различните класове на разглеждания продукт не е отразена в анализа, iii) Съюзът не е основният експортен пазар на Китай, iv) китайският силиций не може да обясни вредата, понесена от промишлеността на Съюза.

(291) В коментарите относно разгласяването не бяха представени нови доказателства в подкрепа на тези твърдения. С оглед на горепосочените четири елемента, разгледани в предходните съображения относно маржа на подбиване на цените (вж. съображение 234), продуктовата диференциация (вж. съображение 65), факта, че Съюзът не е основният експортен пазар за КНР (вж. съображения 206—210) и причинно-следствената връзка (вж. съображение 275), анализите на Комисията относно потенциалните обеми и въздействието на цените на китайския внос върху пазара на Съюза, в случай че мерките бъдат отменени, останаха непроменени.

(292) EUSMET заяви, че Комисията не е взела предвид развитието на пазара след РПРП, и по-специално рязкото увеличение на цените на силиция в Съюза, недостига на доставки в световен мащаб, включително на равнището на промишлеността на Съюза, което би накарало производителя от Съюза да реализира значителни печалби.

(293) Комисията счете, че както развитието на цените, така и недостигът на силиций в световен мащаб след РПРП са временни тенденции, свързани най-вече с пандемията от COVID-19 и геополитическите събития през 2021 г. и 2022 г. Доказателствата, предоставени от EUSMET, включително прогнозата за увеличаване на търсенето и цените на силиций, не показват, че световният недостиг на предлагане или рязкото увеличение на цените ще бъде с постоянен характер.

(294) Въз основа на това Комисията стигна до заключението, че липсата на мерки по всяка вероятност би довела до значително увеличение на дъмпинговия внос от Китай на вредоносни цени и е вероятно съществената вреда да се повтори.

8. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

(295) В съответствие с член 21 от основния регламент Комисията проучи дали запазването на съществуващите антидъмпингови мерки би било в противоречие с интереса на Съюза като цяло. Интересът на Съюза беше определен въз основа на оценка на всички различни засегнати интереси, в това число тези на промишлеността на Съюза, на вносителите и на ползвателите.

8.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(296) Трите производители от Съюза, представляващи 100 % от производството на Съюза, оказаха съдействие в настоящото разследване. Както е посочено в съображение 265, промишлеността на Съюза понася съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент въпреки действащите мерки.

(297) Действащите мерки до голяма степен са ограничили обема на вноса от Китай, който все още се е осъществявал на вредоносни цени, подбиващи цените на Съюза, и поради това допълнително е допринесъл за несигурното състояние на промишлеността на Съюза.

(298) Действително, ако мерките бъдат отменени, обемът на вноса от Китай вероятно ще нарасне и, предвид свободния капацитет в Китай, както и привлекателността на пазара на Съюза, икономическото състояние на промишлеността на Съюза ще бъде още по-застрашено, което ще доведе до допълнително намаляване на производството, продажбите и заетостта в Съюза.

(299) Всяко по-нататъшно влошаване на икономическото състояние на промишлеността на Съюза би довело до риск от намаляване на производството или дори до окончателно затваряне на производствени обекти в Съюза. Поради това може да се направи заключението, че продължаването на действието на мерките по отношение на Китай би било в интерес на промишлеността на Съюза.

(300) Интерес на несвързаните вносители

(301) Нито един вносител не заяви интерес след публикуването на известието за започване и по време на разследването.

(302) Поради това няма индикации, че продължаването на мерките ще има отрицателно въздействие върху вносителите, което да надвишава положителното въздействие на мерките.

8.2. **Интерес на ползвателите**

(303) Комисията получи отговори от трима ползватели — двама от химическия сектор (Wacker и Evonik, формиращи консорциума EUSMET) и един от сектора за производство на алуминий (Raffmetal). Освен това Комисията получи мнения от Европейската асоциация за алуминий, която представлява цялата верига за създаване на стойност на алуминиевата промишленост в Европа.

(304) Европейската асоциация за алуминий, заедно с Raffmetal, подкрепя продължаването на съществуващите мерки. Тези ползватели подчертаха, че силицият е основен материал в производството на алуминий. Ако, от една страна, антидъмпинговите мерки имат неблагоприятно въздействие върху производствените разходи на ползвателите, от друга страна, с мерките се запазва производството на силиций в Съюза. В резултат на това ползвателите се възползват от надеждно и географски близко предлагане на силиций.

(305) EUSMET заяви, че антидъмпинговите мерки не следва да бъдат запазени. За тези ползватели силицият е от голямо значение и представлява значителен дял от техните разходи за суровини. Тези ползватели осъществяват внос от Китай и антидъмпинговите мита увеличават производствените им разходи за силициеви продукти. Освен това те заявиха, че въздействието на мерките върху ползвателите на химикали потенциално би било по-значително, отколкото в алуминиевата промишленост.

(306) Въпреки това информацията, предоставена от двамата оказали съдействие ползватели, произвеждащи химически продукти, показва, че те внасят значителни количества при РАУ, като по този начин до известна степен са освободени от антидъмпинговото мито. Поради това беше счетено, че въздействието на мерките върху част от вноса, осъществяван от тези ползватели, е ограничено.

(307) Освен това EUSMET посочи доброто финансово състояние на производителите от Съюза, особено след РПРП.

(308) Комисията отбелязва, че очевидното подобрение на финансовото състояние на производителите от Съюза съвпада с неотдавнашното нарастване на търсенето на силиций в световен мащаб. Такова краткосрочно развитие на пазара, настъпило във всеки случай след РПРП, не може да се счита за показателно за финансовото състояние на промишлеността на Съюза, като се имат предвид по-специално заключенията в съображения 211, 212 и 294. Поради това, тъй като промишлеността на Съюза не е в стабилно икономическо състояние и тъй като ще бъде подложена на бъдещо отрицателно въздействие от дъмпинговия внос от Китай, ако се допусне срокът на действие на мерките да изтече, аргументът беше отхвърлен.

(309) EUSMET заяви, че търсенето на силиций се е увеличило, докато предлагането в ЕС е намаляло през последните години. EUSMET изрази загриженост относно сигурността на доставките, и по-специално относно неспособността на промишлеността на Съюза да задоволи изцяло търсенето в Съюза. Това би довело до ситуация на липса на наличие на сходния продукт за задоволяване на търсенето, което нараства бързо, особено след РПРП. EUSMET също така изтъкна ожесточената конкуренция на неговите пазари на продукти надолу по веригата, където по-високите разходи за силиций поставят EUSMET в неблагоприятно конкурентно положение в сравнение с други световни производители.

(310) Разследването обаче показа, че съществува разнообразие от източници на силиций. Първо, промишлеността на Съюза разполага със свободен капацитет, който може отново да бъде въведен в експлоатация, за да се отговори на нарастващо бъдещо търсене. Действително, както е показано в таблица 2, дори ако промишлеността на Съюза е намалила производството и производствения си капацитет до известна степен в отговор на намаляващото потребление на силиций, в Съюза все още е налице значителен свободен капацитет (т.е. около 26 % през РПРП), ако търсенето отново нарасне. Разследването показа, че пещите, които са били спрени, могат да бъдат въведени в експлоатация отново за срок само от две седмици до два месеца в зависимост от времето, в което са били спрени.

(311) Освен това силицият може да се доставя от други държави, като например Норвегия, Малайзия, Бразилия, Босна и Херцеговина. Както е посочено в съображение 236, две трети от закупения в Съюза силиций се внася от Норвегия, Бразилия, Малайзия и редица други държави. Освен това Комисията отбеляза, че действащите мерки не са попречили на китайския внос на силиций да навлезе на пазара на Съюза.

(312) В заключение, комбинацията между други източници на доставки, както и свободният капацитет в Съюза осигуряват голямо разнообразие от варианти за ползвателите на силиций в Съюза. Поради това аргументът не може да бъде приет.

(313) EUSMET заяви, че мерките следва да бъдат прекратени и с оглед на факта, че силицият е класифициран като суровина от изключителна важност (СИВ) от Комисията ([59]) въз основа на неговото икономическо значение и риска по отношение на доставките. EUSMET заяви, че запазването на мерките ще ограничи количеството силиций и разнообразието от източници, налични на пазара.

(314) Комисията споделя виждането за критичното естество на силиция в промишлената екосистема в Съюза. Въпреки това наличието на внос на дъмпингови цени на пазара би застрашило в значителна степен промишлеността на Съюза и надеждността на доставките на силиций в Съюза в дългосрочен план. Поради това твърдението беше отхвърлено.

(315) В коментарите си относно разгласяването EUSMET изрази несъгласие със заключенията на Комисията, че специалният клас силиций, необходим на някои ползватели за производството на продукти, чието търсене ще нарасне в бъдеще, се предлага в достатъчни количества на други пазари, различни от КНР. Освен това EUSMET заяви, че по-голямата част от вноса, осъществен при РАУ, е свързан с този специален клас силиций, внасян от един от неговите членове.

(316) Комисията отбеляза, че митата върху вноса от КНР не са възпиращи и ако ползвателите се нуждаят от специален клас силиций, той остава достъпен за внос при условия на лоялна конкуренция.

(317) Освен това, както вече беше пояснено в съображение 272, въз основа на данните за обемите на Евростат, по-голямата част от вноса, осъществен при РАУ, е свързан с друг внос, различен от вноса от члена на EUSMET, който внася специален клас силиций, дори ако се приеме, че този член закупува само специален клас силиций при РАУ.

(318) EUSMET заяви, че РАУ е от значение само дотолкова, доколкото стоките се изнасят и не могат да бъдат използвани в рамките на някои от ССТ на ЕС, включително ССТ между ЕС и Япония. Следователно достъпът до РАУ не намалява неблагоприятното конкурентно положение на членовете на EUSMET.

([59]) Вж. втория списък на СИВ (COM(2014) 297 final от 26 май 2014 г.), третия списък (COM(2017) 490 final), както и последния списък (COM(2020) 474 final), публикуван през септември 2020 г.

(319) Комисията посочи в съображение 306, че някои обеми, внесени от членовете на EUSMET, попадат в обхвата на РАУ, само за да подчертаят, че част от техния внос не е бил предмет на митата и че поради това последните са имали ограничено въздействие по време на РПРП. Комисията е наясно, че членовете на EUSMET не могат да внасят само при РАУ и че остатъчният внос при редовен режим, осъществен от членовете на EUSMET, подлежи на мита и оказва въздействие върху вносителите. Факт е обаче, че ако дадено дружество е в състояние да внася силиций при РАУ, това ограничава въздействието на митата за засегнатите потребители, дори ако то не ограничава това въздействие за целия обем на вноса.

(320) EUSMET отбеляза, че свободният капацитет на промишлеността на ЕС е недостатъчен за задоволяване на нарастващото търсене на силиций в Съюза. Освен това EUSMET подчерта, че поради развитието на цените на електроенергията в Съюза производителите от Съюза няма да бъдат в състояние да увеличат използването на капацитета си.

(321) Свободният капацитет в Съюза беше счетен за значителен (средно 26 %, което представлява около 10 % от настоящото потребление на Съюза). Освен това е наличен и вносът на силиций от други източници, включително Китай. EUSMET също така не доказа, че потенциалното увеличение на цените на електроенергията няма да бъде придружено от увеличение на продажната цена на силиция, което би позволило да се увеличи използването на капацитета на производителя от Съюза. Тъй като електроенергията е основен елемент от разходите в производството, вероятно има взаимовръзка между тези два елемента, поради което твърдението се отхвърля.

(322) EUSMET заяви, че първо, Комисията не е взела предвид увеличението на търсенето за периода след РПРП. По-специално Комисията не е счела, че търсенето на специалния клас силиций, който не се произвежда в Съюза и е предимно с произход от КНР, ще се увеличи. Второ, според сдружението Комисията не е взела предвид недостига на силиций веднага след РПРП. Трето, Комисията не е взела предвид засилената конкуренция, пред която са изправени ползвателите в Съюза от Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия („Обединеното кралство“) и КНР. Четвърто, Комисията не е взела предвид въздействието на санкциите върху руския износ.

(323) Комисията е разгледала ситуацията след РПРП и, както е заключено в съображение 293, е счела, че тя е с временен характер.

(324) Освен това Комисията е съгласна с EUSMET, че ползвателите от Съюза се нуждаят от разнообразие и сигурност на доставките, за да се гарантира непрекъснато производство. Такова разнообразие и сигурност обаче няма да бъдат възможни, ако производителите от Съюза бъдат принудени да преустановят дейността си поради вредоносния внос на силиций от Китай на дъмпингови цени.

(325) Що се отнася до засилената конкуренция от страна на Обединеното кралство, Комисията отбелязва, че EUSMET не е предоставило достатъчно информация, необходима за измерване на въздействието на засилената конкуренция от страна на Обединеното кралство, така че това твърдение се отхвърля.

(326) Що се отнася до въздействието на санкциите върху Русия, Комисията отбеляза, че това допълнително ще намали потенциалните източници на силиций на пазара на Съюза. Независимо от това, въз основа на данните за РПРП, Русия е представлявала само 2 % от общия внос на силиций в Съюза. Като се има предвид мащабът на руския внос и наличието на други източници на световно равнище, Комисията счете, че въздействието върху ползвателите на силиций няма да бъде значително в дългосрочен план.

(327) Накрая EUSMET подчерта, че производителите на силиций в различни държави по света не желаят да увеличават продажбите за членовете на EUSMET поради страха от антидъмпингови мерки.

(328) Това твърдение не беше подкрепено от никакви фактически доказателства или факт, че доставчиците извън Съюза ще откажат да извършват доставки. В действителност Комисията отбеляза продължаване на вноса от трети държави, а в някои случаи дори увеличение на този внос през разглеждания период.

(329) Като цяло положителното въздействие на мерките върху промишлеността на Съюза и ползвателите в алуминиевата промишленост следователно надвишава ограниченото отрицателно въздействие на действащите мерки върху другите ползватели.

8.3. **Заключение относно интереса на Съюза**

(330) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че няма убедителни аргументи, свързани с интереса на Съюза, срещу запазването на съществуващите мерки по отношение на вноса на силиций с произход от Китай.

9. **АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

(331) Въз основа на заключенията относно продължаването на дъмпинга, повторното възникване на вредата и интереса на Съюза антидъмпинговите мерки по отношение на силиция от Китай следва да бъдат запазени.

(332) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира прилагането на индивидуалните антидъмпингови мита. Дружествата с индивидуални антидъмпингови мита трябва да представят на митническите органи на държавите членки валидна търговска фактура. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, определени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Вносът, който не е придружен от такава фактура, следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „всички други дружества“.

(333) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо, за да могат митническите органи на държавите членки да прилагат индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, това не е единственият елемент, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително, дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, изложени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки трябва да извършват обичайните проверки и както във всички други случаи могат да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че последващото прилагане на по-ниската ставка на митото е обосновано в съответствие с митническите разпоредби.

(334) Ако износът на някое от дружествата, които се ползват от по-ниски индивидуални митнически ставки, се увеличи значително по обем след налагането на съответните мерки, това увеличаване на обема може да бъде счетено за представляващо само по себе си промяна в схемите на търговия поради налагането на мерките по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване за заобикаляне на мерките. При това разследване може да се разгледа необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и от последващо въвеждане на единна ставка за цялата държава.

(335) Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за отделните дружества, посочени в настоящия регламент, се прилагат изключително за вноса на продукта, предмет на прегледа, с произход от Китайската народна република и произведен от посочените правни субекти. Вносът на продукта, предмет на прегледа, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, следва да се облага със ставката на митото, приложима за „всички други дружества“. Индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито не следва да се прилагат за този внос.

(336) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([60]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент за съобщаване на промяната на наименованието.

(337) Всички заинтересовани страни бяха информирани за съществените факти и съображения, въз основа на които се предвижда да се препоръча запазване на съществуващата мярка. На страните също така бе даден срок, през който да представят становищата си след разгласяването. Само една заинтересована страна — EUSMET, представи коментари.

(338) В коментарите си относно разгласяването EUSMET поиска, в случай че мерките бъдат потвърдени, мерките да бъдат ограничени до период от две години, като се имат предвид променените пазарни условия по отношение както на търсенето, така и на предлагането, и високата зависимост на Съюза от вноса на определени класове силиций.

([60]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

(339) Комисията обаче отбеляза, че нищо в данните за РПРП не подкрепя това заключение. Освен това, както е посочено в съображения 289 и 293, развитието след РПРП изглежда е с временен характер. Във всеки случай, ако са налице специални обстоятелства, които дават основание ситуацията да бъде преразгледана в бъдеще, може да бъде поискано междинен преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от основния регламент.

(340) С оглед на член 109 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета ([61]), когато дадена сума трябва да бъде възстановена вследствие на решение на Съда на Европейския съюз, лихвата, която трябва да бъде платена, следва да съответства на лихвения процент, прилаган от Европейската централна банка за нейните основни операции по рефинансиране и публикуван в серия С на *Официален вестник на Европейския съюз* на първия календарен ден от всеки месец.

(341) Комитетът, създаден по силата на член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036, не представи становище по мерките, предвидени в настоящия регламент,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на силиций, понастоящем класиран в код по КН 2804 69 00, с произход от Китайската народна република.

2. Ставките на окончателното антидъмпингово мито, приложимо към нетната цена франко границата на Съюза преди обмитяване, за продукта, описан в параграф 1 и произведен от посочените по-долу дружества, са следните:

Дружество	Антидъмпингово мито	Допълнителен код по ТАРИК
Datong Jinneng Industrial Silicon Co., Pingwang Industry Garden, Datong, Shanxi	16,3 %	A971
Всички други дружества	16,8 %	A999

3. Окончателното антидъмпингово мито, приложимо към вноса от „всички други дружества“ с произход от Китайската народна република, както е посочено в параграф 2, се разширява към вноса на продукта, описан в параграф 1, изпращан от Република Корея, независимо дали е деклариран с произход от Република Корея (код по ТАРИК 2804 69 00 10), и към вноса на продукта, описан в параграф 1, изпращан от Тайван, независимо дали е деклариран с произход от Тайван (код по ТАРИК 2804 69 00 20).

4. Индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът) на (продукта, предмет на прегледа), продаден за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [засегнатата държава]. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. Ако не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

([61]) Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г. за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 (ОВ L 193, 30.7.2018 г., стр. 1).

5. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 11 август 2022 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN