YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN NELJÄNNEN JAOSTON PUHEENJOHTAJAN MÄÄRÄYS

18 päivänä maaliskuuta 1997 *

Asiassa T-135/96,

Union européenne de l'artisanat et des petites et moyennes entreprises (UEAPME), Belgian oikeuden mukaan perustettu yhdistys, kotipaikka Bryssel, edustajanaan asianajaja Francis Herbert, Bryssel ja asianajaja Geneviève Tuts, Liege, prosessiosoite Luxemburgissa asianajotoimisto Carlos Zeyen, 67 rue Ermesinde,

kantajana,

vastaan

Euroopan unionin neuvosto, asiamiehenään oikeudellisen yksikön virkamies Frédéric Anton, prosessiosoite Luxemburgissa c/o Euroopan investointipankin lakiasiainosaston pääjohtaja Bruno Eynard, 100 boulevard Konrad Adenauer,

vastaajana,

jossa kantaja vaatii UNICE:n, CEEP:n ja EAY:n tekemästä vanhempainlomaa koskevasta puitesopimuksesta 3 päivänä kesäkuuta 1996 annetun neuvoston direktiivin 96/34/EY (EYVL L 145, s. 4) kumoamista kokonaan, tai toissijaisesti sen kumoamista osittain,

* Oikeudenkäyntikieli: ranska.

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN NELJÄNNEN JAOSTONPUHEENJOHTAJAN MÄÄRÄYS

on antanut seuraavan

määräyksen

1 Union européenne de l'artisanat et des petites et moyennes entreprises (UEAPME) -niminen belgialainen yhdistys (käsiteollisuuden ja pienten ja keskisuurten yritysten eurooppalainen liitto), kotipaikka Bryssel, on yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen kirjaamoon 5.9.1996 jättämällään kanteella vaatinut EY:n perustamissopimuksen 173 artiklan neljännen kohdan nojalla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuinta kumoamaan UNICE:n, CEEP:n ja EAY:n tekemästä vanhempainlomaa koskevasta puitesopimuksesta 3 päivänä kesäkuuta 1996 annetun neuvoston direktiivin 96/34/EY (EYVL L 145, s. 4) kokonaan tai toissijaisesti vaatinut tuomioistuinta kumoamaan sen osittain.

2 Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (CGPME), ranskalainen yhdistys, kotipaikka Puteaux (Ranska), Union professionnelle artisanale (UPA), ranskalainen yhdistys, kotipaikka Pariisi, Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), belgialainen yhdistys, kotipaikka Bryssel, Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, alankomaalainen yhdistys, kotipaikka Delft (Alankomaat), Fédération des artisans, luxemburgilainen yhdistys, kotipaikka Luxemburg, Confederazione generale italiana del artigianato (Confartigianato), italialainen yhdistys, kotipaikka Rooma, Wirtschaftskammer Österreich, itävaltalainen julkisoikeudellinen laitos, kotipaikka Wien, Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH), saksalainen yhdistys, kotipaikka Bonn, edustajinaan asianajaja Paul Beghin, Luxemburg, prosessiosoite asianajotoimisto Paul Beghin, 67 rue Ermesinde, ovat pyytäneet saada osallistua tähän oikeudenkäyntiin tukeakseen kantajan vaatimuksia.

3 Väliintulohakemus on jätetty yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 115 artiklan mukaisesti ja esitetty EY:n tuomioistuimen perussäännön 37 artiklan toisen kohdan nojalla.

4 CGPME ja muut yhdistykset, jotka kaikki ovat kantajana olevan UEAPME:n jäseniä, ovat pienten ja keskisuurten yritysten (jäljempänä PK-yritykset) kansallisia edunvalvontajärjestöjä.

5 Yhdistykset väittävät, että niillä on välitön ja erityinen intressi siihen, miten ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen käsiteltäväksi saatettu asia ratkaistaan. Niiden mukaan riitautetulla direktiivillä perustettu päätöksentekomenettely on asetettava kyseenalaiseksi ensinnäkin siksi, ettei tämä menettely voisi muodostua ennakkotapaukseksi, jonka nojalla PK-yritysten edustajat voitaisiin täysin syrjäyttää vastaisuudessa käytävistä neuvotteluista. Tältä osin yhdistykset pyytävät ottamaan huomioon sen, että UEAPME on jätetty kokonaan parhaillaan käytävien joustavaa työaikaa koskevien neuvottelujen ulkopuolelle. Lisäksi yhdistykset katsovat, että direktiivi vaikuttaa niihin kansallisella tasolla, koska se on pantava täytäntöön joko työmarkkinajärjestöjen yhteisillä sopimuksilla tai sitten lailla, asetuksilla tai hallinnollisilla määräyksillä. Molemmissa tapauksissa direktiivin sisältö kuitenkin rajoittaa niiden asemaa sen vuoksi, ettei direktiivissä ole vahvistettu erityistä ja yhdenmukaistettua menettelyä PK-yrityksille erityisen merkityksellisten kolmen kysymyksen käsittelemiseksi, minkä vuoksi ne joutuivat hyväksymään valmiin lopputuloksen ilman, että niitä olisi voitu kuulla Euroopan tasolla käytyjen neuvotteluiden aikana. Lisäksi se, että jäsenvaltioille on annettu eri mahdollisuuksia saattaa direktiivi täytäntöön, voi johtaa siihen, että direktiiviä sovelletaan epäyhtenäisesti, mikä puolestaan aiheuttaisi kilpailunvääristymiä. CGPME ja muut yhdistykset korostavat, että vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan Euroopan tasolla toimivat, ammatillisia ryhmiä ja teollisuusalan ryhmiä edustavat yhdistykset, ryhmittymät ja liitot saavat osallistua väliintulijana yhteisöjen tuomioistuimissa vireillä oleviin oikeudenkäynteihin (asia 113/77, NTN Toyo Bearing ym. v. neuvosto, tuomio 29.3.1979, Kok. 1979, s. 1185; asia 155/79, AM & S Europe v. komissio, tuomio 18.5.1982, Kok. 1982, s. 1575; yhdistetyt asiat 43/82 ja 63/82, VBVB ja VBBB v. komissio, tuomio 17.1.1984, Kok. 1984, s. 19 ja yhdistetyt asiat 228/82 ja 229/82, Ford v. komissio, tuomio 28.2.1984, Kok. 1984, s. 1129).

6 Väliintulohakemus annettiin tiedoksi asianosaisille. Kantaja ilmoitti 11.2.1997 päivätyssä kirjeessään tukevansa hakemusta. Vastaaja puolestaan vastusti hakemusta 12.2.1997 päivätyssä kirjeessään. Vastaajan mukaan CGPME ja muut kantajan jäsenyhdistykset eivät ole näyttäneet, että niillä olisi kantajan intressistä oma erillinen intressi. Väliintulohakemuksessa esitetty oikeuskäytäntö ei vastaajan mukaan ole relevantti tämän asian kannalta, koska väliintulijoilla oli tukemansa asianosaisen intressistä oma erillinen intressi.

7 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 16 artiklan ja 116 artiklan 1 kohdan kolmannen alakohdan mukaan neljännen jaoston puheenjohtaja on toimivaltainen ratkaisemaan väliintulohakemuksen määräyksellä.

8 EY:n tuomioistuimen perussäännön 37 artiklan toisen kohdan mukaan väliintulooikeus edellyttää ainoastaan sitä, että väliintulija osoittaa, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käsiteltäväksi saatetun asian ratkaisu koskee hänen oikeuttaan.

9 Ilman että oli tarpeen päättää siitä periaatteellisesta kysymyksestä, onko väliintulijan aina näytettävä, että hänellä on tukemansa asianosaisen intressistä oma erillinen intressi, on todettava, että tässä asiassa CGPME ja muut yhdistykset ovat osoittaneet, että niillä on kantajan intressistä oma erillinen intressi. Siltä osin kuin direktiivin sisältö rajoittaa CGPME:n ja muiden yhdistysten neuvotteluvapautta, jotka kansallisina, tiettyjä ryhmiä edustavina järjestöinä osallistuvat direktiivin täytäntöönpanoon, direktiivi vaikuttaa niiden omiin intresseihin kansallisella tasolla, kun taas kantajan intressinä on ennen kaikkea saada mahdollisuus osallistua puitesopimuksesta käytäviin neuvotteluihin Euroopan tasolla.

10 Näin ollen CGPME ja muut yhdistykset ovat osoittaneet, että niillä on intressi osallistua väliintulijana tähän asiaan.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIMEN NELJÄNNEN JAOSTON PUHEENJOHTAJAN MÄÄRÄYS

on määrännyt seuraavaa:

1) Confédération générale des petites et moyennes entreprises et du patronat réel (CGPME), Union professionnelle artisanale (UPA), Nationaal Christelijk Middenstandsverbond (NCMV), Koninklijke Vereniging MKB-Nederland, Fédération des artisans, Confederazione generale italiana del artigianato (Confartigianato), Wirtschaftskammer Österreich ja Bundesvereinigung der Fachverbände des deutschen Handwerks eV (BFH) hyväksytään asiassa T-135/96 väliintulijaksi tukemaan kantajan vaatimuksia.

2) Kirjaaja toimittaa väliintulijoille jäljennökset kaikista oikeudenkäyntiasiakirjoista.

3) Väliintulijoille asetetaan määräaika, jonka kuluessa ne esittävät kirjallisesti vaatimuksiaan tukevat perusteet.

4) Oikeudenkäyntikuluista päätetään myöhemmin.

Annettiin Luxemburgissa 18 päivänä maaliskuuta 1997.

H. Jung

kirjaaja

K. Lenaerts

neljännen jaoston puheenjohtaja