UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2019/1295 VAN DE COMMISSIE

van 1 augustus 2019

tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1469 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Rusland en Oekraïne, naar aanleiding van een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van Verordening (EU) 2016/1036

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]) ("basisverordening"), en met name artikel 11, lid 3,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Geldende maatregelen

(1) Bij Verordening (EG) nr. 954/2006 ([2]) heeft de Raad naar aanleiding van een onderzoek ("het oorspronkelijke onderzoek") een definitief antidumpingrecht ingesteld op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Kroatië, Rusland en Oekraïne. De maatregelen bestonden in een ad-valoremantidumpingrecht van 12,3 % tot 25,7 % voor bij name genoemde producenten-exporteurs in Oekraïne en een residueel recht van 25,7 % voor alle andere ondernemingen in Oekraïne. Het definitieve antidumpingrecht voor de producent-exporteur waarop het onderhavige nieuwe onderzoek betrekking heeft, CJSC Nikopolsky Seamless Tubes Plant Niko Tube en OJSC Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant, thans LLC Interpipe Niko Tube en OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant genaamd ("de indiener van het verzoek" of "Interpipe"), bedroeg 25,1 %.

(2) Nadat Interpipe beroep tot nietigverklaring van Verordening (EG) nr. 954/2006 van de Raad had ingesteld, heeft het Gerecht van de Europese Unie artikel 1 van Verordening (EG) nr. 954/2006 van de Raad nietig verklaard voor zover het voor Interpipe vastgestelde antidumpingrecht hoger was dan het geval zou zijn geweest indien op de uitvoerprijs geen correctie wegens commissie was toegepast wanneer de verkopen via de aangesloten handelsmaatschappij Sepco SA waren afgewikkeld ([3]). Op 16 februari 2012 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie het arrest van het Gerecht bevestigd ([4]).

(3) Naar aanleiding van deze arresten heeft de Raad Verordening (EG) nr. 954/2006 gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2012 ([5]), teneinde het voor Interpipe geldende antidumpingrecht te corrigeren voor zover dit onjuist was vastgesteld. Bijgevolg werd het voor Interpipe geldende recht gewijzigd in 17,7 %.

(4) Bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 585/2012 ([6]) heeft de Raad naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen de bij Verordening (EG) nr. 954/2006 ingestelde maatregelen ten aanzien van de invoer van naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Rusland en Oekraïne gehandhaafd.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21.

([2]) Verordening (EG) nr. 954/2006 van de Raad van 27 juni 2006 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, uit Kroatië, Oekraïne, Roemenië en Rusland, tot intrekking van de Verordeningen (EG) nr. 2320/97 en (EG) nr. 348/2000 van de Raad, tot beëindiging van de tussentijdse procedure en de procedure bij het vervallen van de maatregelen voor de eventuele herziening van de antidumpingrechten op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van niet-gelegeerd staal, uit onder meer Roemenië en Rusland en tot beëindiging van de tussentijdse procedures voor de eventuele herziening van de antidumpingrechten op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van niet-gelegeerd staal, uit onder meer Roemenië en Rusland en uit Kroatië en Oekraïne (PB L 175 van 29.6.2006, blz. 4).

([3]) Arrest van 10 maart 2009, Interpipe Niko Tube en Interpipe NTRP/Raad, T-249/06, ECLI:EU:T:2009:62.

([4]) Arrest van 16 februari 2012, Raad en Commissie/Interpipe Niko Tube en Interpipe NTRP, C-191/09 P en C-200/09 P, ECLI:EU:C:2012:78.

([5]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 540/2012 van de Raad van 21 juni 2012 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 954/2006 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Kroatië, Oekraïne, Roemenië en Rusland (PB L 165 van 26.6.2012, blz. 1).

([6]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 585/2012 van de Raad van 26 juni 2012 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Rusland en Oekraïne, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EG) nr. 1225/2009, en tot beëindiging van de procedure van het nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen die van toepassing zijn op de invoer van bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Kroatië (PB L 174 van 4.7.2012, blz. 5).

(5) Naar aanleiding van een verzoek van Interpipe op grond van artikel 11, lid 3, van de basisverordening heeft de Raad bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 795/2012 ([7]) de bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 585/2012 ingestelde definitieve maatregelen gewijzigd voor zover het Interpipe betreft ("het laatste tussentijdse nieuwe onderzoek"). Bijgevolg werd het voor Interpipe geldende recht gewijzigd in 13,8 %.

(6) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1469 ([8]) heeft de Commissie naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen de bij Uitvoeringsverordening (EG) nr. 585/2012 van de Raad, laatstelijk gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 795/2012 en Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1269/2012 van de Raad ([9]), ingestelde maatregelen ten aanzien van de invoer van naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Rusland en Oekraïne gehandhaafd ("het nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen").

(7) De thans geldende antidumpingrechten variëren van 35,8 % tot 24,1 % voor de invoer van oorsprong uit Rusland en van 25,7 % tot 12,3 % voor invoer van oorsprong uit Oekraïne.

1.2. **Verzoek om een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek**

(8) De Commissie heeft op 7 mei 2018 door middel van een bericht in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ("het bericht van opening") ([10]) de opening bekendgemaakt van een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek van de antidumpingmaatregelen die van toepassing zijn op de invoer van bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Oekraïne overeenkomstig artikel 11, lid 3, van de basisverordening.

(9) Het nieuwe onderzoek, dat beperkt is tot dumping door de producent-exporteur Interpipe, werd geopend naar aanleiding van een met bewijsmateriaal gestaafd verzoek van deze onderneming. Interpipe verstrekte in dit verzoek voldoende bewijsmateriaal waaruit blijkt dat de omstandigheden op grond waarvan de bestaande maatregelen waren ingesteld, gewijzigd zijn en dat deze wijzigingen van blijvende aard zijn.

1.3. **Onderzoek**

(10) Het onderzoek naar het niveau van de dumping had betrekking op de periode van 1 april 2017 tot en met 31 maart 2018 ("het tijdvak van het nieuwe onderzoek").

(11) De Commissie heeft de indiener van het verzoek, de autoriteiten van het land van uitvoer en de bedrijfstak van de Unie officieel van de opening van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek in kennis gesteld. De belanghebbenden werden in de gelegenheid gesteld om binnen de in het bericht van opening vastgelegde termijn hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en te verzoeken te worden gehoord.

(12) Om de inlichtingen te verkrijgen die zij voor haar onderzoek nodig achtte, heeft de Commissie de indiener van het verzoek een vragenlijst toegezonden, die binnen de daarvoor gestelde termijn is beantwoord.

(13) De Commissie heeft alle informatie ingewonnen en gecontroleerd die zij voor de bepaling van het niveau van de dumping nodig achtte. Bij de indiener van het verzoek en zijn verbonden handelsondernemingen LLC Interpipe Ukraine, Interpipe Europe SA en Interpipe Central Trade GmbH werden ter plaatse controles verricht.

2. **ONDERZOCHT PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT**

2.1. **Onderzocht product**

(14) Het onderzochte product is hetzelfde als het product dat is gedefinieerd in Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1469 van de Commissie waarbij de geldende maatregelen zijn ingesteld, dat wil zeggen naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal ("NBP"), met rond profiel, met een uitwendige diameter van niet meer dan

([7]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 795/2012 van de Raad van 28 augustus 2012 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 585/2012 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Rusland en Oekraïne, naar aanleiding van een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1225/2009 (PB L 238 van 4.9.2012, blz. 1).

([8]) Uitvoeringsverordening (EU) 2018/1469 van de Commissie van 1 oktober 2018 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit Rusland en Oekraïne, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 246 van 2.10.2018, blz. 20).

([9]) Uitvoeringsverordening (EU) nr. 1269/2012 van de Raad van 21 december 2012 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 585/2012 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op bepaalde naadloze buizen en pijpen, van ijzer of van staal, van oorsprong uit onder meer Rusland, naar aanleiding van een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek op grond van artikel 11, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1225/2009 (PB L 357 van 28.12.2012, blz. 1).

([10]) PB C 159 van 7.5.2018, blz. 18.

406,4 mm en een koolstofequivalent (carbon equivalent value, CEV) van niet meer dan 0,86 volgens de formule en chemische analyse van het Internationaal Instituut voor Lastechniek (International Institute of Welding, IIW) ([11]), van oorsprong uit onder meer Oekraïne, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7304 11 00, ex 7304 19 10, ex 7304 19 30, ex 7304 22 00, ex 7304 23 00, ex 7304 24 00, ex 7304 29 10, ex 7304 29 30, ex 7304 31 80, ex 7304 39 58, ex 7304 39 92, ex 7304 39 93, ex 7304 51 89, ex 7304 59 92 en ex 7304 59 93 ("het onderzochte product").

2.2. **Soortgelijk product**

(15) Het onderhavige onderzoek bevestigde wat in het oorspronkelijke onderzoek en de daaropvolgende nieuwe onderzoeken al was vastgesteld, namelijk dat het in Oekraïne vervaardigde en naar de EU uitgevoerde product, het in Oekraïne vervaardigde en daar op de binnenlandse markt verkochte product alsook het in de EU door de producenten in de Unie vervaardigde en verkochte product dezelfde fysieke en technische basiskenmerken en hetzelfde eindgebruik hebben. Deze producten worden dan ook beschouwd als soortgelijke producten in de zin van artikel 1, lid 4, van de basisverordening.

3. **BLIJVENDE AARD VAN DE GEWIJZIGDE OMSTANDIGHEDEN**

(16) Overeenkomstig artikel 11, lid 3, van de basisverordening werd onderzocht of de gewijzigde omstandigheden met betrekking tot dumping als van blijvende aard konden worden aangemerkt.

(17) Ten tijde van het oorspronkelijke antidumpingonderzoek in 2006 en het meest recente tussentijdse nieuwe onderzoek met betrekking tot Interpipe in 2012, dat het tijdvak van het nieuwe onderzoek van 1 oktober 2010 tot en met 30 september 2011 bestreek, betrok Interpipe de voornaamste grondstof voor de productie van het onderzochte product, d.w.z. ronde stalen billets, van onafhankelijke leveranciers.

(18) In zijn verzoek om een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek voerde de indiener van het verzoek aan dat de verticale integratie van LLC Metallurgical Plant "Dneprosteel" in 2013 ertoe heeft geleid dat de belangrijkste grondstof (stalen billets) intern wordt geproduceerd, wat een aanzienlijke kostenvermindering en een wijziging van het productassortiment tot gevolg heeft gehad. Hij voerde eveneens aan dat hij, in vergelijking met de productsoorten die hij in het onderzoektijdvak van het laatste tussentijdse nieuwe onderzoek had vervaardigd en uitgevoerd, namelijk staal van "standaard"kwaliteit, inmiddels nieuwe en meer geavanceerde producten ("hooggelegeerd" staal, staal voor "leidingbuizen en mechanische buizen") aan zijn productassortiment heeft toegevoegd, die een aanzienlijk deel uitmaakten van de totale uitvoer naar de EU in het huidige tijdvak van het nieuwe onderzoek (1 april 2017 tot en met 31 maart 2018).

(19) In het onderzoek werd bevestigd dat de belangrijkste grondstof door de indiener van het verzoek intern werd geproduceerd en dat deze wijziging heeft geleid tot een aanzienlijke wijziging van de kosten en het productassortiment. Daarnaast is in het kader van het onderzoek bevestigd dat de door Interpipe naar de EU uitgevoerde productsoorten aanmerkelijk verschilden van de productsoorten die tijdens het onderzoektijdvak van het laatste tussentijdse nieuwe onderzoek waren uitgevoerd. Op grond hiervan en gezien de structurele aard van deze wijzigingen werd geconcludeerd dat de in overweging 17 beschreven wijzigingen van blijvende aard zijn en dat deze situatie in de nabije toekomst waarschijnlijk niet zal veranderen. Bijgevolg werd geoordeeld dat de toepassing van de bestaande maatregelen op hun huidige niveau opnieuw moet worden beoordeeld.

(20) Een verdere wijziging die de indiener van het verzoek na de opening van dit nieuwe onderzoek had aangevoerd, namelijk het bestaan/de oprichting van een joint venture tussen Interpipe en Vallourec Tubes, werd niet in aanmerking genomen, aangezien die wijziging zich pas heeft voorgedaan nadat het onderhavige tussentijdse nieuwe onderzoek was geopend.

4. **DUMPING**

4.1.1. *Ondernemingsstructuur en voor berekening van dumping gebruikte methode*

(21) Tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek waren er twee producenten-exporteurs die volledig in handen waren van en onder zeggenschap stonden van Interpipe ("de productie-entiteiten"), te weten LLC Interpipe Niko Tube ("NIKO") en OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant ("NTRP").

([11]) Het CEV wordt bepaald volgens het Technisch Verslag van 1967, IIW doc. IX-555-67, gepubliceerd door het Internationaal Instituut voor Lastechniek.

(22) Aangezien het boekhoudsysteem van de indiener van het verzoek het niet mogelijk maakte te achterhalen welke van de productie-entiteiten welk deel van de verkoop voor haar rekening nam, werd in het kader van het oorspronkelijke onderzoek een gemeenschappelijke dumpingmarge berekend door alle gegevens met betrekking tot productie, winstgevendheid en verkoop in de EU van de twee productie-entiteiten samen te voegen.

(23) Na een duidelijke wijziging in de bedrijfsstructuur van de groep waardoor het mogelijk was te achterhalen welke van de productie-entiteiten welk deel van de verkoop en de productie voor haar rekening nam, heeft de Commissie vanaf het laatste tussentijdse nieuwe onderzoek, in overeenstemming met artikel 2, leden 11 en 12, van de basisverordening, de gegevens voor de productie-entiteiten niet langer samengevoegd, maar van de standaardmethode gebruikgemaakt. Deze standaardmethode bestond erin voor de twee producenten-exporteurs een gemeenschappelijke dumpingmarge te berekenen door eerst voor elke individuele producent-exporteur het bedrag van de dumping te berekenen en vervolgens voor beide ondernemingen één enkele gewogen gemiddelde dumpingmarge vast te stellen.

(24) In het kader van het huidige onderzoek was het eveneens mogelijk te achterhalen welke van de productie-entiteiten welk deel van de verkoop voor haar rekening nam. In overeenstemming met artikel 2, leden 11 en 12, van de basisverordening en in lijn met de vaste praktijk van de instellingen van de Unie werd dus dezelfde methode toegepast als in het laatste tussentijdse nieuwe onderzoek.

4.1.2. *Normale waarde*

(25) In overeenstemming met artikel 2, lid 2, van de basisverordening heeft de Commissie eerst onderzocht of voor elk van de producent-exporteurs de totale omvang van de binnenlandse verkoop van het soortgelijke product aan onafhankelijke afnemers representatief was in vergelijking met de totale omvang van de verkoop bij uitvoer naar de EU, d.w.z. of de totale op de binnenlandse markt verkochte hoeveelheid ten minste 5 % van de totale naar de EU uitgevoerde hoeveelheid van het onderzochte product bedroeg. Uit het onderzoek is gebleken dat de binnenlandse verkoop voor beide producenten-exporteurs representatief was.

(26) Vervolgens heeft zij in overeenstemming met artikel 2, lid 2, van de basisverordening onderzocht of de binnenlandse verkoop door Interpipe van de productsoort die identiek is aan of vergelijkbaar is met de productsoort die naar de Unie wordt uitgevoerd, representatief was. De binnenlandse verkoop van een productsoort is representatief als de totale binnenlandse verkoop van die productsoort aan onafhankelijke afnemers in het onderzoektijdvak ten minste 5 % bedraagt van de totale uitvoer van de identieke of vergelijkbare productsoort naar de Unie. De Commissie heeft vastgesteld dat de binnenlandse verkoop van de productsoort die identiek is aan of vergelijkbaar is met de productsoort die naar de Unie wordt uitgevoerd, in het onderzoektijdvak grotendeels representatief was, aangezien 60 tot 80 % ([12]) van de uitgevoerde soorten in representatieve hoeveelheden op de binnenlandse markt bleek te zijn verkocht.

(27) Daarna is in overeenstemming met artikel 2, lid 4, van de basisverordening onderzocht of de verkoop van elke productsoort in representatieve hoeveelheden op de binnenlandse markt kon worden geacht in het kader van normale handelstransacties te hebben plaatsgevonden. Hiertoe werd voor elke uitgevoerde soort van het onderzochte product het aandeel van de winstgevende binnenlandse verkoop aan onafhankelijke afnemers op de binnenlandse markt in het tijdvak van het nieuwe onderzoek vastgesteld.

(28) Voor productsoorten waarvan meer dan 80 % van de op de binnenlandse markt verkochte hoeveelheid werd verkocht tegen prijzen die hoger waren dan de productiekosten en waarvan de gewogen gemiddelde verkoopprijs gelijk was aan of hoger was dan de productiekosten per eenheid, werd de normale waarde per productsoort berekend als het gewogen gemiddelde van de werkelijke binnenlandse prijzen van de totale verkoop van de productsoort in kwestie, ongeacht of die verkoop al dan niet winstgevend was.

(29) Wanneer de winstgevende verkoop van een productsoort 80 % of minder van de totale verkoop van die productsoort bedroeg, of de gewogen gemiddelde prijs van die productsoort lager was dan de productiekosten per eenheid, werd de normale waarde gebaseerd op de werkelijke binnenlandse prijs, berekend als de gewogen gemiddelde prijs van uitsluitend de winstgevende verkoop op de binnenlandse markt van die productsoort tijdens het tijdvak van het nieuwe onderzoek.

(30) Uit de analyse van de binnenlandse verkoop bleek dat 35 tot 55 % ([13]) van de totale binnenlandse verkoop van de productsoort die identiek was aan of vergelijkbaar was met de naar de Unie uitgevoerde productsoort, winstgevend was en dat de gewogen gemiddelde verkoopprijs hoger was dan de productiekosten. De normale waarde werd bijgevolg berekend als gewogen gemiddelde van de prijzen van uitsluitend de winstgevende verkoop.

([12]) Het exacte cijfer wordt niet verstrekt omdat dit bedrijfsspecifieke gegevens betreft.
([13]) Het exacte cijfer wordt niet verstrekt omdat dit bedrijfsspecifieke gegevens betreft.

(31) De normale waarde voor de niet-representatieve productsoorten (d.w.z. die waarvan de binnenlandse verkoop minder dan 5 % van de verkoop bij uitvoer naar de EU uitmaakte of die helemaal niet op de binnenlandse markt werden verkocht) werd berekend aan de hand van de productiekosten per productsoort, vermeerderd met een bedrag voor verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten en voor winst. Was er sprake van binnenlandse verkoop, dan werd voor de betrokken productsoorten gebruikgemaakt van de winst van de normale handelstransacties op de binnenlandse markt per productsoort. Was er geen sprake van binnenlandse verkoop, dan werd gebruikgemaakt van een gemiddelde winst ([14]).

(32) Na de mededeling van de definitieve bevindingen betwistte Interpipe Group een aantal elementen die de Commissie bij het berekenen van de normale waarde had gebruikt. Haar argumenten hadden betrekking op de volgende aspecten: i) de berekening van de verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten; ii) de vermeende uitsluiting van andere exploitatiekosten; iii) het gebruik van financiële kosten; iv) de dubbeltelling met betrekking tot de correcties voor verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten.

(33) Na de gegevens in het dossier te hebben onderzocht, besloot de Commissie de bovenstaande argumenten ii) en iv) te aanvaarden en de bovenstaande argumenten i) en iii) van de hand te wijzen. Wegens het vertrouwelijke karakter van de bedrijfsinformatie in de argumenten van Interpipe Group en de analyse van deze argumenten door de Commissie stuurde de Commissie Interpipe Group op de datum van vaststelling van deze verordening een aanvullende mededeling van feiten en overwegingen met daarin een gedetailleerde motivering.

(34) Aangezien zij de argumenten ii) en iv) had aanvaard, herzag de Commissie de dumpingmarge van Interpipe. De onderneming ontving een aanvullende mededeling van feiten en overwegingen met daarin een beschrijving van het effect op de dumpingmarge en werd om opmerkingen verzocht. De Commissie informeerde tevens de bedrijfstak van de Unie omtrent de wijziging van de dumpingmarge van de onderneming.

(35) Na ontvangst van de aanvullende mededeling van feiten en overwegingen handhaafde Interpipe de door de Commissie van de hand gewezen argumenten, zonder daaraan nieuwe elementen toe te voegen die voor de Commissie aanleiding zouden kunnen zijn om haar aan de onderneming meegedeelde conclusies te wijzigen.

4.1.3. *Uitvoerprijs*

(36) Bij de uitvoer van het onderzochte product naar de EU waren verschillende entiteiten binnen Interpipe Group betrokken, te weten de fabrieken, een in Oekraïne gevestigde coördinatiemaatschappij ("Interpipe Ukraine" of "IPU"), een in Duitsland gevestigde verbonden importeur ("Interpipe Central Trade GmbH" of "IPCT") en een in Zwitserland gevestigde aangesloten handelsmaatschappij ("Interpipe Europe SA" of "IPE").

(37) De uitvoerprijs werd vastgesteld overeenkomstig artikel 2, lid 8, van de basisverordening, behalve voor transacties via de verbonden onderneming die als importeur optreedt, IPCT. In dit geval werd de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening vastgesteld op basis van de prijs waartegen het ingevoerde product voor het eerst aan onafhankelijke afnemers in de EU was doorverkocht. Er werden derhalve prijscorrecties toegepast voor alle tussen de invoer en de wederverkoop gemaakte kosten en voor een redelijke winst. Deze correcties werden berekend op basis van de verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten van de verbonden handelaar en van een fictieve winst als behaald door een niet-verbonden importeur (2,5 % van de omzet).

4.1.4. *Vergelijking*

(38) De normale waarde en de uitvoerprijs van de twee producenten-exporteurs werden vergeleken af fabriek. Met het oog op een billijke vergelijking van de normale waarde met de uitvoerprijs werden overeenkomstig artikel 2, lid 10, van de basisverordening correcties toegepast om rekening te houden met verschillen die van invloed zijn op de prijzen en de vergelijkbaarheid van de prijzen. Op grond hiervan werden correcties toegepast voor kosten van vervoer, verzekering, lading, overlading, lossing en aanverwante kosten, invoerheffingen, douanerechten, commissies en kredietkosten.

(39) In het tijdvak van het nieuwe onderzoek voerde Interpipe het onderzochte product via twee verschillende verkoopkanalen naar de EU uit, te weten via dezelfde, in Zwitserland gevestigde aangesloten handelsmaatschappij als ten tijde van het laatste tussentijdse nieuwe onderzoek (IPE) en via een in de EU gevestigd verbonden invoerbedrijf (IPCT), dat in 2014 is opgericht. Het laatstbedoelde distributiekanaal bestond ten tijde van het laatste tussentijdse nieuwe onderzoek niet. Wegens het vertrouwelijke karakter van de bedrijfsinformatie in haar analyse stuurde de Commissie Interpipe Group op de datum van vaststelling van deze verordening een aanvullende mededeling van feiten en overwegingen met daarin een gedetailleerde motivering.

([14]) Deze verandering van methode valt te herleiden tot het na het oorspronkelijke onderzoek uitgebrachte en door het Orgaan voor Geschillenbeslechting van de WTO aangenomen verslag van een WTO-panel in het geschil Europese Gemeenschappen — Antidumpingmaatregel ten aanzien van gekweekte zalm uit Noorwegen (European Communities — Anti-dumping Measure on Farmed Salmon from Norway), volgens hetwelk niet mag worden voorbijgegaan aan de feitelijke winstmarge die is vastgesteld voor de normale handelstransacties betreffende de relevante productsoorten waarvoor de normale waarde moet worden berekend. Zie WT/DS337/R van 16 november 2007 — op 15 januari 2008 aangenomen door het Orgaan voor Geschillenbeslechting, punten 7.289 tot en met 7.319.

(40) De Commissie was derhalve van oordeel dat een correctie uit hoofde van artikel 2, lid 10, onder i), van de basisverordening gerechtvaardigd was. Deze correctie werd berekend door de verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten van de aangesloten handelsmaatschappij, die niet als correcties werden vermeld, alsmede een fictieve winst als behaald door een niet-verbonden handelaar (2,5 % van de omzet) in mindering te brengen op de verkoopprijs aan de eerste niet-verbonden afnemer.

(41) Na ontvangst van de mededeling van de definitieve bevindingen betwistte Interpipe Group de conclusie van de Commissie dat IPE niet moet worden geacht deel uit te maken van één enkele economische eenheid met de andere entiteiten NIKO, NTRP en IPU. Na de gegevens in het dossier opnieuw te hebben onderzocht, besloot de Commissie dit argument van de hand te wijzen. Zoals vermeld in overweging 34, ontving de onderneming een aanvullende mededeling van feiten en overwegingen met daarin een beschrijving van het effect op de dumpingmarge en werd zij om opmerkingen verzocht. In haar reactie handhaafde Interpipe de door de Commissie van de hand gewezen argumenten. De Commissie ontving hieromtrent geen verdere opmerkingen.

(42) Wegens het vertrouwelijke karakter van de bedrijfsinformatie in de argumenten van Interpipe Group en de analyse van deze argumenten door de Commissie stuurde de Commissie Interpipe Group op de datum van vaststelling van deze verordening een aanvullende mededeling van feiten en overwegingen met daarin een gedetailleerde motivering.

4.1.5. *Dumpingmarge*

(43) Ingevolge artikel 2, leden 11 en 12, van de basisverordening werd voor elk van de twee producenten-exporteurs afzonderlijk en per productsoort de gewogen gemiddelde normale waarde vergeleken met de gewogen gemiddelde uitvoerprijs op het niveau af fabriek. Vervolgens werd voor Interpipe een gemeenschappelijke dumpingmarge vastgesteld door voor beide producenten-exporteurs binnen Interpipe één enkele gewogen gemiddelde dumpingmarge te berekenen.

(44) De aldus vastgestelde dumpingmarge, uitgedrukt als percentage van de cif-prijs, grens Unie, vóór inklaring, bedraagt 8,1 %.

(45) Na ontvangst van de aanvullende mededeling van feiten en overwegingen voerde ESTA aan dat de verlaging van de dumpingmarge van Interpipe extra schade zou veroorzaken voor de bedrijfstak van naadloze stalen buizen en pijpen van de EU. De Commissie merkt op dat overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening het antidumpingrecht niet hoger mag zijn dan de dumpingmarge, die in dit geval is vastgesteld op 8,1 %.

(46) Het bij artikel 15, lid 1, van de basisverordening ingestelde comité heeft geen advies uitgebracht,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

De vermelding met betrekking tot LLC Interpipe Niko Tube en OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant (Interpipe NTRP) in de tabel in artikel 1, lid 2, van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 585/2012 wordt vervangen door:

"LLC Interpipe Niko Tube en OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant (Interpipe NTRP)	8,1 %	**A743**"

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 1 augustus 2019.

Voor de Commissie

De voorzitter

Jean-Claude JUNCKER