KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2019/1295

af 1. august 2019

om ændring af gennemførelsesforordning (EU) 2018/1469 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Rusland og Ukraine efter en delvis interimsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EU) 2016/1036

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]) (»grundforordningen«), særlig artikel 11, stk. 3, og

ud fra følgende betragtninger:

1. SAGSFORLØB

1.1. Gældende foranstaltninger

(1) Rådet indførte ved forordning (EF) nr. 954/2006 ([2]) efter en undersøgelse (»den oprindelige undersøgelse«) en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Kroatien, Rusland og Ukraine. Foranstaltningerne bestod i en antidumpingtold i form af en værditold på mellem 12,3 % og 25,7 % på importen af varer fra individuelt nævnte eksporterende producenter i Ukraine og en resttold på 25,7 % på importen af varer fra alle andre virksomheder i Ukraine. Den endelige antidumpingtold, der blev indført over for den eksporterende producent, som var genstand for den nuværende undersøgelse, CJSC Nikopolsky Seamless Tubes Plant Niko Tube og OJSC Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant, som nu kaldes LLC Interpipe Niko Tube og OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant (»ansøgeren« eller »Interpipe«), var på 25,1 %.

(2) Efter en ansøgning fra Interpipe om annullation af Rådets forordning (EF) nr. 954/2006 annullerede Den Europæiske Unions Ret artikel 1 i Rådets forordning (EF) nr. 954/2006, i det omfang antidumpingtolden for Interpipe overstiger den told, der ville være blevet pålagt, hvis der ikke var foretaget en justering af eksportprisen for provision, når salgene var blevet gennemført gennem den tilknyttede forhandler Sepco SA ([3]). Den 16. februar 2012 stadfæstede Den Europæiske Unions Domstol Rettens dom ([4]).

(3) Rådet ændrede efter disse domme Rådets forordning (EF) nr. 954/2006 ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2012 ([5]) for at ændre den antidumpingtold, der var blevet indført over for Interpipe, i det omfang den var fastsat fejlagtigt. Derfor blev tolden for Interpipe ændret til 17,7 %.

(4) Ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 585/2012 ([6]) opretholdt Rådet efter en udløbsundersøgelse de foranstaltninger, der var blevet indført ved Rådets forordning (EF) nr. 954/2006 på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Rusland og Ukraine.

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21.

([2]) Rådets forordning (EF) nr. 954/2006 af 27. juni 2006 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Kroatien, Rumænien, Rusland og Ukraine, om ophævelse af forordning (EF) nr. 2320/97 og (EF) nr. 348/2000, om afslutning af interims- og udløbsundersøgelserne af antidumpingtolden på importen af visse sømløse rør af jern eller ulegeret stål med oprindelse i bl.a. Rusland og Rumænien samt om afslutning af interimsundersøgelserne af antidumpingtolden på importen af visse sømløse rør af jern eller ulegeret stål med oprindelse i bl.a. Rusland og Rumænien og i Kroatien og Ukraine (EUT L 175 af 29.6.2006, s. 4).

([3]) Dom af 10. marts 2009 i sag T-249/06, Interpipe Niko Tube og Interpipe NTRP mod Rådet, EU:T:2009:62.

([4]) Dom af 16. februar 2012 i de forenede sager C-191/09 P og C-200/09 P, Rådet og Kommissionen mod Interpipe Niko Tube og Interpipe NTRP, EU:C:2012:78.

([5]) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2012 af 21. juni 2012 om ændring af forordning (EF) nr. 954/2006 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Kroatien, Rumænien, Rusland og Ukraine (EUT L 165 af 26.6.2012, s. 1).

([6]) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 585/2012 af 26. juni 2012 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Rusland og Ukraine efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 2, i forordning (EF) nr. 1225/2009, og om afslutning af udløbsundersøgelsesproceduren vedrørende importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Kroatien (EUT L 174 af 4.7.2012, s. 5).

(5) Efter en ansøgning fra Interpipe i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 3, ændrede Rådet ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 795/2012 ([7]) de endelige foranstaltninger, der blev indført ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 585/2012 for så vidt angår Interpipe (»den seneste interimsundersøgelse«). Derfor blev tolden for Interpipe ændret til 13,8 %.

(6) Ved gennemførelsesforordning (EU) 2018/1469 ([8]) opretholdt Kommissionen efter en udløbsundersøgelse de foranstaltninger, der var blevet indført ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 585/2012, senest ændret ved gennemførelsesforordning (EU) nr. 795/2012 og Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1269/2012 ([9]), på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Rusland og Ukraine (»udløbsundersøgelsen«).

(7) Den gældende antidumpingtold varierer fra 35,8 % til 24,1 % for importen med oprindelse i Rusland og 25,7 % til 12,3 % for importen med oprindelse i Ukraine.

1.2. **Anmodning om en delvis interimsundersøgelse**

(8) Den 7. maj 2018 offentliggjorde Kommissionen en meddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* om indledning af en delvis interimsundersøgelse (»indledningsmeddelelsen«) ([10]) af antidumpingforanstaltningerne vedrørende importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Ukraine i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 3.

(9) Den fornyede undersøgelse, som er begrænset til undersøgelsen af den eksporterende producent Interpipes dumping, blev indledt efter en begrundet anmodning indsendt af virksomheden. I anmodningen fremlagde Interpipe tilstrækkelige beviser for, at de omstændigheder, som lå til grund for indførelsen af de gældende foranstaltninger, har ændret sig, og at disse ændringer er af varig karakter.

1.3. **Undersøgelse**

(10) Undersøgelsen af dumpingens omfang omfattede perioden fra den 1. april 2017 til den 31. marts 2018 (»den nuværende undersøgelsesperiode«).

(11) Kommissionen underrettede officielt ansøgeren, myndighederne i eksportlandet og EU-erhvervsgrenen om indledningen af den delvise interimsundersøgelse. Interesserede parter fik lejlighed til at tilkendegive deres synspunkter skriftligt og til at anmode om at blive hørt inden for den tidsfrist, der er fastsat i indledningsmeddelelsen.

(12) For at indhente de oplysninger, som Kommissionen anså for nødvendige til sin undersøgelse, sendte den et spørgeskema til ansøgeren, som besvarede det inden for tidsfristen.

(13) Kommissionen indhentede og efterprøvede alle de oplysninger, den fandt nødvendige for at kunne fastsætte dumpingens omfang. Der blev udført kontrolbesøg i ansøgerens lokaler og hos dens forbundne handelsvirksomheder LLC Interpipe Ukraine, Interpipe Europe SA og Interpipe Central Trade GmbH.

2. **DEN UNDERSØGTE VARE OG SAMME VARE**

2.1. **Den undersøgte vare**

(14) Den undersøgte vare er den samme som den, der er defineret i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/1469, som indførte de gældende foranstaltninger, dvs. sømløse rør af jern eller stål (»sømløse rør«), med cirkulært tværsnit, med en udvendig diameter på 406,4 mm og derunder, med en kulstofværdi på 0,86 og

([7]) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 795/2012 af 28. august 2012 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 585/2012 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Rusland og Ukraine efter en delvis interimsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009 (EUT L 238 af 4.9.2012, s. 1).

([8]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/1469 af 1. oktober 2018 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i Rusland og Ukraine efter en udløbsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 (EUT L 246 af 2.10.2018, s. 20).

([9]) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1269/2012 af 21. december 2012 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 585/2012 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af visse sømløse rør af jern eller stål med oprindelse i bl.a. Rusland efter en delvis interimsundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009 (EUT L 357 af 28.12.2012, s. 1).

([10]) EUT C 159 af 7.5.2018, s. 18.

derunder ifølge formler og kemiske analyser fra International Institute of Welding ([11]) i øjeblikket henhørende under KN-kode ex 7304 11 00, ex 7304 19 10, ex 7304 19 30, ex 7304 22 00, ex 7304 23 00, ex 7304 24 00, ex 7304 29 10, ex 7304 29 30, ex 7304 31 80, ex 7304 39 58, ex 7304 39 92, ex 7304 39 93, ex 7304 51 89, ex 7304 59 92 og ex 7304 59 93 og med oprindelse i bl.a. Ukraine (»den undersøgte vare«).

2.2. **Samme vare**

(15) Som fastslået i den oprindelige undersøgelse og i de efterfølgende fornyede undersøgelser bekræftede den nuværende undersøgelse, at den vare, der fremstilles i Ukraine og eksporteres til Unionen, den vare, der fremstilles og sælges på hjemmemarkedet i Ukraine, og den vare, der fremstilles og sælges i Unionen af EU-producenter, har de samme grundlæggende fysiske og tekniske egenskaber og endelige anvendelsesformål. Disse varer anses derfor for at være identiske, jf. grundforordningens artikel 1, stk. 4.

3. **DE ÆNDREDE OMSTÆNDIGHEDERS VARIGE KARAKTER**

(16) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 11, stk. 3, blev det undersøgt, om de ændrede omstændigheder med hensyn til dumping kunne anses for at være af varig karakter.

(17) Under den oprindelige antidumpingundersøgelse i 2006 og i den seneste interimsundersøgelse af Interpipe i 2012, som omfattede undersøgelsesperioden fra 1. oktober 2010 til 30. september 2011, blev det vigtigste råmateriale til fremstilling af den undersøgte vare, dvs. runde stålbarrer, indkøbt af Interpipe fra uafhængige leverandører.

(18) I sin anmodning om en delvis interimsundersøgelse hævdede ansøgeren, at den vertikale integration af LLC Metallurgical Plant »Dneprosteel« i 2013 har ført til intern produktion af det vigtigste råmateriale (stålbarrer), hvilket har ført til en betydelig omkostningsreduktion og ændring af produktporteføljen. Ansøgeren hævdede også, at sammenlignet med de varetyper, der blev fremstillet og eksporteret i undersøgelsesperioden i den seneste interimsundersøgelse, dvs. »standardiseret« stålkvalitet, har den nu tilføjet nye og mere sofistikerede varer (typerne »høj legering« og »linjerør og mekaniske rør«) til sin produktportefølje, hvilket udgjorde en betydelig del af den samlede eksport til Unionen i den nuværende undersøgelsesperiode fra 1. april 2017 til 31. marts 2018.

(19) Undersøgelsen bekræftede, at det vigtigste råmateriale blev fremstillet internt af ansøgeren, og at denne ændring resulterede i en væsentlig ændring i omkostningerne og i produktporteføljen. Undersøgelsen bekræftede, at de varetyper, der eksporteres af Interpipe til Unionen, i høj grad var forskellige fra dem, der blev eksporteret i undersøgelsesperioden for den seneste interimsundersøgelse. På dette grundlag og i betragtning af disse ændringers strukturelle karakter blev det konkluderet, at de ændringer, der er beskrevet i betragtning 17, var af varig karakter og sandsynligvis ikke ville ændre sig i den nærmeste fremtid. Det blev derfor vurderet, at anvendelsen af de eksisterende foranstaltninger på deres nuværende niveau bør revurderes.

(20) En anden ændring, der anpristes af ansøgeren efter indledningen af denne fornyede undersøgelse, dvs. eksistensen/oprettelsen af et joint venture mellem Interpipe og Vallourec Tubes, blev ikke taget i betragtning, da den fandt sted efter indledningen af denne interimsundersøgelse.

4. **DUMPING**

4.1.1. *Virksomhedens struktur og metode anvendt til beregning af dumping*

(21) I den fornyede undersøgelsesperiode havde Interpipe to helejede og kontrollerede eksporterende producenter (»fremstillingsenhederne«), LLC Interpipe Niko Tube (»NIKO«) og OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant (»NTRP«).

([11]) Kulstofværdien fastlægges i henhold til Technical Report, 1967, IIW dokumentnr. IX-555-67, udgivet af International Institute of Welding (IIW).

(22) Da ansøgerens regnskabssystem ikke gjorde det muligt at identificere den pågældende produktionsvirksomhed med hensyn til salg, blev der i den oprindelige undersøgelse beregnet en fælles dumpingmargen ved at sammenlægge alle oplysninger vedrørende fremstilling, rentabilitet og salg i Unionen for de to producerende enheder.

(23) Fra og med den seneste interimsundersøgelse, og efter en markant ændring i koncernens virksomhedsstruktur, der gjorde det muligt at identificere den pågældende produktionsvirksomhed med hensyn til salg og produktion, og i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 11 og stk. 12, sammenlagde Kommissionen ikke længere oplysningerne for produktionsvirksomhederne, men anvendte standardmetoden. Denne standardmetode bestod i at beregne en fælles dumpingmargen for de to eksporterende producenter ved først at beregne dumpingmargenen for hver enkelt eksporterende producent, inden der blev fastsat en vejet gennemsnitlig dumpingsats for begge virksomheder.

(24) I den nuværende undersøgelse var det også muligt at identificere den pågældende produktionsvirksomhed med hensyn til salg. I overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 11 og stk. 12, og i overensstemmelse med EU-institutionernes faste praksis blev der således anvendt samme metode som i den seneste interimsundersøgelse.

4.1.2. *Normal værdi*

(25) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 2, undersøgte Kommissionen først, om den enkelte eksporterende producents samlede hjemmemarkedssalg af samme vare til uafhængige kunder var repræsentativt sammenlignet med det samlede eksportsalg til Unionen, dvs. om den samlede mængde af et sådant salg udgjorde mindst 5 % af det samlede eksportsalg af den undersøgte vare til Unionen. I undersøgelsen blev det fastslået, at hjemmemarkedssalget var repræsentativt for begge eksporterende producenter.

(26) Kommissionen undersøgte dernæst, om Interpipes salg på hjemmemarkedet af den varetype, der er identisk eller sammenlignelig med den varetype, der blev solgt med henblik på eksport til Unionen, var repræsentativt, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 2. Hjemmemarkedssalget af en varetype er repræsentativt, hvis det samlede hjemmemarkedssalg af denne varetype til uafhængige kunder i undersøgelsesperioden udgør mindst 5 % af den samlede eksportsalgsmængde af den identiske eller sammenlignelige varetype til Unionen. Kommissionen fastslog, at hjemmemarkedssalget af den varetype, der er identisk eller sammenlignelig med den varetype, der solgtes med henblik på eksport til Unionen, i vid udstrækning var repræsentativt i undersøgelsesperioden, idet 60 til 80 % ([12]) af de eksporterede modeller blev solgt i repræsentative mængder på hjemmemarkedet.

(27) I henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 4, blev det efterfølgende undersøgt, om hjemmemarkedssalget af den enkelte varetype, som var blevet solgt i repræsentative mængder, kunne anses for at have fundet sted i normal handel. Dette blev gjort ved at fastsætte, hvor stor en andel af hjemmemarkedssalget til uafhængige kunder på hjemmemarkedet af hver af de eksporterede typer af den undersøgte vare der var fortjenstgivende i den nuværende undersøgelsesperiode.

(28) For de varetyper, hvor mere end 80 % af salgsmængden på hjemmemarkedet af varetypen lå over produktionsomkostningerne, og den vejede gennemsnitlige salgspris på denne type var lig med eller lå over enhedsproduktionsomkostningerne, blev den normale værdi pr. varetype beregnet som et vejet gennemsnit af de faktiske priser på hjemmemarkedet for det samlede salg af den pågældende varetype, uanset om salget var fortjenstgivende eller ej.

(29) I de tilfælde, hvor mængden af fortjenstgivende salg af en varetype udgjorde højst 80 % af den samlede salgsmængde for denne varetype, eller hvor den vejede gennemsnitspris for denne varetype lå under enhedsproduktionsomkostningerne, blev den normale værdi baseret på den faktiske hjemmemarkedspris, der blev beregnet som en vejet gennemsnitspris af kun de fortjenstgivende hjemmemarkedssalg for denne varetype i den nuværende undersøgelsesperiode.

(30) Analysen af hjemmemarkedssalget viste, at 35 til 55 % ([13]) af alle hjemmemarkedssalg af varetypen, der var identisk eller sammenlignelig med den varetype, der solgtes med henblik på eksport til Unionen, var fortjenstgivende, og at den vejede gennemsnitlige salgspris var højere end produktionsomkostningerne. Den normale værdi beregnes derfor kun som et vejet gennemsnit af det fortjenstgivende salg.

([12]) Det nøjagtige tal angives ikke, eftersom det er virksomhedsspecifikt.
([13]) Det nøjagtige tal angives ikke, eftersom det er virksomhedsspecifikt.

(31) Den normale værdi for ikke-repræsentative varetyper (dvs. varetyper, for hvilke hjemmemarkedssalget udgjorde mindre end 5 % af eksportsalget til Unionen, eller varetyper, som slet ikke blev solgt på hjemmemarkedet) blev beregnet på grundlag af produktionsomkostningerne pr. varetype plus et beløb for salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger samt fortjeneste. For det eksisterende hjemmemarkedssalg blev fortjenesten for transaktioner i normal handel på hjemmemarkedet pr. varetype anvendt for de pågældende varetyper. Hvor der ikke var noget hjemmemarkedssalg, anvendtes en gennemsnitlig fortjeneste ([14]).

(32) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Interpipe Group nogle af de elementer, som Kommissionen anvendte i forbindelse med beregningen af den normale værdi. Påstandene vedrørte følgende elementer: i) beregning af salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger, ii) den påståede udelukkelse af andre driftsomkostninger, iii) anvendelse af finansielle omkostninger, iv) dobbelttælling i forbindelse med justeringerne af salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger.

(33) Efter en gennemgang af sagens elementer besluttede Kommissionen at acceptere ovenstående påstand ii) og iv) og afvise ovenstående påstand i) og iii). På grund af den fortrolige karakter af de forretningsoplysninger, der findes i Interpipe Group's påstande, og Kommissionens analyse af disse argumenter forelagde Kommissionen Interpipe Group supplerende oplysninger på vedtagelsesdatoen for denne forordning med en detaljeret begrundelse.

(34) Efter at have accepteret påstand ii) og iv) reviderede Kommissionen Interpipes dumpingmargen. Virksomheden fik forelagt supplerende oplysninger, der beskrev indvirkningen på dumpingmargenen, og blev opfordret til at fremsætte bemærkninger. Kommissionen underrettede også EU-erhvervsgrenen om ændringerne i virksomhedens dumpingmargen.

(35) Efter fremlæggelsen af supplerende oplysninger fastholdt Interpipe de påstande, som Kommissionen havde afvist, uden at tilføje nye elementer, som kunne ændre Kommissionens konklusioner, der blev fremlagt for virksomheden.

4.1.3. *Eksportpris*

(36) Eksportsalget af den undersøgte vare til Unionen omfattede forskellige enheder inden for Interpipe Group; dvs. anlæggene, en koordineringsvirksomhed i Ukraine (»Interpipe Ukraine« eller »IPU«), en forretningsmæssigt forbundet importør i Tyskland (»Interpipe Central Trade GmbH« eller »IPCT«) og en tilknyttet forhandler i Schweiz (»Interpipe Europe SA« eller »IPE«).

(37) Eksportprisen blev fastsat i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 8, undtagen for transaktioner gennem den forbundne virksomhed, der fungerede som importør, IPCT. I dette tilfælde blev eksportprisen fastsat på grundlag af den importerede vares pris ved første videresalg til uafhængige kunder i Unionen, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 9. Der blev således foretaget justeringer af prisen for alle omkostninger, der påløb mellem import og videresalg, samt for en rimelig fortjeneste. Disse justeringer blev beregnet på grundlag af IPE's salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger samt en antaget fortjeneste, som en ikke forretningsmæssigt forbundet importør opnåede (2,5 % af omsætningen).

4.1.4. *Sammenligning*

(38) Den normale værdi og eksportprisen for de to eksporterende producenter blev sammenlignet ab fabrik. For at sikre en retfærdig sammenligning af den normale værdi og eksportprisen blev der i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, behørigt justeret for forskelle, som påvirkede priserne og prissammenligneligheden. På det grundlag blev der foretaget justeringer for omkostninger til transport, forsikring, håndtering og lastning samt dermed forbundne omkostninger, importafgifter, told, provisioner og kreditomkostninger.

(39) I den nuværende undersøgelsesperiode eksporterede Interpipe den undersøgte vare til Unionen gennem to forskellige salgskanaler, dvs. gennem samme tilknyttede forhandler i Schweiz som i den seneste interimsundersøgelse (IPE) og gennem en forretningsmæssigt forbundet importør, der er beliggende i Unionen (IPCT), og som blev etableret i 2014. Den sidstnævnte distributionskanal fandtes ikke i den seneste interimsundersøgelse. På grund af den fortrolige karakter af de forretningsoplysninger, der findes i Kommissionens analyse, forelagde Kommissionen Interpipe Group supplerende oplysninger på vedtagelsesdatoen for denne forordning med en detaljeret begrundelse.

([14]) Denne ændrede metode kan føres tilbage til en rapport udsendt efter den oprindelige undersøgelse af et WTO-panel om sagen European Communities — Anti-dumping Measure on Farmed Salmon from Norway, som godkendtes af WTO's Tvistbilæggelsesinstans; heri anføres det, at den faktiske fortjenstmargen, der var blevet konstateret for transaktioner i normal handel med de relevante varetyper, for hvilke den normale værdi måtte beregnes, ikke kan tilsidesættes. *Se* WT/DS337/R af 16. november 2007 — vedtaget af Tvistbilæggelsesinstansen den 15. januar 2008, afsnit 7.289 til 7.319.

(40) Kommissionen fandt derfor, at en justering i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, litra i), var berettiget. Denne justering blev beregnet ved at fratrække den tilknyttede forhandlers salgs- og administrationsomkostninger og generalomkostninger, som ikke blev indberettet som kvoter, og en nominel fortjeneste som opnået af en ikke forretningsmæssigt forbundet forhandler (2,5 % af omsætningen) fra salgsprisen til den første ikke forretningsmæssigt forbundne kunde.

(41) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Interpipe Group Kommissionens konklusion om ikke at behandle IPE som en del af én økonomisk enhed sammen med de andre enheder NIKO, NTRP og IPU. Efter en gennemgang af sagens elementer besluttede Kommissionen at afvise denne påstand. Som nævnt i betragtning 34 fik virksomheden forelagt supplerende oplysninger, der beskrev indvirkningen på dumpingmargenen, og blev opfordret til at fremsætte bemærkninger. I sit svar fastholdt Interpipe de påstande, som Kommissionen havde afvist. Der blev ikke modtaget yderligere bemærkninger i denne henseende.

(42) På grund af den fortrolige karakter af de forretningsoplysninger, der findes i Interpipe Group's påstand, og Kommissionens analyse af disse argumenter forelagde Kommissionen Interpipe Group supplerende oplysninger på vedtagelsesdatoen for denne forordning med en detaljeret begrundelse.

4.1.5. *Dumpingmargen*

(43) I overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 11 og stk. 12, blev det vejede gennemsnit af den normale værdi sammenlignet med det vejede gennemsnit af eksportprisen for hver enkelt varetype ab fabrik for hver af de to eksporterende producenter. Der blev efterfølgende fastsat en fælles dumpingmargen for Interpipe ved at beregne en enkelt vejet gennemsnitlig dumpingsats for begge eksporterende producenter inden for Interpipe.

(44) På dette grundlag udgør dumpingmargenen udtrykt i procent af cif-prisen, Unionens grænse, ufortoldet, 8,1 %.

(45) Efter fremlæggelsen af supplerende oplysninger fremførte ESTA, at nedsættelsen af Interpipes dumpingmargen ville skabe yderligere skade for EU-erhvervsgrenen for sømløse rør af stål. Kommissionen bemærker, at antidumpingtolden i henhold til grundforordningens artikel 9, stk. 4, ikke kan overstige dumpingmargenen, som i dette tilfælde blev fastsat til 8,1 %.

(46) Det udvalg, der er nedsat i henhold til grundforordningens artikel 15, stk. 1, har ikke afgivet udtalelse —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

Oplysningerne vedrørende LLC Interpipe Niko Tube og OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant (Interpipe NTRP) i tabellen i artikel 1, stk. 2, i gennemførelsesforordning (EU) nr. 585/2012 affattes således:

»LLC Interpipe Niko Tube og OJSC Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant (Interpipe NTRP)	8,1 %	A743«

Artikel 2

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 1. august 2019.

På Kommissionens vegne

Jean-Claude JUNCKER

Formand