kohdan säännökset ovat esteenä sille, että jäsenvaltio kieltäytyy alueellaan tunnustamasta toisessa jäsenvaltiossa annettuun ajokorttiin perustuvaa ajo-oikeutta ja näin ollen tämän ajokortin pätevyyttä sillä perusteella, että kyseisen ajokortin haltija, jolta on ensimmäisen jäsenvaltion alueella peruutettu aiemmin myönnetty ajokortti, ei ole suostunut soveltuvuutta ajamiseen koskevaan tutkimukseen, joka on kyseisen jäsenvaltion lainsäädännössä asetettu edellytykseksi uuden ajokortin saamiselle kyseisen peruuttamisen jälkeen, kun tähän peruuttamiseen liittyvä väliaikainen kielto saada uusi ajokortti oli päättynyt, kun ajokortti myönnettiin toisessa jäsenvaltiossa.

2) Direktiivin 91/439, sellaisena kuin se on muutettuna direktiivillä 97/26, 1 artiklan 2 kohdan sekä 8 artiklan 2 ja 4 kohdan säännökset ovat esteenä sille, että sellaisissa olosuhteissa, joista pääasiassa on kyse, jäsenvaltio, jolle on esitetty pyyntö vaihtaa toisessa jäsenvaltiossa annettu pätevä ajokortti kansalliseksi ajokortiksi, voisi asettaa tämän vaihdon edellytykseksi sen, että hakijan soveltuvuus ajamiseen tutkitaan uudelleen, mitä ensimmäisen jäsenvaltion lainsäädännössä edellytetään sen takia, että täten poistetaan tältä osin vallitsevat epäilykset, jotka johtuvat ajokortin saamiseen toisessa jäsenvaltiossa liittyneistä olosuhteista.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (neljäs jaosto) 6.4.2006 – Reyniers & Sogama

(asia C-407/05)

(Ennakkoratkaisupyyntö – Työjärjestyksen 104 artiklan 3 kohdan ensimmäinen alakohta – Tuontitullien kantaminen – Todiste passituksen säännönmukaisuudesta taikka rikkomuksen tapahtumapaikasta – Seuraus siitä, että passituksesta vastaavalle jätetään mainitsematta määräaika mainitun todisteen esittämiseksi)

Tavaroiden vapaa liikkuvuus – Yhteisön passitus – Yhteisön ulkoinen passitus (neuvoston asetuksen N:o 222/77 36 artiklan 3 kohta; neuvoston asetuksen N:o 2726/90 34 artikla; komission asetuksen N:o 1062/87 11 a artikla; komission asetuksen N:o 1214/92 49 artikla) (ks. 21–26 kohta sekä määräysosa)

Aihe

Ennakkoratkaisupyyntö – Hof van Cassatie van België – Yhteisön passitusmenettelyn soveltamista koskevista säännöksistä ja yksinkertaistamistoimenpiteistä 27 päivänä maaliskuuta 1987 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 1062/87 (EYVL L 107, s. 1) 11 a artiklan, sellaisena kuin se on lisättynä kyseisen asetuksen muuttamisesta 29.5.1990 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 1429/90 (EYVL L 137, s. 1) 1 artiklalla, yhteisön passitusmenettelystä 17 päivänä syyskuuta 1990 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2726/90 (EYVL L 262, s. 1) 34 artiklan ja yhteisön passitusmenettelyn soveltamista koskevista säännöksistä ja yksinkertaistamistoimenpiteistä 21 päivänä huhtikuuta 1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 1214/92 (EYVL L 132, s. 1) 49 artiklan tulkinta – Tuontitullien kantaminen – Lähtötoimipaikan passituksesta vastaavalle antama tiedonanto, jossa passituksesta vastaavaa kehotetaan esittämään todiste passituksen säännönmukaisuudesta taikka rikkomuksen tapahtumapaikasta – Määräajan mainitsematta jättäminen – Seuraukset tiedonannon pätevyyden ja tullivelan kantamisen kannalta

Ratkaisu

Yhteisön passituksesta 13 päivänä joulukuuta 1976 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 222/77, sellaisena kuin se on muutettuna rajanylitysilmoituksen poistamisesta yhteisön sisärajojen ylitysten osalta 22 päivänä helmikuuta 1990 annetulla neuvoston asetuksella (ETY) N:o 474/90, 36 artiklan 3 kohtaa, luettuna yhdessä yhteisön passitusmenettelyn soveltamista koskevista säännöksistä ja yksinkertaistamistoimenpiteistä 27 päivänä maaliskuuta 1987 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 1062/87, sellaisena kuin se on muutettuna 29.5.1990 annetulla komission asetuksella (ETY) N:o 1429/90, 11 a artiklan kanssa sekä yhteisön passituksesta 17 päivänä syyskuuta 1990 annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2726/90 34 artiklan kanssa, luettuna yhdessä yhteisön passitusmenettelyn soveltamista koskevista säännöksistä ja yksinkertaistamistoimenpiteistä 21 päivänä huhtikuuta 1992 annetun komission asetuksen (ETY) N:o 1214/92 49 artiklan kanssa, on tulkittava siten, että lähtötoimipaikan on ehdottomasti mainittava

passituksesta vastaavalle siitä kolmen kuukauden määräajasta, jossa lähtötoimipaikalle voidaan toimivaltaisen viranomaisten hyväksymällä tavalla esittää todiste passituksen säännönmukaisuudesta taikka rikkomuksen tosiasiallisesta tapahtumapaikasta, jolloin toimivaltainen viranomainen voi kantaa tullit vasta sen jälkeen, kun se on nimenomaisesti ilmoittanut passituksesta vastaavalle, että tällä on kolme kuukautta aikaa esittää vaadittu näyttö ja kun tätä näyttöä ei esitetä tässä määräajassa.

Yhteisöjen tuomioistuimen määräys (kuudes jaosto) 6.4.2006 – Gisti vastaan komissio

(asia C-408/05 P)

(Muutoksenhaku – Euroopan yhteisöjen komission kieltäytyminen tutkimasta kantelua Italian viranomaisia vastaan – Selvästi perusteeton valitus)

1. *Kumoamiskanne – Kannekelpoiset toimet (EY 226 artikla ja EY 230 artiklan neljäs kohta) (ks. 10–16 ja 22 kohta)*

2. *Oikeudenkäyntimenettely – Tuomioiden perustelut – Laajuus (ks. 26 ja 27 kohta)*

Aihe

Valitus ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen (viides jaosto) asiassa T-209/05, Gisti vastaan komissio, 6.9.2005 antamasta määräyksestä, jolla ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin hylkäsi kanteen, jossa vaadittiin komission 18.3.2005 tekemän päätöksen, jolla kieltäydyttiin aloittamasta EY 226 artiklan mukaista jäsenyysvelvoitteiden noudattamatta jättämistä koskevaa menettelyä Italian tasavaltaa vastaan, kumoamista