PÄÄTÖKSET

KOMISSION PÄÄTÖS (EU) 2019/1127,

annettu 4 päivänä lokakuuta 2018,

valtiontuesta SA.45359–2017/C (ex 2016/N), jonka Slovakia aikoo toteuttaa Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.:n hyväksi

(tiedoksiannettu numerolla C(2018) 6545)

(Ainoastaan englanninkielinen teksti on todistusvoimainen)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja erityisesti sen 108 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan,

ottaa huomioon sopimuksen Euroopan talousalueesta ja erityisesti sen 62 artiklan 1 kohdan a alakohdan,

on mainittujen määräysten mukaisesti kehottanut asianomaisia esittämään huomautuksensa ([1]) ja ottaa huomioon nämä huomautukset,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

(1) Slovakia ilmoitti komissiolle 12 päivänä toukokuuta 2016 päivätyssä kirjeessä 125 046 543 euron suuruisesta alueellisesta investointituesta, joka maksetaan suorana avustuksena Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.:lle, jäljempänä 'tuensaaja', edellyttäen, että komissio hyväksyy tuen. Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. on osa Jaguar Land Rover -konsernia ([2]), jäljempänä 'JLR'.

(2) Komissio ilmoitti Slovakialle 24 päivänä toukokuuta 2017 päivätyssä kirjeessä, jäljempänä 'menettelyn aloittamista koskeva päätös', että se oli päättänyt aloittaa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen, jäljempänä 'SEUT-sopimus', 108 artiklan 2 kohdan mukaisen menettelyn ilmoitetun valtiontuen ja mahdollisen ilmoittamattoman ylimääräisen valtiontuen osalta, ja kehotti Slovakiaa esittämään huomautuksensa kuukauden kuluessa.

(3) Slovakian viranomaiset toimittivat 20 päivänä heinäkuuta 2017 päivätyllä kirjeellä huomautuksensa komission päätöksestä aloittaa SEUT-sopimuksen 108 artiklan 2 kohdan mukainen menettely.

(4) Menettelyn aloittamista koskeva päätös julkaistiin *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* ([3]) 8 päivänä joulukuuta 2017. Komissio pyysi muita asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksensa kuukauden kuluessa.

(5) Ainoan huomautuksen, jonka komissio sai muilta asianomaisilta osapuolilta, esitti JLR 19 päivänä joulukuuta 2017. Komissio toimitti huomautuksen Slovakialle 17 päivänä tammikuuta 2018. Slovakian huomautukset JLR:n huomautuksesta kirjattiin saapuneiksi 5 päivänä helmikuuta 2018.

(6) Komissio lähetti 9 ja 23 päivänä helmikuuta 2018 tietopyynnöt, joihin Slovakia vastasi 9 päivänä maaliskuuta ja 12 ja 18 päivänä huhtikuuta 2018. Komissio lähetti Slovakialle 11 päivänä kesäkuuta 2018 lisätietopyynnön, johon Slovakia vastasi 3 päivänä heinäkuuta 2018.

(7) Komission yksiköiden ja Slovakian viranomaisten välillä järjestettiin tapaamisia 10 päivänä lokakuuta 2017, 27 päivänä marraskuuta 2017 ja 1 päivänä maaliskuuta 2018.

([1]) EUVL C 422, 8.12.2017, s. 21.
([2]) Tarkempi määritelmä annetaan tämän päätöksen 2.3 kohdassa.
([3]) Ks. alaviite 1.

(8) Komissio sai JLR:ltä 14 päivänä toukokuuta 2018 päivätyn kirjeen, johon se vastasi 22 päivänä toukokuuta 2018 päivätyllä kirjeellä. Komissio sai JLR:ltä lisätietoja 2 päivänä heinäkuuta 2018.

(9) Slovakia suostui 3 päivänä heinäkuuta 2018 päivätyssä kirjeessä siihen, että tämä päätös annettaisiin ja siitä ilmoitettaisiin Slovakialle englannin kielellä.

(10) Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä komissio esitti epäilyjä sekä ilmoitetun tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille että mahdollisesta ilmoittamattomasta lisätuesta. Koska mahdollinen ilmoittamaton lisätuki on saattanut vaikuttaa ilmoitetun tuen soveltuvuuteen sisämarkkinoille ja erityisesti tuen oikeasuhteisuuteen ja sillä on selvä kielteinen vaikutus, komissio arvioi tässä päätöksessä ensin ilmoittamattoman lisätuen olemassaoloa. Tämä arvio on ratkaiseva määritettäessä soveltuvuusarvioinnin laajuutta.

2. TUEN YKSITYISKOHTAINEN KUVAUS

2.1 Tuen tarkoitus

(11) Slovakian viranomaiset aikovat edistää alueellista kehitystä antamalla alueellista tukea suuren yrityksen, JLR:n, investoinnille, joka kohdistuu premium-alumiiniajoneuvojen valmistuslaitoksen rakentamiseen ja varustamiseen Nitrassa, joka sijaitsee Slovakian Nitran alueella. Alue on oikeutettu SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaiseen aluetukeen, ja sen tavanomainen aluetuen enimmäismäärä on Slovakian aluetukikartan mukaan 25 prosenttia 1 päivän heinäkuuta 2014 ja 31 päivän joulukuuta 2020 välisenä aikana ([4]).

2.2 Ilmoitettu hanke

(12) Investointihankkeen tukikelpoiset ehdotetut kustannukset ovat nimellisarvoltaan 1 406 621 000 euroa (nykyarvoltaan ([5]) 1 369 295 298 euroa), ja sen tarkoituksena on perustaa uusi autotehdas, jonka vuotuinen enimmäiskapasiteetti on 150 000 Premium D -segmentin katumaasturia ([6]). Investointi aloitettiin joulukuussa 2015, ja se on tarkoitus saattaa loppuun vuonna 2020. Investointi toteutetaan rakenteilla olevassa Nitran strategisessa puistossa, jäljempänä 'NSP', ja siihen käytettävä maa oli teollisuuspuiston perustamisajankohtana 8 päivänä heinäkuuta 2015 vielä suureksi osaksi yksityisomistuksessa olevaa maatalousmaata. Hankkeen odotetaan luovan suoraan 2 834 uutta työpaikkaa.

(13) Slovakian viranomaisille 24 päivänä marraskuuta 2015 esitetyssä virallisessa tukihakemuksessa ehdotettu ilmoitetun investointihankkeen laajuus koskee tuotantokapasiteettia, joka käsittää 150 000 ajoneuvoa vuodessa. Slovakian viranomaisille 25 päivänä kesäkuuta 2015 esitetyssä JLR:n tukihakemusluonnoksessa alun perin ehdotettu, investointihanke liittyi investointiin, joka käsitti kahdessa vaiheessa toteutettavan, 300 000 ajoneuvon vuotuisen tuotantokapasiteetin ja kahden vielä täsmentämättömän uuden mallin tuotannon. Slovakia selitti, että syksyllä 2015 JLR päätti supistaa alkuperäistä hanketta ja ehdottaa tehdasta, jonka ilmoitettu tuotantokapasiteetti olisi 150 000 ajoneuvoa vuodessa. Toimipaikassa vaiheessa 2 valmistettava tuote ei tuolloin ollut vielä tiedossa, eikä investoinnin suunnitellusta laajentamisesta vaiheeseen 2 ollut vielä tehty sitoumusta.

2.3 Tuensaaja

(14) Valtiontuen saaja on Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Kuten menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä todettiin, Jaguar Land Rover Limited omistaa 85 prosenttia ja Jaguar Land Rover Holdings Limited 15 prosenttia Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.:sta. Jaguar Land Rover Limitedin omistaa kokonaan Jaguar Land Rover Holdings Limited, jonka taas omistaa kokonaan Jaguar Land Rover Automotive plc Jaguar Land Rover Automotive plc:n suora emoyhtiö on Tata Motors Limited India, jäljempänä 'Tata Motors'. Tata Motorsin pääasiallinen liiketoiminta koostuu matkustaja-ajoneuvojen, hyötyajoneuvojen ja linja-autojen valmistuksesta ja myynnistä. Käsite "JLR" ei tässä päätöksessä kata Tata Motorsia.

([4]) SA.37447 (N/2013), EUVL C 210, 4.7.2014, s. 4.

([5]) Tässä päätöksessä ilmoitetut nykyarvot on laskettu käyttäen 1,17 prosentin diskonttokorkoa, jota sovellettiin lopullisen tukihakemuksen toimittamisajankohtana eli 24 päivänä marraskuuta 2015. Nykyarvot on diskontattu Yhdistyneen kuningaskunnan tilivuoteen 2015/2016, joka on myöntämispäätöksen suunniteltu ajankohta. JLR käyttää Yhdistyneen kuningaskunnan tilivuotta, joka alkaa 1 päivänä huhtikuuta ja päättyy 31 päivänä maaliskuuta.

([6]) Täysin uuden Land Rover Discoveryn, joka tunnetaan nimellä […] (*), ja […], joka tunnetaan nimellä […], suunniteltu tuotanto.
(*) *Liikesalaisuus.*

(15) Slovakian viranomaiset vahvistivat ja toimittivat tietoja, joiden perusteella komissio varmisti, etteivät JLR ja sen emoyhtiö Tata Motors ole valtiontuesta rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen annetuissa suuntaviivoissa ([7]) tarkoitettuja vaikeuksissa olevia yrityksiä.

2.4 **Tuen määrä ja tuki-intensiteetti**

2.4.1 *Ilmoitettu tuki*

(16) Ilmoitettu suora tuki, joka on nimellisarvoltaan 129 812 750 euroa ja nykyarvoltaan ([8]) 125 046 543 euroa, koskee nykyarvoltaan 1 369 295 298 euron tukikelpoisia menoja, joihin viitattiin johdanto-osan 12 kappaleessa, ja vastaa siten 9,13 prosentin tuki-intensiteettiä. Ilmoitettu alueellinen investointituki on tarkoitus myöntää valtion talousarviosta.

2.4.2 *Mahdollinen ilmoittamaton lisätuki*

(17) Menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 3.1.2 kohdassa komissio katsoi, että Slovakia oli ehkä myöntänyt ilmoitetun tuen lisäksi sääntöjenvastaista tukea infrastruktuurin kehittämisen muodossa. Kyseessä oli maan myyminen alle markkinahinnan NSP:ssä ja vapautus velvoitteesta suorittaa maksu maatalousmaan muuntamisesta teollisuusmaaksi, jäljempänä 'muuntamismaksu'. Taho, jonka Slovakian viranomaiset katsovat vastaavan NSP:n toteuttamisesta, on MH Invest, jäljempänä 'MHI', valtion kokonaan omistama yritys, jota valvoo, hallinnoi ja rahoittaa Slovakian liikenne-, rakennus- ja aluekehitysministeriö. MHI on NSP:n tonttien alkuperäinen omistaja. MHI:n annettua toimeksiantoja kolmansille osapuolille Slovakian viranomaiset toteuttavat töitä NSP:ssä, eli valmistelevia maankunnostustöitä, kunnallistekniikkaan liittyviä töitä, rautatie- ja maantieyhteyksiä, tulvantorjuntaan ja pohjavesien hoitoon liittyviä töitä. Železnice sloveskej republiky, jäljempänä 'Slovakian rautatiet', myös valtion kokonaan omistama yritys, rakentaa alueelle multimodaaliterminaalia. Näiden töiden ja tämän terminaalin kokonaiskustannusten arvioidaan olevan noin 500 miljoonaa euroa.

(18) Kuten menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 3.1.3 kohdassa todettiin, yhdellä Slovakian tasavallan hallituksen 13 päivänä maaliskuuta 2013 maatalousmaan omistuksen muuttamisesta ja luvattomasta kiinnityksestä perittävistä maksuista antamaan asetukseen 58 ([9]) tehdyistä muutoksista otettiin käyttöön niin kutsuttu vapautus H muuntamismaksusta. Sitä sovelletaan maahan, jonka ovat ostaneet valtion kokonaan omistamat yritykset, jotka rakentavat strategisia teollisuuspuistoja, jotka katsotaan merkittävistä investoinneista annetussa laissa nro 175/1999 ([10]), jäljempänä 'laki merkittävistä investoinneista', tarkoitetuiksi "merkittäviksi investoinneiksi". Vapautus H tuli voimaan 31 päivänä lokakuuta 2015. NSP todettiin "merkittäväksi investoinniksi" 8 päivänä heinäkuuta 2015.

(19) Mahdolliset ilmoittamattomat lisätukitoimenpiteet on tarkoitus myöntää valtion talousarviosta.

2.5 **Kesto**

(20) Ilmoitettu toimenpide on tarkoitus maksaa vuosina 2017–2021. Tuensaajan odotetaan hyötyvän muista toimenpiteistä, jotka saatetaan katsoa ilmoittamattomaksi tueksi JLR:n hankkimaa maata ja mahdollista vapautusta muuntamismaksusta koskevan hankintasopimuksen tekemisestä lähtien ja JLR:n Slovakian viranomaisilta ostamien 185 hehtaarin, jäljempänä 'JLR:n alue', rajojen ulkopuolella olevan infrastruktuurin kehittämisestä lähtien.

3. **SYY MENETTELYN ALOITTAMISEEN**

(21) Komissio aloitti muodollisen tutkinnan 24 päivänä toukokuuta 2017. Se ei voinut sulkea pois mahdollisuutta, että JLR sai ilmoitetun tuen lisäksi ilmoittamatonta tukea infrastruktuurin kehittämisen muodossa. Kyseessä oli maan myyminen alle markkinahinnan NSP:ssä ja vapautus velvoitteesta suorittaa muuntamismaksu. Taustalla olevassa arvioinnissa otettiin huomioon sekä ilmoitetut että mahdolliset ilmoittamattomat lisätukitoimenpiteet.

([7]) EUVL C 249, 31.7.2014, s. 1.
([8]) Alaviitteessä 5 mainitun 1,17 prosentin diskonttokoron pohjalta.
([9]) http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-58
([10]) Merkittävien investointien valmisteluun liittyvistä tietyistä toimenpiteistä ja tiettyjen lakien muuttamisesta 29 päivänä kesäkuuta 1999 annettu laki nro 175/1999.

3.1 **Mahdollinen ilmoittamaton lisätuki**

3.1.1 *Mahdollinen tuki infrastruktuurin kehittämisen muodossa, mukaan lukien NSP:n alueella alle markkinahinnan myyty maa*

(22) Komissio katsoi mahdolliseksi, että maan myyminen JLR:lle NSP:ssä on saattanut tuoda tiettyä etua, joka voitaisiin katsoa ylimääräiseksi valtiontueksi.

(23) MHI:lle, josta tuli NSP:n tulevan teollisuusalueen ensimmäinen omistaja, oli 31 päivänä joulukuuta 2016 jo aiheutunut 75 miljoonan euron kulut sen NSP:n maan hankkimisesta, jolle ilmoitettu JLR:n hanke sijoittuisi. Sille koitui maksettavaksi myös huomattava määrä lisäkuluja itse teollisuusalueen kehittämisestä. Samalla JLR:n rahoitusosuus JLR:n alueen oston yhteydessä näytti olevan vain murto-osa alueen hankinta- ja kehittämiskuluista. Slovakialle maa-alueen hankkimisesta ja NSP:n kehittämisestä aiheutuvat kustannukset ja JLR:n NSP:n maa-alueesta maksama hinta eroavat toisistaan, mikä herätti kysymyksen siitä, sisälsikö NSP:n maa-alueen myyminen JLR:lle valtiontukea.

(24) Slovakia väitti, ettei NSP:n kehittäminen voinut sisältää valtiontukea, koska se kuuluu julkisen vallan käyttöön syistä, jotka on esitetty SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetusta valtiontuen käsitteestä annetun komission tiedonannon ([11]) 17 kohdassa. Näin ollen Slovakia väitti, ettei Nitran teollisuusalueen kehittäminen ole taloudellista toimintaa eikä sen julkinen rahoittaminen ole valtiontukea. Slovakian mukaan JLR myös maksaisi NSP:stä ostamastaan maa-alueesta markkinahinnan, joka määritellään ulkopuolisten asiantuntijoiden tekemien arvioiden perusteella.

(25) Komissio kuitenkin epäili, ettei NSP:n kehittäminen vastannut SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetusta valtiontuen käsitteestä annetun komission tiedonannon 17 kohdassa tarkoitettua tilannetta, koska sitä sovelletaan vain sellaisiin toimenpiteisiin, joihin ei sisälly erityisinfrastruktuuria.

(26) Komissiolla oli se käsitys, että Slovakian ja tuensaajan välisten sopimusten oli tarkoitus antaa JLR:lle välitön omistusoikeus tai optio-oikeus myöhempää ostoa varten lähes koko NSP:n kaupallisesti hyödynnettävän maa-alueen osalta.

(27) Komissio katsoo infrastruktuurin erityisinfrastruktuuriksi, jos se rakennetaan ennakolta yksilöityä yritystä varten ja räätälöidään kyseisen yrityksen erityistarpeisiin ([12]). Alustavassa arviossaan komissio katsoi, että NSP voidaan katsoa JLR:lle tarkoitetuksi erityisinfrastruktuuriksi seuraavista syistä: a) yritykselle oli sopimusehtojen nojalla varattu suuri maapinta-ala, b) tuensaaja saattoi olla ennakolta yksilöity yritys, ja c) NSP näytti olevan räätälöity tuensaajan erityistarpeisiin.

(28) Komissio katsoi näin ollen, että jos Nitran teollisuusalue on JLR:lle tarkoitettua erityisinfrastruktuuria, yrityksen olisi tavanomaisissa markkinaolosuhteissa pitänyt maksaa teollisuusalueen kehittämiskustannukset lukuun ottamatta tosiasiallisesti yleiseen infrastruktuuriin liittyviä kustannuksia, jotka pitäisi määrittää tässä päätöksessä.

(29) Vaikka oletettaisiin, ettei NSP ole erityisinfrastruktuuria, JLR:n maksaman markkinahinnan määrittämiseksi käytetty menetelmä herätti epäilyjä. Komissio kyseenalaisti erityisesti sen, oliko ulkopuolisten asiantuntijoiden tekemässä arviossa otettu asianmukaisesti huomioon JLR-yritystä suoraan hyödyttävien Slovakian toteuttamien ja rahoittamien kehittämistöiden arvo, ja sen, pitikö JLR:n maksaa sellainen osuus NSP:n kehityskuluista, joka on suhteessa sen omistusoikeuteen.

3.1.2 *Mahdollinen tuki maksusta (muuntamismaksu), jota maksetaan muunnettaessa maatalousmaata teollisuusmaaksi, myönnetyn vapautuksen muodossa*

(30) Komissio katsoi, että JLR:lle on saattanut koitua etua maksua, joka Slovakian lainsäädännön nojalla on maksettava muunnettaessa maatalousmaata teollisuusmaaksi, koskevan vapautuksen (”vapautus H”) muodossa. Itse asiassa komissio ei voinut sulkea pois mahdollisuutta, että kyseessä on Slovakian valtion toimenpide ja tuensaaja on saanut valikoivaa etua, vaikka valtion omistama yritys on toiminut välikätenä toimenpiteessä, jonka tarkoitus on ostaa maatalousmaa kolmansilta osapuolilta, valmistella se teollisuuskäyttöön, mukaan lukien maan kunnostus ja kunnallistekniikan saatavuus, ja myydä se investoijalle. Komissio katsoi, että vapautus maksusta voi olla SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua JLR:ää suosivaa valtiontukea.

([11]) EUVL C 262, 19.7.2016, s. 1.

([12]) Tämä käsitys on yhdenmukainen tiettyjen tukimuotojen toteamisesta sisämarkkinoille soveltuviksi perussopimuksen 107 ja 108 artiklan mukaisesti (yleinen ryhmäpoikkeusasetus) 17 päivänä kesäkuuta 2014 annetun komission asetuksen (EU) N:o 651/2014 2 artiklan 33 kohdan kanssa (EUVL L 187, 26.6.2014, s. 1).

3.2 **Ilmoitetun tuen soveltuvuus sisämarkkinoille**

3.2.1 *Johdanto*

(31) Komissio ei voinut alustavan tutkinnan perusteella todeta ilmoitetun alueellisen tuen olevan yhdenmukainen alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen vuosille 2014–2020 ([13]) säännösten kanssa.

(32) Se ei etenkään voinut todeta, että ilmoitettu alueellinen tukitoimenpide täyttäisi alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen vähimmäisvaatimukset, ja ilmaisi sen vuoksi epäilyksiä a) tiettyjen osatekijöiden, jotka ilmeisesti ovat osa tukikelpoisia investointikustannuksia, tukikelpoisuudesta, b) tuen kannustavasta vaikutuksesta, c) tuen oikeasuhteisuudesta, d) unionin koheesioon kohdistuvan selvän kielteisen vaikutuksen olemassaolosta ja e) alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 119 kohdassa tarkoitetun kauppaan kohdistuvan selvän kielteisen vaikutuksen olemassaolosta tuen enimmäisintensiteetin ylittämisen takia. Lisäksi se katsoi, että mahdolliset infrastruktuurin kehittämiseen liittyvät lisätuet ja vapautus muuntamismaksusta saattoivat erityisesti vaikuttaa ilmoitetun tuen oikeasuhteisuuteen ja sen yhdenmukaisuuteen tuen enimmäisintensiteetin kanssa.

3.2.2 *”Hankintakulujen” tukikelpoisuus investointikustannuksina*

(33) Komissio totesi, että ilmoitettuihin tukikelpoisiin kustannuksiin sisältyi kohta ”hankinta” (määritelty ”odottamattomiksi ylimääräisiksi kuluiksi”), jonka arvo oli vähintään [60–85] miljoonaa Englannin puntaa ([72–102] miljoonaa euroa ([14])). Komissio epäili, ovatko ”hankintakulut” tukikelpoisia alueellisen investointituen yhteydessä.

3.2.3 *Kannustavan vaikutuksen puuttuminen ilmoitetusta aluetuesta*

(34) Komissio epäili, oliko ilmoitetulla aluetuella kannustavaa vaikutusta eli oliko välttämätöntä houkutella JLR:n investointia Nitraan. Se ei ollut vakuuttunut siitä, että JLR:n sijaintipaikkaa koskevaa päätöstä valmistelevasta prosessista toimitetut asiakirjat todistivat, että Meksiko oli ollut uskottava vaihtoehtoinen skenaario päätöstä tehtäessä. Komissio pani erityisesti merkille viittaukset JLR:n suunnitelmiin rakentaa kaksi tehdasta eri sijaintipaikkoihin asiakirjoissa, jotka liittyivät tammikuussa 2015 toimipaikan ulkopuolella pidettyyn hallituksen jäsenten kokoukseen, ja eroihin eurooppalaisten sijaintipaikkojen yksityiskohtaisen arvioinnin tasossa Meksikoon verrattuna. Meksiko-vaihtoehto näytti myös lykkääntyneen huomattavasti. Komissio katsoi, että todellinen vaihtoehtoinen sijaintipaikka, jonka kanssa Nitra kilpaili uuden JLR-tehtaan sijainnista, oli ehkä Puolan Jawor Meksikon sijaan. Meksikon ja Nitran välisen nettonykyarvon suuri ero, jonka ilmoitettu aluetuki kompensoi vain osittain, kyseenalaisti osaltaan entisestään tuen kannustavaa vaikutusta. Komissio ei siksi voinut sulkea pois mahdollisuutta, että JLR:n strategiset syyt Nitran valitsemiseen Meksikon sijaan olivat ratkaisevia Nitran valinnassa eli että investointi olisi toteutettu Nitrassa myös ilman nykyarvoltaan 125 miljoonan euron ilmoitettua tukea tai ainakin pienemmällä summalla. JLR:n strategiset syyt olivat a) etäisyys JLR:n päätoimipaikasta, b) ajoituksen viivästyminen, c) vulkaanisesta aktiviteetista johtuvat luonnonkatastrofiriskit Meksikossa, d) poliittinen epävakaus, hallinnon tehokkuus ja korruptioriskit, e) tuotemerkin arvoon liittyvät syyt ja f) investoiminen unionissa suojana siltä mahdollisuudelta, että Yhdistynyt kuningaskunta eroaa unionista.

3.2.4 *Oikeasuhteisuuden puuttuminen*

(35) Koska ilmoitettu tuki on juuri sen enimmäistukimäärän alapuolella, joka voidaan myöntää Nitrassa toteutetun kokoiselle investoinnille Slovakian tämänhetkisen aluetukikartan nojalla (mukautettu tuen määrä), komissio epäili, olisiko kokonaistukimäärä vielä oikeasuhteinen, jos JLR todella hyötyisi mahdollisesta lisätuesta. Lisäksi komissio epäili, etteikö oikeasuhteisuuden raja-arvoa, 413:a miljoonaa euroa eli JLR:n laskemaa Meksikon ja Slovakian välistä kannattavuuseroa, joka vastaa yhtä alueellisia valtiontukia koskevissa suuntaviivoissa vahvistetuista kahdesta oikeasuhteisuuden raja-arvosta ([15]), voitu saavuttaa jo paljon alemmalla tasolla.

([13]) EUVL C 209, 23.7.2013, s. 1.
([14]) Tässä päätöksessä sovellettiin Englannin punnan ja euron vaihtokurssia 1:1,2, koska se oli JLR:n pitkän aikavälin liiketoiminnan suunnittelussa käyttämä kurssi.
([15]) Toinen on mukautettu aluetuen enimmäismäärä.

3.2.5 *Selvät kielteiset vaikutukset – koheesion vastainen vaikutus*

(36) Komissio kyseenalaisti Meksikon uskottavana vaihtoehtona ja epäili, että todellinen vaihtoehto oli Puolan Jawor. Yrityksen sisäiset laskelmat osoittivat, että investointi olisi ollut kannattavampi Jaworin alueella, jolla on sama valtiontuen enimmäisintensiteetti kuin Nitran alueella, eli 25 prosenttia. Näin ollen komissio katsoi alustavasti, että jos Meksiko ei osoittautuisi uskottavaksi vaihtoehdoksi ja Nitran todellinen vaihtoehto oli Jawor, ei voitaisi sulkea pois mahdollisuutta, että Slovakian JLR:lle myöntämällä tukipaketilla on alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 121 kohdassa tarkoitettu selvä kielteinen vaikutus.

3.2.6 *Selvä kielteinen vaikutus kauppaan – tuen enimmäisintensiteetti ylittyy*

(37) Ilmoitetun aluetuen nykyarvo alittaa ensi näkemältä tuen enimmäisintensiteetin, joka on sallittu tämänkokoisille investoinneille Nitran alueella. Mahdollinen lisätuki infrastruktuurin kehittämisen muodossa, mukaan luettuna maan myynti alle markkinahinnan tai vapautus muuntamismaksusta tai molemmat, nostaisi kuitenkin tuen kokonaismäärän tämän sallitun tuki-intensiteetin tason yläpuolelle ja aiheuttaisi siten alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 119 kohdassa tarkoitetun selvän kielteisen vaikutuksen kauppaan. Koska komissio ei voinut sulkea pois lisätukea, se epäili, että kokonaistukitoimenpide saattoi johtaa kauppaan kohdistuvaan selvään kielteiseen vaikutukseen.

4. SLOVAKIAN ESITTÄMÄT HUOMAUTUKSET

4.1 **Slovakian mahdollisesta ilmoittamattomasta lisätuesta esittämät huomautukset**

4.1.1 *Mahdollinen tuki infrastruktuurin kehittämisen muodossa, mukaan lukien NSP:n alueella alle markkinahinnan myyty maa*

(38) Slovakian viranomaiset katsovat, ettei NSP ole JLR:lle tarkoitettua erityisinfrastruktuuria useista syistä. Ne toteavat, että NSP:n muodostava maa-alue oli määritetty teollisuuskäyttöön kauan ennen kuin JLR aloitti sijaintipaikkansa etsimisen ja että Slovakian viranomaiset olivat tarjonneet NSP:n rakentamatonta viheraluetta aiemmin muille investoijille. Lisäksi Slovakian viranomaiset toteavat, ettei JLR omista NSP:tä eikä sillä ole teollisuuspuistoa koskevaa yksinomaista lisenssiä tai toimilupaa ja ettei JLR:llä ole teollisuusalueella tosiasiallista yksinomaista määräysvaltaa. Ne väittävät myös, että NSP:n olemassaolo teollisuusalueena, jolla oli toteutettu teollista kehittämistä, oli itse asiassa tekijä, joka vaikutti siihen, että JLR päätti sijoittautua Nitraan, ei toisin päin, ja että Slovakian viranomaisten toimintatapa NSP:n kehittämisessä on vakiokäytäntö, jota Slovakia ja muut jäsenvaltiot käyttävät välttääkseen julkisten varojen tuhlaamista maksimoiden samalla alueellisen kehittämisen.

(39) Slovakian viranomaiset selvittivät NSP:hen johtanutta historiallista kehitystä. Käsite ”strateginen puisto” ja vastaavasti ”Nitran strateginen puisto” otettiin ensimmäisen kerran käyttöön laissa merkittävistä investoinneista vuonna 1999. NSP käsittää 704 hehtaarin kokoisen alueen, johon Slovakian viranomaisilla on välttämättömät hankintaoikeudet strategisen puiston toteuttamiseksi jo olemassa olevan Pohjois-Nitran teollisuuspuiston viereen ([16]). Yhdessä nämä kaksi puistoa muodostavat Pohjois-Nitran nimellä tunnetun yhtenäisen teollisuusalueen. NSP sijaitsee viiden kunnan alueella eli Nitrassa ja Luziankyssa sekä osittain myös Cakajovcen, Zbehyn ja Jelsovcen alueella.

(40) Teollisuusmaan kehittämisen tarve Nitran alueella määritettiin ensimmäistä kertaa Nitran alueen vuoden 1998 asemakaavassa ([17]). Nitran ja Luziankyn kunnat määritettiin mahdollisiksi teollisuuskeskuksiksi.

(41) Slovakian hallitus totesi, että teollisen kehittämisen edistämiseksi sen oli löydettävä tapa puuttua maanomistuksen hajanaisuuden muodostamaan ongelmaan, joka oli este suurten investointihankkeiden houkuttelemiselle. Maa-alueet ovat Slovakiassa erittäin pirstaloituneita, mikä johtuu historiallisesta perintölainsäädännöstä, jonka mukaan sisarukset perivät samankokoisen osuuden vanhempiensa maasta. Tämä on johtanut siihen, että pienillä hajanaisilla maakaistaleilla on useita omistajia. Siksi Slovakia antoi vuonna 1999 lain merkittävistä investoinneista, jotta voitaisiin hallinnoida menettelyä, jossa myönnetään sertifikaatteja merkittävistä investoinneista, suurten investointihankkeiden toteuttamiseen tarvittavien maahankintojen helpottamiseksi.

([16]) Menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 13 kohdassa mainittiin, että NSP sijaitsee jo olemassa olevan, 29,7 hehtaarin kokoisen teollisuuspuiston vieressä. Tämä tieto näyttäisi olevan virheellinen, sillä Pohjois-Nitran teollisuuspuisto on huomattavasti suurempi. Investointisopimuksen taulukkoon 7 liitetyssä kartassa 27 hehtaarin kokoinen alue NSP:n sisällä on merkitty ”teollisuuspuistoksi”. Se ei vastaa Pohjois-Nitran teollisuuspuistoa.

([17]) Nitran alueen vuoden 1998 asemakaava nro 188, laadittu 28 päivänä huhtikuuta 1998.

(42) Teollisuusmaan kehittämisen tarve vahvistettiin uudelleen vuonna 2003, kun Nitran kunta sisällytettiin luetteloon sijaintipaikoista, joita suositeltiin ”tutkimuksessa teollisuuspuistojen sijainnista valikoiduilla alueilla Slovakian tasavallassa”, joka otettiin huomioon 16 päivänä heinäkuuta 2003 annetussa hallituksen päätöksessä nro 690. Se koski 231 hehtaarin kokoista aluetta. Vuonna 2004 Nitran kunta varasi alueen, jolla se suunnitteli kaavoittavansa maatalousmaata uudelleen teolliseen käyttöön. Maantieteellisesti tähän alueeseen kuului Pohjois-Nitran teollisuuspuisto etelässä, ja se ulottui niin kutsutulle Eteläiselle maa-alueelle ja suurimmalle osalle JLR:n teollisuusaluetta. Vuonna 2004 hallituksen päätöksellä nro 88/2004 pantiin täytäntöön Nitran ja monien muiden Slovakian kaupunkien alueellista kehittämistä varten rahoitustoimenpiteitä, jotka mahdollistivat investointien houkuttelemiseksi tarvittavan teknisen infrastruktuurin rakentamisen. Vuonna 2006 Luziankyn kunta laati vuoden 2006 asemakaavansa, jossa varattiin 106 hehtaarin kokoinen alue sisällytettäväksi Pohjois-Nitran teollisuusalueeseen.

(43) Vuonna 2007 ensimmäiset yritykset sijoittautuivat Pohjois-Nitran teollisuuspuistoon. Yksi sen ankkuri-investoijista oli Sony, joka tunnettiin myöhemmin nimellä Foxconn. Vuonna 2011 tehtiin kaavoituspäätös R1-moottoritien liittämiseksi teollisuusalueeseen.

(44) Nitran alueen vuoden 2012 asemakaavassa vahvistettiin, että Pohjois-Nitran teollisuusalue on nimetty alueeksi, joka soveltuu teollisuuspuiston tai teollisten tuotantoyksikköjen sijaintipaikaksi. Tämä alue ei [ollut] kokonaan rakennettu ja sillä [oli] kehityspotentiaalia. Slovakian hallitus tiedosti, että hajanaisen maanomistuksen muodostamaan investointiesteeseen puuttumiseksi oli tehtävä enemmän. Siksi lakia merkittävistä investoinneista muutettiin vuonna 2013 lisäämällä säännöksiä, jotka mahdollistivat merkittävän investoinnin toteuttamis-prosessin nopeuttamisen siten, että otettiin käyttöön joustavampi prosessi merkittävän investoinnin sertifikaatin myöntämiseksi ja vähennettiin prosessin byrokraattisia vaatimuksia.

(45) Vuonna 2014 Luziankyn kunta muutti vuoden 2006 asemakaavaansa helpottaakseen teollisuusalueen sille kuuluvan osuuden, joka oli kooltaan 158 hehtaaria, yksityiskohtaista suunniteltua kehittämistä, teollisen investoijan osoitettua mahdollista kiinnostusta. Kyseinen investoija päätti lopulta investoida muualle. Luziankyn vuoden 2014 asemakaavassa vahvistettiin yksityiskohtaiset suunnitelmat infrastruktuurin kehittämisestä alueen valmistelemiseksi teolliseen käyttöön. Yksi teollisuusalueen ehdotetun kaupunkikehityskonseptin perusperiaatteista oli ehdotettujen kehittämisalueiden toiminnallinen ja tilaa koskeva yhdistäminen Pohjois-Nitran teollisuuspuiston alueeseen. Asemakaavassa määritettiin selkeästi alueen kehittämisen rajoitukset ja tarpeet, kuten liikenneyhteyksien tarve, rautatiekiskojen suojeluvyöhyke, Nitra-joen ekologinen käytävä, ratkaisu pohjaveden korkealle tasolle, välttämättömyys rakentaa pidätysvarastoja ja pumppuasemia, välttämättömyys turvata juomavesihuolto, julkinen viemäröintijärjestelmä, sadevedeltä suojelu, korkeapaineputkiston läsnäolo ja yhteydet televiestintäverkkoon.

(46) Slovakian hallitus käynnisti 27 päivänä toukokuuta 2015 uuden lainsäädäntöaloitteen luodakseen edellytykset niin kutsuttujen strategisten ja teknologiapuistojen perustamiselle sellaisen valtion kokonaan omistaman yrityksen toimesta, joka vastaa teollisuusalueen valmisteluista, myös tarvittavan infrastruktuurin rakentamisesta. Tämä aloite johti lakiin merkittävistä investoinneista 30 päivänä kesäkuuta 2015 tehtyyn muutokseen 154/2015. Samaan aikaan ehdotettiin menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 10 kohdassa mainittua muutosta asetukseen 58 ([18]). Heinäkuun 8 päivänä 2015 ([19]) Slovakian hallitus myönsi merkittävän investoinnin sertifikaatin NSP:n rakentamista varten.

(47) Koska Slovakian viranomaiset olivat tehneet teollisuusalueita koskevia kaavoitusjärjestelyjä, laatineet teollisen kehittämisen strategian, joka oli jo osittain pantu täytäntöön Pohjois-Nitran teollisuuspuiston muodossa, laatineet yksityiskohtaisia fyysisiä suunnitelmia loppualueen kehittämistä varten ja tarjonneet täysin uusia kohteita muille investoijille, ne katsovat, ettei voida väittää, että NSP olisi kehitetty JLR:ää eli etukäteen määritettyä yritystä varten. Lisäksi Slovakian viranomaiset painottivat, että jokainen vaihe NSP:n kehittämiseen johtaneessa historiallisessa kehityksessä oli toteutettu, ennen kuin JLR päätti sijoittaa tehtaansa ja kauan ennen kuin JLR sitoutui sopimuksella sijoittautumaan Nitraan.

(48) Slovakian viranomaiset viittasivat useisiin JLR:n asiakirjoihin, jotka osoittavat, että olemassa olevat suunnitelmat NSP:n kehittämiseksi yhdessä sen tosiasian kanssa, että olemassa oli teollisuuspuisto, jonka vieressä oli teollisuudelle kaavoitettu alue laajentumista varten, otettiin myönteisinä huomioon JLR:n sijaintiarvioinnissa. Esimerkiksi 27 päivänä huhtikuuta 2015 Nitra oli kolmannella sijalla, mutta yksi myönteisistä tekijöistä oli se, että kyseessä oli sijaintipaikka vakiintuneella teollisuusalueella.

(49) Lisäksi Slovakian viranomaiset selittivät, ettei JLR:n aluetta ja siihen liittyviä töitä ollut räätälöity JLR:n erityistarpeisiin.

([18]) Slovakian hallituksen 13 päivänä maaliskuuta 2013 antama asetus 58 maatalousmaan omistuksen muuttamisesta ja luvattomasta kiinnityksestä perittävistä maksuista.

([19]) Hallituksen päätös 401/2015, tehty 8 päivänä heinäkuuta 2015.

(50) Viittaus valvontaoikeuksiin Slovakian ja JLR:n välillä 11 päivänä joulukuuta 2015 allekirjoitetussa investointisopimuksessa koskee ainoastaan maankunnostustöiden loppuun saattamista. MHI:n on saatettava loppuun tiettyjä töitä varmistaakseen, että maa-alue vastaa MHI:n ja JLR:n välillä sovittua standardia, johon myyntihinta oli perustunut. Slovakian viranomaisten mukaan kyseiset valvontaoikeudet perustuivat tavanomaisiin projektinhallintaseikkoihin yrityskohtaisten teknisten kehittämistietojen sijaan. MHI ei ole velvollinen ottamaan huomioon JLR:n mahdollista palautetta. MHI:n on ainoastaan pyydettävä palautetta luonnospiirustuksista ja teknisistä tiedoista, jotka koskevat alueen kunnostustöitä JLR:n alueen osalta. Tähän ei kuulu töiden suorittamisen tarkastaminen jälkikäteen.

(51) Slovakian viranomaiset selvittivät lisää NSP:hen liittyvien infrastruktuuritöiden luonnetta. Kuten aiemmissa hankkeissa, joihin kuului teollisuuspuistojen julkista kehittämistä, näiden töiden tarkoitus oli tarjota kaikille puistoon sijoittautuneille yrityksille infrastruktuuripalveluja, muun muassa yhteydet kunnallistekniikkaan ja tie- ja rautatieyhteydet. Infrastruktuuritöihin kuuluvat seuraavat osatekijät:

a) Valmistelevat maankunnostustyöt, arvoltaan 221 miljoonaa euroa, eivät ole laajempia kuin tavanomaiset kehittämistyöt, joita tarvitaan julkisen maa-alueen saattamiseksi rakennuskelpoiseksi. Kaikki tavanomaista kehittämistä laajemmat työt maksaa JLR, ja ne on lueteltu investointisopimuksessa. Niihin kuuluu sellaisia osatekijöitä kuin sisäiset tiet tai ylimääräiset perustukset, joita tarvitaan kantamaan JLR:n yrityskohtaiset rakennuskuormat.

b) Kunnallistekniikkaan liittyvät infrastruktuurityöt, arvoltaan 11,28 miljoonaa euroa, takaavat puistoon kuuluvan teollisuusalueen tai -alueiden liittämisen kunnallistekniikkaan. Kunnallistekniikka loppuu alueen tai alueiden sisäänkäynnin kohdalla. Tekniikkaan liittyvät infrastruktuurit JLR:n alueen rajojen sisällä maksaa JLR. Lisäksi JLR maksaa markkinahinnan kunnallistekniikan palvelujen saamisesta. NSP:hen ei sovelleta mitään erityisiä sääntöjä, jotka eroaisivat muilla kunnan alueilla sovellettavista. JLR:n on maksettava kaikki tavanomaisesti maksettaviksi tulevat JLR:n alueeseen liittyvät liitäntämaksut ja jakelumaksut verkostoteollisuuden sääntelyviraston ([20]) säätelemien maksujen mukaisesti. JLR ei ole saanut mitään vapautuksia.

c) Tieinfrastruktuuri, arvoltaan 185,9 miljoonaa euroa, johon kuuluvat moottoritieliittymä, paikalliset yleiset tiet, tieverkko ja julkinen pysäköinti koko puiston alueella, paloasema, poliisiasema ja teiden kunnossapitokeskus. Tieinfrastruktuuri palvelee kaikkia yrityksiä Pohjois-Nitran teollisuusalueella, joka koostuu NSP:stä ja Pohjois-Nitran teollisuuspuistosta, sekä laajemmalla alueella. Mikään tie ei ole JLR:n yksinomaisessa käytössä tai rakennettu sen vaatimusten mukaan. Tietyöt eivät ole tavanomaista kehittämistä laajempia.

d) Alueen maantieteelliset piirteet edellyttivät tulvantorjuntajärjestelmää ja pohjavesien hoitoa 25 miljoonan euron arvosta.

e) Luziankyn multimodaaliterminaali, arvoltaan 51,85 miljoonaa euroa, jonka rakentaa ja jonka toimintaa harjoittaa Slovakian rautatiet, joka rahoittaa terminaalin kaupallisen toimintansa tuottamilla varoilla. Tämä toiminta on erillistä sen julkisesti rahoitetusta muusta kuin taloudellisesta toiminnasta. Luziankyn multimodaaliterminaali jakautuu kolmeen toiminnalliseen osaan: a) valmiiden ajoneuvojen varastoalueeseen, joka liitetään JLR:n tuotantolaitokseen yhdeltä puolelta ja suoraan lähtevien tuotteiden raidejakelupisteeseen toiselta puolelta. Varastoalueen vuokraamisesta on tarkoitus tehdä keskeinen tarjottava palvelu. JLR pyrkii sopimukseen perustuvaan yksinoikeuteen varastoalueen osalta; b) lähtevien tuotteiden raidejakelupisteeseen, jossa on tarkoitus lastata valmiita tuotteita moottorivaunuihin. Terminaalin tähän osaan JLR:llä ei tule olemaan sopimukseen perustuvaa yksinoikeutta; ja c) konttien uudelleenlastauskeskukseen. Konttien uudelleenlastauskeskukseen liittyviä töitä ei ole vielä aloitettu, koska Slovakian rautatiet analysoi vielä mahdollista kysyntää ja investoinnin kannattavuutta. Keskus olisi avoin kaikille käyttäjille markkinaehdoin. Slovakian rautatiet neuvottelee JLR:n kanssa käyttöoikeusmaksusta (käyttäjämaksu), jonka avulla Slovakian rautatiet voi luoda sijoitetulle pääomalle tuottoa ja kattaa muuttuvia kustannuksia. Käyttäjämaksut lasketaan 30 vuoden ajalta liiketaloudellisin perustein, käyttäen nettonykyarvomenetelmää, ja ne kattavat kaikki keskukseen liittyvät investointikustannukset, käyttökustannukset ja uudistamisinvestointien kustannukset. Maksut ovat markkinaperusteisia, ja niiden pitäisi taata investoinneille riittävä tuotto, eli […] sisäinen tuottoaste ja […] miljoonan euron nettonykyarvo.

([20]) Úrad pre reguláciu sieťových odvetví.

(52) Slovakian viranomaiset selvittivät lisää sitä, mikä osuus NSP:stä olisi JLR:n hallussa:

a) Ensin Slovakian viranomaiset selittivät, että menettelyn aloittamista koskevan päätöksen jälkeen JLR on luopunut joistakin oikeuksistaan. Investointisopimuksen lausekkeen 4.10 nojalla MHI oli velvollinen myöntämään JLR:lle option ostaa eteläinen maa-alue kokonaan tai osittain 12 kuukauden kuluessa JLR:n alueen hankintasopimuksen täytäntöönpanosta. JLR luopui 29 päivänä kesäkuuta 2017 tästä eteläistä maa-aluetta koskevasta optiosta, ennen kuin JLR:n aluetta koskeva hankintasopimus allekirjoitettiin 12 päivänä joulukuuta 2017. Slovakian viranomaiset ilmoittivat komissiolle, että koko eteläisen maa-alueen omistaisivat muut yritykset, esimerkiksi Gestamp ja Prologis.

b) Investointisopimuksen artikla 4.9 antoi JLR:lle etuosto-oikeuden koko pohjoiseen maa-alueeseen tai osaan siitä. Oikeus on voimassa 20 vuotta JLR:n alueen hankintasopimuksen täytäntöönpanosta. JLR luopui tästä oikeudesta yhteensä 69 hehtaarin kokoisen pohjoisen maa-alueen 40,1 hehtaaria kattavan osan kohdalla 25 päivänä elokuuta 2017. Maata voidaan ostaa riippumattomien asiantuntijoiden maa-alueen ostopäivänä määrittämään markkinahintaan.

c) Investointisopimuksen 4.2 artiklan b kohdan ii alakohdan sisältämästä lausekkeesta, jonka mukaan Slovakia sitoutuu JLR:n kirjallisesta pyynnöstä kymmenen vuoden sisällä JLR:n alueen hankintasopimuksen allekirjoittamisesta tekemään hankinnat, joiden avulla strategista puistoa laajennetaan siten, että se sisältää laajentamiseen tarkoitetun maa-alueen, Slovakian viranomaiset totesivat, että lauseke kertoo ainoastaan Slovakian poliittisesta lupauksesta hankkia maa-alue ja myöntää JLR:lle optio ostaa kyseinen maa-alue jossakin vaiheessa tulevaisuudessa ja ehdoin, hinta mukaan lukien, joista on vielä neuvoteltava.

(53) Slovakian viranomaiset katsovat, etteivät mitkään investointisopimuksen synnyttämät, eteläistä maa-aluetta, pohjoista maa-aluetta tai laajentamiseen tarkoitettua maa-aluetta koskevat oikeudet antaneet JLR:lle mitään määräysvaltaa maahan. JLR:n alueen pinta-ala on siis vain 185 hehtaaria, mikä muodostaa 26 prosenttia NSP:n kokonaispinta-alasta, tai 55 prosenttia kaupallisesti hyödynnettävästä pinta-alasta, kun otetaan huomioon, että 366 hehtaaria NSP:stä on niin sanottua teknistä maa-aluetta.

(54) Slovakian viranomaiset selittivät, että hinta, joka JLR:n oli maksettava JLR:n alueen hankinnasta, määritettiin kolmen asiantuntijan eli […], […] ja CB Richard Ellisin riippumattomien arvioiden perusteella. Nämä asiantuntijat arvioivat markkinahinnan julkisten viranomaisten tekemiin maa-alueita ja rakennuksia koskeviin kauppoihin sisältyviä tukia koskevan komission tiedonannon ([21]) mukaisesti. Tiedonanto muodosti arvioiden ajankohtana sovellettavat olennaiset komission ohjeet. Slovakian viranomaiset tarkensivat edelleen, että CB Richard Ellisin raportti, joka toimitettiin komissiolle ilmoitusmenettelyn aikana, toimitettiin virheellisesti, koska se ei ole teollisuusalueen arviointiraportti vaan erillinen markkinatietousraportti.

(55) Kaikki arviot tehtiin siltä pohjalta, että maa-alue myydään ”rakennusvalmiina” eli kunnostettuna ja teolliseen käyttöön kaavoitettuna. Siksi Slovakian viranomaiset katsovat, että markkinahinta-arvioihin sisältyy kunnostustöiden arvo. Lopullinen ostohinta eli 15,83 euroa neliömetriltä oli kolmen riippumattoman arvion (15 euroa, 15,5 euroa ja 17 euroa neliömetriltä) keskiarvo. Investointisopimuksessa edellytetään, että JLR maksaa erikseen mahdolliset tilaustyöt, jotka ylittävät ”rakennusvalmiin” maan tavanomaisen määritelmän.

4.1.2 *Mahdollinen tuki maksusta (muuntamismaksu), jota maksetaan muunnettaessa maatalousmaata teollisuusmaaksi, myönnetyn vapautuksen muodossa*

(56) Slovakian viranomaiset selittivät, että vapautus H on vapautus muuntamismaksusta, jota sovelletaan valtion kokonaan omistamien yritysten, tässä tapauksessa MHI:n, ”merkittäväksi investoinniksi” määritetyn teollisuuspuiston kehittämistä varten ostamaan maahan. Näin ollen vapautusta H sovelletaan yksinomaan julkisessa omistuksessa olevan maa-alueen kehittämiseen viranomaisten toimesta. Sen tarkoitus on poistaa valtion sisäisten rahansiirtojen aiheuttama hallinnollinen rasite. Ilman vapautusta MHI:n olisi pitänyt maksaa muuntamismaksu NSP:n maa-alueen omistajana ja kehittäjänä heti, kun alue muutettiin teollisuusmaaksi. Alueen omistajana ja kehittäjänä MHI:n tehtävä oli rakentaa infrastruktuuri ja kaavoittaa maa uudelleen, jotta se olisi ”rakennusvalmis”, ja sitten myydä se investoijille, JLR mukaan luettuna. Maksu ei kuulunut JLR:lle, joka investointisopimuksen mukaan hankkisi maan vasta sitten, kun se olisi muunnettu teollisuusmaaksi. Slovakian viranomaiset selittivät, että JLR:n sisäisen asiakirjan sisältämä viittaus, jonka mukaan JLR hyötyisi muuntamismaksua koskevasta vapautuksesta, perustui kyseisen asiakirjan laatijan virheelliseen tulkintaan, jonka mukaan maksu kuuluisi JLR:n maksettavaksi. Viranomaiset myös ilmoittivat komissiolle, että kaiken tulevan NSP:n alueella sijaitsevan maatalousmaan muuntamisesta teollisuuskäyttöön tarkoitetuksi maaksi perittävien maksujen kokonaissumma, joka olisi tullut maksettavaksi ilman vapautusta H, olisi ollut 30 miljoonaa euroa, mistä ainoastaan noin 8 miljoonaa euroa olisi liittynyt JLR:n alueeseen.

([21]) EYVL C 209, 10.7.1997, s. 3.

4.2 **Slovakian ilmoitetun tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille esittämät huomautukset**

4.2.1 *”Hankintakulujen” tukikelpoisuus investointikustannuksina*

(57) Slovakian viranomaiset vahvistivat menettelyn aloittamista koskevan päätöksen taulukossa 1 luetellut tukikelpoiset kustannuserät. Ehdotettujen tukikelpoisten investointikustannusten summa oli nimellisarvoltaan 1 406 620 591 euroa, mikä vastaa 1 369 295 298 euron nykyarvoa. JLR:n 18 päivänä marraskuuta 2015 päivättyjen asiakirjojen sisältämä esitys, joka viittasi hankintakuluihin, oli laadittu rahoitusanalyysia varten, eikä se sisältänyt hankintakuluja, jotka eivät kuuluneet menettelyn aloittamista koskevan päätöksen taulukossa 1 lueteltuihin tukikelpoisiin kustannuseriin. Nämä tukikelpoiset kustannuserät heijastivat tukihakemuksen ajankohtana ennakoituja kustannuksia, ja ne sisältävät hankintasumman jokaisen tukikelpoisen kustannuserän kohdalla, osana varovaista kustannusarviokäytäntöä. Siksi Slovakian viranomaiset katsovat nimellisarvoltaan 1 406 620 591 euron summan kokonaan tukikelpoiseksi.

4.2.2 *Kannustavan vaikutuksen puuttuminen ilmoitetusta aluetuesta*

(58) Slovakia katsoo tarkistaneensa asianmukaisesti vaihtoehdon uskottavuuden ja pitää komission epäilyjä perusteettomina, koska Meksiko oli uskottava vaihtoehto unioniin sijoitettavalle laitokselle. Slovakian mukaan Meksiko oli keväällä 2015 edelleen mahdollinen sijaintipaikka suunnitellulle investoinnille, eikä sitä pidetty rinnakkaisen lisäinvestoinnin sijaintipaikkana. Näin ollen Slovakian tarjoama valtiontuki oli välttämätön JLR:n investoinnin tuomiseksi Slovakiaan.

(59) Slovakia katsoo, että Meksiko oli uskottava vaihtoehto kolmesta syystä:

a) Kun JLR valmisteli sijaintipaikkaa koskevaa päätöstään, useita autonvalmistajia, myös premium-luokan OEM-valmistajia, toimi jo Meksikossa tai toteutti siellä investointeja. Useat autonvalmistajat aloittivat Meksikossa toteutettavia investointeja koskevat työt JLR:n tehtyä sijaintipaikkaa koskevan päätöksensä. Sekä VW:llä että Audilla on tehtaat Pueblassa, ja voidaankin olettaa, että ne ovat kohdanneet samat laaturiskit, jotka JLR tunnisti. Nämä riskit eivät olleet vaikuttaneet VW:n/Audin sijaintipaikkaa koskeviin päätöksiin, jotka on tehty Pueblan eduksi.

b) JLR toimitti eri lähteistä peräisin olevia useita tuoreita asiakirjoja, jotka osoittavat, että Meksikoa harkittiin perusteellisesti ja että yrityksessä oli tehty kattava rahoitusanalyysi, jossa verrattiin Meksikoa Slovakiaan. Meksiko oli jo tammikuun 2015 lopulla Oak-toteutettavuustutkimuksen yhteydessä määritetty lupaavimmaksi sijaintipaikaksi Pohjois-Amerikassa. Meksikon eri alueita vertailleen laajan tutkimuksen jälkeen Puebla valittiin 27 päivänä huhtikuuta 2015 pidetyssä strategianeuvoston kokouksessa parhaaksi unionin ulkopuoliseksi vaihtoehdoksi satamien läheisyyden, edullisten tullien, vakiintuneen toimittajapohjan ja työmarkkinaetujen ansiosta. Koska Eurooppaa koskeva valintaprosessi, Darwin-toteutettavuustutkimus, oli myöhässä, joissakin kokouksissa ja asiakirjoissa keskityttiin Darwin-hankkeen tulokseen ja ne sisältävät siksi vähemmän yksityiskohtaisia tietoja Meksikosta. Heinäkuun 10 päivän 2015 esityksestä Slovakia totesi, että sitä, että Oak-vaihtoehdolle omistettiin vähemmän sivuja, voidaan selittää kokouksen kontekstilla ja sillä, miten paljon läsnäolijat olivat jo nähneet tietoa Meksikosta ja Pueblasta. Valmistellakseen globalisaatiofoorumin kokouksen heinäkuussa antamaa sijaintipaikkasuositusta JLR teki laskelmat yksityiskohtaisista rahoitusmalleista, joissa verrattiin kustannuksia kilpailevilla alueilla. Nämä rahoituslaskelmat toteutettiin molempien alueiden osalta identtisin perustein, ja niihin yhdistettiin laadullinen arvio alueiden eduista ja haitoista.

c) Meksiko oli Slovakian vaihtoehto, joka esiteltiin seuraavissa JLR:n johtoryhmän ja hallituksen kokouksissa, joissa sijaintipaikkaa koskeva päätös tehtiin.

(60) Slovakia toimitti lisänäyttöä, kuten hallitukselle tehdyt esitykset, Meksikon osalta toteutetun toteutettavuustutkimuksen, Meksikon viranomaisten kanssa vaihdetut tiedot, tulokset ylimmän johdon esikarsinnassa valituille alueille Pueblassa kesäkuussa 2015 tekemästä vierailusta, jonka aikana laadullisia strategisia tekijöitä tutkittiin lähemmin, ja 10 päivänä kesäkuuta 2015 päivätyn asiakirjan ”Counterfactual cost differential to CEE”.

(61) Slovakian viranomaiset väittävät, että komission epäilykset perustuvat virheellisiin lehtitietoihin, jotka ovat selvästi ristiriidassa viimeaikaisten, maalis- ja heinäkuun 2015 välillä päivättyjen JLR:n sisäisten asiakirjojen kanssa. Slovakian viranomaiset esittivät runsasta näyttöä todistaakseen, että keväällä 2015 Meksiko oli edelleen harkinnassa eikä siitä ollut luovuttu unionin sijaintipaikan hyväksi. Tämä näyttö on peräisin monista eri lähteistä ja JLR:n organisaation eri tasoilta eli JLR:n ylimmältä johdolta, JLR:n työryhmiltä, ulkopuolisilta neuvonantajilta ja Meksikon hallituksen virkamiehiltä. Erityisen merkityksellisiä ovat asiakirjat, jotka laadittiin valmisteltaessa JLR:n ylimmän johdon tason valtuuskunnan Pueblaan kesäkuussa 2015 tekemää vierailua ja sen jälkitoimina. Meksiko jätettiin toistaiseksi sivuun vasta, kun JLR päätti edetä Nitran osalta kesällä 2015.

(62) Ernst & Youngin tutkimus ”Project Oak – Golden Site Report Out” on päivätty 20 päivänä maaliskuuta 2015. JLR käytti sitä arvioidessaan Meksikossa esikarsinnassa valitsemiensa alueiden kannattavuutta. Kansainvälisen kehittämisen neuvoston (IDC) 30 päivänä maaliskuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa todettiin, että sovittiin meneillään olevan työn jatkamisesta Turkin ja Meksikon vaihtoehtojen arvioimiseksi. Strategianeuvoston 27 päivänä huhtikuuta 2015 pidetyn kokouksen toimenpidelokiin ja pöytäkirjaan merkittiin: Meksikon Puebla hyväksytty EU:n ulkopuoliseksi vaihtoehdoksi. Tiivistelmä Meksikon valintaprosessista, joka esitettiin 10 päivänä heinäkuuta 2015 kokoontuneelle globalisaatiofoorumille, vahvistaa tämän päätöksen, josta tehtiin 11 päivänä toukokuuta 2015 seuraava tilanneilmoitus: [Meksikon osavaltiot] H[…] ja G[…] toistaiseksi sivussa; Pueblaa viedään eteenpäin ja tutkimuksia jatketaan (H[…]n, A[…]n ja S[…]n alueiden pohjalta). H[…]sta tuli paras vaihtoehto satamien läheisyyden, vakiintuneen toimittajapohjan ja työmarkkinoiden ansiosta. Globalisaatiostrategiafoorumin kokouksessa 15 päivänä toukokuuta 2015 Slovakia ja Puola läpäisivät esikarsinnan Darwin-hankkeen puitteissa ja Meksiko Oak-hankkeen puitteissa. JLR sai Pueblan osavaltiolta 22 päivänä toukokuuta 2015 virallisen vastauksen, joka koski saatavilla olevia kannustimia, seismistä riskiä, VW:n rajoitussopimuksia ja aikataulua. Kansainvälisen kehittämisen neuvoston 1 päivänä kesäkuuta 2015 pidetyn kokouksen toimenpidelokin ja pöytäkirjan osiossa Darwin-päivitys todetaan, että keskeiset keskustelunaiheet olivat: […] Selitettiin edistystä Meksikoa koskevissa keskusteluissa ja suunnitelmia toisen vierailun toteuttamiseksi Pueblan arvioimiseksi edelleen. Kesäkuun 10 päivän 2015 esitelmään Project Darwin – counter-factual cost differential to CEE sisältyvä rahavirta-arvio osoittaa, että JLR:n analyysissa oli tarkoitus tehdä vertailu Meksikon ja Puolan ja Meksikon ja Slovakian välillä. Strategianeuvoston Darwin-hankkeeseen keskittyneessä kokouksessa, joka pidettiin 15 päivänä kesäkuuta 2015, oli kuitenkin esillä toimenpide Toteutetaan vierailu Meksikoon Pueblan aluetta koskevasta ehdotuspyynnöstä keskustelemiseksi. Kesäkuun 15 päivänä 2015 alkaneella viikolla JLR:n liiketoiminnan globaalin laajentamisen osaston johtajan johtama tiimi toteutti vierailun Pueblan osavaltioon ja kävi H[…]n ja A[…]n alueilla. Kesäkuun 25 päivänä 2015 JLR vahvisti kirjallisesti Pueblan osavaltion kuvernöörille, että H[…] oli läpäissyt esikarsinnan. Globalisaatiofoorumin kokousta, joka pidettiin 10 päivänä heinäkuuta 2015, varten valmistellut muistiinpanot tarjoavat yhteenvedon H[…]n ja A[…]n alueille tehdyn vierailun tuloksista. Kuten tämän globalisaatiofoorumin kokouksen pöytäkirjasta käy ilmi, sen tavoite oli päättää parhaasta sijaintipaikasta Darwin- ja Oak-hankkeiden perusteella ja viedä prosessi päätökseen tekemällä sitova investointisopimus viimeistään 30 päivänä syyskuuta. Harkinnassa olevat sijaintipaikat olivat Nitra (Slovakia), Jawor (Puola) ja Puebla (Meksiko). Pöytäkirjassa todetaan myös seuraavaa: Nitran (Darwin-prosessissa tarkastelluista parhaaksi todetun sijaintipaikan) esitettiin olevan Pueblaan (Oak-prosessissa tarkastelluista parhaaksi todettuun sijaintipaikkaan) verrattuna kustannuksiltaan selvästi huonompi vaihtoehto. Tätä kokousta varten valmistellussa esityksessä todetaan: Otettuamme huomioon riskitekijät, joita ei voida mitata määrällisesti, ja muut mitattavissa olevat syyt ja olettaen, että harkittavana olevan EU:n valtiontuen taso toteutuu, uskomme sen kompensoivan riittävästi Meksikon kustannusetua ja suosittelemme Pueblan (MX) jättämistä toistaiseksi sivuun. JLR:n hallituksen 3 päivänä elokuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa todetaan, että alueen perusteellisen arviointiprosessin jälkeen globalisaatiofoorumin heinäkuun 10 päivänä pidetyssä kokouksessa sovittiin, että Slovakian Nitraa suositellaan parhaana vaihtoehtona, edellyttäen, että hallitus hyväksyy sen. Taustalla olevassa, JLR:n hallituksen kokoukselle tehdyssä esityksessä kuvailtiin prosessia, jossa karsittiin vaihtoehdot yhteen Darwin- ja Oak-hankkeesta.

(63) Slovakian viranomaiset selittivät, ettei JLR tehnyt virallista tukihakemusta Meksikon viranomaisille, koska Meksikossa ei ole valtiontukijärjestelmää. JLR sai kuitenkin Pueblan hallitukselta yksityiskohtaista tietoa siitä, mitä voitaisiin tarjota, jos JLR päättäisi investoida sinne.

(64) Slovakian viranomaiset vahvistavat, ettei investointia Meksikoon harkittu toisena investointina unioniin perustettavan tehtaan lisäksi. Ne toteavat komission epäilysten perustuvan yhteen, kieltämättä jokseenkin harhaanjohtavaan JLR:n asiakirjaan, ja väittävät kyseisen asiakirjan esittävän hallituksen jäsenten 21 tammikuuta 2015 eli kuusi kuukautta ennen sijaintipaikkaa koskevan päätöksen tekemistä toimipaikan ulkopuolella pidetyn kokouksen keskustelut väärässä valossa. Tämän JLR:n asiakirjan syrjäytti joka tapauksessa huomattava määrä myöhemmin tuotettua näyttöä, jossa käsiteltiin vaihtoehtoina näitä kahta sijaintipaikkaa. Viranomaiset kertovat

lisäksi, että uudesta tehtaasta johtuva lisäkapasiteetti (300 000 ajoneuvoa vuodessa) muodostaa jo 50 prosenttia JLR:n kapasiteetista. Olisi epärealistista olettaa, että JLR investoisi toiseen mittakaavaltaan vastaavaan hankkeeseen samaan aikaan tai edes lyhyellä/keskipitkällä aikavälillä.

(65) Slovakian viranomaiset selittivät, miksi hallituksen jäsenten 21 päivänä tammikuuta 2015 toimipaikan ulkopuolella pidetyn kokouksen raportissa ja esityksessä viitataan kahden tehtaan rakentamiseen. Slovakian mukaan JLR suunnitteli koko ajan käynnistävänsä toiminnan uudella tehtaalla siten, että aluksi tuotettaisiin 150 000 ajoneuvoa vuodessa, mikä olisi tehtaan 1 vaihe 1, ja sitten tuotantoa lisättäisiin 300 000 ajoneuvoon vuodessa vuosina [2020–2025], mikä olisi tehtaan 1 vaihe 2. Tammikuun 2015 kokouksen ajankohtana JLR:n ajoneuvojen kysyntä kasvoi kuitenkin niin voimakkaasti, että hallituksen jäsenet harkitsivat lyhyesti myös toisen tehtaan rakentamista toiseen sijaintipaikkaan 5–10 vuoden kuluttua ensimmäisen tehtaan valmistumisen jälkeen, jos kysyntää olisi riittävästi. Tästä tulevasta tehtaasta ei keskusteltu kokouksessa yksityiskohtaisesti, koska päätös tehtäisiin pitkällä tulevaisuudessa. Slovakian viranomaiset totesivat, että toimipaikan ulkopuolisen kokouksen pöytäkirjan sisältämä viittaus siihen, että JLR tarvitsee kaksi tehdasta tyydyttääkseen ennakoidun kysynnän, oli joko tulosta tehtaan 1 kahden vaiheen aiheuttamasta sekaannuksesta tai kyseisessä pöytäkirjassa painotettiin liiallisesti vähäistä keskustelua mahdollisesta toisesta tehtaasta jossakin vaiheessa kaukana tulevaisuudessa.

(66) Slovakian viranomaiset korostavat, että JLR:n sisäiset asiakirjat osoittavat johdonmukaisesti sen aikomuksen investoida yhteen sijaintipaikkaan. Globalisaatiofoorumin 10 päivänä heinäkuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjaan merkittiin, että Nitran alue valittiin Meksikon sijaan parempana sijaintipaikkana ja että näitä alueita verrattiin toisiinsa vaihtoehtoina. JLR harkitsi valmistusta ainoastaan yhdessä paikassa: Olemme valmiita karsimaan vaihtoehdot yhteen maahan Darwin- ja Oak-hankkeista.

(67) Strategiset syyt olivat päätöksessä ratkaisevia, mutta tuki oli silti välttämätön sijaintipaikkaa koskevan päätöksen kallistamiseksi Slovakian suuntaan. Slovakian viranomaiset toteavat, että on virheellistä väittää, että tarjottu valtiontuki kattaisi vain ”merkityksettömän” osuuden nettonykyarvon erosta, kun otetaan huomioon komission menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä esittämä näkemys, jonka mukaan nimellinen tuki muodosti 47 prosenttia nettonykyarvon erosta ([22]). JLR:n sisäisissä asiakirjoissa mainitaan nimenomaan, että sijaintipaikkaa koskeva päätös oli vaikea tehdä ja että valtiontuen myöntäminen vaikutti siihen ratkaisevasti. Tästä todetaan Tatan hallituksen 18 päivänä syyskuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa, että kun otetaan huomioon laadulliset ja riskitekijät, yhteensä [150–200] miljoonan Englannin punnan tarkistettu valtiontuki ([23]) käteisenä riitti, jotta voitaisiin jatkaa Nitran edistämistä Meksikon sijaan. Vastaavasti JLR:n marraskuussa 2015 tekemä päätös Nitran vahvistamisesta tehtaan sijaintipaikaksi perustui siihen edellytykseen, että valtiontuki saadaan kokonaisuudessaan. Tämän vuoksi JLR vaati, että investointisopimukseen kirjataan, että sen investointivelvoitteet riippuivat alueellisen tuen saamisesta kokonaisuudessaan.

(68) Slovakia huomautti vielä toteutuksen viivästymiseen Meksikossa liittyvästä riskistä, että tämä tekijä otettiin selkeästi huomioon taloudellisessa vertailussa ja sitä harkittiin siten asianmukaisesti. Slovakia viittasi globalisaatiofoorumille 10 päivänä heinäkuuta 2015 annettuun esitykseen, jossa todettiin: pidempi aikajana työhön #1 odotettavissa Meksikossa […] 6–9 kuukauden aikaväli havainnollistettu edellä.

4.2.3 *Oikeasuhteisuuden puuttuminen*

(69) Slovakian viranomaiset väittävät, ettei JLR:lle myönnetty lisätukia, ja katsovat tuen siten oikeasuhteiseksi.

4.2.4 *Selvät kielteiset vaikutukset – koheesion vastainen vaikutus*

(70) Slovakian viranomaiset painottivat, ettei Slovakian tuella ollut koheesion vastaista vaikutusta Puolan vahingoksi, ja muistutti, että 10 päivänä heinäkuuta globalisaatiofoorumi päätti, ettei Puolan Jawor ollut kannattava sijaintipaikka, mikä johtui alueen perusasioihin ja hankkeen toteutettavuuteen liittyvistä vakavista huolenaiheista. Yhtiön oli siis valittava Slovakian Nitran ja Meksikon Pueblan välillä. Yhtiö piti Slovakiaa parempana sijaintipaikkana ja antoi luvan perusteellisen toteutettavuustutkimuksen tekemiseen. Meksiko jätettiin toistaiseksi sivuun. Jaworista luovuttiin Nitran vaihtoehtona, kun 10 päivänä heinäkuuta 2015 päätettiin lopullisesta sijaintipaikkaa koskevasta suosituksesta, joka hallituksen oli määrä vahvistaa elokuun 2015 alkupuolella. JLR:n ja Tata Motorsin hallitukset eivät 3 ja 7 päivänä elokuuta 2015 pidetyissä kokouksissaan pitäneet Jaworia Nitran vaihtoehtona.

([22]) Tässä käytetään lukuja siten kuin komissio käytti niitä menettelyn aloittamista koskevan päätöksen alaviitteessä 55.
([23]) Vastaa [1 700–2 100] miljoonan Englannin punnan tukikelpoisia investointikustannuksia.

4.2.5 *Selvä kielteinen vaikutus kauppaan – tuen enimmäisintensiteetti ylittyy*

(71) Koska Slovakian viranomaiset katsovat, ettei ilmoitetun tuen lisäksi myönnetty muuta tukea, ne kiistävät komission esittämät epäilykset siitä, että sallittu tuen enimmäisintensiteetti ylittyisi ja että tuella voisi siten olla selvä kielteinen vaikutus kauppaan.

5. JLR:N ESITTÄMÄT HUOMAUTUKSET

5.1 Johdanto

(72) JLR tukee Slovakian viranomaisten 20 päivänä heinäkuuta 2017 esittämiä huomautuksia ja käsitteli tarkemmin tiettyjä seikkoja.

5.2 JLR:n mahdollisesta ilmoittamattomasta lisätuesta esittämät huomautukset

(73) JLR katsoo, että Slovakian toimet NSP:n kehittämiseksi olivat välttämättömiä, jotta alueesta saatiin elinvoimainen ja houkutteleva investoinneille. JLR oli täysin tietoinen siitä, ettei se hyötyisi infrastruktuurista yksinomaisesti ja että sen pitäisi maksaa tavanomaiset käyttöoikeusmaksut tai tavanomaisesti maksettaviksi tulevat verot, maksaa markkinahinta ostamastaan maasta ja maksaa sellaisista alueen piirteistä aiheutuvat kustannukset, jotka eivät kuuluneet standardiin ja räätälöitiin yrityksen erityistarpeisiin.

(74) JLR painottaa, että NSP:tä ja infrastruktuurin kehittämistä ei ole tarkoitettu pelkästään JLR:lle. Se tosiseikka, että asemakaavat ja säädökset ovat peräisin 1990-luvulta, todistaa, ettei suunnitelmia laadittu yksinomaan JLR:n kiinnostukseen vastaamiseksi. Päinvastoin, Pohjois-Nitran teollisuuspuiston alueen ja pitkään olemassa olleiden teollisuusalueen kehittämistä koskevien suunnitelmien olemassaolo olivat tekijöitä, jotka vaikuttivat JLR:n päätösprosessiin Nitran hyväksi. Tämä vaikutus on dokumentoitu JLR:n sisäisissä päätösasiakirjoissa, jotka sisältävät muun muassa seuraavat viitteet: sijaitsee ammattimaisesti kehitetyssä teollisuuspuistossa ([24]), paras vakuutuspolitiikka alueen valmiuden ja infrastruktuurin ansiosta ([25]) ja alue vakiintuneessa teollisuuspuistossa, jonka vieressä on tehtaita ([26]).

(75) Lisäksi JLR huomauttaa, että se osti vain 55 prosenttia NSP:n kaupallisesti hyödynnettävästä pinta-alasta eli 185 hehtaaria yhteensä 338 hehtaarista ja että etuosto-oikeudet tai optio-oikeudet ostoa varten eivät anna JLR:lle mahdollisuutta pitää maata hallussaan tai määrätä siitä. JLR muistuttaa myös, että se luopui osittain etuosto-oikeudestaan pohjoiseen maa-alueeseen 25 päivänä elokuuta 2017. Se piti oikeuden itsellään 28,5 hehtaarin pinta-alan osalta.

(76) JLR katsoo, että se maksoi täyden markkinahinnan maasta, jonka se osti ”rakennusvalmiina”, koska sen hinta määritettiin riippumattomasti kolmessa asiantuntija-arviossa ja näissä arvioissa viitataan nimenomaan maahan, joka on ”rakennusvalmista”, eli maa-alueella tehtiin vastaavia yleisiä maa-alueen valmistelutöitä, jotka olivat tarpeen tämän standardin saavuttamiseksi. Lisäksi JLR toteaa maksaneensa kokonaan niiden töiden kustannukset, jotka tehtiin JLR:n vaatimusten mukaan kyseisen standardin ylittämiseksi. Näiden töiden kustannukset ovat lähes kaksinkertaiset verrattuna 16,9 miljoonan euron summaan, joka investointisopimuksessa alun perin vahvistettiin tähän tarkoitukseen.

(77) JLR tarkentaa vielä, että 75 miljoonan euron summa, johon menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 16 kohdassa viitataan, ei ole hinta, jolla MHI osti JLR:n alueen maan kolmansilta osapuolilta, vaan kyseessä ovat MHI:n kokonaismenot, jotka koskevat maahankintoja koko NSP:n alueella.

(78) JLR toteaa myös, ettei se hyötynyt mistään muuntamismaksua koskevasta vapautuksesta. JLR ei ostanut maatalousmaata vaan teollisuusmaata, ja kaikissa kolmessa maa-alueen arvioinnissa, joita käytettiin markkinahinnan määrittämiseksi, viitattiin nimenomaan maahan, joka oli piirteiltään rakennusvalmista maata teollisuusalueilla. JLR myöntää, että yhdessä sen sisäisistä asiakirjoista todella mainittiin jopa [50–110] miljoonan euron suuruinen vapautus muuntamismaksusta, mutta selittää, että kyseessä oli yhden konsultin väärinkäsitys, joka ei perustunut Slovakian viranomaisten antamaan tietoon.

([24]) IDC:n raportti, päivätty 30 päivänä maaliskuuta 2015.
([25]) IDC:n esitys, päivätty 1 päivänä kesäkuuta 2015.
([26]) Strategianeuvoston esitys, päivätty 15 päivänä kesäkuuta 2015.

5.3 **Huomautukset ilmoitetun tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille**

(79) JLR painottaa, että alueellinen valtiontuki oli välttämätön osatekijä investoinnin tuomiseksi Nitraan. JLR vahvistaa ottaneensa ”strategisia syitä” huomioon yhdessä sen mahdollisuuden kanssa, että lisäkustannusten kompensoimiseksi voitaisiin saada valtiontukea, mutta korostaa, että nämä strategiset syyt eivät yksin tai pienempään tukeen yhdistettyinä olisi riittäneet ratkaisemaan sijaintipaikkaa koskevaa päätöstä Nitran hyväksi.

(80) JLR painottaa, että muut ajoneuvojen valmistajat päättivät investoida Meksikoon sekä ennen kuin JLR teki sijaintipaikkaa koskevan päätöksensä että sen jälkeen. Muiden ajoneuvojen valmistajien investoinnit Meksikossa vahvistavat Meksikon uskottavuuden JLR:n investointihankkeen mahdollisena sijaintipaikkana. Itse asiassa JLR käytti 18 kuukautta Meksiko-vaihtoehdon arvioimiseen. Tämä arviointi sisälsi hanketyöryhmän perustamisen, ulkopuolisten konsulttien hankkimisen, yhteydenottoja Meksikon viranomaisiin sekä vierailuja, joihin osallistui jopa JLR:n liiketoiminnan globaalin laajentamisen työryhmän ylin johtaja.

(81) JLR korostaa, että se oli harkinnut Meksikoa toteuttamiskelpoisena vaihtoehtona koko päätösprosessin ajan, minkä todistavat monet komissiolle toimitetut sisäiset asiakirjat prosessin ajalta. JLR katsoo, että tietyissä lehtiartikkeleissa, joihin menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä viitattiin, esitetyt päinvastaiset näkemykset ovat puhdasta spekulaatiota eivätkä kerro JLR:n päätöksentekoprosessista.

(82) Lisäksi JLR toteaa, että tarkoitus oli investoida yhteen sijaintipaikkaan. Investoimista samaan aikaan tai lähitulevaisuudessa eri paikassa sijaitsevaan toiseen tehtaaseen ei koskaan harkittu. JLR myöntää, että hallituksen jäsenten 21 päivänä tammikuuta 2015 pidetyn toimipaikan ulkopuolisen kokouksen pöytäkirjassa todellakin viitataan tehtaaseen 2, koska kyseisessä kokouksessa pohdittiin ja siten kirjattiin pöytäkirjaan, että jos kysyntä olisi riittävää, JLR voisi harkita toisen tehtaan rakentamista toiseen sijaintipaikkaan 5–10 vuoden kuluttua alkuperäisen investoinnin loppuun saattamisesta. JLR painottaa kuitenkin, ettei tätä pitkän aikavälin mahdollisuutta käsitelty tarkemmin kokousmateriaaleissa eikä itse kokouksessa. Sen sijaan kokousmateriaaleissa viitataan investointihankkeen vaiheeseen 1 ja vaiheeseen 2 samassa sijaintipaikassa eli JLR:n strategiaan aloittaa toiminta vuonna 2018 ensimmäisen vaiheen (tehtaan 1 vaihe 1) osalta 150 000 ajoneuvolla vuodessa ja kasvattaa kapasiteetti 300 000 ajoneuvoon vuodessa vuosina [2020–2025] (tehtaan 1 vaihe 2). JLR toteaa edelleen, että kahden lisätehtaan, joiden molempien kapasiteetti olisi 300 000 ajoneuvoa vuodessa, rakentaminen samaan aikaan – yhden unioniin ja yhden Pohjois-Amerikkaan – olisi mahdotonta, koska JLR oli myynyt ainoastaan 462 209 ajoneuvoa tilivuonna 2014/2015. Nämä luvut huomioon ottaen ei ole olemassa kaupallisesti järkevää perustaa, jonka pohjalta uskoa, että JLR olisi voinut aikoa laajentaa vuotuista kapasiteettiaan lyhyellä ja keskipitkällä aikavälillä 600 000 ajoneuvon verran.

(83) JLR korostaa, että Puolan Jaworin alue ei ollut toteuttamiskelpoinen vaihtoehto Nitralle tai Meksikolle, koska siellä oli perustavanlaatuisia ongelmia, erityisesti alueen halkaiseva tie. Tästä syystä hallitus ei pitänyt Jaworia mahdollisena vaihtoehtona Nitralle, mikä dokumentoitiin hallituksen 18 päivänä marraskuuta 2015 pidetyssä kokouksessa tehdyssä esityksessä.

6. **TUEN ARVIOINTI**

6.1 **Johdanto**

(84) Tässä jaksossa komissio keskittyy ensin kysymykseen siitä, rajoittuuko JLR:lle myönnetty tuki ilmoitettuun tukeen vai hyötyykö JLR lisätuista, erityisesti myyntihinnan markkinaehtoisuudesta, julkisesti rahoitetuista, JLR:lle tarkoitetuista/räätälöidyistä infrastruktuuritöistä ja muuntamismaksua koskevasta vapautuksesta. Käsiteltyään tuen laillisuutta komissio antaa lopullisen kantansa saadun tuen soveltuvuudesta sisämarkkinoille.

6.2 **Tuen olemassaolo**

6.2.1 *Ilmoitettu suora tuki*

(85) Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä esitetyistä syistä komissio katsoo, että ilmoitettu suora tuki on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea ja ottaen huomioon, että tuki on myönnetty valtion varoista, se on valikoivaa, muodostaa taloudellisen edun JLR:lle, vaikuttaa todennäköisesti jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua.

6.2.2 *Mahdollinen ilmoittamaton lisätuki*

(86) Kuten 3.1 kohdassa mainittiin, komissio katsoi menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä, että oli mahdollista, että JLR on saattanut hyötyä tietystä ylimääräisestä valtiontuesta NSP:n kehittämisen ja JLR:n alueen hankkimisen yhteydessä. Komissio käsitteli kolmea tapaa, joilla toimenpide on saattanut johtaa JLR:n saamaan ylimääräiseen valtiontukeen:

a) Menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 118 kohdassa todettiin, että jos NSP oli JLR:lle tarkoitettua infrastruktuuria, JLR:n olisi omistusoikeutta ja muita NSP:hen liittyviä oikeuksia harkitessaan tavanomaisissa markkinaolosuhteissa otettava huomioon Slovakian valtiolle NSP:n rakentamisesta aiheutuneet infrastruktuurin kehittämiseen liittyvät kustannukset, lukuun ottamatta luonteeltaan todella yleisen infrastruktuurin, joka on vielä määritettävä, kehittämiseen liittyviä kustannuksia.

b) Vaikka pääteltäisiin, että NSP ei kokonaisuutena ole JLR:lle tarkoitettua infrastruktuuria, menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä epäiltiin, että jotkin Slovakian JLR:n alueen kehittämiseksi ja kunnallistekniikkaan liittämiseksi suorittamat työt oli tarkoitettu vastaamaan nimenomaan JLR:n erityistarpeisiin ja että kyseisten töiden arvoa ei otettu asianmukaisesti huomioon riippumattomien asiantuntijoiden laatimissa arvioissa ja JLR:n maasta ja siihen liittyvistä infrastruktuureista lopulta maksamassa hinnassa.

c) Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä mainittiin myös, että vapautus muuntamismaksusta voitiin katsoa lisätukitoimenpiteeksi JLR:n hyväksi.

6.2.2.1 Kysymys siitä, voidaanko NSP katsoa JLR:lle tarkoitetuksi infrastruktuuriksi.

(87) Jotta voitaisiin päätellä, että JLR:n pitäisi maksaa kokonaisuudessaan Slovakian valtiolle aiheutuneet infrastruktuurin kehittämiskustannukset, seuraavien kahden edellytyksen pitäisi täyttyä samanaikaisesti: a) NSP on erityisinfrastruktuuri eli JLR on ennakolta yksilöity yritys ja NSP on räätälöity JLR:n tarpeisiin, ja b) kustannuksiin ei kuulu luonteeltaan tosiasiallisesti yleisiä kustannuksia.

(88) Komissio katsoo, että johdanto-osan 87 kappaleessa mainitut kaksi edellytystä eivät täyty samanaikaisesti, joten NSP:n 704 hehtaaria eivät ole infrastruktuuria, joka olisi tarkoitettu JLR:lle. Kuten Slovakian viranomaiset totesivat ja tämän päätöksen 4.1.1 kohdassa esitetystä yhteenvedosta selviää, NSP:n rakentamisen kehityshistoriasta käy ilmi, että se perustettiin oikeudellisesti 8 päivänä heinäkuuta 2015 perustana olevalla merkittävän investoinnin sertifikaatilla, jonka nojalla Slovakian viranomaiset saivat välttämättömät hankintaoikeudet. NSP:n kaavoittaminen teollisuusalueeksi alkoi kuitenkin paljon ennen kuin JLR osoitti kiinnostusta aluetta kohtaan, ja kyseisenä ajankohtana oli jo olemassa konkreettisia suunnitelmia Pohjois-Nitran teollisuusalueen kehittämiseksi edelleen. Vuonna 2014 oli esimerkiksi jo olemassa yksityiskohtaisia infrastruktuurisuunnitelmia osana Luziankyn asemakaavaa. Lisäksi osa teollisuusalueesta oli jo toteutettu, muun muassa Pohjois-Nitran teollisuuspuiston muodossa. Periaatteessa NSP on Pohjois-Nitran teollisuuspuiston laajennusosa. Siksi komissio päättää, että JLR ei ole NSP:n kehittämistä varten ennakolta yksilöity yritys.

(89) Lisäksi JLR hankki vain osan NSP:stä. NSP koostuu kaupallisesti hyödynnettävästä maasta, jota myydään investoijille, kuten JLR:lle, ja niin kutsutusta ”teknisestä maa-alueesta”. Tekninen maa-alue kattaa yli puolet NSP:stä, ja sitä tarvitaan infrastruktuuritoimenpiteisiin, jotka palvelevat koko Pohjois-Nitran teollisuusaluetta, Pohjois-Nitran teollisuuspuisto mukaan lukien, ja jossain määrin myös alueita sen rajojen ulkopuolella. Tekniseen maa-alueeseen kuuluvat esimerkiksi moottoritien ohikulkutie ja Drazovceen johtava päätie sekä useita maantieteellisten piirteiden, kuten tulvavallien, edellyttämiä suojelualueita, joilla rakennustoimintaa on rajoitettu. Lisäksi Slovakia toimitti tietoja, jotka vahvistivat, että JLR:n hankkima maa-alue muodostaa vain 26 prosenttia NSP:n kokonaisalasta, 55 prosenttia jos tekninen maa-alue lasketaan mukaan, ja että NSP:n alueelle on sijoittautunut jo useita muita yrityksiä.

(90) Näin ollen komissio katsoo, että 704 hehtaarin suuruista NSP:n aluetta ei sinänsä voida katsoa JLR:lle tarkoitetuksi infrastruktuuriksi.

6.2.2.2 Kysymys siitä, maksoiko JLR markkinahinnan NSP:n maasta ja infrastruktuurista

(91) Kuten menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 119 kohdassa todettiin, vaikka NSP:n kaikkia 704:ää hehtaaria ei voida katsoa JLR:lle tarkoitetuksi infrastruktuuriksi, toimenpide voi silti olla valtiontukea JLR:n hyväksi, joko siksi, että tietyt infrastruktuuritoimenpiteet saatettiin suunnitella vastaamaan JLR:n erityistarpeisiin, tai siksi, että maa saatettiin myydä alle markkinahinnan. Sen vuoksi komission on arvioitava infrastruktuuritoimenpiteitä ja maan myyntiä erikseen.

Infrastruktuuritoimenpiteet

(92) Slovakian valtiolle aiheutuneet infrastruktuurikustannukset, joihin 51 kohdassa viitattiin, liittyvät maan kunnostukseen, tieinfrastruktuuriin, kunnallistekniikkaan, tulvantorjuntaan ja vesienhoitoon sekä Luziankyn multimodaaliterminaaliin.

(93) Komission päätöksessä SA.36346 – Saksa – GRW-maankäyttöohjelma teollista ja kaupallista käyttöä varten ([27]) komissio analysoi, oliko maanmuokkaustöiden, joiden tarkoitus oli tuleva myynti teollisuusyrityksille markkinaehdoin, julkinen rahoittaminen alkuperäiselle omistajalle tai investoijalle maanmuokkaustöiden suorittamisesta myönnettävää valtiontukea. Komissio katsoi, että julkisen maan muokkaaminen rakentamista varten ja huolehtiminen sen liittämisestä yleishyödyllisiin palveluihin, joita ovat muun muassa vesi, kaasu, viemäriverkosto ja sähkö, ja liikenneverkostoihin, kuten rautateihin ja maanteihin, ei ole taloudellista toimintaa vaan osa valtion julkisia tehtäviä, toisin sanoen maan käyttöön antamista ja hallinnointia paikallisten kaupunki- ja aluekehityssuunnitelmien mukaisesti. Räätälöity kehittäminen ennakolta yksilöityjä ostajia varten suljettiin toimenpiteen soveltamisalan ulkopuolelle, ja ostajien oli hankittava maa markkinaehdoin.

(94) Komissio katsoo, että Slovakialle valmistelevista maankunnostustöistä NSP:n kaupallisesti hyödynnettävässä osassa aiheutuneet kustannukset eivät ole laajempia kuin tavanomaiset kehittämiskustannukset julkisen maa-alueen saattamiseksi rakennuskelpoiseksi ja että kyseiset työt ovat osa Slovakian valtion julkista tehtävää, toisin sanoen maan käyttöön antamista ja hallinnointia paikallisten kaupunki- ja aluekehityssuunnitelmien mukaisesti. Koska nämä työt kuuluvat julkisen vallan käyttöön, niiden julkinen rahoittaminen ei ole maanomistajalle tai investoijalle kehittämistöiden suorittamisesta myönnettävää valtiontukea. Tässä tapauksessa omistaja tai investoija on MHI. Kysymys siitä, hyötyykö maan lopullinen ostaja, tässä tapauksessa JLR, eduista, jotka ovat valtiontukea, on kuitenkin erillinen siitä, myönnettiinkö maanomistajan tai kehittäjän hyväksi valtiontukea. Koska MHI toimii valtion puolesta ja on valtion rahoittama, sen toiminta on valtion toimintaa. Valtiontuki JLR:lle maankunnostustöiden ja myyntihinnan muodossa voidaan sulkea pois, jos MHI ei suorita JLR:n alueella maankunnostustöitä, jotka ovat laajempia kuin työt, jotka ovat välttämättömiä maan saattamiseksi ”rakennusvalmiiksi”, ja jos maanomistus siirtyy markkinaehdoin.

(95) Investointisopimus sisältää tyhjentävän luettelon alueen kunnostustöiden laajuudesta, ja siinä viitataan alueen valmisteluun tavanomaista valmistuskäyttöä varten. Kaikki muut maankunnostustyöt, joita tarvitaan JLR:n erityistarpeisiin vastaamiseksi, on määritetty investointisopimuksessa kohdassa ”Investoijakohtaiset valmistelutyöt” ([28]), ja JLR maksaa niistä erikseen. Komissio ottaa myös huomioon Slovakian viranomaisten vahvistuksen, jonka mukaan JLR:n rakennusvaihetta koskevat valvontaoikeudet rajoittuivat sen varmentamiseen, että maa-alue täyttäisi ”rakennusvalmiin teollisuusmaan” standardin, josta sovittiin JLR:n ostaessa alueen MHI:ltä ja joka määritti myyntihinnan. Komissio päättelee, että alueen kunnostustyöt maan saattamiseksi rakennusvalmiiksi ja lisätyöt JLR:n vaatimusten mukaisesti eivät ole JLR:lle myönnettyä valtiontukea, sillä edellytyksellä, että niistä on tehty markkinastandardien mukainen maanhankintasopimus tai niistä on maksettu markkinaehtojen ja investointisopimuksen mukainen asianmukainen korvaus ja lisämaksuja. Arvio siitä, täyttyykö tämä edellytys, esitetään tämän päätöksen johdanto-osan 105–108 kappaleessa.

(96) Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä todetaan, että NSP:n kehittämiseen ei kuulunut julkisia investointeja ainoastaan alueen kunnostustöihin maan saattamiseksi rakennusvalmiiksi vaan myös monenlaisten infrastruktuurien kehittämiseen. Nämä infrastruktuurityöt, joiden tarkoitus oli saattaa kunnallistekniikka ja tie- ja rautatieyhteydet JLR:n käytettäviksi, sijaitsevat JLR:n alueen ulkopuolella ja muiden yritysten alueiden ulkopuolella, eikä niitä ole räätälöity ennakolta yksilöityä käyttäjää varten, kuten johdanto-osan 97–104 kappaleessa todetaan.

([27]) SA.36346 (2013/N), EUVL C 141, 9.5.2014, s. 1.

([28]) Slovakian viranomaiset huomauttivat, että vaikka menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä mainitaan tietyt investoijakohtaiset työt, joiden arvo oli yhteensä 16,9 miljoonaa euroa ja jotka kuuluivat JLR:n maksettaviksi, kyseisten töiden kustannukset olivat nousseet jo 30,1 miljoonaan euroon.

(97) Slovakian viranomaiset vahvistivat, että JLR maksaa kaikista kunnallistekniikkaan liittyvistä infrastruktuuritöistä JLR:n alueen rajojen sisällä ja että JLR maksaa markkinahinnan kunnallistekniikkapalvelujen käyttämisestä. Slovakian viranomaiset toimittivat yhteenvedon lainsäädännöstä, jota sovelletaan kunnallistekniikan käyttäjämaksujen laskemiseen. Sovellettavat säännöt määritetään jäsenvaltion tasolla, ja Slovakia vahvisti, ettei käyttäjiin NSP:n alueella sovelleta mitään erityissääntöjä, jotka eroaisivat valtakunnallisesti sovellettavista säännöistä. JLR:n maksamat liitäntä- ja jakelumaksut perustuvat vastaavissa tilanteissa sovellettaviin vakiohintalistoihin. Näin ollen JLR maksaa kaikki liitäntämaksut ja jakelumaksut valtakunnallisesti sovellettavien ja verkostoteollisuuden sääntelyviraston sääntelemien määräysten mukaisesti. JLR ei siis hyödy mistään vapautuksista. Komissio katsoo kunnallistekniikkainfrastruktuuriin liittyvien töiden kuuluvan kokonaan Slovakian valtion julkisen vallan käyttöön ja päättelee, ettei kunnallistekniikkainfrastruktuuriin liittyviä töitä ole tarkoitettu JLR:lle.

(98) Johdanto-osan 51 kappaleessa tarkoitettu investointi tieinfrastruktuuriin palvelee kaikkia yrityksiä teollisuusalueella, joka koostuu NSP:stä ja Pohjois-Nitran teollisuuspuistosta, sekä laajemmalla alueella. Mikään tie ei ole JLR:n yksinomaisessa käytössä tai rakennettu sen erityistarpeiden mukaan. Tiet ovat maksutta yleisessä käytössä. Slovakian viranomaiset ovat vahvistaneet, etteivät tietyöt ole tavanomaista teiden kehittämistä laajempia, ja toimittaneet näyttöä siitä, että kyseiseen hankkeeseen sovellettavat säännöt ovat samat kuin muiden hankkeiden kohdalla. Sisäiset tiet JLR:n alueen rajojen sisällä maksaa JLR. Komissio katsoo näin ollen tieinfrastruktuuriin liittyvien töiden kuuluvan kokonaan Slovakian valtion julkisen vallan käyttöön ja päättelee, ettei tieinfrastruktuuriin liittyviä töitä ole tarkoitettu JLR:lle.

(99) Komissio on aiemmin ([29]) katsonut, että jos pysäköintialuetta ei rakenneta erityisesti yhtä yritystä varten vaan se on osa teollisuuspuiston taloudellista kehityssuunnitelmaa, voidaan katsoa, ettei se ole erityisinfrastruktuuria eikä siihen sisälly valtiontukea. Komissio toteaa, että julkisten pysäköintialueiden rakentaminen mainittiin jo Luziankyn kunnan vuoden 2014 asemakaavassa. Komissio päättelee näin ollen pysäköintialueiden kehittämisen kuuluvan Slovakian valtion julkisen vallan käyttöön ja päättelee, ettei töitä ole tarkoitettu JLR:lle.

(100) Komissio katsoo, että paloasemaan, poliisiasemaan, teiden kunnossapitokeskukseen, tulvantorjuntajärjestelmään ja pohjavesien hoitoon liittyvät investoinnit ovat tyypillisiä valtion julkisen vallan käyttöön kuuluvia julkisia tehtäviä eivätkä siten koske taloudellista toimintaa. Niiden julkinen rahoittaminen ei ole valtiontukea.

(101) Koska Luziankyn multimodaaliterminaalin on rahoittanut Slovakian rautatiet, joka on valtion omistama rautatieinfrastruktuuriyhtiö, investointi voitaisiin katsoa Slovakian valtion toimenpiteeksi. Komissio tutki ensin, voiko JLR:lle aiheutua etua.

(102) Slovakian viranomaiset kertoivat, että multimodaaliterminaalin rahoittaa Slovakian rautatiet kaupallisen toimintansa tuottamilla varoilla ja että tämä toiminta on erillistä sen julkisesti rahoitetusta muusta kuin taloudellisesta toiminnasta. Valmiiden ajoneuvojen varastoalueeseen liittyvän infrastruktuurin tiettyyn osaan JLR hakee sopimukseen perustuvaa yksinoikeutta. Multimodaaliterminaalin kaksi muuta toiminnallista osaa ovat minkä tahansa käyttäjän käytössä markkinaehdoin. Näin ollen vaikuttaa siltä, että ainakin osa infrastruktuurista on rakennettu JLR:n erityistarpeisiin ennakolta yksilöitynä yrityksenä.

(103) Slovakian viranomaiset vahvistivat edelleen, että terminaalin kaikkien osien käyttäjämaksut lasketaan liiketaloudellisin perustein ja kattavat kaikki niihin liittyvät investointikustannukset, käyttökustannukset ja uudistamis- tai korvaamisinvestointien kustannukset. Maksut ovat markkinaperusteisia, ja niillä pyritään […] hankkeen sisäiseen tuottoasteeseen. Käyttäjämaksujen, jotka on ennakoitu 30 vuoden ajanjakson osalta, pitäisi taata investoinnille tuotto, kuten […] miljoonan euron nettonykyarvoon perustuneessa ennakkolaskelmassa arvioitiin.

(104) Siksi komissio katsoo, että Slovakian rautatiet toimivat aivan kuten markkinataloustoimija toimisi vastaavassa tilanteessa. Kun julkiset elimet toteuttavat taloudellisia transaktioita tavanomaisten markkinaehtojen mukaisesti, niistä ei koidu etua liiketoimen toiselle osapuolelle ([30]). Näin ollen komissio katsoo, ettei JLR saa valtiontukea Luziankyn multimodaaliterminaalin käytön yhteydessä.

([29]) Komission päätös (EU) 2015/508, annettu 1 päivänä lokakuuta 2014, infrastruktuurituesta, jota Saksan väitetään myöntäneen yritykselle Propapier PM2 GmbH – Valtiontuki SA.36147 (C 30/10) (ex NN 45/10; ex CP 327/08) (EUVL L 89, 1.4.2015, s. 72).

([30]) Yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 10.7.1996, SFEI ym., C-39-94, ECLI:EU:C:1996:285, 60–61 kohta.

Maakauppa

(105) Slovakia myi MHI:n kautta 185 hehtaaria rakennusvalmista kaupallisesti hyödynnettävää maata, johon viitataan ilmauksella ”JLR:n alue”, JLR:lle 15,83 euron neliöhintaan eli yhteensä 30 miljoonalla eurolla. Komission päätöksen SA.36346 johdanto-osan 40 ja 41 kappaleessa todetaan, että uudelleenmuokatun maan lopullista ostajaa ei katsota SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetuksi tuensaajaksi maanmuokkaustoimenpiteen osalta, jos tämä lopullinen ostaja maksaa maasta markkinahinnan. Komissio huomauttaa tästä, että JLR:n alueen lopullinen ostohinta määritettiin kolmen kansainvälisesti tunnustetun asiantuntijan, jotka käyttävät Royal Institution of Chartered Surveyors -organisaation ammattimaisia arviointistandardeja ja -menetelmiä, laatimien riippumattomien arviointiraporttien keskiarvon mukaan. Kaikki kolme arviointiraporttia sisältävät riippumattomuusvakuutuksen, toimitettiin komission käytettäviksi ja koskevat aluetta, joka on kaavoitettu teollisuuskäyttöön, jonka rajalla on käytettävissä kunnallistekniikan liittymäpisteitä, joka on kunnostettu ja tasoitettu ja josta ei tule maksettavaksi maatalousmaan muuntamisesta teollisuusmaaksi johtuvia lisäkuluja. Raporteissa myös oletetaan, että kaikki olemassa oleva kunnallistekniikka ja teollisuusalueen halkaiseva rautatie siirretään ja että koko puistossa kehitetään tieverkkoja ja julkista pysäköintiä. Näissä kolmessa raportissa käytettiin hinnan arvioimiseen vertailukelpoisia menetelmiä, verrattiin maa-aluetta muihin Slovakiassa myytyihin tai myytävänä oleviin tontteihin ([31]) ja mukautettiin näitä myyntihintoja tai hintapyyntöjä tontin koon, sijainnin, käytettävissä olevan infrastruktuurin, ajankohdan, muodon ja näkyvyyden kaltaisten tekijöiden perusteella. Lisäksi […] raportissa käytettiin diskontattujen kassavirtojen menetelmää ([32]). Raporteissa esitetyt arviot JLR:n alueen arvosta neliömetriä kohden ovat 15,5 euroa, 15,0 euroa ja 17,0 euroa.

(106) Oletukset maa-alueen ominaisuuksista ovat kaikissa kolmessa raportissa identtiset ja vastaavat JLR:n alueen tilannetta julkisten infrastruktuuritöiden toteuttamisen jälkeen.

(107) Lisäksi komissio toteaa, että Slovakian viranomaisten virheellisesti toimittama CB Richard Ellisin raportti oli CB Richard Ellisin yleinen markkinatietousraportti. Se sisälsi ainoastaan yleisen kuvauksen Slovakian kiinteistömarkkinoista ja viittauksen muiden Slovakiassa myytyjen tai myytävänä olevien tonttien keskihintoihin, jotka ovat yhdenmukaiset JLR:n alueen arviointiraporteissa käytettyjen vertailualueiden hintojen kanssa. Markkinatietousraportti ei sisältänyt mitään erityisiä mukautuksia JLR:n alueen markkinahinnan arvioimiseksi.

(108) Näin ollen komissio katsoo, että ostohinta 15,83 euroa neliömetriltä vastaa markkinaolosuhteita ja että markkina-arviointiraporteissa kuvaillussa tilassa olevan maa-alueen myynti toteutettiin markkinaehtojen mukaisesti.

Päätelmät

(109) Komissio päättelee, että JLR ei saa valikoivaa etua, joka liittyisi JLR:n alueen myyntiin tai NSP:hen liittyviin, Slovakian valtion rahoittamiin infrastruktuuritöihin.

6.2.2.3 Vapautus muuntamismaksusta

(110) Komissio esitti menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä epäilyjä siitä, oliko vapautus muuntamismaksusta JLR:lle myönnettyä valtiontukea.

(111) Kuten johdanto-osan 105 kappaleessa todettiin, kaikissa kolmessa riippumattomassa arviointiraportissa oletettiin, että alue oli kaavoitettu uudelleen teollisuuskäyttöön ja että sen muuntamisesta maatalouskäytöstä ei aiheutunut lisäkustannuksia. Ostohinta, joka oli 15,83 euroa neliömetriltä, on katsottava markkinahinnaksi, eikä ostajalle aiheudu maan muuntamiseen liittyviä lisäkuluja. Koska JLR:n alueen myymisen JLR:lle markkinaehtoisuus voitiin todeta riippumattomien asiantuntijaraporttien perusteella, MHI:n vapauttaminen muuntamismaksujen maksamisesta pienentää kustannuksia, joita tälle julkiselle erillisyhtiölle aiheutuu julkisen tehtävänsä hoitamisesta, mutta sitä ei kanavoida valikoivana etuna JLR:lle.

(112) Komissio päättelee, että vapautus muuntamismaksusta ei ole SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua JLR:ää suosivaa valtiontukea.

([31]) […] raportissa käytettiin lähtökohtana muita tontteja, joiden hinnat vaihtelivat 10:stä 40 euroon neliömetriltä. […] raportissa käytettiin lähtökohtana muita tontteja, joiden hinnat vaihtelivat 3:sta 55 euroon neliömetriltä. CB Richard Ellisin raportissa käytettiin lähtökohtana muita tontteja, joiden hinnat vaihtelivat 14:stä 38 euroon neliömetriltä.

([32]) Menetelmässä käytettiin lähtökohtana myyntihintaa, joka oli 35 euroa neliömetriltä, ja maan tasasuhteista myymistä seuraavien 20 vuoden kuluessa.

6.2.2.4 Päätelmät

(113) Komissio katsoo, että ehdot, joita sovellettiin JLR:n alueen myymiseen JLR:lle, ja ehdot, joiden nojalla maankunnostukseen, kunnallistekniikkaan ja muuhun infrastruktuuriin liittyviä töitä toteutetaan, eivät anna JLR:lle valikoivia etuja. Siksi tuen arvioimiseksi suhteessa NSP:n maa-alueen myymiseen JLR:lle ei ole tarpeen arvioida enempää SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun valtiontuen olemassaolon muita kumulatiivisia edellytyksiä. JLR:lle myönnetty valtiontuki rajoittuu siten ilmoitettuun suoraan tukeen.

6.3 **Valtiontuen laillisuus**

(114) Komissio totesi menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessään, että ilmoittamalla suunnitellusta nimellisarvoltaan 129 812 750 euron suorasta tuesta, joka komission on hyväksyttävä, Slovakian viranomaiset ovat tuen tämän osan osalta noudattaneet SEUT-sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan mukaisia velvoitteitaan.

6.4 **Tuen soveltuvuus sisämarkkinoille**

6.4.1 *Tuen sisämarkkinoille soveltuvuuden arvioinnin oikeusperusta*

(115) Toimenpiteen, josta ilmoitettiin 12 päivänä toukokuuta 2016, tarkoitus on edistää alueellista kehittämistä Slovakian Nitran alueella. Siksi sitä on arvioitava soveltaen alueelliseen tukeen sovellettavia määräyksiä, jotka on vahvistettu SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a ja c alakohdassa, sellaisina kuin ne on tulkittu alueellisia valtiontukia koskevissa suuntaviivoissa vuosille 2014–2020 ja Slovakian aluetukikartassa vuosille 2014–2020. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen yleisiin arviointiperiaatteisiin perustuvaan arvioon kuuluu kolme vaihetta: vähimmäisvaatimusten arviointi, selvien kielteisten vaikutusten arviointi ja tasapainotesti. Komissio päätteli menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä, että yleisten arviointiperiaatteiden perusteella osa yleisistä soveltuvuuskriteereistä täyttyi, eikä muodollinen tutkintamenettely paljastanut mitään seikkoja, jotka kyseenalaistaisivat taustalla olevan alustavan arvion näistä soveltuvuuskriteereistä.

(116) Komissio esitti menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä kuitenkin epäilyksiä menojen tukikelpoisuudesta, kannustavasta vaikutuksesta ja tuen oikeasuhteisuudesta. Siksi komissio ei myöskään pystynyt muodostamaan lopullista näkemystä siitä, täyttääkö hanke alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen kaikki vähimmäisvaatimukset. Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä komissio ei myöskään pystynyt sulkemaan pois kauppaan ja jäsenvaltioiden väliseen koheesioon kohdistuvien selvien kielteisten vaikutusten olemassaoloa. Näistä syistä komissio ei pystynyt toteamaan, voivatko tuen mahdolliset myönteiset vaikutukset olla suuremmat kuin kielteiset vaikutukset, koska kannustavaa vaikutusta ei mahdollisesti ollut.

6.4.2 *Investointihankkeen tukikelpoisuus*

(117) Kuten menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 3.3.2 kohdassa todettiin, komissio katsoo, että investointihanke on oikeutettu aluetukeen ja valtiontuen voidaan katsoa soveltuvan sisämarkkinoille, mikäli alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen kaikki soveltuvuuskriteerit täyttyvät.

6.4.3 *Menojen tukikelpoisuus*

(118) Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä esitettiin epäilyksiä ”hankintakulujen” tukikelpoisuudesta. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 20 kohdan e alakohdan mukaan ’tukikelpoisilla kustannuksilla’ tarkoitetaan ”investointituen osalta alkuinvestointiin liittyvää aineellista ja aineetonta omaisuutta tai palkkakustannuksia”. Slovakian viranomaiset toimittivat komissiolle yksityiskohtaisen erittelyn tukikelpoisista kustannuseristä. Nämä tukikelpoiset kustannuserät heijastivat tukihakemuksen jättämisen ajankohtana ennakoituja kustannuksia, ja ne sisältävät jokaisen tukikelpoisen kustannuserän kohdalla hankintasumman, osana varovaista kustannusarviota. Investointisopimuksessa 1 406 620 590 euron nimellissumma katsotaan kokonaisuudessaan ”suunnitelluksi hankeinvestoinniksi”, jonka menoihin JLR on sitoutunut ([33]).

([33]) Investointisopimuksessa todetaan, että jos investointikaudelle lasketut todelliset investointikustannukset ovat alle 85 prosenttia suunnitellusta hankeinvestoinnista, Slovakialla on oikeus purkaa sopimus ja JLR on velvollinen palauttamaan koko investointitukisumman.

(119) Slovakian viranomaisten selvitysten perusteella komissio toteaa, että viittaus ”hankintakuluihin” JLR:n 18 marraskuuta 2015 päivätyssä sisäisessä esityksessä tehtiin investointisitoumusta, jonka JLR tekisi Slovakian kanssa, koskevaan sisäiseen taloudelliseen esitykseen liittyvistä syistä. Nämä hankintakulut eivät viitanneet lisäkustannuserään, joka lisättäisiin tukikelpoisia kustannuseriä koskevaan varovaiseen kustannusarvioon. Koska JLR sitoutui investointisopimuksessa käyttämään investoinnin koko nimellissumman eli 1 406 620 590 euroa ja alueellisen investointituen maksaminen liittyy ainoastaan todella aiheutuneisiin tukikelpoisiin kustannuksiin, komissio hyväksyy 1 406 620 590 euroa tukikelpoisten kustannusten, joihin tukea voidaan myöntää, nimelliseksi enimmäismääräksi. Komissio toteaa tässä yhteydessä, että Slovakia sitoutui olemaan ylittämättä ilmoitettua tuen enimmäismäärää ja ilmoitettua tuen enimmäisintensiteettiä. Komissio päättelee, että tukikelpoiset kustannukset ovat alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 20 kohdan e alakohdan mukaiset.

6.4.4 *Vähimmäisvaatimukset*

6.4.4.1 Vaikutus alueelliseen tavoitteeseen ja valtion toimenpiteiden tarve

(120) Kuten menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 3.3.4.1 kohdan a alakohdassa todettiin, tuki edistää aluekehitystavoitetta ja katsotaan perustelluksi, koska Nitra on aluetukikartassa määritetty SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdassa tarkoitetuksi aluetukeen oikeutetuksi alueeksi, jonka tavanomainen tuen enimmäisintensiteetti on suurille yrityksille myönnettävän investointituen kohdalla 25 prosenttia.

6.4.4.2 Aluetuen ja tukivälineen tarkoituksenmukaisuus

(121) Komissio päätteli jo menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 3.3.4.1 kohdan b alakohdassa, että ilmoitettu suora tuki on periaatteessa tarkoituksenmukainen tukiväline kannattavuuserojen kaventamiseen investointikustannuksia pienentämällä. Verokannustimia ei katsottu tarkoituksenmukaisiksi niiden hallinnollisen monimutkaisuuden takia.

6.4.4.3 Kannustava vaikutus

(122) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.5 jakson mukaan aluetuki voidaan katsoa sisämarkkinoille soveltuvaksi ainoastaan, jos sillä on kannustava vaikutus. Kannustava vaikutus on kyseessä silloin, kun tuki muuttaa yrityksen toimintaa siten, että se harjoittaa sellaista alueen kehitystä edistävää ylimääräistä toimintaa, jota se ei harjoittaisi ilman tukea tai harjoittaisi rajoitetusti tai eri tavalla taikka eri paikassa. Tuella ei saa kattaa yritykselle toiminnasta joka tapauksessa aiheutuvia kustannuksia, eikä sillä saa korvata taloudelliseen toimintaan liittyvää tavanomaista liiketoimintariskiä.

(123) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 64 ja 65 kohdassa esitetään muodolliset kannustavaan vaikutukseen liittyvät vaatimukset, joiden mukaan yksittäisen investoinnin työt saa aloittaa vasta, kun tukihakemus on muodollisesti jätetty. Komissio on jo todennut menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 166 kohdassa, että tuen muodollista kannustavaan vaikutukseen liittyvää vaatimusta on noudatettu, koska tukea oli haettu muodollisesti ennen investointihankkeeseen liittyvien töiden aloittamista. Komissio vahvistaa tämän näkemyksen tässä päätöksessä.

(124) Muodollisen kannustavaan vaikutukseen liittyvän vaatimuksen lisäksi alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 61 kohdassa edellytetään huomattavan kannustavan vaikutuksen olemassaoloa, joka voidaan osoittaa kahdella eri tavalla, eli ilman tukea investointi ei olisi riittävän kannattava (skenaario 1) tai investointi sijoitettaisiin toiseen sijaintipaikkaan (skenaario 2).

(125) Skenaarion 2 tilanteessa jäsenvaltion on todistettava, että tuki kannustaa sen saajaa sijoittamaan investoinnin valitulle alueelle sen sijaan, että investointi tehtäisiin kannattavammalle alueelle, jolla se olisi voitu toteuttaa ilman tukea. Ilmoitetun tuen on korvattava edunsaajalle hankkeen toteuttamiseen tuettavalla alueella liittyviä nettohaittoja vaihtoehtoiseen, kannattavampaan alueeseen verrattuna.

(126) Kuten alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.5.2 jaksossa todetaan, jäsenvaltion on toimitettava selkeät todisteet siitä, että tuella on todella vaikutusta investoinnin tai sijaintipaikan valintaan. Tässä tarkoituksessa jäsenvaltion on toimitettava kattava kuvaus vaihtoehtoisesta skenaariosta, jossa tuensaajalle ei myönnetä tukea.

(127) Slovakia esitti vaihtoehtoisena skenaariona skenaarion 2 tilanteen, jossa vaihtoehto investoinnin sijoittamiselle Slovakian Nitraan olisi ollut sen sijoittaminen Meksikon Pueblan osavaltion H[…]n alueelle. Ilmoituksen mukaan nettonykyarvo, joka voitaisiin saavuttaa sijoittamalla hyväksytty investointihanke, jonka kapasiteetti olisi 150 000 ajoneuvoa vuodessa, H[…]n alueelle, on 413 miljoonaa euroa Nitran kohdalla laskettua nettonykyarvoa suurempi, jos tukea ei myönnettäisi, hankkeen suunnitellun 20 vuoden elinkaaren aikana.

(128) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 71 kohdan mukaan jäsenvaltio voisi skenaarion 2 kohdalla todistaa tuen kannustavan vaikutuksen toimittamalla yrityksen ajankohtaisia asiakirjoja, joista ilmenee, että investoinnin sijoittamisesta tukialueelle aiheutuvia kustannuksia ja hyötyjä on verrattu tilanteeseen, jossa investointi toteutetaan vaihtoehtoisilla alueilla. Tässä tarkoituksessa jäsenvaltiota kehotetaan alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 72 kohdan mukaisesti käyttämään yritysten hallintoelinten virallisia asiakirjoja, riskiarviointeja, tilinpäätöksiä, sisäisiä liiketoimintasuunnitelmia, asiantuntijalausuntoja ja muita selvityksiä ja asiakirjoja, joissa käsitellään tarkemmin eri investointiskenaarioita.

(129) Kuten menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä jo todettiin, Slovakian viranomaiset toimittivat tällaisia tietoja sijaintipaikan valintaprosessia koskevan selvityksen muodossa. Selvitys perustui ajankohtaisiin asiakirjoihin, jotka Slovakian viranomaiset myös toimittivat. Näissä asiakirjoissa kuvaillaan tuensaajan päätöksentekoprosessia investointia ja sijaintipaikkaa koskevan päätöksen osalta. Muodollisen tutkintamenettelyn aikana Slovakian viranomaiset toimittivat lisäselvityksiä ja täydentäviä ajankohtaisia asiakirjoja.

(130) Globalisaatiofoorumin kokouksessa 10 päivänä heinäkuuta 2015 sovittiin, että Nitraa suositeltaisiin parhaana vaihtoehtona, mikäli hallitus hyväksyisi sen. JLR:n hallitus hyväksyi 3 päivänä elokuuta 2015 pidetyssä kokouksessaan Nitran suositeltavaksi alueeksi, hyväksyi ei-sitovan aiesopimuksen allekirjoittamisen Slovakian kanssa käytävien yksinomaisten neuvottelujen edistämisen vahvistamiseksi ja hyväksyi JLR:n uuden yksikön perustamisen Slovakiaan sillä edellytyksellä, että se läpäisisi niin kutsutun liiketoiminnan hyväksymisen portin ([34]) ja JLR:n liiketoimintasuunnitelman yksityiskohtaisen tarkastelun syyskuun 2015 kolmannella viikolla. Tata Motors Limitedin hallituksen 7 päivänä elokuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa viitataan myös yksityiskohtaiseen esitykseen, jonka JLR:n talouspäällikkö pitäisi hankkeen rahoituksesta seuraavassa kokouksessa. Heinä-elokuussa 2015 hankkeen laajuuden osalta puhuttiin vielä tehtaasta, jonka kapasiteetti olisi 300 000 ajoneuvoa vuodessa. Hanke läpäisi ”liiketoiminnan hyväksymisen portin” JLR:n hallitustason kokouksessa 3 päivänä syyskuuta 2015. Tata Motorsin hallituksen kokouksessa 18 päivänä syyskuuta 2015 JLR antoi hallitukselle päivityksen Darwin-hankkeesta, keskeiset rahoitustiedot ja liiketaloudelliset perusteet mukaan lukien. Yhteensä [150–200] miljoonan Englannin punnan tarkistettu valtiontuki ([35]) riitti, jotta voitaisiin jatkaa Nitran edistämistä Meksikon sijaan, ja hanke jaettaisiin kahteen vaiheeseen. Globalisaatiofoorumin 21 päivänä lokakuuta 2015 pidetyssä kokouksessa sovittiin, että alkuperäinen investointihanke määriteltäisiin uudelleen tuen hakemiseksi ainoastaan vaihetta 1 varten, koska käytettävissä ei ollut riittäviä tietoja vaiheen 2 täsmällisestä tuotevalikoimasta eikä siten vankkaa ja sitoutunutta liiketoimintasuunnitelmaa, jotta voitaisiin antaa Slovakian viranomaisille sitoumus täysimääräisestä investoinnista. JLR:n hallituksen kokouksessa 18 päivänä marraskuuta 2015 päivitetty liiketoimintasuunnitelma hyväksyttiin, ja Slovakia vahvistettiin parhaaksi sijaintipaikaksi sillä edellytyksellä, että uudelleen määriteltyä hanketta varten saataisiin valtiontuen koko summa. Sekä Slovakian että Meksikon nettonykyarvo perustui viimeisimpään tuotestrategiaan, ja päivitetyt olettamat oli laskettu uudelleen vaiheen 2 poistamisen jälkeen. Nettonykyarvon ero oli 413 miljoonaa euroa, ja valtiontuki laskettiin uudelleen, jolloin tuloksena oli 129 812 750 euron nimellisarvo.

(131) Jotta tuella voi olla kannustava vaikutus, sen on oltava ratkaiseva tekijä päätöksessä sijoittaa investointi Nitraan H […]n sijasta. Koska lopullinen investointipäätös tehtiin vasta loka-marraskuussa 2015, kun alkuperäinen investointihanke määriteltiin uudelleen ja supistettiin pelkästään vaiheeseen 1 ja kun JLR:n hallitus yksiselitteisesti vahvisti Slovakian uudelleen parhaaksi sijaintipaikaksi, komissio katsoo loka-marraskuun 2015 oleelliseksi ajankohdaksi kannustavaa vaikutusta koskevan ehdon täyttymisen osalta. Koska JLR:n hallitus ja Tata Motorsin hallitus kuitenkin olivat vahvistaneet 10 päivänä heinäkuuta 2015 tehdyn sijaintipaikkaa koskevan suosituksen jo elokuun alussa 2015, Slovakian kanssa oli allekirjoitettu ei-sitova aiesopimus 10 päivänä elokuuta 2015 ja julkinen ilmoitus annettiin 11 päivänä elokuuta 2015, komissio katsoo myös heinä-elokuun 2015 erityisen oleelliseksi ajanjaksoksi kannustavaa vaikutusta koskevan ehdon täyttymisen arvioimiseksi.

([34]) ”Liiketoiminnan hyväksymisen portilla” liiketoimintastrategioista sovitaan, hanke lisätään liiketoimintasuunnitelmaan ja syklisuunnitelmaan ja koko hankeinvestointi hyväksytään.

([35]) Vastaa [1 700–2 100] miljoonan Englannin punnan tukikelpoista kustannusta, mikä oli vähemmän kuin [2 100–2 500] miljoonan Englannin punnan summa, johon viitattiin 25 päivänä kesäkuuta 2015 päivätyssä tukihakemusluonnoksessa.

Meksiko-vaihtoehdon uskottavuus

(132) Alustavana huomautuksena komissio toteaa, että Slovakian perustelua, jonka mukaan Meksiko oli JLR:lle uskottava vaihtoehto, koska se oli realistinen investointipaikka muille autonvalmistajille, ei voida katsoa riittäväksi, sillä se ei ole luotettava todiste siitä, että ilman tukea JLR olisi sijoittanut investoinnin Meksikoon. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 68 kohdan mukaan vaihtoehtoinen tilanne on uskottava, jos se on todellinen ja liittyy päätöksenteossa huomioon otettaviin tekijöihin ajankohtana, jolloin tuensaaja tekee investointipäätöksen.

(133) Slovakian viranomaiset toimittivat muodollisen tutkintamenettelyn aikana lisää yrityksen asiakirjoja, jotka osoittavat, että Nitraan sijoittumisen ja Meksikon H[…]:n alueelle sijoittumisen kustannuksia ja hyötyjä on vertailtu. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 71 kohdan nojalla komissio tarkistaa, onko vertailu tehty realistiselta pohjalta.

(134) Menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 181 kohdassa komissio esitti kolme pääsyytä epäilyksiin Meksikon uskottavuudesta vaihtoehtona.

(135) Ensinnäkin komissio ei voinut sulkea pois mahdollisuutta, että toimitetut tiedot liittyivät kahteen erilliseen hankkeeseen. Komissio katsoo tämän päätöksen johdanto-osan 61–66 kappaleessa esitetyt Slovakian viranomaisten perustelut riittäviksi päätelläkseen, että Oak- ja Darwin-hankkeet oli tarkoitettu yhteen hankkeeseen liittyviksi toteutettavuustutkimuksiksi, mikä mainittiin yksiselitteisesti myös Tata Motorsin hallitukselle 7 päivänä elokuuta 2015 tehdyssä esityksessä, ja että Meksiko-vaihtoehtoa ei hylätty, ennen kuin JLR:n hallitus teki 18 päivänä marraskuuta 2015 lopullisen päätöksen investointisopimuksen allekirjoittamisesta Slovakian kanssa.

(136) Jo ennen Darwin-hankkeen virallista käynnistämistä oli näkyvissä viitteitä siitä, että Itä-Eurooppaa ja NAFTAa verrattaisiin toisiinsa. Yksi strategianeuvoston 10 päivänä marraskuuta 2014 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa mainituista toimista oli globaalin valmistuksen kilpailukykytutkimuksen toteuttaminen, mukaan lukien Itä-Euroopan vertaaminen NAFTAan.

(137) Sekä Oak- että Darwin-hankkeissa tutkittiin sellaisen 300 000 ajoneuvon valmistustehtaan toteutettavuutta, jonka tuotanto oli tarkoitus käynnistää 400–600 hehtaarin kokoisella tontilla kesäkuussa 2018. Tarvittavaa lisäkapasiteettia koskevat luvut vahvistavat Slovakian ja JLR:n vastauksessaan menettelyn aloittamista koskevaan päätökseen esittämät väittämät siitä, ettei ollut tarvetta rakentaa kahta erillistä tehdasta, joiden molempien kapasiteetti olisi 300 000 ajoneuvoa. Tätä havainnollistetaan esimerkiksi myös 15 päivänä joulukuuta 2014 päivätyssä asiakirjassa ”Global Manufacturing Footprint Expansion”.

(138) Hallituksen jäsenten 21 päivänä tammikuuta 2015 pidetyssä kokouksessa viitattiin toiseen tehtaaseen. Slovakian viranomaiset selittivät hallituksen jäsenten lyhyesti harkinneen, että ensimmäisen, kapasiteetiltaan 300 000 ajoneuvon teollisuusalueen rakentamisen jälkeen harkittaisiin tulevan teollisuusalueen rakentamista 5–10 vuotta ensimmäisen investoinnin töiden loppuun saattamisen jälkeen, mikäli kysyntää olisi. Toisen tehtaan kohdalla harkittaisiin Yhdysvaltoja ja Meksikoa, mikä voisi selittää, miksi JLR joulukuussa 2015 vahvisti Meksikon Pueblan osavaltion kuvernöörille, että se halusi edelleen kehittää suhteita toteuttaessaan globaaleja laajentumissuunnitelmiaan ja että Puebla ja Meksiko pysyisivät ehdottomasti etusijalla JLR:n suunnitelmissa.

(139) Slovakian toimittama näyttö osoittaa, että molemmat toteutettavuustutkimukset, Oak-hanke ja Darwin-hanke, tehtiin vain yhtä tehdasta silmällä pitäen. Huhtikuun 27 päivänä kokoontunut strategianeuvosto hyväksyi Pueblan unionin ulkopuoliseksi vaihtoehdoksi Darwin-hanketta koskeneessa esityslistan kohdassa ja päätti keskeyttää Turkin ja muiden valitsematta jääneiden maiden arvioimisen. Pueblan osavaltion kuvernöörille lähetetyssä, 25 päivänä kesäkuuta 2015 päivätyssä kirjeessä, joka seurasi JLR:n liiketoiminnan globaalin laajentamisen työryhmän vierailua Pueblan alueille samassa kuussa, ilmoitettiin, että H[…] oli valittu muiden sellaisten alueiden joukossa, joita harkitaan edelleen investointikohteina, sijaintipaikat Keski- ja Itä-Euroopassa mukaan luettuna. Globalisaatiofoorumin 10 päivänä heinäkuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjaan merkittiin, että kokouksen tavoite oli valita Darwin- ja Oak-hankkeissa tarkastelluista paras sijaintipaikka […]. Pöytäkirjassa todettiin myös, että Nitran (Darwin-prosessissa tarkastelluista parhaaksi todetun sijaintipaikan) esitettiin olevan Pueblaan (Oak-prosessissa tarkastelluista parhaaksi todettuun sijaintipaikkaan) verrattuna kustannuksiltaan selvästi huonompi vaihtoehto. JLR:n hallituksen 18 päivänä marraskuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjan mukaan sekä Slovakian että Meksikon nettonykyarvo perustui viimeisimpään tuotestrategiaan ja päivitetyt oletukset oli laskettu uudelleen vaiheen 2 poistamisen jälkeen.

(140) Tästä syystä komissio pitää uskottavana, että Slovakian viranomaisten Oak-hankkeesta ja Darwin-hankkeesta toimittamat tiedot liittyvät kaikki vain yhteen hankkeeseen.

(141) Toiseksi komissio perusteli menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessään epäilyksiään Meksikon uskottavuudesta vaihtoehtona korostamalla Meksikosta ja eurooppalaisista sijaintipaikoista tehtyjen yksityiskohtaisten arvioiden erilaista tasoa. Vastatakseen tähän argumenttiin Slovakia toimitti lisänäyttöä ja -selvityksiä, joista on tehty yhteenveto tämän päätöksen johdanto-osan 59 b kappaleessa. Slovakian viranomaiset ovat myös esittäneet dokumentteja näkökannastaan toimittamalla lisää Pueblan viranomaisten ja JLR:n välistä kirjeenvaihtoa, ehdokasalueille tehtyjä vierailuja varten kootut tietopaketit ja vierailujen pöytäkirjat. Näiden lisätietojen perusteella komissio hyväksyy, että Oak-hankkeeseen ja Darwin-hankkeeseen sisältyneet analyysit tehtiin vastaavalla tarkkuudella. Oak-hankkeessa tarkastelluista parhaaksi todetun vaihtoehdon (H[…]) vertaamiseksi lopullisesti Darwin-hankkeessa tarkastelluista parhaaksi todettuun vaihtoehtoon (Nitra) molemmista vaihtoehdoista oli käytettävissä yhtä paljon tietoa, ja molemmat alueet sisällytettiin rahoituksen mallintamiseen samoin perustein.

(142) Tässä yhteydessä komissio toteaa, että vuoden 2014 lopulla Ernst & Young otettiin mukaan tukemaan JLR:ää Oak-hankkeen edistämisessä. JLR kehitti yhdessä Ernst & Youngin kanssa yksityiskohtaiset ”kultaiset” aluekriteerit, joita käytettiin myöhemmin alueen valintaprosessissa sekä Oak-hankkeessa että Darwin-hankkeessa. Kun JLR jatkoi Itä-Euroopan alueiden arviointia, se palkkasi 16 päivänä helmikuuta 2015 PriceWaterhouseCoopersin, jäljempänä ’PwC’, auttamaan muun muassa kultaisten aluekriteerien määrittämisessä. Tuloksena oli malli, joka perustui JLR:n kokemukseen ja PwC:n kokemukseen suodattamisesta ja sijaintipaikkojen valitsemisesta Itä-Euroopassa muiden OEM-valmistajien kanssa. Slovakian viranomaiset mainitsivat tämän kriteerien uudelleen määrittelemisen syyksi analyysin ja kultaisten aluekriteerien eroille Oak-hankkeen ja Darwin-hankkeen välillä. Kun lopullinen vertailu Oak-hankkeessa parhaaksi todetun vaihtoehdon ja Darwin-hankkeessa parhaaksi todetun vaihtoehdon välillä tehtiin, molemmista alueista oli kuitenkin saatavilla yhtä yksityiskohtaista tietoa.

(143) Vaikka Slovakian viranomaiset vahvistivat, että Oak- ja Darwin-vaihtoehdoista oli saatavilla yhtä paljon yksityiskohtaista tietoa sijaintipaikkaa koskevaa suositusta annettaessa 10 päivänä heinäkuuta 2015, esitys globalisaatiofoorumille sisältää vähemmän yksityiskohtia Oak-vaihtoehdosta kuin Darwin-vaihtoehdosta, kuten menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 181 kohdassa todetaan. Slovakian viranomaiset selittivät, että globalisaatiofoorumi oli jo nähnyt Meksikoa ja Pueblaa koskevaa tietoa. Meksiko valittiin lupaavimmaksi Pohjois-Amerikan valtioksi ja Puebla lupaavimmaksi Meksikon osavaltioksi jo aikaisemmassa vaiheessa. Eurooppalaisten sijaintipaikkojen valinnan osalta analyysi tehtiin lyhyemmällä ajanjaksolla, sillä se käynnistettiin vasta helmikuussa 2015. Näin ollen maan ja alueen valintaprosessit eivät olleet peräkkäisiä. Globalisaatiofoorumissa 10 päivänä heinäkuuta 2015 esiteltävinä oli vielä kaksi Darwin-maata, Puola ja Slovakia, mutta vain Slovakian Nitra pidettiin mukana.

(144) Kuten komissio mainitsee menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 181 kohdassa, kolmas syy, joka herätti epäilyksiä Meksikon uskottavuudesta todellisena vaihtoehtona, oli se, että Meksiko-vaihtoehto näytti viivästyvän huomattavasti. Komissio hyväksyy tämän päätöksen johdanto-osan 68 kappaleessa esitetyn Slovakian viranomaisten näkemyksen, jonka mukaan pidempi viive tuotannon aloittamisessa otettiin huomioon, kun Pueblaa ja Slovakiaa verrattiin toisiinsa laadullisesti ja määrällisesti globalisaatiofoorumissa 10 päivänä heinäkuuta. Pidempi viive ilmaistiin erikseen vaikutuksena nettonykyarvoon. Vaikutuksen ääripäät olivat [80–130] miljoonaa Englannin puntaa tai [96–156] miljoonaa euroa ja kuuden kuukauden viive ja [110–180] miljoonaa Englannin puntaa tai [132–216] miljoonaa euroa ja yhdeksän kuukauden viive. Tämä riski ja siihen liittyvä taloudellinen vaikutus otettiin myös erikseen huomioon päivitetyn liiketoimintasuunnitelman luvuissa loka-marraskuussa 2015.

(145) Komissio päättelee tästä syystä, että kun sijaintipaikkaa koskeva päätös vahvistettiin lopullisesti, H[…] oli todellinen ja uskottava vaihtoehto Nitralle ja voidaan siten katsoa alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 68 kohdassa tarkoitetuksi uskottavaksi vaihtoehtoiseksi tilanteeksi.

Strategiset syyt

(146) Kun Nitraa verrattiin H[…]n alueeseen lopullisen päätöksen ajankohtana marraskuussa 2015, se oli nettonykyarvoltaan huomattavasti heikompi vaihtoehto. JLR laski nettonykyarvon eron olevan 344 miljoonaa Englannin puntaa tai 413 miljoonaa euroa. Odotetusta 6–9 kuukauden viiveestä investoinnin toteuttamisessa Pueblassa johtuvaa erityistä riskiä ei sisällytetty nettonykyarvoa koskevaan analyysiin; sen arvioitiin osuvan välille [80–130] miljoonaa Englannin puntaa tai [96–156] miljoonaa euroa ja [110–180] miljoonaa puntaa tai [132–216] miljoonaa euroa, nykyarvona ilmaistuna. Ilmoitettu valtiontuki kattaa jäljelle jäävän nettonykyarvon erotuksen, joka osuu välille [164–234] miljoonaa puntaa tai [197–281] miljoonaa euroa ja [214–264] miljoonaa puntaa tai [257–317] miljoonaa euroa, vain osittain, 33–43-prosenttisesti. JLR diskonttasi 108 miljoonan punnan

tai 130 miljoonan euron ilmoitetun valtiontuen käyttämällä pääomakustannusten […] prosentin diskonttokorkoa, joka oli JLR:n liiketoimintasuunnitelmissaan käyttämä korko. Kun hankkeen elinkaareksi oletettiin 20 vuotta, valtiontuen arvo oli JLR:n mukaan 76 miljoonaa puntaa tai 91 miljoonaa euroa. Kuten esityksestä hallitukselle 18 päivänä marraskuuta 2015 käy ilmi, päätöksentekoprosessissa oli kuitenkin merkitystä useilla muilla laadullisilla tekijöillä. Näiden tekijöiden, joista oli jo keskusteltu ja joita oli analysoitu Pueblaan kesäkuussa 2015 tehdyn vierailun aikana ja globalisaatiofoorumin kokouksessa 10 päivänä heinäkuuta 2015, olemassaolo ja merkitys vahvistettiin uudelleen.

(147) Tuesta huolimatta Nitra oli edelleen nettonykyarvon osalta selvästi heikompi vaihtoehto H[…]n alueeseen verrattuna, mikä herätti useita kysymyksiä, jotka ovat merkityksellisiä tuen kannustavan vaikutuksen ja oikeasuhteisuuden arvioinnin kannalta: a) eivätkö strategiset tekijät voineet yksinään kallistaa tasapainoa Meksikosta Slovakian puolelle? b) miksi tuki riitti kallistamaan sijaintipaikkaa koskevan päätöksen Meksikosta Slovakiaan? ja c) oliko koko tukisumma tarpeen tasapainon kallistamiseksi Meksikosta Slovakian puolelle? Kysymykset a ja b ovat osa kannustavan vaikutuksen arvioimista, kun taas kysymystä c arvioidaan tämän päätöksen oikeasuhteisuusanalyysin kohdalla.

(148) Komissio arvioi ensin, voivatko strategiset tekijät yksinään kallistaa tasapainon Meksikosta Slovakian puolelle. Keskeisiin arviointiseikkoihin, jotka mainittiin globalisaatiofoorumin 10 päivänä heinäkuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa, kuuluivat autoklusterin läheisyys, alueen perusasiat, työvoiman saatavuus, ajoitus, toimintakustannukset, vaatimus etukäteen maksettavasta käteismaksusta ja hankkeen toteutettavuus. Globalisaatiofoorumin kokouksessa läsnä olleet hallituksen jäsenet pitivät erityisen olennaisina ajoituksen vaikutuksia, etäisyyttä JLR:n päätoimipaikasta ja Meksikoon yhdistettävän maineen vahingoittumisen suhteellisesti suurempaa riskiä. Muita tekijöitä olivat luonnonkatastrofien riski, poliittinen vakaus, hallinnon tehokkuus ja korruptioriskit sekä investoinnit unioniin suojana brexitiltä. Toteutuksen viivästymisen vaikutus Meksikossa otettiin huomioon erikseen. Lukuun ottamatta joitakin valuuttakurssien vaihteluun liittyviä vaikutuksia laadulliset tekijät näyttivät suosivan investoimista Slovakiaan ennemmin kuin Meksikoon.

(149) Slovakian viranomaiset toimittivat näyttöä todistaakseen, että Slovakian valtiontuki oli tarpeen sijaintipaikkaa koskevan päätöksen kallistamiseksi Meksikosta Slovakian puolelle ja että pelkät laadulliset edut eivät riittäneet Nitran valitsemiseksi H[…]n sijasta.

(150) Vierailu Pueblaan 16 päivänä kesäkuuta 2015 antoi lisätietoja useista strategisista seikoista, jotka olisivat merkittävässä roolissa sijaintipaikkaa koskevassa suosituksessa, joka annettaisiin globalisaatiofoorumissa 10 päivänä heinäkuuta 2015. Tätä vierailua varten koottu tietopaketti osoittaa, että oikea-aikainen toteuttaminen oli riski sekä Keski- ja Itä-Euroopan että Meksikon kohdalla. Meksikoon liittyi muitakin strategisia tekijöitä ja riskejä, joita oli tutkittava lisää osana vierailua alueelle. Vierailun pöytäkirjassa määritetään joukko huolenaiheita, jotka liittyvät OEM-markkinoiden täyttymiseen, eli siihen, onko kolmannelle OEM-valmistajalle tilaa ja jos on, miten JLR sopisi maahan, jota Volkswagen on hallinnut vuosikymmeniä, satamien läheisyyteen, turvallisuuteen, korruptioon, kulttuurieroihin, etäisyyteen operatiivisesta keskuksesta ja luonnonkatastrofien riskiin. Pöytäkirja osoittaa kuitenkin myös, että vierailu alueella antoi varmuutta joistakin tekijöistä, jotka alun perin katsottiin vakaviksi huolenaiheiksi. Vierailijoille vakuutettiin, että luonnonkatastrofien riski valitulla alueella Pueblassa oli alhainen. Pueblan työryhmä teki myös myönteisen vaikutuksen JLR:n edustajiin.

(151) Slovakian viranomaiset viittasivat myös erityisesti globalisaatiofoorumin 10 päivänä heinäkuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjaan. Globalisaatiofoorumi hyväksyi Slovakian ja Meksikon välisen nettonykyarvon eron erittäin vaikeasti ratkaistavassa arvioinnissa, ja se kompensoitiin laadullisilla seikoilla, vaikkakin vasta valtiontuen huomioimisen jälkeen. Pöytäkirjassa varoitetaan nimenomaan, että päätös oli erittäin vaikea tehdä, ja erityinen huolenaihe oli, että Slovakian sijaintipaikan nettonykyarvo oli huomattavasti Meksikon sijaintipaikkaa pienempi, ja lisäksi Slovakian alueen nettonykyarvo riippui tukitarjouksesta, joka oli suurin mahdollinen EU:n sääntöjen sallima. Samalla todettiin, että hankkeessa pääteltiin, että Slovakian hallituksella on valmiudet puolustaa päätöstään Euroopan komissiolle ja se oli siihen valmis. Lisäksi todettiin, että Slovakialla on johdonmukaiset perustelut hyväksynnälle. Meksikon sijaintipaikkaan liittyvien tunnistettujen riskien valossa ja vasta Slovakian tuen huomioimisen jälkeen Nitra hyväksyttiin suositeltavaksi sijaintipaikaksi heinäkuussa 2015. Komissio toteaa, että valtiontuen tarve oli määritetty jo aiemmin toteutettavuusanalyysiprosessissa. JLR:n hallitukselle tehdyssä esityksessä 21 päivänä toukokuuta 2015 esimerkiksi mainittiin, että johto tutkii kaikkia mahdollisuuksia taata valtion kannustimet Keski- ja Itä-Euroopassa Meksikon taloudellisen edun kompensoimiseksi.

(152) Tata Motorsin hallituksen 18 päivänä syyskuuta 2015 pidetyn kokouksen pöytäkirjassa todettiin, että kun otetaan huomioon laadulliset ja riskitekijät, yhteensä [150–200] miljoonan Englannin punnan tarkistettu valtiontuki ([36]) käteisenä riitti, jotta voitaisiin jatkaa Nitran edistämistä Meksikon sijaan. Taloudellisen valtiontuen pohjalta neuvoteltiin investointisopimuksesta Slovakian kanssa tarkoituksena allekirjoittaa se syyskuun 2015 lopulla ja ehdottaa uutta oikeussubjektia.

(153) JLR:n hallitukselle 18 päivänä marraskuuta 2015 tehdyssä esityksessä viitataan nimenomaan globalisaatiofoorumissa 10 päivänä heinäkuuta 2015 käsiteltyjen ja JLR:n ja Tata Motorsin hallituksen elokuun 2015 alussa vahvistamien laadullisten tekijöiden olemassaoloon. Jäljelle jäävän nettonykyarvon eron Meksiko-vaihtoehdon viiveen määrällisen vaikutuksen ja valtiontuen huomioon ottamisen jälkeen kompensoivat muut hallituksen hyväksymät laadullisemmat tekijät […].

(154) Komissio päättelee näin ollen, että johdanto-osan (147) kappaleen a kohdan osalta strategiset syyt riittivät jäljelle jääneen Nitran ja H[…]n välisen rahavirtojen eron kompensoimiseen vasta sen jälkeen, kun Slovakian valtiontuen nettonykyarvo ja toteutuksen viiveen Meksikossa vaikutus nettonykyarvoon oli otettu huomioon. Tästä syystä komissio sulkee pois mahdollisuuden, että pelkästään strategiset syyt voivat kompensoida Nitran ja H[…]n välisen nettonykyarvon eron.

(155) Johdanto-osan 147 kappaleen b kohdan, johon viitattiin myös menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 172 kohdassa, osalta komissio otti huomioon nettonykyarvoa koskevat luvut, jotka JLR:n hallitus hyväksyi marraskuussa 2015. Arvoltaan 76 miljoonan Englannin punnan (91 miljoonan euron) valtiontuki, johon viitattiin johdanto-osan 146 kappaleessa, voi kompensoida 33–43 prosenttia nettonykyarvon erosta, kun otetaan huomioon Meksikossa odotetun viiveen kvantifiointi. Toimitetuista päätöksentekoasiakirjoista selviää, että perustana oli täysimääräinen enimmäistukisumma koko päätöksentekoprosessin aikana. Päätöksentekijät joutuivat pohtimaan jäljelle jäävää rahavirtojen eroa sen jälkeen, kun tuen enimmäismäärä oli otettu huomioon, ja arvioivat, voitiinko tämä rahavirtojen ero hyväksyä ottaen huomioon muut syyt, joita ei voida mitata määrällisesti. Keskusteltuaan pitkään kokouksessaan 10 päivänä heinäkuuta 2015 globalisaatiofoorumi sopi lopulta jäljelle jäävän eron hyväksymisestä. Kokouksen pöytäkirjaan merkittiin kuitenkin, että vaikka otettiin huomioon Slovakiassa saatavilla olevan valtiontuen enimmäismäärä, päätös suosia Nitraa H[…]n kustannuksella oli erittäin vaikea tehdä. Tästä syystä komissio päättelee, että muilla laadullisilla ja riskitekijöillä oli merkitystä päätöksentekoprosessissa, mikä selittää sen, että jäljelle jäävä rahavirtojen ero voitiin hyväksyä.

Päätelmä kannustavasta vaikutuksesta

(156) Komissio päättelee näin ollen, että tuki tarjosi selkeästi kannustimen sijoittaa suunniteltu investointi Nitraan H[…]n sijasta, koska se kompensoi yhdessä strategisten syiden kanssa tehtaan rakentamiseen Nitraan liittyvät nettokustannushaitat. Siksi tuella on alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.5 jaksossa edellytetty kannustava vaikutus.

6.4.4.4 Tuen oikeasuhteisuus

(157) Komission on arvioitava tukipaketin oikeasuhteisuus. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.6 jakson mukaan tukisumman on täytettävä kahdenlaiset oikeasuhteisuuskriteerit. Ensinnäkin se on rajattava vähimmäismäärään, joka tarvitaan investointien tai toimintojen lisäämiseksi kyseisellä alueella. Toiseksi, koska komissio soveltaa investointitukeen tuen enimmäisintensiteettejä, näitä tuen enimmäisintensiteettejä käytetään ylärajana sovellettaessa ylimääräisiä nettokustannuksia koskevaa lähestymistapaa.

(158) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 78 kohdan mukaan erikseen ilmoitettavan tuen katsotaan yleensä rajoittuvan välttämättömään vähimmäismäärään, jos tuen määrä vastaa investoinnin toteuttamisesta kyseisellä alueella aiheutuvia ylimääräisiä nettokustannuksia verrattuna vaihtoehtoiseen tilanteeseen, jossa tukea ei myönnettäisi. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 80 kohdan mukaan skenaarion 2 mukaisissa tilanteissa eli sijaintipaikkaa koskevien kannustinten kohdalla tuki ei saa olla suurempi kuin kohdealueen investoinnin nettonykyarvon ja vaihtoehtoisen sijaintipaikan investoinnin nettonykyarvon välinen erotus, kun otetaan huomioon kaikki asiaankuuluvat kustannukset ja hyödyt.

([36]) Nimellisarvo – [180–240] miljoonaa euroa.

(159) Asiaankuuluvat nettonykyarvoa koskevat luvut, jotka on otettava huomioon ilmoitetun, nimellisarvoltaan 129 812 750 euron tuen oikeasuhteisuutta arvioitaessa, ovat ne, jotka liittyvät hankkeen supistettuun kokoon eli 150 000 ajoneuvoon. JLR:n hallitus hyväksyi nettonykyarvoa koskevat luvut loka-marraskuussa 2015. Nettonykyarvon ero ennen Meksikon toteutusviiveen huomioon ottamista oli 344 miljoonaa Englannin puntaa tai 413 miljoonaa euroa. Mikä tahansa 413 miljoonaa euroa ylittävä tukisumma olisi kohtuuton. Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä komissio viittasi erityisesti mahdolliseen infrastruktuuritukeen ja vapautukseen muuntamismaksusta, jotka yhdessä ilmoitetun tukisumman kanssa ovat saattaneet johtaa ylärajan ylittävään tuen kokonaissummaan.

(160) Kuten johdanto-osan 113 kappaleessa todettiin, komissio ei katso NSP:n maa-alueen myyntiä, siihen liittyvien infrastruktuuritöiden tekemistä eikä vapautusta muuntamismaksusta JLR:n hyväksi toteutetuiksi tukitoimenpiteiksi. Oikeasuhteisuuden arviointi rajoittuu näin ollen ilmoitettuun tukisummaan.

(161) Slovakia toimitti pyydetyt asiakirjat ja osoitti niiden perusteella, että oikeasuhteisuuskriteerien ensimmäinen osa täyttyy, koska ilmoitettu tuki ei ylitä Nitran ja H[…]n välistä 344 miljoonan Englannin punnan tai 413 miljoonan euron nettonykyarvon eroa. Nimellisarvoltaan 108 miljoonan punnan tai 130 miljoonan euron tukisumma vastasi 76 miljoonan punnan tai 91 miljoonan euron nykyarvoa, kun käytettiin JLR:n […] prosentin diskonttokorkoa.

(162) Komissio totesi, että vaikka tuki myönnettäisiin, Nitralle aiheutuu silti 268 miljoonan Englannin punnan tai 322 miljoonan euron nettonykyarvohaitta. Kannustavan vaikutuksen analyysi osoitti, että JLR:n oli mahdollista hyväksyä jäljelle jäävä nettonykyarvohaitta Meksikossa odotetun toteutusviiveen ja muiden laadullisten ja riskitekijöiden vuoksi. Näistä tekijöistä oli keskusteltu pitkään globalisaatiofoorumin kokouksessa 10 päivänä heinäkuuta 2015, ja riskianalyysin päätelmät vahvistettiin marraskuussa 2015 JLR:n hallitukselle annetun esityksen aikana. Esityksessä mainittiin erityisesti poliittinen/liiketoimintaympäristö, taloudelliset tekijät, etäisyys JLR:n päätoimipaikasta, luonnonkatastrofien riski sekä EU:n ja Yhdysvaltojen vapaakauppasopimuksen solmimisen todennäköisyys. Tämän riskianalyysin pohjalta tehtiin päätös vahvistaa Nitra parhaaksi katsotuksi sijaintipaikaksi.

(163) Koska ylimääräisiä nettokustannuksia koskevan lähestymistavan soveltamisesta johtuva yläraja ei ylity, komissio katsoo, että oikeasuhteisuuskriteerien ensimmäinen osa täyttyy.

(164) Oikeasuhteisuuskriteerien toisen osan osalta komissio soveltaa ylimääräisiä nettokustannuksia koskevan lähestymistavan lisäksi tuen enimmäisintensiteettejä, jotka alennetaan soveltaen alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 20 kohdan suuria investointihankkeita koskevaa c alakohtaa.

(165) Komissio totesi menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä, että ilmoitettu, nimellisarvoltaan 129 812 750 euron ja nykyarvoltaan 125 046 543 euron tukisumma, joka perustuu nykyarvoltaan 1 369 295 298 euron tukikelpoiseen investointiin, johtaa 9,13 prosentin tuki-intensiteettiin, mikä alittaa ensi näkemältä tuen 9,24 prosentin alennetun enimmäisintensiteetin, joka on sallittu tällaisille investoinneille Nitran alueella, jolla sovellettava aluetuen enimmäismäärä on 25 prosenttia. Lisäksi komissio totesi, että tukikelpoiset kustannukset ovat alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.6.1.1 jaksossa esitettyjen ehtojen mukaisia, mikä on merkityksellistä tukikelpoisen kustannusperustan arvioimisen kannalta.

(166) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.6.1.1 ja 3.6.1.2 jaksossa selitetään, mitkä investointikustannukset voidaan ottaa huomioon tukikelpoisina kustannuksina. Tässä tapauksessa sovelletaan 3.6.1.1 jaksoa, koska ehdotetun investointituen tukikelpoiset kustannukset lasketaan investointikustannusten perusteella. Komissio toteaa, että tukikelpoiset kustannukset määritetään näiden jaksojen säännösten mukaisesti, koska hankittu omaisuus on uutta, investointi koskee alkuinvestointia uuden tehtaan muodossa, leasing-kustannuksia ei oteta huomioon ja aineettoman omaisuuden osuus on noin […] prosenttia tukikelpoisista kokonaiskustannuksista, mikä on vähemmän kuin 50 prosentin sallittu enimmäisosuus. Slovakia vahvisti, että kaikkia muita aineettomaan omaisuuteen sovellettavia ehtoja noudatetaan.

(167) Komissio päätteli menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä, että ilmoitettua tukisummaa pienennettäisiin, jos [60–85] miljoonan Englannin punnan tai [72–102] miljoonan euron ”ylimääräiset kulut” osoittautuisivat tukikelvottomiksi.

(168) Tämän päätöksen johdanto-osan 119 kappaleessa komissio katsoi, että tukikelpoisen investoinnin summa on 1 460 620 591 euroa. Näin ollen ilmoitetun tuen määrä alittaa tuen 9,24 prosentin alennetun enimmäisintensiteetin. Tuen kohdalla täyttyy siis alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 83 kohdassa esitetty kaksinkertainen ylärajaedellytys, joka johtuu ylimääräisiä nettokustannuksia koskevan lähestymistavan eli tuen rajaamisen välttämättömään yhdistämisestä sallittuihin ylärajoihin. Tästä syystä komissio katsoo ilmoitetun tukisumman oikeasuhteiseksi.

6.4.4.5 Päätelmä vähimmäisedellytysten täyttymisestä

(169) Tämän päätöksen johdanto-osan 120–168 kappaleessa mainitun arvion lisäksi voidaan päätellä, että kaikki alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.2–3.6 jaksossa esitetyt vähimmäisedellytykset täyttyvät.

6.4.5 *Kilpailuun ja kauppaan kohdistuvien kohtuuttomien kielteisten vaikutusten välttäminen*

(170) Komissio mainitsi menettelyn aloittamista koskevan päätöksen 3.3.4.2 kohdassa, että ilmoitetulla tuella ei ole kilpailuun kohtuutonta kielteistä vaikutusta, joka johtuisi markkina-aseman vahvistumisesta tai ylläpitämisestä tai ylikapasiteetin luomisesta taantuvilla markkinoilla. Komissio vahvistaa päätelmänsä tässä päätöksessä.

(171) Aluetuen sijaintipaikkaa koskevat vaikutukset voivat silti vääristää kilpailua. Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.7.2 jaksossa luetellaan tilanteita, joissa kielteiset vaikutukset kauppaan ovat selvästi myönteisiä vaikutuksia suuremmat, jolloin aluetuki on kiellettyä.

6.4.5.1 Selvä kielteinen vaikutus kauppaan: valtiontuen mukautettu enimmäisintensiteetti on ylitetty

(172) Selvä kielteinen vaikutus olisi alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 119 kohdan mukaan olemassa, jos tuen ehdotettu määrä ylittää tukikelpoisiin tavanomaisiin investointikustannuksiin ([37]) verrattuna tietynkokoisiin hankkeisiin sovellettavan mukautetun tuen enimmäisintensiteetin, kun otetaan huomioon vaadittu ”asteittainen alentaminen” ([38]).

(173) Koska tässä päätöksessä todetaan johdanto-osan 113 kappaleessa, että JLR ei hyödy lisätuesta ilmoitetun tuen lisäksi, ja johdanto-osan 168 kappaleessa, että sovellettava aluetuen mukautettu enimmäismäärä ei ylity, tuella ei ole alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 119 kohdassa tarkoitettua selvää kielteistä vaikutusta kauppaan.

6.4.5.2 Selvä kielteinen vaikutus: koheesion vastainen vaikutus

(174) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 121 kohdassa täsmennetään, että skenaarion 2 mukaisissa tapauksissa, joissa investointi olisi ilman tukea sijoitettu alueelle, jonka alueellinen tuki-intensiteetti on sama tai korkeampi kuin kohdealueen intensiteetti, muodostuisi kielteinen vaikutus, jonka kompensoiminen myönteisillä vaikutuksilla on epätodennäköistä, koska se on vastoin alueellisen tuen perusteita.

(175) Komissio katsoo, että säännös koskee skenaarion 2 mukaista tilannetta, jossa molemmat vaihtoehtoiset sijaintipaikat ovat Euroopan talousalueella, jäljempänä ’ETA’. Puolan Jaworin alue, joka otettiin huomioon sijaintipaikkaa koskevassa päätöksentekoprosessissa 10 päivään heinäkuuta 2015 saakka, sijaitsee alueella, jonka tuen enimmäisintensiteetti on sama kuin Nitran ([39]).

(176) Kuten menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä kuvailtiin, JLR:n sisäisistä asiakirjoista kävi ilmi, että Slovakiaan verrattuna ja ilman Slovakian tarjoamia kannustimia investointi olisi voinut olla kustannustehokkaampi Jaworissa.

([37]) Suurten yritysten investointihankkeisiin liittyvät tavanomaiset tukikelpoiset menot on kuvailtu yksityiskohtaisesti alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.6.1.1 ja 3.6.1.2 jaksossa.
([38]) Ks. alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 86 kohta ja 20 kohdan c alakohta.
([39]) SA.37485 – Puolan aluetukikartta, EUVL C 210, 4.7.2014, s. 1.

(177) Globalisaatiofoorumin 10 päivänä heinäkuuta 2015 pidetyssä kokouksessa esitettiin kaksivaiheinen analyysi, jossa tehtiin ensin sijaintipaikkaa koskeva valinta Jaworin ja Nitran ja sitten Nitran ja Meksikon välillä. Jawor olisi ollut kustannustehokkaampi, mutta JLR totesi tämän alueen kohdalla joitakin haittoja, jotka liittyivät alueen perusasioihin, ajoitukseen, etukäteen maksettavaan käteismaksuun ja hankkeen toteutettavuuteen. Puolan alue sai kielteisen merkinnän alueen perusasioiden kohdalla, koska se sijaitsee maatalousmaalla, joka edellytti uudelleenkaavoitusta, ja, kuten JLR selitti, Jaworin alueen halkaisevan tien takia, ja toteutettavuuden kohdalla, koska […] toteuttamisvalmiudet kyseenalaistettiin. Kokouksen pöytäkirjaan merkittiin, että hallituksen jäsenet yhtyivät suositukseen, jonka mukaan Puolan sijaintipaikka jätettäisiin toistaiseksi sivuun esitetyistä syistä. Näiden kielteisten merkintöjen takia JLR ei harkinnut Puolan sijaintipaikkaa toteuttamiskelpoisena vaihtoehtona.

(178) Komissio ei ole löytänyt näyttöä, joka kyseenalaistaisi Jaworin sopimattomuuden JLR:n määrittämistä syistä, ja toteaa, että mikään kolmas osapuoli ei ole esittänyt huomautuksia kyseisistä seikoista. Lisäksi, kuten tämän päätöksen 6.4.4.3 kohdassa selitettiin, Meksikon sijaintipaikka on vahvistettu investoinnin vaihtoehtoiseksi sijaintipaikaksi siltä varalta, että valtiontukea ei olisi myönnetty. Tästä syystä komissio päättelee, että tuella ei ole alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 121 kohdassa tarkoitettua koheesion vastaista vaikutusta Jaworin vahingoksi.

6.4.5.3 Selvä kielteinen vaikutus: toiminnan lopettaminen tai siirtäminen

(179) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 122 kohdassa todetaan, että jos tuensaajalla on konkreettisia suunnitelmia lopettaa sama tai samantapainen toiminto toisella ETA:ssa sijaitsevalla alueella tai se todella lopettaa toiminnon ja siirtää tämän toiminnon kohdealueelle ja jos tuen ja toiminnon siirron välillä on syy-yhteys, kyseessä on kielteinen vaikutus, jota myönteiset seikat eivät todennäköisesti kompensoi.

(180) Komissio oli menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä päätellyt, ettei valtiontuki johda toimintojen lopettamiseen tai siirtoon, koska Slovakian viranomaiset olivat vahvistaneet, ettei JLR ollut lopettanut samaa tai samantapaista toimintoa ETA:ssa kahtena tukihakemusta edeltäneenä vuonna eikä sillä ollut konkreettisia suunnitelmia tehdä niin kahden vuoden kuluessa investoinnin toteuttamisesta.

(181) Useissa huhtikuulta 2018 peräisin olevissa lehtiartikkeleissa kerrottiin kuitenkin noin tuhannen työpaikan vähentämisestä samassa tai samantapaisessa toiminnossa Yhdistyneessä kuningaskunnassa.

(182) Slovakian viranomaiset selittivät, ettei työpaikkojen vähentäminen liittynyt Nitran investointipäätökseen. Ne vahvistivat uudelleen, luotettavan näytön tuella, ettei JLR:llä ollut konkreettisia suunnitelmia vähentää työpaikkoja Yhdistyneen kuningaskunnan tehtaallaan tai muilla tehtailla Slovakiassa tehdyn tukihakemuksen aikaan. Slovakian viranomaiset toimittivat myös jäljennöksen JLR:n Yhdistyneen kuningaskunnan työvoimaa edustavien ammattiliittojen kanssa tehdystä ”turvasopimuksesta”, jonka JLR oli allekirjoittanut 30 päivänä huhtikuuta 2016. Turvasopimuksessa kuvailtiin syklisuunnitelma eli ajoneuvot, jotka Yhdistyneen kuningaskunnan tehtaalla oli tarkoitus tuottaa. Slovakian viranomaiset selittivät, että vuonna 2016 JLR ja Yhdistyneen kuningaskunnan ammattiliitot sopivat kirjallisesti, että Slovakiaan tehtävä investointi, jonka yhteydessä siellä otettaisiin hoidettavaksi Solihullin tehtaan […] ajoneuvotuotanto, ei edellyttäisi minkään Yhdistyneessä kuningaskunnassa olevien työpaikkojen siirtämistä eikä minkään Yhdistyneen kuningaskunnan tehtaan sulkemista. Turvasopimuksessa määritetään myös olosuhteet, joissa työpaikkojen vähentäminen Yhdistyneessä kuningaskunnassa olisi tarpeen, ja toimet, joihin niihin reagoimiseksi ryhdyttäisiin, mutta näitä olosuhteita kuvaillaan seuraavasti: suuret taloudelliset muutokset, kuten uusi maailmanlaajuinen laskusuhdanne, joka vähentää kysyntää tai vaikuttaa muuten aiemmin sovittuun syklisuunnitelmaan.

(183) […] ajoneuvojen siirtäminen Solihullista Nitraan oli tiedossa tukihakemuksen aikaan, mutta JLR suunnitteli laajentavansa kokonaistuotantoa ja vastaavansa Solihullissa muiden ajoneuvojen, erityisesti […] ja […], kasvavaan kysyntään, mikä johtaisi tuotantomäärän kasvuun. Suunnitelmien mukaan […] tuotantokapasiteetti Castle Bromwichissa pysyisi samana.

(184) Kuten Slovakian viranomaiset selittivät julkisesti saatavilla olevan tiedon tukemina, vuonna 2018 ilmoitettu työpaikkojen vähentäminen oli tulosta dieselajoneuvojen kysynnän vähentymisestä, mikä johtui osittain Yhdistyneen kuningaskunnan dieselveropolitiikasta ja brexitiin liittyvästä epävarmuudesta. JLR päätti […], mikä vaikutti suoraan Solihullin kapasiteettiin. Nämä tekijät eivät liity JLR:n investointiin Slovakiassa, ja ne tulivat ilmi vuosia sen jälkeen, kun JLR oli tehnyt investointipäätöksen tehtaan rakentamisesta Nitraan.

(185) Näin ollen komissio vahvistaa uudelleen, että Slovakian tukitoimenpiteen ja toimintojen lopettamisen Yhdistyneessä kuningaskunnassa välillä ei ole syy-yhteyttä.

6.4.5.4 Päätelmä kilpailuun ja kauppaan kohdistuvien selvien kielteisten vaikutusten olemassaolosta

(186) Tämän päätöksen 170–185 kohdassa esitetyn arvion perusteella voidaan päätellä, ettei tuella ole alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 3.7.2 jaksossa tarkoitettuja selviä kielteisiä vaikutuksia kilpailuun ja kauppaan.

6.4.6 *Tuen myönteisten ja kielteisten vaikutusten tasapainottaminen*

(187) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 112 kappaleessa todetaan, että jotta tuki soveltuu sisämarkkinoille, tuen kielteisten vaikutusten, jotka ilmenevät kilpailun vääristymisenä ja vaikutuksena jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, on oltava rajalliset ja yhteisen edun mukaisen tavoitteen saavuttamista edistävien myönteisten vaikutusten on oltava suuremmat. Tietyissä tilanteissa kielteiset vaikutukset ovat selvästi myönteisiä vaikutuksia suuremmat. Tällöin tuen ei voida katsoa soveltuvan sisämarkkinoille.

(188) Komission arvio vähimmäisvaatimuksista osoitti, että tuki on tarkoituksenmukaista, että esitetty vaihtoehtoinen skenaario on uskottava ja realistinen, että tuella on kannustava vaikutus ja että se rajoittuu summaan, joka on tarpeen JLR:n sijaintipaikkaa koskevan päätöksen muuttamiseksi. Koska tuki saa aikaan investoinnin sijoittamisen tukialueelle, se edistää Nitran alueen alueellista kehittämistä. Arvio osoitti myös, että tuella ei ole selvää kielteistä vaikutusta siinä mielessä, että se ei johda ylikapasiteetin luomiseen tai ylläpitämiseen absoluuttisesti taantuvilla markkinoilla eikä se johda kauppaan kohdistuviin kohtuuttomiin vaikutuksiin, se ei ylitä sovellettavaa aluetuen enimmäismäärää, sillä ei ole koheesion vastaista vaikutusta eikä se ole syynä toimintojen lopettamiseen muualla ja niiden siirtämiseen Nitraan. Lisäksi tuki ei ole unionin lainsäädännön vastaista ([40]).

(189) Kilpailuun kohdistuvat kohtuuttomat kielteiset vaikutukset, jotka olisi otettava huomioon vaihtoehtojen punnitsemisessa, on määritetty alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 114, 115 ja 132 kohdassa. Ne koskevat hallitsevan markkina-aseman luomista tai vahvistamista tai liikakapasiteetin luomista tai vahvistamista tehottomilla markkinoilla, vaikka markkinat eivät olisi absoluuttisesti taantumassa.

(190) Yhdenmukaisesti menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä tekemänsä analyysin, jonka se vahvistaa tällä päätöksellä, kanssa komissio katsoo, että tuki ei johda tuensaajan hallitsevaan markkina-asemaan merkityksellisillä tuotemarkkinoilla ja maantieteellisillä markkinoilla eikä vahvista sellaista asemaa ja että tuki ei johda liikakapasiteetin luomiseen taantumassa olevilla markkinoilla. Sen vuoksi komissio päättelee, että tuella on vähäiset kielteiset vaikutukset kilpailuun.

(191) Tuen vaikutus kauppaan on vähäinen, koska aluetuen mukautettu enimmäismäärä ei ylity eikä toimenpiteellä ole koheesion vastaista vaikutusta eikä toiminnonsiirtovaikutusta.

(192) Koska tuki täyttää kaikki vähimmäisvaatimukset, sillä ei ole selvää kielteistä vaikutusta ja tämän päätöksen johdanto-osan 190 ja 191 kappaleessa mainittu analyysi osoittaa, että sillä on vähäinen kielteinen vaikutus kilpailuun ja kauppaan, komissio päättelee, että tuen huomattavat myönteiset vaikutukset Nitran alueen alueelliseen kehittämiseen ja erityisesti investoinnin vaikutukset työllisyyteen ja tulonmuodostukseen, joihin menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä viitattiin, ovat selvästi suuremmat kuin vähäiset kielteiset vaikutukset.

6.5 **Avoimuus**

(193) Komission avoimuustiedonannon ([41]) II.2 kohdan mukaan jäsenvaltioiden on varmistettava seuraavien tietojen julkaiseminen internetissä kattavalla valtiontukisivustolla kansallisella tai alueellisella tasolla: hyväksytyn tukiohjelman tai yksittäisen tuen myöntämistä koskevan päätöksen ja sen täytäntöönpanosääntöjen koko teksti tai linkki siihen, tuen myöntävän viranomaisen (myöntävien viranomaisten) nimi, yksittäisten tuensaajien nimet, kullekin tuensaajalle myönnetyn tuen muoto ja määrä, myöntämispäivä, yrityslaji (pk-yritys/suuri yritys), alue,

([40]) Alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen 28 kohta.

([41]) Komission tiedonanto valtiontukisääntöjen soveltamista laajakaistaverkkojen nopean käyttöönoton yhteydessä koskevista EU:n suuntaviivoista, alueellisia valtiontukia koskevista suuntaviivoista vuosille 2014–2020, elokuville ja muille audiovisuaalisille teoksille myönnettävästä valtiontuesta, valtiontukea riskirahoitussijoitusten edistämiseksi koskevista suuntaviivoista ja valtiontukea lentoasemille ja lentoyhtiöille koskevista suuntaviivoista annettujen komission tiedonantojen muuttamisesta, EUVL C 198, 27.6.2014, s. 30.

jolla tuensaaja sijaitsee (NUTS II -tasolla) ja tuensaajan harjoittaman toiminnan pääasiallinen toimiala (NACE:n kolminumerotasolla). Nämä tiedot on julkaistava tuen myöntämispäätöksen tekemisen jälkeen, ne on säilytettävä vähintään kymmenen vuoden ajan ja niiden oltava rajoituksetta yleisön saatavilla. Jäsenvaltioita vaaditaan toimittamaan tässä johdanto-osan kappaleessa mainitut tiedot 1 päivästä heinäkuuta 2016 alkaen.

(194) Menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessä komissio totesi Slovakian vahvistaneen, että se aikoi noudattaa kaikkia avoimuustiedonannon II.2 kohdassa esitettyjä avoimuuteen liittyviä vaatimuksia.

7. **PÄÄTELMÄT**

(195) Komissio päättelee, että ilmoitettu alueellinen investointituki Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.:n hyväksi täyttää kaikki alueellisia valtiontukia koskevissa suuntaviivoissa vuosille 2014–2020 vahvistetut edellytykset ja voidaan siten katsoa sisämarkkinoille soveltuvaksi SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaisesti.

(196) Koska Slovakian viranomaiset suostuivat poikkeuksellisesti luopumaan SEUT-sopimuksen 342 artiklasta, luettuna yhdessä asetuksen N:o 1 ([42]) 3 artiklan kanssa, johtuvista oikeuksistaan ja hyväksymään tämän päätöksen sekä sitä koskevan SEUT-sopimuksen 297 artiklan mukaisen tiedoksiannon laatimisen englannin kielellä, tämä päätös olisi annettava englannin kielellä,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN PÄÄTÖKSEN:

1 artikla

Valtiontuki, jonka Slovakia aikoo myöntää Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.:lle ja jonka määrä on nykyarvoisena enintään 125 046 543 miljoonaa euroa ja enimmäisintensiteetti 9,13 prosenttia bruttoavustusekvivalenttina, soveltuu sisämarkkinoille Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdassa tarkoitetulla tavalla.

Tämän vuoksi tuen toteuttaminen hyväksytään.

2 artikla

Tämä päätös on osoitettu Slovakian tasavallalle.

Tehty Brysselissä 4 päivänä lokakuuta 2018.

Komission puolesta
Margrethe VESTAGER
Komission jäsen

([42]) Asetus N:o 1, annettu 15 päivänä huhtikuuta 1958, Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä (EYVL 17, 6.10.1958, s. 385/58).