РЕШЕНИЯ

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2019/1127 НА КОМИСИЯТА

от 4 октомври 2018 година

относно държавна помощ SA.45359 — 2017/C (ex 2016/N), която Словакия планира да приведе в действие в полза на Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o.

(нотифицирано под номер C(2018) 6545)

(само текстът на английски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като покани заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с посочената разпоредба ([1]) и като взе предвид техните мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

(1) С писмо от 12 май 2016 г. Словакия уведоми Комисията за регионална инвестиционна помощ в размер на 125 046 543 EUR под формата на директна безвъзмездна помощ в полза на Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. (наричано по-нататък „получателят“), предмет на одобрение от Комисията. Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. е част от Jaguar Land Rover Group ([2]) (наричано по-нататък „JLR“).

(2) С писмо от 24 май 2017 г. (наричано по-нататък „Решението за откриване“) Комисията уведоми Словакия за решението си да започне процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), по отношение на държавната помощ, предмет на уведомление, както и по отношение на възможна допълнителна държавна помощ, за която не е изпратено уведомление, и покани Словакия да представи мненията си в срок от един месец.

(3) Словашките органи представиха мненията си по решението на Комисията да започне процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от ДФЕС, с писмо от 20 юли 2017 г.

(4) Решението за откриване беше публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([3]) на 8 декември 2017 г. Комисията покани заинтересованите страни да представят мненията си в срок от един месец.

(5) Единственото мнение, което Комисията получи от останалите заинтересовани страни, беше представено от JLR на 19 декември 2017 г. Комисията предаде това мнение на Словакия на 17 януари 2018 г. Мненията на Словакия по представената от JLR информация бяха регистрирани на 5 февруари 2018 г.

(6) Комисията изпрати искания за информация на 9 и 23 февруари 2018 г., на които Словакия отговори на 9 март и на 12 и 18 април 2018 г. Комисията изпрати на Словакия допълнително искане за информация на 11 юни 2018 г., на което Словакия отговори на 3 юли 2018 г.

(7) На 10 октомври 2017 г., 27 ноември 2017 г. и 1 март 2018 г. бяха проведени срещи между службите на Комисията и словашките органи.

([1]) ОВ C 422, 8.12.2017 г., стр. 21.
([2]) Както по-подробно е определено в раздел 2.3 от настоящото решение.
([3]) Вж. бележка под линия 1.

(8) Комисията получи писмо от JLR от 14 май 2018 г., на което отговори с писмо от 22 май 2018 г. Комисията получи допълнителна информация от JLR на 2 юли 2018 г.

(9) С писмо от 3 юли 2018 г. Словакия се съгласи настоящото решение да бъде прието на английски език и тя да бъде уведомена за него на същия език.

(10) В Решението за откриване Комисията изрази съмнения както относно съвместимостта на помощта, предмет на уведомление, така и относно възможна допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление. С оглед на това, че възможната допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление, би могла да окаже въздействие върху съвместимостта на помощта, предмет на уведомление, и по-специално върху пропорционалността и наличието на явен отрицателен ефект, в настоящото решение Комисията първо преценява дали е имало допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление. Тази оценка е от съществена важност за определянето на обхвата на оценката за съвместимост.

2. **ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА ПОМОЩТА**

2.1. **Цел на помощта**

(11) Намерението на словашките органи е да насърчат регионалното развитие, като предоставят регионална помощ за инвестиция от голямото предприятие JLR за изграждането и оборудването на завод за производство на превозни средства от алуминий от сегмента „премиум“ в Нитра, намиращ се в региона Нитра в Словакия, който отговаря на условията за регионална помощ по член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС, със стандартен таван на регионалната помощ от 25 % съгласно картата на регионалните помощи на Словакия за периода от 1 юли 2014 г. до 31 декември 2020 г. ([4])

2.2. **Проектът, за който е подадено уведомление**

(12) Инвестиционният проект с предложени допустими инвестиционни разходи в размер на 1 406 621 000 EUR по номинална стойност (1 369 295 298 EUR по текуща стойност ([5])) има за цел изграждането на нов завод за производство на автомобили с годишен капацитет от 150 000 превозни средства от типа високопроходими спортни автомобили (SUV) от сегмента „премиум D“ ([6]). Инвестицията е започнала през декември 2015 г. и ще приключи през 2020 г. Инвестицията се осъществява в Nitra Strategic Park (NSP) — промишлена зона в процес на изграждане върху земя, която към момента на създаването на NSP на 8 юли 2015 г. е била предимно частна земеделска земя. Очаква се проектът да създаде 2 834 нови преки работни места.

(13) Обхватът на обявения инвестиционен проект, както е предложен на словашките органи в официалното заявление за помощ от 24 ноември 2015 г., се отнася до производствен капацитет от 150 000 превозни средства годишно. Обхватът на инвестиционния проект, както е предложен първоначално в проекта на заявление за помощ, представен от JLR на словашките органи на 25 юни 2015 г., се отнася до инвестиция с годишен производствен капацитет от 300 000 превозни средства, която да бъде осъществена на два етапа и включва производството на два допълнителни модела, които е предстояло да бъдат определени. Словакия обясни, че през есента на 2015 г. от JLR са решили да намалят първоначалния обхват на проекта до завод с обявения производствен капацитет в размер на 150 000 превозни средства годишно. По това време продуктът, който следва да бъде произвеждан в обекта на етап 2, все още не е бил известен и не е бил поет ангажимент за предвиденото разширяване на инвестицията на етап 2.

2.3. **Получателят на помощта**

(14) Получателят на държавната помощ е Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. Както е описано в Решението за откриване, 85 % от Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. са собственост на Jaguar Land Rover Limited, а 15 % са собственост на Jaguar Land Rover Holdings Limited. Jaguar Land Rover Limited е 100 % собственост на Jaguar Land Rover Holdings Limited, което от своя страна е 100 % собственост на Jaguar Land Rover Automotive plc. Непосредственото дружество майка на Jaguar Land Rover Automotive plc е Tata Motors Limited India (наричано по-нататък „Tata Motors“). Основната стопанска дейност на Tata Motors се състои в производството и продажбата на превозни средства за превоз на пътници, превозни средства за превоз на товари и автобуси. В настоящото решение терминът JLR не включва Tata Motors.

([4]) SA.37447 (N/2013) (ОВ C 210, 4.7.2014 г., стр. 4).

([5]) В настоящото решение текущите стойности са изчислени на базата на дисконтов процент от 1,17 %, приложим към момента на подаването на окончателното заявление за помощ, т.е. 24 ноември 2015 г. Текущите стойности са дисконтирани спрямо финансовата 2015/2016 година за Обединеното кралство, която е планираната дата за предоставянето на помощта. JLR използва финансовата година на Обединеното кралство, започваща на 1 април и приключваща на 31 март.

([6]) Планираното производство на изцяло новия Land Rover Discovery, известен като […] (*), и […], известен като […].
(*) *Търговска тайна.*

(15) Словашките органи предоставиха и потвърдиха информация, въз основа на която Комисията се увери, че JLR и неговото дружество майка Tata Motors не са дружества в затруднено положение по смисъла на Насоките за държавна помощ за оздравяване и преструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение ([7]).

2.4. **Размер и интензитет на помощта**

2.4.1. *Помощ, предмет на уведомление*

(16) Директната безвъзмездна помощ, предмет на уведомление, в размер на 129 812 750 EUR по номинална стойност, или 125 046 543 EUR по текуща стойност ([8]), се отнася до допустимите разходи в размер на 1 369 295 298 EUR по текуща стойност, посочени в съображение 12, и съответно отговаря на интензитет на помощта от 9,13 %. Регионалната инвестиционна помощ, предмет на уведомление, следва да бъде предоставена от националния бюджет на държавата.

2.4.2. *Възможна допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление*

(17) В раздел 3.1.2 от Решението за откриване Комисията прие, че в допълнение към помощта, предмет на уведомление, Словакия може да е предоставила неправомерна помощ под формата на изграждане на инфраструктура в NSP, включително продажба на земя под пазарната цена, и освобождаване от задължението за плащане на такса за трансформиране на земеделската земя (наричана по-нататък „таксата за ТЗЗ“). Дружеството, на което словашките органи са възложили създаването на NSP, е MH Invest (наричано по-нататък „MHI“), което е 100 % държавно предприятие и се контролира, управлява и финансира от Министерството на транспорта, строителството и регионалното развитие на Словакия. MHI е първоначалният собственик на обектите в NSP. Словашките органи, посредством възлагане от MHI на трети страни, извършват строителни работи в NSP, а именно подготвителни дейности по саниране на земята, строителни работи по комуналните услуги, железопътни и автомобилни връзки, защита срещу наводнения и строителни работи по управление на подземните води. Železnice sloveskej republiky (наричани по-нататък „Словашките железници“), също 100 % държавно предприятие, изгражда мултимодален транспортен терминал в NSP. Общите разходи за тези строителни работи и този терминал се оценяват на около 500 млн. евро.

(18) Както е посочено в раздел 3.1.3 от Решението за откриване, една от промените в Постановление 58 на правителството на Словашката република от 13 март 2013 г. относно таксите за отчуждаване и неоторизирано използване на земеделска земя ([9]) се състои във въвеждането на т.нар. „освобождаване 3“ от таксата за ТЗЗ, приложимо за земя, закупена от 100 % държавни предприятия, които изграждат стратегически промишлени зони, признати за „значителни инвестиции“ по смисъла на Закон № 175/1999 ([10]) за значителните инвестиции (наричан по-нататък „Законът за значителните инвестиции“). Освобождаването 3 влезе в сила на 31 октомври 2015 г. NSP е призната за „значителна инвестиция“ на 8 юли 2015 г.

(19) Възможните допълнителни мерки за помощ, за които не е изпратено уведомление, следва да бъдат предоставени от националния бюджет на държавата.

2.5. **Продължителност**

(20) Мярката, предмет на уведомление, подлежи на изплащане между 2017 г. и 2021 г. Очаква се, че получателят ще се възползва от другите мерки, които може да бъдат определени като помощ, за която не е изпратено уведомление, считано от момента на сключване на договора за покупка, що се отнася до закупената от JLR земя и възможното освобождаване от таксата за ТЗЗ, и считано от момента на изграждане на инфраструктурата, що се отнася до инфраструктурата извън границите на 185-те хектара, закупени от JLR от словашките органи (наричани по-нататък „обектът на JLR“).

3. **ОСНОВАНИЕ ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА**

(21) Комисията започна официално разследване на 24 май 2017 г. Тя не можеше да изключи възможността, че в допълнение към помощта, предмет на уведомление, JLR получава помощ, за която не е изпратено уведомление, под формата на изграждане на инфраструктура в NSP, включително продажбата на земя под пазарната цена, и освобождаване от задължението за заплащане на таксата за ТЗЗ. В съответната оценка са взети предвид както мерките за помощ, предмет на уведомление, така и възможните мерки за допълнителна помощ, за които не е изпратено уведомление.

([7]) ОВ C 249, 31.7.2014 г., стр. 1.
([8]) Въз основа на дисконтов процент от 1,17 %, както е посочено в бележка под линия 5.
([9]) http://www.zakonypreludi.sk/zz/2013-58.
([10]) Закон № 175/1999 от 29 юни 1999 г. за някои мерки, свързани с подготовката на значителни инвестиции и за изменение на някои закони.

3.1. **Възможна допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление**

3.1.1. *Възможна помощ под формата на изграждане на инфраструктура, включително прехвърляне на земя в NSP под пазарната стойност*

(22) Комисията счете, че съществува възможност продажбата на земята в NSP на JLR да е била свързана с някои предимства за JLR, които може да се определят като допълнителна държавна помощ.

(23) Към 31 декември 2016 г. MHI, което става първоначалният собственик на бъдещия обект на NSP, вече е било направило разходи в размер на 75 млн. евро за придобиването на земята на NSP, върху която би бил разположен проектът на JLR, предмет на уведомление. То също поема значителни допълнителни разходи по разработването на самия обект. В същото време делът на JLR в закупуването на обекта на JLR изглеждаше само част от съответните разходи по придобиването и разработването. Разликата между разходите, направени от Словакия за придобиването на земята и за разработването на NSP, и цената, която JLR ще плати за земята в зоната NSP, повдигна въпроса дали продажбата на земя в NSP на JLR включва държавна помощ.

(24) Според Словакия разработването на NSP не би могло да включва държавна помощ, тъй като то попада в публичните правомощия поради причините, посочени в точка 17 от Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от ДФЕС ([11]). Поради това Словакия твърди, че разработването на NSP не е икономическа дейност и неговото публично финансиране не представлява държавна помощ. Освен това според Словакия JLR е щяло да плати пазарната цена за земята, която купува в NSP, установена въз основа на оценки, извършени от независими експерти.

(25) Комисията обаче се съмнява, че разработването на NSP е аналогично с положението по точка 17 от Известието на Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от ДФЕС, приложимо само за мерки, които не включват специализирана инфраструктура.

(26) Комисията е наясно, че договорните споразумения между Словакия и получателя предвиждат незабавни права на собственост за JLR или права с възможност за последващо закупуване на почти цялата земя за търговска експлоатация на NSP.

(27) Комисията приема, че инфраструктурата е специализирана, ако е изградена за предприятие, което може да бъде идентифицирано предварително, и е съобразена със специфичните нужди на това предприятие ([12]). В своето предварително становище Комисията прие, че NSP може да се счита за специализирана инфраструктура за JLR поради следните причини: а) съгласно договорните условия за дружеството е бил запазен голям терен; б) получателят на помощта може да е бил предприятие, което може да бъде идентифицирано предварително; както и в) NSP изглежда е била адаптирана за специфичните нужди на получателя.

(28) Поради това Комисията прие, че ако NSP представлява специализирана инфраструктура за JLR, при нормални пазарни условия дружеството е трябвало да плати разходите за разработването на обекта, с изключение на разходите, свързани с елементи от наистина обща инфраструктура и които следва да бъдат установени в настоящото решение.

(29) Дори ако се приеме, че NSP не е специализирана инфраструктура, съмнения породи използваният метод за определяне на пазарната цена, която JLR трябва да плати. По-специално, Комисията постави под въпрос дали стойността на определени строителни работи, извършени и финансирани от Словакия и пряко облагодетелстващи JLR, е била отразена правилно в оценките, изготвени от независимите експерти, и дали JLR е щяло да заплати пропорционален дял от разходите за разработването на NSP, съизмерим с участието му в собствеността на промишлената зона.

3.1.2. *Възможна помощ под формата на освобождаване от такса — таксата за ТЗЗ, дължима при трансформиране на земеделска земя в индустриален терен*

(30) Комисията прие, че JLR може да се е възползвало от предимство под формата на освобождаване (наричано понататък „освобождаването ЗЗ“) от такса, която е дължима според словашкото право при превръщането на земеделска земя в индустриален терен. Всъщност Комисията не би могла да изключи, че въпреки намесата на държавно предприятие в сделката, чийто обхват включва купуването на земеделска земя от трети страни, подготвянето ѝ за промишлена употреба, в това число и дейностите по саниране на земята и достъп до комунални услуги, както и продажбата ѝ на инвеститора, е възможно да има относимост на помощта към словашката държава и избирателно предимство за получателя. Поради това Комисията прие, че освобождаването от такса може да е представлявало държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС в полза на JLR.

([11]) ОВ C 262, 19.7.2016 г., стр. 1.

([12]) Това тълкуване е в съответствие с член 2, точка 33 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 г. за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (ОРГО) (ОВ L 187, 26.6.2014 г., стр. 1).

3.2. **Съвместимост на помощта, предмет на уведомление**

3.2.1. *Въведение*

(31) Въз основа на предварителното разследване Комисията не може да установи съвместимостта на регионалната помощ, предмет на уведомление, с разпоредбите на Насоките за регионалната помощ за периода 2014—2020 г. ([13]) (наричани по-нататък „НРП“).

(32) По-специално Комисията не може да заключи, че мярката за регионална помощ, предмет на уведомление, удовлетворява минималните изисквания на НРП, и съответно изрази съмнения по отношение на а) допустимостта на някои елементи, които очевидно представляват част от допустимите инвестиционни разходи; б) стимулиращия ефект на помощта; в) пропорционалния характер на помощта; г) оказването на явен отрицателен ефект върху сближаването на Съюза; както и д) оказването на явен отрицателен ефект върху търговията по смисъла на точка 119 от НРП с оглед на възможното надвишаване на тавана на интензитета на помощта. Освен това Комисията прие, че възможните елементи на допълнителна помощ, включващи изграждането на инфраструктура и освобождаването от такса за ТЗЗ, по-специално биха могли да засегнат пропорционалността на помощта, предмет на уведомление, и съответствието с максималния таван на интензитета на помощта.

3.2.2. *Допустимост на „разходите за провизия“ като инвестиционни разходи*

(33) Комисията отбеляза, че обявените допустими разходи включват позиция „провизия“ (описана като „неочакван преразход“) в размер на най-малко [60—85] млн. британски лири ([72—102] млн. евро ([14])). Комисията изрази съмнения относно допустимостта на „разходите за провизия“ за целите на регионалната инвестиционна помощ.

3.2.3. *Липса на стимулиращ ефект на регионалната помощ, предмет на уведомление*

(34) Комисията изрази съмнения, че регионалната помощ, предмет на уведомление, има стимулиращ ефект, т.е. дали е била необходима за привличането на инвестицията на JLR в Нитра. Комисията не беше убедена, че представената документация за процеса по вземане на решение от JLR относно местоположението е доказал, че Мексико е бил надежден алтернативен сценарий към момента на вземане на това решение. По-специално Комисията отбеляза препратки към планове от страна на JLR за изграждането на два завода на различни места, съдържащи се в документи от изнесено заседание на членовете на изпълнителния съвет от януари 2015 г., и различия в степента на детайлност на оценката за европейските обекти в сравнение с Мексико. Алтернативното местоположение в Мексико така също изглежда беше свързано със значително забавяне. Комисията прие, че реалното съпоставително местоположение, с което се е конкурирал Нитра за местоположение на новия завод на JLR, може да е било Явор, Полша, а не местоположението в Мексико. Наличието на голяма разлика в нетната настояща стойност (наричана по-нататък „ННС“) между Мексико и Нитра, която е компенсирана само частично с регионалната помощ, предмет на уведомление, беше друг аспект, поставящ под въпрос стимулиращия ефект на помощта. Поради това Комисията не може да изключи, че стратегическите съображения на JLR за избор на Нитра пред Мексико са били решаващи да избере Нитра, т.е. инвестицията е щяла да бъде реализирана в Нитра дори без помощта, предмет на уведомление, в размер на 125 млн. евро по текуща стойност или най-малкото с по-малък размер. Стратегическите съображения на JLR бяха следните: а) разстояние до централата на JLR; б) забавяния, свързани с времевите параметри; в) рискове от природни бедствия в Мексико поради вулканична дейност; г) нестабилна политическа обстановка, ефективност на правителството и рискове, свързани с корупция; д) съображения, свързани със стойността на марката; и е) инвестиране в Съюза с цел хеджиране срещу възможността Обединеното кралство да се оттегли от Съюза.

3.2.4. *Липса на пропорционалност*

(35) Тъй като помощта, предмет на уведомление, е малко под максималния размер на помощта, която може да бъде предоставена за инвестиция с даден размер в Нитра, в съответствие с настоящата карта на Словакия за регионална помощ („коригираният размер на помощта“), Комисията изрази съмнение, че общият размер на помощта ще продължи да бъде пропорционален, ако JLR реално се е възползвало от елементите на възможната допълнителна помощ. В допълнение Комисията се съмняваше дали прагът на пропорционалност от 413 млн. евро, а именно разликата в жизнеспособността между Мексико и Словакия, изчислен от JLR и възлизащ на един от двата прага на пропорционалност, определени в НРП ([15]), няма да *„бъде достигнат още на много по-ниско ниво“*.

([13]) ОВ C 209, 23.7.2013 г., стр. 1.

([14]) В настоящото решение е прилаган обменен курс на GBP:EUR от 1:1,2, тъй като този курс е използван от JLR при дългосрочното планиране на дейността.

([15]) Другият е коригираният таван на регионалната помощ.

3.2.5. *Явни отрицателни ефекти — нарушаващ сближаването ефект*

(36) Комисията изрази съмнения дали местоположението в Мексико е правдоподобна алтернатива и дали в действителност алтернативното местоположение не е Явор, Полша. Вътрешните за предприятието изчисления показаха, че инвестицията би била по-рентабилна в Явор, чийто регион е със същия таван на интензитета на регионалната държавна помощ като Нитра, т.е. 25 %. Поради това предварителното становище на Комисията беше, че ако Мексико се окаже неправдоподобна алтернатива и ако реалният съпоставителен регион на Нитра е бил Явор, тогава не би могло да се изключи, че пакетът от мерки за помощ, предоставен от Словакия на JLR, има явни отрицателни ефекти в съответствие с точка 121 от НРП.

3.2.6. *Явен отрицателен ефект върху търговията — надвишен таван на максималния интензитет на помощта*

(37) Размерът на регионалната помощ, предмет на уведомление, по текуща стойност води до интензитет на помощта, който на пръв поглед е под максималния допустим интензитет на помощта за инвестиция с подобен размер в регион Нитра. Всеки елемент на допълнителна помощ под формата на изграждане на инфраструктура, включително прехвърляне на земя под пазарната стойност или освобождаване от таксата за ТЗЗ, или и двете, би повишил общия размер на помощта над нивото на допустимия интензитет на помощта и съответно би имал явен отрицателен ефект върху търговията в съответствие с точка 119 от НРП. Тъй като Комисията не може да изключи елементи на допълнителна помощ, тя изрази съмнения относно това дали цялостната мярка за помощ не води до явен отрицателен ефект върху търговията.

4. **МНЕНИЯ ОТ СЛОВАКИЯ**

4.1. **Мнения от Словакия относно възможната допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление**

4.1.1. *Възможна помощ под формата на изграждане на инфраструктура, включително прехвърляне на земя в NSP под пазарната стойност*

(38) Словашките органи считат, че NSP не представлява специализирана инфраструктура за JLR поради няколко причини. Те твърдят, че земята, на която е създадена NSP, е била определена за промишлена употреба много преди JLR да започне търсенето си на местоположение, и че словашките органи в миналото са предлагали земята на NSP „на зелено“ на други инвеститори. Освен това словашките органи твърдят, че JLR нито притежава NSP, нито има изключителен лиценз или концесия по отношение на NSP, както и че JLR де факто не упражнява изключителен контрол върху NSP. Те твърдят също така, че наличието на NSP като площ, определена за индустриален терен, със съществуващо индустриално развитие, действително е било отчетено от JLR като фактор при избора на местоположението в Нитра, а не обратното, както и че подходът на словашките органи към разработването на NSP е стандартна практика, която се използва в Словакия и в други държави членки за избягване на излишни публични разходи, като същевременно се увеличава до максимум регионалното развитие.

(39) Словашките органи разясниха събитията в миналото, довели до създаването на NSP. Терминът „стратегическа зона“ и съответно „Nitra Strategic Park“ (*Стратегическа зона на Нитра*) е въведен за пръв път със Закона за значителните инвестиции от 1999 г. NSP обхваща район с площ от 704 хектара, върху който словашките органи имат правомощия за принудително отчуждаване с цел създаване на стратегическата зона, която се намира в съседство със съществуващата промишлена зона „Нитра север“ (Nitra North industrial park) ([16]). Двете зони заедно образуват интегриран промишлен комплекс, известен като „Нитра север“. NSP е разположена в пет общини, а именно Нитра и Лузианки, като малки части от нея попадат също така на територията на Чакайовце, Збехи и Желсовце.

(40) За пръв път необходимостта от разработването на индустриален терен в района на Нитра е определена в регулационния план на регион Нитра от 1998 г. ([17]) Общините Нитра и Лузианки са определени като бъдещи промишлени центрове.

(41) За да насърчи промишленото развитие, словашкото правителство е признало, че трябва да намери начин да преодолее проблема с разпокъсаната структурата на собствеността на земята, което е пречка пред привличането на големи инвестиционни проекти. В Словакия земята е силно разпокъсана поради законите за наследяване в миналото, според които братята и сестрите са наследявали равни дялове от земята на техните родители. Това е довело до голям брой съсобственици на малки разпокъсани поземлени имоти. По тази причина през 1999 г. в Словакия е бил приет Законът за значителните инвестиции, с който се урежда процедурата за издаване на сертификати за значителни инвестиции с цел да се улесни придобиването на земя за осъществяването на големи инвестиционни проекти.

([16]) В точка 13 от Решението за откриване се посочва, че NSP се намира до вече съществуваща промишлена зона с площ от 29,7 хектара. Изглежда тази информация не е точна, тъй като промишлена зона „Нитра север“ е значително по-голяма. На анотираната карта в приложение 7 към инвестиционния договор площ от 27 хектара в рамките на NSP е обозначена като „промишлена зона“. Тя не съвпада с промишлена зона „Нитра север“.

([17]) Регулационен план на регион Нитра от 1998 г., № 188 от 28 април 1998 г.

(42) Необходимостта от разработването на индустриални терени е била потвърдена така също през 2003 г., когато община Нитра е включена в списък с обекти, препоръчани от „Проучването за разполагането на промишлени зони в избрани райони на Словашката република“ и приети с Резолюция на правителството № 690 от 16 юли 2003 г. То се отнася за площ от 231 хектара. През 2004 г. регион Нитра е определил района, в който планира да преобразува земеделската земя в индустриален терен. От географска гледна точка този район включва на юг промишлена зона „Нитра север“ и се простира върху южния терен и по-голямата част от обекта на JLR. Също така през 2004 г. с Резолюция на правителството 88/2004 са били приложени финансови мерки за регионалното развитие на Нитра и редица други градове в Словакия, за да се даде възможност за изграждането на необходимата техническа инфраструктура, която се изисква за привличането на инвестиции. През 2006 г. община Лузианки е приела своя регулационен план за 2006 г., според който е предвидена територия с площ от 106 хектара за включване в промишления комплекс „Нитра север“.

(43) През 2007 г. в промишлена зона „Нитра север“ са били настанени първите дружества. Sony, което по-късно става известно като Foxconn, се е превърнало в един от нейните основни инвеститори. През 2011 г. е било издадено регулационно решение, за да се свърже магистрала R1 с района на промишления комплекс.

(44) Регулационният план на регион Нитра от 2012 г. потвърждава, че промишленият комплекс „Нитра север“ е „*предвиден да бъде подходящ район за разполагането на промишлена зона или промишлени производствени единици. Този район не* [е бил] *изцяло застроен и е* [имал] *потенциал за развитие*“. Словашкото правителство е признало, че трябва да се полагат още усилия за преодоляване на инвестиционната пречка, създадена от разпокъсаната структура на собствеността на земята. Поради това през 2013 г. Законът за значителните инвестиции е бил изменен, като са включени разпоредби, позволяващи ускоряване на процеса по реализиране на значителни инвестиции чрез въвеждането на по-гъвкав процес по издаване на сертификат за значителна инвестиция и намаляване на бюрократичните изисквания в рамките на процеса.

(45) През 2014 г. община Лузианки е изменила своя регулационен план от 2006 г., за да се улесни подробно планираното разработване на нейния участък от промишления комплекс, определен на 158 хектара, вследствие на потенциален интерес от промишлен инвеститор, който в крайна сметка е решил да инвестира другаде. В регулационния план на община Лузианки от 2014 г. са били определени подробните планове за изграждането на инфраструктура с оглед на подготвянето на района за индустриален терен. Един от основните принципи на предложената градоустройствена концепция на обекта е функционалната и пространствена връзка на предложените за разработване райони с територията на промишлената зона „Нитра север“. В регулационния план изрично са указани ограниченията и нуждите за разработването на обекта, като например необходимостта от транспортни връзки, защитна зона по протежение на железопътните линии, биокоридор за река Нитра, решение за високото ниво на подземната вода, необходимостта от изграждането на водохранилища и помпени станции, необходимостта от обезпечаване на снабдяването с питейна вода, публична канализационна система, защита от дъждовна вода, наличие на тръбопровод под високо налягане, връзка с далекосъобщителната мрежа.

(46) На 27 май 2015 г. словашкото правителство е стартирало нова законодателна инициатива за уреждане на предпоставките за създаването на т.нар. стратегически промишлени и технологични зони чрез предприятие, което е 100 % собственост на държавата и отговаря за подготовката на обекта, включително изграждането на необходимата инфраструктура. Тази инициатива е довела до Изменение 154/2015 от 30 юни 2015 г. на Закона за значителните инвестиции. Същевременно е била предложена промяна в Постановление 58 ([18]), както е посочено в точка 10 от Решението за откриване. На 8 юли 2015 г. ([19]) словашкото правителство издава сертификат за значителна инвестиция за изграждането на NSP.

(47) Тъй като словашките органи са приели регулационни мерки за отреждане като индустриален терен, изготвили са стратегия за промишлено развитие, която вече отчасти е била изпълнена със създаването на промишлена зона „Нитра север“, разработили са подробни териториални планове за развитието на останалата част от района и са предложили възможности „на зелено“ на други инвеститори, според тях не може да се твърди, че NSP е била разработена за JLR като предприятие, което може да бъде идентифицирано предварително. Освен това словашките органи подчертават, че всяка отделна стъпка от събитията в миналото, довели до разработването на NSP, е била предприета, преди JLR да реши да разположи завода си там и много преди JLR да поеме договорно задължение за разполагането му в Нитра.

(48) Словашките органи се позоваха на различни документи на JLR, от които е видно, че предварително изготвените планове за разработването на NSP, заедно с наличието на съществуваща отпреди това промишлена зона в съседен район с промишлена регулация, което осигурява възможност за разширение, са били отчетени като положителни фактори в направената от JLR оценка за целите на определянето на местоположението. На 27 април 2015 г. например Нитра е бил на трето място, но един от положителните фактори е бил, че „[о]*бектът е върху установен индустриален терен*“.

(49) Освен това словашките органи обясниха, че обектът на JLR и свързаните строителни работи не са били съобразени със специфичните нужди на JLR.

([18]) Постановление 58 на правителството на Словашката република от 13 март 2013 г. относно таксите за отчуждаване и неоторизирано използване на земеделска земя.

([19]) Резолюция на правителството 401/2015 от 8 юли 2015 г.

(50) Препратката към надзорните права в инвестиционния договор, подписан между Словакия и JLR на 11 декември 2015 г. (наричан по-нататък „инвестиционният договор“), се отнася само до завършването на дейностите по саниране на земята. MHI е трябвало да извърши определени строителни работи, за да се гарантира, че земята отговаря на критериите, договорени между MHI и JLR и въз основа на които е била определена продажната цена. Според словашките органи тези надзорни права са били предвидени от съображения, свързани със стандартното управление на проекти, а не изхождайки от спецификации за разработването, съобразени с конкретно предприятие. MHI не е било задължено да взема предвид евентуалната обратна връзка от JLR. MHI е трябвало само да поиска обратна връзка относно проектните чертежи и спецификациите, касаещи дейностите по саниране на обекта, що се отнася до обекта на JLR. Това не включва последващ контрол на изпълнението на работите.

(51) Словашките органи допълнително разясниха естеството на инфраструктурните работи, свързани с NSP. Както и в предходни проекти, включващи публичното изграждане на промишлени зони, целта на тези работи е била да се осигурят инфраструктурни услуги на всички дружества, разположени в зоната, включително достъп до комунални услуги и пътни/железопътни връзки. Инфраструктурните работи включват следните елементи:

а) предварителните дейности по саниране на земята на стойност 221 млн. евро не надхвърлят стандартните строителни работи, които са необходими, за да стане публичният терен годен за строителство. Всички работи, надхвърлящи стандартното разработване, се плащат от JLR и са изброени в инвестиционния договор. Те включват елементи като вътрешни пътища или допълнителни основи, необходими за поемането на специфичните за JLR натоварвания на сградната конструкция;

б) инфраструктурни работи, свързани с комуналните услуги на стойност 11,28 млн. евро трябва да гарантират наличието на свързаност между промишления обект или обектите в зоната с комуналните услуги. Комуналните услуги се изграждат до точките за достъп до обекта или обектите. Свързаните с комуналните услуги инфраструктурни елементи в границите на обекта на JLR се заплащат от JLR. Освен това JLR плаща пазарна цена за достъпа до комунални услуги. За NSP не се прилагат специални правила, които да се различават от приложимите правила на общинско ниво в по-общ план. JLR следва да заплати всички обичайно дължими такси за свързване и разпределение, свързани с обекта на JLR, в съответствие с таксите, определени от Регулаторната служба за мрежовите отрасли ([20]). JLR не е получило никакви освобождавания;

в) пътна инфраструктура на стойност 185,9 млн. евро, включително връзка с магистрала, местни обществени пътища, пътна мрежа и обществен паркинг в цялата зона, служба за противопожарна безопасност, полицейско управление и службата за поддръжка на пътищата. Пътната инфраструктура обслужва всички предприятия в промишления комплекс „Нитра север“, който включва NSP и промишлена зона „Нитра север“, както и района в по-широк план. Нито един от пътищата не е за изключително ползване от JLR или изграден по неговите спецификации. Пътностроителните работи не надхвърлят стандартното разработване;

г) географските характеристики на комплекса са изисквали изграждането на система за защита от наводнения и управление на подземните води на стойност 25 млн. евро;

д) мултимодалният транспортен терминал „Лузианки“ на стойност 51,85 млн. евро, който се изгражда, експлоатиран и финансиран от Словашките железници със средства, получени от техните търговски дейности, които се отчитат отделно от неикономическите им дейности с публично финансиране. Мултимодалният транспортен терминал „Лузианки“ има три функционални части: а) зона за съхранение на готови превозни средства, която ще бъде свързана с производствения завод на JLR, от една страна, и направо с изходящия железопътен разпределителен възел, от друга страна. Отдаването под наем на зоната за съхранение ще представлява основната предоставяна услуга. JLR е заинтересовано да получи изключителни права по договор върху зоната за съхранение; б) изходящият железопътен разпределителен възел е предназначен за натоварването на готовите изделия във вагони. Върху тази част от терминала JLR няма да има изключителни права по договор; и в) центъра за претоварване на контейнери. Строителните работи по центъра за претоварване на контейнери все още не са започнали, тъй като Словашките железници не са приключили с анализа на потенциалното търсене и доходността на инвестицията. Той ще бъде на разположение за всички ползватели при пазарни условия. Словашките железници водят преговори с JLR относно таксата за достъп, наричана също така потребителска такса, което ще им позволи да реализират възвръщаемост на вложения капитал и да покриват променливите разходи. Потребителските такси се изчисляват за период от 30 години на търговска база, като се използва метода на ННС (нетна настояща стойност), и покриват всички свързани инвестиционни разходи, оперативни разходи и разходи за инвестиции за обновяване. Таксите са пазарно ориентирани и трябва да гарантират подходяща възвръщаемост на инвестициите, а именно […] вътрешна норма на възвръщаемост и ННС от […] млн. евро.

([20]) Úrad pre reguláciu sieťových odvetví.

(52) Словашките органи допълнително разясниха каква част от NSP ще бъде заета от JLR:

а) словашките органи първо обясниха, че след Решението за откриване JLR се е отказало от някои от неговите права. Според клауза 4.10 от инвестиционния договор MHI е задължено да предостави опция на JLR да закупи цялата или част от южния терен в рамките на 12 месеца от сключването на договора за закупуване на обекта на JLR. На 29 юни 2017 г. JLR се е отказало от своите права по тази опция за южния терен, което е преди подписването на договора за закупуване на обекта на JLR на 12 декември 2017 г. Словашките органи уведомиха Комисията, че целият южен терен ще бъде собственост на други предприятия, например Gestamp и Prologis;

б) според член 4.9 от инвестиционния договор JLR има право на първи отказ за закупуване на целия или част от северния терен, което е валидно за 20 години, считано от датата на сключване на договора за закупуване на обекта на JLR. На 25 август 2017 г. JLR се е отказало от това право върху 40,1 хектара от общата площ на северния терен от 69 хектара. Всяка земя се придобива по пазарната цена към датата на закупуването ѝ, като цената се определя от независими експерти;

в) що се отнася до клаузата, съдържаща се в член 4.2, буква б), подточка ii) от инвестиционния договор, според която Словакия се задължава, при писмено поискване от JLR, отправено в рамките на 10 години след подписването на договора за закупуване на обекта на JLR, да *„осигури разширяването на промишлената зона, така че в нея да се включи теренът за разширението“*, словашките органи обясниха, че тази клауза отразява единствено политическото обещание на Словакия да придобие земята и да предостави на JLR опцията да закупи този парцел в определен бъдещ момент и при условия, в това число цена, които предстои да бъдат договорени.

(53) Словашките органи считат, че нито едно от правата, които са предвидени в инвестиционния договор по отношение на южния терен, северния терен или терена за разширението не предоставят на JLR какъвто и да било контрол върху земята. Следователно обектът на JLR е с площ от само 185 хектара, което представлява 26 % от общата площ на NSP, или 55 % от площта за търговска експлоатация, като се има предвид, че 366 хектара от NSP представляват земя за технически цели.

(54) Както беше обяснено от словашките органи, цената, която следва да бъде платена от JLR за придобиването на обекта на JLR, е била определена на базата на независими оценки, извършени от трима експерти, а именно […], […] и CB Richard Ellis. Тези експерти са оценили пазарната цена в съответствие със Съобщението на Комисията относно елементите на държавна помощ при продажба на земя и сгради от публични органи ([21]), което е представлявало съответната насока на Комисията, приложима към момента на извършване на оценките. Словашките органи допълнително поясниха, че докладът на CB Richard Ellis, представен на Комисията по време на процедурата по уведомяване, е бил предоставен погрешка, тъй като той не представлява доклад за оценка на обекта, а отделен доклад за проучване на пазара.

(55) Всички оценки са били направени на базата на допускането, че земята ще бъде продадена „готова за строителство“, т.е. санирана и отредена за индустриален терен. Поради това словашките органи стигат до заключението, че в оценките на пазарната цена е включена стойността на дейностите по саниране. Окончателната покупна цена от 15,83 EUR на квадратен метър е била определена като средна цена от трите независими оценки, а именно съответно 15 EUR, 15,5 EUR и 17 EUR на квадратен метър. Според инвестиционния договор JLR трябва да плати отделно за всички специални строителни работи, излизащи извън стандартните спецификации за „готова за строителство“ земя.

4.1.2. *Възможна помощ под формата на освобождаване от такса — таксата за ТЗЗ, дължима при трансформирането на земеделска земя в индустриален терен*

(56) Словашките органи обясниха, че освобождаване 3 представлява освобождаване от таксата за ТЗЗ, която е приложима за земя, закупена от изцяло държавни предприятия — в настоящия случай това е MHI — за целите на разработването на промишлена зона, която е призната за „значителна инвестиция“. Поради това освобождаване 3 е приложимо изключително за разработването на публична земя от публични органи. Неговата цел е да се премахне административната тежест, свързана с извършването на вътрешнодържавни финансови трансфери. Ако нямаше освобождаване, таксата за ТЗЗ би била дължима от MHI, в качеството му на собственик на земята в NSP и на предприятие, което я разработва, непосредствено след като обектът бъде трансформиран в индустриален терен. Функцията на MHI, в качеството му на собственик на обекта и предприятие, което го разработва, е включвала изграждането на инфраструктура и промяната в предназначението на земята, за да стане „готова за строителство“, и след това да я продаде на инвеститори, в това число на JLR. JLR не е дължало никаква такса, тъй като то, както е договорено в инвестиционния договор, би придобило земята едва след смяната на нейното предназначение в индустриален терен. Словашките органи обясниха, че позоваването на вътрешен документ на JLR, според който JLR би се възползвало от освобождаването от таксата за ТЗЗ, е било базирано на погрешно тълкуване от страна на автора на въпросния документ, че таксата е дължима от JLR. Също така те уведомиха Комисията, че общият размер на таксите за превръщането на цялата земеделска земя, намираща се в района на бъдещата NSP, в земя за индустриален терен, които биха били дължими без освобождаване 3, би бил около 30 млн. евро, от които само около 8 млн. евро биха били свързани с обекта на JLR.

([21]) ОВ C 209, 10.7.1997 г., стр. 3.

4.2. **Мнения от Словакия относно съвместимостта на помощта, предмет на уведомление**

4.2.1. *Допустимост на „разходите за провизия“ като инвестиционни разходи*

(57) Словашките органи потвърдиха допустимостта на разходните позиции, посочени в таблица 1 от Решението за откриване. Отбелязаните предложени допустими инвестиционни разходи бяха в размер на 1 406 620 591 EUR по номинална стойност, еквивалентни на 1 369 295 298 EUR по текуща стойност. Презентацията в документацията на JLR от 18 ноември 2015 г., касаеща разходите за провизия, беше направена за целите на финансовия анализ и не включваше разходи за провизия извън допустимите разходни позиции, посочени в таблица 1 от Решението за откриване. Тези допустими разходни позиции отразяваха очакваните разходи към момента на подаване на заявлението за помощ и включваха сума за провизии по всяка от допустимите разходни позиции като част от подход на благоразумно оценяване на разходите. Поради това словашките органи считат за допустима цялата сума от 1 406 620 591 EUR по номинална стойност.

4.2.2. *Липса на стимулиращ ефект на регионалната помощ, предпет на уведомление*

(58) Словакия счита, че е направила подходяща оценка на достоверността на съпоставителния сценарий и че съмненията на Комисията са неоснователни, тъй като Мексико е било правдоподобна алтернатива за местоположение спрямо изграждането на завода в Съюза. Според Словакия през пролетта на 2015 г. Мексико все още е било възможно местоположение за планираната инвестиция и не е разглеждано като обект за допълнителна, успоредна инвестиция. Поради това предложената от Словакия държавна помощ е била необходима за привличането на инвестицията на JLR в Словакия.

(59) Словакия подчертава, че Мексико е било надеждна алтернатива за местоположение по три причини:

а) когато JLR е взело своето решение за местоположението, много автомобилни производители, включително производители на оригинално оборудване (ПОО) от висок клас, вече са осъществявали дейност в Мексико или са правели инвестиции там. Няколко производители на автомобили са започнали работа по осъществяването на инвестиции в Мексико, след като JLR е взело своето решение за местоположението. По-специално както VW, така и Audi имат заводи в Пуебла и следователно може да се очаква, че са се сблъскали със същите рискове, касаещи качеството, които са били идентифицирани и от JLR. Тези рискове не са засегнали решенията за местоположението на VW/Audi в полза на Пуебла;

б) JLR е предоставило много скорошни документи от различни източници, показващи, че Мексико е било разгледано задълбочено и че е бил направен пълен финансов анализ, съпоставящ Мексико и Словакия. Към края на януари 2015 г. Мексико вече е било идентифицирано като най-обещаващото местоположение в Северна Америка в контекста на проучването за осъществимост Oak. След обширно проучване по сравняване на различни обекти в Мексико, Пуебла е бил избран на Стратегическия съвет от 27 април 2015 г. като предпочетена алтернатива извън Съюза поради близостта му с пристанища, благоприятен тарифен режим, установена база от доставчици и предимства на пазара на труда. Тъй като европейският процес на подбор — проучването за осъществимост Darwin — е изоставало, някои от срещите и документите са били фокусирани върху крайния резултат от проекта Darwin и съответно съдържат по-малко детайли за Мексико. Що се отнася до презентацията от 10 юли 2015 г., Словакия посочи, че фактът, че на алтернативата Oak са били посветени по-малко слайдове, може да се обясни с контекста на срещата и със степента, в която присъстващите вече са били запознати с информацията за Мексико и Пуебла. В рамките на изготвянето на препоръката относно местоположението от месец юли, отправена на заседанието на Глобализационния форум, от JLR са разработили подробни финансови модели, съпоставящи разходите по конкурентните обекти. Тези финансови изчисления са били направени на идентична база за двата обекта и са били придружени от качествена оценка на техните предимства и недостатъци.

в) Мексико е било алтернативата на Словакия, представена на последващите събрания на ръководството и на управителния съвет на JLR, на които е било взето решението за местоположението.

(60) Словакия предостави допълнителни доказателства като презентации пред управителния съвет, направеното за Мексико проучване за осъществимост, информационния обмен с мексиканските органи, констатациите от посещението на място от страна на висшето ръководство през юни 2015 г. до подбрани обекти в Пуебла, по време на което допълнително са били разгледани стратегически фактори, касаещи качеството, и *Съпоставителните ценови разлики спрямо държавите от ЦИЕ* от 10 юни 2015 г.

(61) Словашките органи предполагат, че съмненията на Комисията се базират на неточното отразяване в пресата, което очевидно противоречи на скорошни вътрешни документи на JLR, изготвени между март и юли 2015 г. Словашките органи представиха многобройни доказателства, че през пролетта на 2015 г. Мексико все още е разглеждано като алтернатива и не е било изоставено в полза на местоположение в Съюза. Тези доказателства произтичат от разнообразни източници и различни нива в структурата на JLR, а именно висшето ръководство на JLR, работни екипи на JLR, външни консултанти и длъжностни лица от правителството на Мексико. От особено голямо значение са документите, съставени от делегацията на JLR на висше изпълнително ниво в хода на подготовката за посещението в Пуебла през юни 2015 г. и на последващото му отчитане. Мексико е било замразено като алтернатива едва когато JLR е решило да даде зелена светлина на Нитра през лятото на 2015 г.

(62) Проучването на Ernst & Young, озаглавено „Проект Oak — доклад за обект Golden“, е от 20 март 2015 г. То е било използвано от JLR в рамките на прегледа на жизнеспособността на подбраните обекти в Мексико. В протокола от заседанието на Съвета за международно развитие от 30 март 2015 г. се казва, че „[о]*добрено беше, че текущата работа по оценка на алтернативни варианти в Турция и Мексико трябва да продължи*“. В дневника за дейността и протокола от заседанието на Стратегическия съвет от 27 април 2015 г. е отбелязано „*Пуебла, Мексико, одобрено като алтернатива извън ЕС*“. Прегледът на процеса по подбор в Мексико, представен на Глобализационния форум на 10 юли 2015 г., потвърждава това решение със следния статус, отчетен на 11 май 2015 г.: „[мексиканските щати] *H[…] и G[…]* са замразени; *Пуебла е избран за по-нататъшни проучвания (на базата на обекти H[…], A[…] и S[…])*“. H[…] е станал „*предпочетеният вариант, благодарение на близостта му до пристанища, установената база от доставчици и пазара на труда*“. На Глобализационния стратегически форум от 15 май 2015 г. Словакия и Полша са подбрани по проекта Darwin, заедно с Мексико по проекта Oak. На 22 май 2015 г. JLR е получило официален отговор от щата Пуебла във връзка с наличните стимули, сеизмичния риск, ограничителните договорености с VW и времевите параметри. В протокола и дневника за дейността на Съвета за международно развитие от 1 юни 2015 г. е отбелязано в раздела с *актуална информация по проекта Darwin*, че „*основните точки за обсъждане бяха*: […] *Обяснени бяха напредъкът по дискусиите относно Мексико и плановете за друго посещение на място за допълнителна оценка на Пуебла*“. Оценката на паричния поток, включена в презентацията от 10 юни 2015 г., озаглавена „*Проект Darwin — съпоставителни ценови разлики спрямо държавите от ЦИЕ*“, показва, че в анализа на JLR е трябвало да бъдат съпоставени „*MX спрямо PL*“ и „*MX спрямо SK*“. Въпреки това на заседанието на Стратегическия съвет от 15 юни 2015 г., съсредоточено върху проекта Darwin, е била включена точка за действие „*Провеждане на посещение на място в Мексико за обсъждане на искането за предложение по отношение на обект в Пуебла*“. През седмицата от 15 юни 2015 г. екип, воден от директора на JLR за глобално разширяване на дейността, е направил посещение на място в щата Пуебла, като са били посетени обектите H[…] и A[…]. На 25 юни 2015 г. JLR е потвърдило в писмен вид пред губернатора на щат Пуебла, че е бил подбран обект H[…]. Бележките, изготвени за заседанието на Глобализационния форум от 10 юли 2015 г., съдържат резюме на констатациите в резултат на посещението на обектите H […] и A[…]. Както е видно от протокола от това заседание на Глобализационния форум, неговата цел „*беше да се вземе решение относно предпочетения обект от проектите Darwin и Oak и да се съгласува процесът до сключването на обвързващ инвестиционен договор, насрочен за 30 септември. Разглежданите обекти бяха в Нитра (Словакия), Явор (Полша) и Пуебла (Мексико)*“. В протокола е отбелязано също така: „*След съпоставка на Нитра (предпочетеният обект от процеса Darwin) и Пуебла (предпочетеният обект от процеса Oak), беше показано, че последният има значително ценово предимство*“. В изготвената за заседанието презентация се казва следното: „*След като се вземат предвид рисковите фактори, които не подлежат на количествено определяне, и останалите съображения, които подлежат на количествено определяне, като се приеме, че бъде предоставена разглежданата държавната помощ в ЕС в указания размер, ние вярваме, че това е достатъчно, за да се компенсира ценовото предимство на Мексико и препоръчваме „запразване“ на Пуебла (MX)*“. В протоколите от заседанието на управителния съвет на JLR от 3 август 2015 г. се казва, че „[с]*лед щателен процес на оценяване на обектите, на Глобализационния форум на 10 юли беше прието обектът в Нитра, Словакия да се разглежда като препоръчания обект, ако бъде получено одобрението на управителния съвет*“. В базисната презентация от заседанието на управителния съвет на JLR е описан „[п]*роцесът за подбор на един обект от проектите Darwin и Oak*“.

(63) Словашките органи обясниха, че JLR не е подало официално заявление за помощ до мексиканските органи, тъй като в Мексико няма режим на държавни помощи. Въпреки това JLR е получило подробна информация от правителството на Пуебла относно това, което може да се предложи, ако JLR реши да инвестира там.

(64) Словашките органи потвърждават, че инвестицията в Мексико не е разглеждана като втора инвестиция, в допълнение към завода в Съюза. Те предполагат, че съмненията на Комисията се базират на един, несъмнено донякъде подвеждащ документ на JLR, и твърдят, че този документ не представя точно дискусиите на изнесеното заседание на членовете на изпълнителния комитет от 21 януари 2015 г., т.е. шест месеца преди решението за местоположението. Този документ на JLR при всички положения е бил опроверган със значително количество доказателства, представени на по-късен етап, в които се разглеждат двете местоположения като алтернативи. В тях

се обяснява също така, че допълнителният капацитет в резултат на новия завод (300 000 превозни средства годишно) вече представлява 50 % от капацитета на JLR. Не би било реалистично да се допусне, че JLR би разгледало възможности за инвестиране във втори проект със същия мащаб и по същото време или дори в краткосрочен/средносрочен план.

(65) Словашките органи обясниха защо в доклада от заседанието и в презентацията от изнесеното заседание на членовете на изпълнителния комитет от 21 януари 2015 г. се говори за изграждането на два завода. Според Словакия JLR винаги е планирало първоначално да се започне дейност в новия завод със 150 000 превозни средства годишно, т.е. етап 1 на завод 1, и производството да се увеличи до 300 000 превозни средства през [2020—2025 г.], т.е. етап 2 на завод 1. Търсенето на превозните средства на JLR обаче се е увеличавало толкова сериозно към момента на заседанието от януари 2015 г., че членовете на изпълнителния комитет накратко са разгледали и възможностите за изграждането на втори завод с друго местоположение в рамките на пет до десет години след завършването на строителните работи по първия обект, ако има достатъчно голямо търсене. Този бъдещ обект не е разглеждан подробно на заседанието, тъй като решението за него е щяло да се взема след много дълго време. Словашките органи отбелязаха, че изявлението в протокола от изнесеното заседание, според което се предполага, че JLR ще има нужда от два завода, за да задоволи прогнозното търсене, е било резултат или от обърквane на двата етапа на завод 1, или във въпросния протокол е отдадено твърде голямо значение на ограничената дискусия относно потенциалното изграждане на втори завод в даден момент в по-далечното бъдеще.

(66) Словашките органи подчертават, че вътрешните документи на JLR последователно показват неговото намерение да инвестира в едно местоположение. В протокола от Глобализационния форум от 10 юли 2015 г. е посочено, че обектът в Нитра е бил избран пред Мексико като предпочетено местоположение и че двата обекта са били съпоставени един с друг като алтернативи. JLR е възнамерявало да произвежда само в един обект: „[н]*ие сме готови да подберем една държава от проектите Darwin и Oak*“.

(67) Стратегическите причини са изиграли важна роля в решението, но помощта все пак е била нужен фактор, за да се наклони решението за местоположението в полза на Словакия. Словашките органи твърдят, че не е правилно да се твърди, че предложената държавна помощ покрива само „незначителна“ част от разликата в ННС според позицията на Комисията, изразена в Решението за откриване, че номиналната помощ е била в размер на 47 % от разликата в ННС ([22]). Във вътрешните документи на JLR изрично се споменава, че решението за местоположението е било балансирано и в голяма степен е зависело от предоставянето на държавната помощ. В този контекст в протокола от заседанието на управителния съвет на Tata от 18 септември 2015 г. се казва, че *„като се вземат предвид съображенията относно качеството и риска, общата преразгледана финансова държавна помощ в размер на [150—200] млн. британски лири* ([23]) *беше достатъчна, за да се избере Нитра пред Мексико“*. Аналогично решението на JLR от ноември 2015 г., с което Нитра се потвърждава като местоположението на завода, е било базирано на *„условието, че бъде получена държавната помощ в пълен размер“*. В резултат на това JLR е настоявало в инвестиционния договор да се впише, че неговите инвестиционни задължения зависят от получаването на 100 % от регионалната помощ.

(68) Освен това Словакия посочи, че по отношение на риска от забавяне на реализацията в Мексико, този елемент изрично е бил взет предвид при финансовото съпоставяне и съответно е бил надлежно отчетен. Словакия се позовава на презентацията пред Глобализационния форум от 10 юли 2015 г., в която се казва, че „*по-дълъг срок за Задача № 1, очакван в Мексико,* […] *период от 6—9 месеца, както е посочено по-горе*“.

4.2.3. *Липса на пропорционалност*

(69) Словашките органи твърдят, че на JLR не са предоставяни елементи на допълнителна помощ, и съответно считат, че помощта е пропорционална.

4.2.4. *Явни отрицателни ефекти — нарушаващ сближаването ефект*

(70) Словашките органи подчертаха, че словашката помощ няма нарушаващ сближаването ефект в ущърб на Полша и напомниха, че „[н]*а 10 юли Глобализационният форум определи, че Явор (Полша) не е жизнеспособно местоположение поради сериозни опасения относно основните характеристики на обекта и осъществимостта. Поради това дружеството е трябвало да избира между Нитра (Словакия) и Пуебла (Мексико). Дружеството избира Словакия като предпочетеното местоположение и възлага задълбочено проучване за осъществимост. Мексико се запазва*“. Явор е бил отхвърлен като алтернатива на Нитра, когато на 10 юли 2015 г. е било взето решението за окончателна препоръка за местоположението, което да бъде утвърдено от управителния съвет в началото на август 2015 г. Управителните съвети на JLR и Tata Motors, на своите заседания съответно на 3 и 7 август 2015 г., не са разглеждали Явор като алтернатива на Нитра.

([22]) На базата на цифровите данни, използвани от Комисията в бележка под линия 55 от Решението за откриване.
([23]) Което съответства на допустими инвестиционни разходи от [1 700—2 100] млн. британски лири.

4.2.5. *Явен отрицателен ефект върху търговията — надвишен таван на максималния интензитет на помощта*

(71) Тъй като словашките органи са на мнение, че не е предоставена помощ в допълнение към помощта, предмет на уведомление, те отхвърлят съмнението на Комисията, че допустимият таван на интензитета на помощта е надвишен и поради това помощта би могла да има явен отрицателен ефект върху търговията.

5. **МНЕНИЯ ОТ JLR**

5.1. **Въведение**

(72) JLR подкрепя мнението на словашките органи от 20 юли 2017 г. и подробно уточни някои конкретни елементи.

5.2. **Мнения от JLR относно възможната допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление**

(73) JLR счита, че усилията на Словакия за разработване на NSP са били необходими, за да може обектът да стане жизнеспособен и привлекателен за инвестиране. JLR е било наясно с факта, че не трябва единствено то да използва инфраструктурата, че трябва да плаща нормалните такси за достъп или данъците, които обичайно стават дължими, да плати пазарната цена на земята, която ще придобие и да плати разходите за всички подобрения на обекта, които не са стандартни и са съобразени с неговите специфични нужди.

(74) JLR настоява, че NSP и изграждането на инфраструктурата не са специално предназначени за JLR. Фактът, че регулационни планове и законодателни актове са изготвяни още през 90-те години на XX век, е доказателство, че плановете не са били разработени единствено в отговор на изразения от JLR интерес. Точно обратното, съществуването на промишлената зона „Нитра север“ и наличието на установени от дълго време планове за по-нататъшното разработване на промишления район са били фактори, които са оказали влияние върху процеса на вземане на решение от страна на JLR в полза на Нитра. Това влияние е документирано във вътрешни документи за вземане на решение от JLR, които включват препратки като *„разположен в професионално разработена промишлена зона“* ([24]), *„най-добрата застрахователна полица, благодарение на готовността на обекта и инфраструктурата“* ([25]) и „[о]*бект в установена промишлена зона с фабрики в съседство*“ ([26]).

(75) Освен това JLR отбелязва, че е придобило само 55 %, т.е. 185 хектара от общата площ на NSP от 338 хектара за търговска експлоатация и че правата на първи отказ или опции за закупуване не предоставят на JLR възможността да владее или да контролира земята. JLR напомня също така, че на 25 август 2017 г. специално се е отказало от своето право на първи отказ по отношение на северния терен. Дружеството е запазило това право за площ от 28,5 хектара.

(76) JLR настоява, че е платило пълната пазарна цена за земята, която е закупило „готова за строителство“, тъй като нейната цена е била определена по три независими експертни оценки и тези оценки изрично са касаели земя, която е „готова за строителство“, т.е. земята е била обект на съответните общи подготвителни работи, необходими за постигането на този стандарт. JLR посочва също така, че е платило пълните разходи за всички работи, които са били извършени съобразно спецификацията на JLR, надхвърляща този стандарт. Стойността на тези работи е почти двойно по-висока от сумата от 16,9 млн. евро, която първоначално е била предвидена в инвестиционния договор за тази цел.

(77) JLR допълнително пояснява, че почти 75 млн. евро, посочени в точка 16 от Решението за откриване, не е цената, на която MHI е купило земята на обекта на JLR от трети страни, а общите разходи на MHI за закупуването на земята в цялата NSP.

(78) JLR твърди също така, че не се е възползвало от никакво освобождаване от таксата за ТЗЗ. JLR не е закупило земеделска земя, а индустриална земя, като и трите оценки на земята, използвани за определянето на пазарната цена, изрично касаят земя с характеристиките на земя, която е готова за строителство в промишлени комплекси. JLR признава, че в един от неговите вътрешни документи действително се споменава освобождаване от такса за ТЗЗ в размер до [50—110] млн. евро, но обяснява, че това е било неправилно разбиране от страна на един консултант и не е било базирано на информация, предоставена от словашките органи.

([24]) Доклад за Съвета за международно развитие от 30 март 2015 г.
([25]) Презентация пред Съвета за международно развитие от 1 юни 2015 г.
([26]) Презентация пред Стратегическия съвет от 15 юни 2015 г.

5.3. **Мнения относно съвместимостта на помощта, предмет на уведомление**

(79) JLR настоява, че регионалната държавна помощ е била необходим компонент за привличането на инвестицията в Нитра. JLR потвърждава, че е взело предвид някои „стратегически съображения“, заедно с възможността да получи държавна помощ за компенсиране на допълнителни разходи, но подчертава, че тези стратегически съображения сами по себе си или в комбинация с по-малък размер на помощта, биха били недостатъчни, за да вземе решение за местоположението в полза на Нитра.

(80) JLR подчертава, че други производители на превозни средства са решили да инвестират в Мексико както преди, така и след като дружеството е взело своето решение за местоположението. Инвестициите в Мексико, направени от други производители на превозни средства, потвърждават, че Мексико е било правдоподобно потенциално местоположение за инвестиционния проект на JLR. Всъщност JLR е отделило повече от 18 месеца за оценяване на варианта в Мексико. Тази оценка е включвала сформирането на проектен екип, обезпечаването на външни консултанти, работа с длъжностни лица от правителството на Мексико, както и извършването на посещения на място, дори от най-висшия изпълнителен директор на JLR от екипа за глобално разширяване на дейността.

(81) JLR подчертава, че е считало Мексико за осъществима алтернатива през целия процес на вземане на решението, както е видно от много вътрешни документи от този период, които са представени на Комисията. JLR счита, че мненията за противното, които фигурират в някои съобщения в пресата, споменати в Решението за откриване, са изцяло спекулативни и не отразяват процеса на вземане на решение от страна на JLR.

(82) Освен това JLR твърди, че намерението е било да инвестира в едно местоположение. Никога не е обмислян вариант да инвестира едновременно или в близко бъдеще във втори завод с различно местоположение. JLR признава, че действително в протокола от изнесеното заседание на изпълнителния комитет от 21 януари 2015 г. се споменава завод 2, тъй като на това заседание е бил разгледан вариантът и съответно е бил включен в протокола, че ако има достатъчно голямо търсене, JLR може да обмисли изграждането на още един завод с друго местоположение пет до десет години след извършването на първоначалната инвестиция. JLR настоява обаче, че тази дългосрочна възможност не е разглеждана в детайли нито в материалите по заседанието, нито на самото заседание. В материалите от заседанието по-скоро се споменават етап 1 и етап 2 на инвестиционния проект на едно и също местоположение, т.е. стратегията на JLR да започне дейността със 150 000 превозни средства годишно през 2018 г. за първия етап (етап 1 за завод 1) и да увеличи капацитета до 300 000 превозни средства годишно през [2020—2025 г.] (етап 2 за завод 1). JLR предполага също така, че успоредното изграждане на два допълнителни завода — един в Съюза и един в Северна Америка — всеки от които да има капацитет от 300 000 превозни средства годишно, би било немислимо, като се има предвид, че JLR е продало само 462 209 превозни средства през финансовата 2014/2015 г. Като се имат предвид тези данни, няма търговски обоснована база да се приеме, че JLR е можело да планира да разшири годишния си капацитет в краткосрочен до средносрочен план с 600 000 превозни средства.

(83) JLR подчертава, че обектът в Явор, Полша, не е бил осъществима алтернатива на Нитра или Мексико, тъй като при него е имало фундаментални проблеми, и по-специално път, преминаващ през обекта. Поради тази причина Явор не е разглеждан от управителния съвет като възможна алтернатива на Нитра, както е видно от презентацията от заседанието на Съвета от 18 ноември 2015 г.

6. **ОЦЕНКА НА ПОМОЩТА**

6.1. **Въведение**

(84) В този раздел Комисията ще съсредоточи вниманието си първо върху въпроса дали общата помощ за JLR е ограничена до помощта, предмет на уведомление, или JLR се възползва от елементи на допълнителна помощ, и по-специално съответствие на продажната цена с пазарната, специализирани/нестандартни инфраструктурни работи с публично финансиране и освобождаване от таксата за ТЗЗ. След като разгледа законосъобразността на помощта, Комисията ще излезе с категорична позиция относно съвместимостта на получената помощ.

6.2. **Наличие на помощ**

6.2.1. *Директна безвъзмездна помощ, предмет на уведомление*

(85) Поради причините, посочени в Решението за откриване, Комисията счита, че директната безвъзмездна помощ, предмет на уведомление, представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС и че — с оглед на това, че е предоставена чрез държавни ресурси — тя е селективна, предоставя икономическо предимство на JLR, има вероятност да засегне търговията между държавите членки и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията.

6.2.2. *Възможна допълнителна помощ, за която не е изпратено уведомление*

(86) Както се посочва в раздел 3.1, Комисията прие в Решението за откриване, че има възможност JLR да се е възползвало от известна допълнителна държавна помощ в контекста на разработването на NSP и закупуването на обекта на JLR. Разгледани бяха три начина, по които сделката би могла да доведе до допълнителна държавна помощ за JLR:

а) в параграф 118 от Решението за откриване е посочено, че ако NSP бъде определена като специализирана инфраструктура за JLR, заплащането от JLR за правото на собственост и други права, свързани с NSP, при нормални пазарни условия би покрило разходите по изграждането на инфраструктурата, направени от словашката държава при изграждането на NSP, с изключение на разходите, свързани с изграждането на инфраструктурни елементи с действително общ характер, които все още предстои да бъдат определени;

б) дори да се стигне до заключението, че NSP като цяло не представлява специализирана инфраструктура за JLR, в Решението за откриване се поставя под въпрос дали някои от извършените от Словакия строителни работи по разработването и свързването на обекта на JLR не са били предназначени специално за обслужване на специфичните нужди на JLR и дали стойността на тези работи е била отразена правилно в направените от независими експерти оценки и в платената в крайна сметка цена от JLR за земята и съответните инфраструктурни елементи;

в) накрая, в Решението за откриване се споменава също така, че освобождаването от таксата за ТЗЗ може да се разглежда като мярка за допълнителна помощ в полза на JLR.

6.2.2.1. Въпросът дали NSP може да се счита за специализирана инфраструктура за JLR

(87) За да се заключи, че JLR трябва да поеме пълните разходи по изграждането на инфраструктурата, които са направени от словашката държава, едновременно трябва да бъдат изпълнени следните две условия: а) NSP представлява инфраструктура със специално предназначение, т.е. JLR се счита за предприятие, което може да бъде идентифицирано предварително, и NSP е съобразена с нуждите на JLR; както и б) разходите не включват такива с реално общ характер.

(88) Комисията счита, че двете условия, посочени в съображение 87, не са изпълнени едновременно и поради това площта на NSP от 704 хектара не представлява инфраструктура със специално предназначение за JLR. От нейното създаване и развитие, очертани от словашките органи и обобщени в раздел 4.1.1 от настоящото решение, е видно, че NSP е била законно създадена на 8 юли 2015 г. с основния сертификат за значителна инвестиция, с който на словашките орани са предоставени правомощия за принудително отчуждаване. Определянето на земята в NSP като индустриален терен обаче е започнало доста преди JLR да прояви интерес към района и по това време вече е имало конкретни планове за по-нататъшното развитие на промишления комплекс „Нитра север“. Например през 2014 г. вече е имало на разположение подробни инфраструктурни планове като част от регулационния план на Лузианки. Освен това част от промишления комплекс вече е била осъществена, наред с други, чрез промишлената зона „Нитра север“. По същество NSP представлява разширение на промишлената зона „Нитра север“. Поради това Комисията решава, че JLR не представлява предварително определено предприятие, що се отнася до разработването на NSP като такава.

(89) Освен това JLR е купило само част от NSP. NSP включва земя за търговска експлоатация за продажба на инвеститори, като например JLR, и т.н. „техническа земя“. Техническата земя обхваща повече от половината NSP и е необходима за инфраструктурните мерки, които обслужват целия промишлен комплекс „Нитра север“, включително промишлената зона „Нитра север“, както и до известна степен така също райони извън нейните граници. В техническата земя е разположен например околовръстният път за връзка с магистралата или главният входен път за Дразовице, както и многобройни защитени зони, наложени от географските особености, които включват например защитни зони срещу наводнения, където строителните дейности са ограничени. Освен това Словакия предостави информация, потвърждаваща, че закупената от JLR земя представлява само 26 % от общата площ на NSP, 55 % от NSP, ако се изключи техническата земя, и че редица други дружества вече са установени в NSP.

(90) Поради това Комисията стига до заключението, че NSP като такава, простираща се върху площ от 704 хектара, не може да се счита за специализирана инфраструктура за JLR.

6.2.2.2. Въпросът дали JLR е платило пазарната цена за земята в NSP и за инфраструктурата

(91) Както е посочено в точка 119 от Решението за откриване, въпреки че не може цялата площ от 704 хектара в NSP да се счита за специализирана инфраструктура за JLR, сделката все пак може да включва държавна помощ в полза на JLR или поради някои мерки по изграждане на инфраструктурата, които е възможно да са били проектирани за задоволяване на конкретни нужди на JLR, или защото земята може да е била продадена под пазарната цена. Поради това Комисията трябва да оцени поотделно инфраструктурните мерки и сделката за продажба на земята.

Инфраструктурни мерки

(92) Направените от словашката държава инфраструктурни разходи, посочени в съображение 51, са свързани дейностите по саниране на земята, пътната инфраструктура, комуналните услуги, защитата от наводнения и управлението на водите, както и с мултимодалния транспортен терминал „Лузианки“.

(93) В Решение на Комисията SA.36346 — Германия — схема на GRW за разработване на земя за промишлени и търговски цели ([27]) Комисията направи анализ дали публичното финансиране на работи по разработването на земя за бъдеща продажба на промишлени предприятия при пазарни условия представлява помощ за първоначалния собственик или инвеститора за осъществяване на разработването на земята. Комисията констатира, че обозначаването на даден публичен терен като готов за строителство и осигуряването на неговата свързаност с комунални услуги като вода, газ, канализация и електроенергия и с транспортни мрежи като железопътни линии и пътища не представлява икономическа дейност, а е част от публичните задачи на държавата, а именно предоставянето и надзора на земя в съответствие с местните градоустройствени и териториални устройствени планове. Специализираното разработване за предварително определени купувачи на земя е било изключено от обхвата на мярката, а купувачите е трябвало да придобият земята при пазарни условия.

(94) Комисията счита, че направените от Словакия разходи за подготвителните дейности по саниране на земята в частта от NSP за търговска експлоатация не надхвърлят стандартните разходи за разработване, които се правят, за да стане даден публичен терен готов за строителство, като тези работи са част от публичната задача на словашката държава, а именно предоставянето и надзора на земя в съответствие с местните градоустройствени и териториални устройствени планове. Тъй като тези работи попадат в публичните правомощия, тяхното финансиране не представлява държавна помощ за собственика на земята или инвеститора за извършването на работи по разработване. В този случай собственикът или инвеститорът е MHI. Дали обаче крайният купувач на земята, в този случай JLR, се ползва от предимства, които се считат за държавна помощ, е отделен въпрос от това дали е налице държавна помощ в полза на собственика на земята или предприятието, което я разработва. Тъй като MHI действа от името на държавата и се финансира от държавата, неговите действия могат да бъдат приписани на държавата. Държавната помощ за JLR под формата на дейностите по саниране на земята и продажната цена може да се изключи, ако MHI не извършва без подходящо възнаграждение дейности по саниране на земята в обекта на JLR, надхвърлящи работите, които са необходими, за да стане земята „годна за строителство“, и ако прехвърлянето на земята се осъществи при пазарни условия.

(95) В инвестиционния договор е включен изчерпателен списък с обхвата на дейностите по саниране на обекта и се говори за подготовка за стандартна употреба за производствени цели. Всички допълнителни дейности по саниране на земята, които се налагат от специфичните нужди на JLR, са идентифицирани в раздел „Специфични за инвеститора подготвителни работи“ от инвестиционния договор ([28]) и са платени отделно от JLR. Комисията взема предвид също така потвърждението от страна на словашките органи, че надзорните права на JLR през етапа на строителството са били ограничени до потвърждаване, че земята отговаря на стандарта за „индустриален терен, готов за строителство“ — стандарт, който е бил договорен в контекста на закупуването от страна на JLR от MHI и въз основа на който е била определена продажната цена. Комисията стига до заключението, че дейностите по саниране на обекта, за да стане земята готова за строителство, и допълнителните работи съобразно спецификациите на JLR не включват държавна помощ за JLR, при условие че са включени в договор за закупуване на земята, който отговаря на пазарните стандарти, или за тях е платено подходящо възнаграждение, съответстващо на пазарните условия, уговорени в инвестиционния договор, и допълнителни плащания. Оценката дали е било изпълнено това условие е представена в съображения 105—108 от настоящото решение.

(96) В Решението за откриване е посочено, че разработването на NSP не включва само публични инвестиции в обекта под формата на дейности по саниране, за да стане земята готова за строителство, но също така изграждането на широк диапазон от инфраструктурни елементи. Тези инфраструктурни работи, чиято цел е да се предоставят на разположение на JLR комунални услуги и достъп до пътната и железопътната мрежа, се осъществяват извън обекта на JLR и извън обектите на останалите предприятия и не са специално създадени за ползвател, който може да бъде идентифициран предварително, както е посочено в съображения 97—104.

([27]) SA.36346 (2013/N) (ОВ C 141, 9.5.2014 г., стр. 1).

([28]) Словашките органи отбелязаха, че в Решението за откриване се споменават определени специфични за инвеститора работи в размер на 16,9 млн. евро, които трябва да бъдат платени от JLR, макар че разходите за тези работи вече са нараснали до 30,1 млн. евро.

(97) Словашките органи потвърдиха, че всички инфраструктурни работи по комуналните услуги в границите на обекта на JLR се заплащат от JLR и че JLR ще заплаща пазарната цена за достъп до комуналните услуги и за използването им. Словашките органи представиха преглед на законодателството, приложимо по отношение на изчисляването на потребителските такси за комунални услуги. Приложимите правила са уредени на ниво държава членка и Словакия потвърди, че по отношение на ползвателите в NSP не се прилагат специални правила, различаващи се от приложимите в останалата част от държавата. Таксите за свързване и разпространение, заплащани от JLR, се базират на стандартни ценови листи, които са приложими в сходни ситуации. Следователно JLR ще заплаща всички такси за свързване и такси за разпределение в съответствие с приложимите разпоредби, които важат за цялата държава и които са регулирани от Регулаторната служба за мрежовите отрасли. Това ще рече, че JLR няма да се възползва от никакви освобождавания. Комисията счита, че работите по инфраструктурата за комуналните услуги попадат изцяло в публичните правомощия на словашката държава, и стига до заключението, че дейностите по инфраструктурата на комуналните услуги не са специално предназначени за JLR.

(98) Инвестицията в пътна инфраструктура, посочена в съображение 51, обслужва всички предприятия в промишления комплекс, който включва NSP и промишлена зона „Нитра север“, както и района в по-широк план. Нито един от пътищата не е за изключително ползване от JLR или изграден спрямо неговите специфични нужди. Пътищата са на разположение за безплатно публично ползване. Словашките органи потвърдиха, че пътните работи не надхвърлят стандартното пътно строителство, и са предоставили доказателства, че правилата, които са приложими за съответния проект, са били същите като правилата за останалите проекти. Вътрешните пътища в границите на обекта на JLR се заплащат от JLR. Поради това Комисията счита, че работите по пътната инфраструктура попадат изцяло в публичните правомощия на словашката държава, и стига до заключението, че работите по пътната инфраструктура не са със специално предназначение за JLR.

(99) Преди това Комисията е приела ([29]), че когато даден паркинг не е изграден специално за едно предприятие, а е част от плана за икономическо развитие на промишлената зона, може да се счита, че той не е със специално предназначение и не включва държавна помощ. Комисията отбелязва, че изграждането на публично достъпни паркинги е било включено още в регулационния план на община Лузианки от 2014 г. Затова Комисията стига до заключението, че изграждането на паркинга попада в публичните правомощия на словашката държава и работите не са със специално предназначение за JLR.

(100) Комисията счита, че инвестициите, свързани със службата за противопожарна безопасност, полицейското управление, службата за поддръжка на пътищата, системата за защита от наводнения и управлението на подземните води са типични публични задачи, попадащи в публичните правомощия на държавата, и съответно не касаят икономическа дейност. Тяхното публично финансиране не представлява държавна помощ.

(101) С оглед на факта, че мултимодалният транспортен терминал „Лузианки“ е финансиран от Словашките железници, което е държавно предприятие, стопанисващо железопътната инфраструктура, инвестицията потенциално би могла да се припише на словашката държава. Първо Комисията разгледа дали може да има предимство за JLR.

(102) Словашките органи обясниха, че мултимодалният транспортен терминал „Лузианки“ е финансиран от Словашките железници със средства, получени от техните търговски дейности, които се отчитат отделно от неикономическите им дейности с публично финансиране. JLR е заинтересовано да получи изключителни права по договор за част от инфраструктурата, представляваща зона за съхранение на готови превозни средства. Другите две функционални части на мултимодалния транспортен терминал ще бъдат на разположение на всеки ползвател при пазарни условия. Поради това изглежда, че поне част от инфраструктурата е изградена спрямо специфичните нужди на JLR като предприятие, което може да бъде идентифицирано предварително

(103) Словашките органи допълнително потвърдиха, че потребителските такси за всички части от терминала ще бъдат изчислени на търговска база и ще покриват всички свързани инвестиционни разходи, оперативни разходи и разходи за ремонти или инвестиционни разходи за реконструкции. Таксите ще бъдат пазарно ориентирани и целта им ще бъде постигането на вътрешна норма на възвръщаемост за проекта от […]. Потребителските такси за период от 30 години следва да гарантират възвръщаемост на инвестицията за проекта, която е определена на базата на предварително изчисляване на ННС в размер на […] млн. евро.

(104) Поради това Комисията счита, че Словашките железници действат точно, както би постъпил оператор в условията на пазарна икономика в сходна ситуация. Когато икономически операции, осъществени от публични органи, се провеждат в съответствие с нормални пазарни условия, те не предоставят предимство на съответния контрагент ([30]). Поради това Комисията стига до заключението, че JLR не получава държавна помощ във връзка с използването на мултимодалния транспортен терминал „Лузианки“.

([29]) Решение (ЕС) 2015/508 на Комисията от 1 октомври 2014 година относно предполагаема инфраструктурна помощ от Германия в полза на Propapier PM2 GmbH — Държавна помощ SA.36147 (C 30/10) (ex NN 45/10; ex CP 327/08) (ОВ L 89, 1.4.2015 г., стр. 72).

([30]) Решение на Съда от 10 юли 1996 г. по дело C-39-94, SFEI и др., EU:C:1996:285, точки 60—61.

Сделката със земята

(105) Чрез MHI Словакия е продала на JLR 185 хектара готова за строителство земя за търговска експлоатация, която е наричана „обектът на JLR“, на цена от 15,83 EUR на квадратен метър, или общо почти 30 млн. евро. В съображения 40 и 41 от Решение на Комисията SA.36346 е посочено, че окончателният купувач на преустроена земя не следва да се счита за получател по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС на мярката за разработване на земята, ако окончателният купувач заплаща пазарна цена за преустроената земя. В това отношение Комисията отбелязва, че окончателната покупна цена за обекта на JLR е била определена като средната стойност от три независими доклада за оценка, изготвени от международно признати експерти, които прилагат професионалните стандарти и методи за оценка на Кралския институт на сертифицираните оценители. И трите доклада за оценка съдържат декларация за независимост, предоставени са на Комисията и са изготвени за обект, отреден за индустриален терен, за който са осигурени връзки с комуналните услуги до границата на обекта, който е бил санирани и изравнен и за който не са дължими допълнителни разходи във връзка с превръщането на земеделската земя в индустриален терен. В докладите се приема също така, че всички съществуващи комунални услуги и железопътната линия, минаваща през индустриалния терен, са преместени и че в цялата зона са изградени пътни системи и публичен паркинг. В трите доклада се използва сравнима методика за оценяване на цената, при която земята се съпоставя с други парцели, които са били продадени или се продават в Словакия ([31]), и се прави корекция на тези продажни или покупни цени въз основа на фактори като големина на парцела, местоположение, налична инфраструктура, срок, форма, видимост. Освен това в доклада на […] е използван метод на дисконтираните парични потоци ([32]). Според трите доклада стойността на квадратен метър на обекта на JLR е изчислена съответно на 15,5 EUR, 15,0 EUR и 17,0 EUR.

(106) Допусканията относно характеристиките на земята са идентични в трите доклада и съответстват на ситуацията в обекта на JLR след извършването на публичните ифраструктурни работи.

(107) Освен това Комисията отбелязва, че докладът на CB Richard Ellis, който словашките органи са предоставили погрешка, е бил доклад за общо пазарно проучване, извършено от CB Richard Ellis. Той съдържа само общо описание на словашкия пазар на недвижими имоти с указване на средни цени на други парцели, които са продадени или се продават в Словакия, съответстващи на цените на сравнителните обекти, използвани като база в докладите за оценка на обекта на JLR. Докладът за пазарно проучване не съдържа никакви специални корекции за определяне на пазарната цена на обекта на JLR.

(108) Поради това Комисията стига до заключението, че покупната цена от 15,83 EUR на квадратен метър отговаря на пазарните условия и че продажбата на земята в състоянието, описано в докладите за пазарната оценка, е била извършена в съответствие с пазарните условия.

Заключение

(109) Комисията стига до заключението, че JLR не получава селективно предимство, свързано с продажбата на обекта на JLR или с инфраструктурните работи във връзка с NSP и финансирани от словашката държава.

6.2.2.3. Освобождаване от таксата за ТЗЗ

(110) В Решението за откриване Комисията изрази съмнения дали освобождаването от таксата за ТЗЗ представлява държава помощ за JLR.

(111) Както е посочено в съображение 105, в трите независими доклада за оценка отначало е било прието, че регулацията на обекта е променена за индустриален терен и че във връзка с превръщането му от земеделска земя не са дължими никакви допълнителни разходи. Покупната цена от 15,83 EUR на квадратен метър следва да се счита за пазарна цена, когато купувачът не дължи допълнителни разходи, свързани с промяната в предназначението на земята. Тъй като пазарното съответствие на продажбата на обекта на JLR на JLR може да се установи въз основа на независимите експертни доклади, освобождаването на MHI от плащането на таксата за ТЗЗ намалява разходите, които това публично дружество със специално предназначение прави във връзка с изпълнението на своята публична задача, но това не се прехвърля като селективно предимство за JLR.

(112) Следователно, Комисията стига до заключението, че освобождаването от таксата за ТЗЗ не представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС в полза на JLR.

([31]) Докладът на […] е базиран на други парцели с цени в диапазона 10—40 EUR на квадратен метър. Докладът на […] е базиран на други парцели с цени в диапазона 3—55 EUR на квадратен метър. Докладът на CB Richard Ellis е базиран на други парцели с цени в диапазона 14—38 EUR на квадратен метър.

([32]) Методиката е базирана на продажна цена от 35 EUR на квадратен метър и пропорционална продажба на земята през следващите 20 години.

6.2.2.4. Заключение

(113) Комисията счита, че условията на продажбата на обекта на JLR на JLR и условията, при които са извършени дейностите по саниране на земята, комунални услуги и други инфраструктурни елементи, не предоставят селективни предимства на JLR. Поради това не е необходимо допълнително да се оценяват другите кумулативни условия за наличието на държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС за оценката на помощта във връзка с продажбата на земя в NSP на JLR. Следователно държавната помощ за JLR е ограничена до директната безвъзмездна помощ, предмет на уведомление.

6.3. **Законосъобразност на държавната помощ**

(114) В Решението за откриване Комисията е установила, че с изпращането на уведомление за планираната директна безвъзмездна помощ в размер на 129 812 750 EUR по номинална стойност, предмет на одобрение от Комисията, словашките органи са изпълнили своите задължения по член 108, параграф 3 от ДФЕС по отношение на тази част от помощта.

6.4. **Съвместимост на помощта**

6.4.1. *Правно основание за оценката на съвместимостта на помощта*

(115) Целта на мярката, предмет на уведомление от 12 май 2016 г., е да се насърчи регионалното развитие в словашкия регион Нитра. Поради това тя трябва да се оценява с оглед на приложимите за регионална помощ разпоредби, предвидени в член 107, параграф 3, букви а) и в) от ДФЕС, които са тълкувани в НРП за периода 2014—2020 г., и картата за регионална помощ на Словакия за периода 2014—2020 г. Оценката, основана на общите принципи на оценяване според НРП, се извършва на три етапа, а именно оценка на минималните изисквания, явните отрицателни ефекти и провеждането на сравнителен тест. В Решението за откриване Комисията стигна до заключението, че на базата на общите принципи на оценяване част от общите критерии за съвместимост са били изпълнени и в хода на официалното разследване не са открити никакви елементи, поставящи под съмнение базисната предварителна оценка по тези критерии за съвместимост.

(116) Все пак Комисията изрази съмнения в Решението за откриване по отношение на допустимостта на разходите и по отношение на стимулиращия ефект и пропорционалността на помощта. Поради това Комисията също не успя да си състави категорично мнение относно това дали проектът отговаря на всички минимални изисквания на НРП. В Решението за откриване Комисията така също не можа да изключи наличието на явни отрицателни ефекти върху търговията и сближаването между държавите членки. С оглед на тези съображения Комисията не успя да установи дали положителните ефекти от помощта, ако има такива, в комбинация с възможната липса на стимулиращ ефект, биха могли да надхвърлят съответните отрицателни ефекти.

6.4.2. *Допустимост на инвестиционния проект*

(117) Както е определено в раздел 3.3.2 от Решението за откриване, Комисията счита, че инвестиционният проект е допустим за регионална помощ и държавната помощ може да бъде определена за съвместима с вътрешния пазар, при условие че са изпълнени всички критерии за съвместимост според НРП.

6.4.3. *Допустимост на разходите*

(118) В Решението за откриване бяха изразени съмнения относно допустимостта на „разходите за провизии“. Според точка 20, буква д) от НРП *„допустими разходи“ за целите на инвестиционната помощ са материалните и нематериалните активи, свързани с разходи за първоначална инвестиция или за заплати“*. Словашките органи предоставиха подробна разбивка на допустимите разходни позиции. Тези допустими разходни позиции отразяваха разходите, очаквани към момента на подаване на заявлението за помощ, и включват сума за провизии по всяка от допустимите разходни позиции като част от благоразумно оценяване на разходите. В инвестиционния договор цялата номинална сума от 1 406 620 590 EUR се счита за „планирана инвестиция по проекта“, за която JLR е поело задължение по отношение на разходите ([33]).

([33]) В инвестиционния договор се казва, че ако реалните инвестиционни разходи, изчислени за инвестиционния период, са по-ниски от 85 % от планираната инвестиция по проекта, Словакия ще има право да прекрати договора, а JLR ще бъде задължено да върне инвестиционната помощ в пълен размер.

(119) На базата на дадените от словашките органи обяснения Комисията отбелязва, че препратката към „разходи за провизии“ във вътрешната презентация на JLR от 18 ноември 2015 г. е била направена за целите на вътрешното финансово представяне на поетия от JLR ангажимент за инвестиция, който дружеството е предстояло да сключи със Словакия. Тези разходи за провизии не са представлявали допълнителна разходна позиция в допълнение към благоразумното оценяване на разходите по допустимите разходни позиции. Тъй като по инвестиционния договор JLR е поело ангажимент да изразходва цялата номинална сума на инвестицията от 1 406 620 590 EUR и плащането на регионалната инвестиционна помощ ще бъде свързано единствено с реално направените допустими разходи, Комисията приема, че 1 406 620 590 EUR е максималната номинална сума на допустимите разходи, за които може да бъде предоставена помощ. В този контекст Комисията отбелязва, че Словакия е поела ангажимент да не надвишава нито максималния размер на помощта, предмет на уведомление, нито тавана за интензитет на помощта, предмет на уведомление. Комисията стига до заключението, че допустимите разходи са в съответствие с точка 20, буква д) от НРП.

6.4.4. *Минимални изисквания*

6.4.4.1. Принос към регионална цел и необходимост от държавна намеса

(120) Както е установено в раздел 3.3.4.1 буква а) от Решението за откриване, помощта допринася за постигането на целта за регионално развитие и се счита за обоснована, тъй като Нитра е включен в картата за регионална помощ като допустим регион за регионална помощ в съответствие с член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС със стандартен таван на интензитета на помощта за инвестиционна помощ за големи предприятия в размер на 25 %.

6.4.4.2. Целесъобразност на регионалната помощ и на инструмента за помощ

(121) В раздел 3.3.4.1, буква б) от Решението за откриване Комисията вече стигна до заключението, че директната безвъзмездна помощ, предмет на уведомление, по принцип представлява целесъобразен инструмент за помощ, с който се преодоляват разликите в жизнеспособността, като се намаляват инвестиционните разходи. Данъчните стимули не са били предпочетени поради административната сложност, свързана с тях.

6.4.4.3. Стимулиращ ефект

(122) Съгласно раздел 3.5 от НРП регионалната помощ може да бъде счетена за съвместима с вътрешния пазар само ако има стимулиращ ефект. Стимулиращ ефект е налице, когато помощта променя поведението на дадено предприятие по такъв начин, че то да започне допълнителна дейност, допринасяща за развитието на даден регион, което предприятието не би предприело без помощта или би предприело, но по ограничен или различен начин или на различно място. Помощта не трябва да представлява субсидия за разходите за дейност, които едно предприятие при всички положения е щяло да поеме, и не трябва да компенсира обичайните стопански рискове, свързани със стопанската дейност.

(123) В точки 64 и 65 от НРП са определени официалните изисквания за стимулиращ ефект, в които се посочва, че дейностите по индивидуална инвестиция могат да започнат само след подаване на формуляра за кандидатстване за помощта. В точка 166 от Решението за откриване Комисията вече е установила, че официалното изискване за стимулиращ ефект за безвъзмездната помощ е било спазено, тъй като за помощта е бил подаден официален формуляр преди започването на дейностите по инвестиционния проект. За целите на настоящото решение Комисията потвърждава тази позиция.

(124) В допълнение към официалното изискване за стимулиращ ефект, според точка 61 от НРП се изисква наличието на значителен стимулиращ ефект, което може да бъде доказано по два възможни начина, а именно че без помощта инвестицията не би била достатъчно рентабилна (сценарий 1) или инвестицията би била осъществена на друго място (сценарий 2).

(125) В ситуацията на сценарий 2 държавата членка трябва да докаже, че помощта предоставя стимул за получателя на помощта да осъществи планираната инвестиция в избрания регион, а не в друг регион, където инвестицията би била по-рентабилна и е възможно да бъде реализирана без помощ, тъй като помощта, предмет на уведомление, представлява компенсация за получателя, покриваща нетните недостатъци по осъществяването на проекта в подпомагания регион в сравнение с алтернативния по-жизнеспособен „съпоставителен“ регион.

(126) Както е посочено в раздел 3.5.2 от НРП, държавата членка трябва да представи недвусмислени доказателства, че помощта действително оказва въздействие върху решението да се инвестира или върху избора на местоположение. За тази цел държавата членка трябва да направи подробно описание на съпоставителния сценарий, при който на получателя не би била отпусната помощ.

(127) Като съпоставителен сценарий Словакия представи ситуация при сценарий 2, според който алтернативата на разполагането на инвестицията в Нитра, Словакия, би била разполагането ѝ в H[…] в щат Пуебла, Мексико. Според уведомлението НИС, която би могла да бъде постигната, ако одобреният инвестиционен проект с капацитет от 150 000 превозни средства годишно бъде разположен в H[…], надвишава изчислената за Нитра НИС с 413 млн. евро при липсата на помощ и за планирания 20-годишен жизнен цикъл на проекта.

(128) В точка 71 от НРП се посочва, че за сценарий 2 държавата членка би могла да докаже наличието на стимулиращ ефект на помощта, като представи актуални документи на дружеството, от които е видно, че е направено сравнение между разходите и ползите от осъществяването на инвестицията в избрания подпомаган регион с алтернативни местоположения. За тази цел според точка 72 от НРП държавата членка се приканва да използва официални документи на управителния съвет, оценки на риска, финансови доклади, вътрешни бизнес планове, експертни становища и други проучвания и документи, в които са разгледани различни инвестиционни сценарии.

(129) Както вече беше посочено в Решението за откриване, словашките органи представиха тази информация под формата на обяснение за процеса на избор на местоположение въз основа на актуални документи, които също бяха представени от словашките органи. В тези документи е описан процесът на вземане на решение от страна на получателя по отношение на инвестицията и местоположението. По време на официалната процедура по разследване словашките органи представиха допълнителни обяснения и още актуални документи.

(130) На заседанието на Глобализационния форум от 10 юли 2015 г. е било решено Нитра да бъде избран като предпочетен обект, ако това бъде одобрено от управителния съвет. Управителният съвет на JLR е одобрил Нитра като предпочетен обект на 3 август 2015 г., одобрил е подписването на необвързващо писмо за намерение, за да се потвърди започването на дискусии единствено със Словакия, и е одобрил учредяването на ново дружество на JLR в Словакия, ако се премине успешно през процеса на бизнес одобрение ([34]) и през подробния преглед на бизнес плана на JLR през третата седмица на септември 2015 г. В протокола от управителния съвет на Tata Motors Limited от 7 август 2015 г. също се споменава подробната презентация, която ще бъде направена на следващото заседание от главния изпълнителен директор на JLR във връзка с финансовите аспекти на проекта. През юли—август 2015 г. в обхвата на проекта все още се е говорело за завод с капацитет от 300 000 превозни средства годишно. Проектът е преминал през процеса на бизнес одобрение на заседанието на ниво изпълнителен комитет на JLR на 3 септември 2015 г. На заседанието на управителния съвет на Tata Motors на 18 септември 2015 г. JLR е предоставило на управителния съвет актуална информация относно проекта Darwin, включително основните финансови аспекти и бизнес модела. Общата преразгледана държавна помощ от [150—200] млн. британски лири ([35]) е била достатъчна, за да се предпочете Нитра пред Мексико, и проектът е щял да бъде разделен на два етапа. На Глобализационния форум от 21 октомври 2015 г. е било одобрено за целите на заявлението за помощ първоначалният инвестиционен проект да бъде преформулиран само като етап 1, тъй като не е имало на разположение достатъчно подробности по отношение на точния продуктов асортимент на етап 2 и поради това не е имало твърд и категоричен бизнес план, за да се поеме ангажимент пред словашките органи за цялата инвестиция. Актуализираният бизнес план е бил одобрен на заседанието на управителния съвет на JLR от 18 ноември 2015 г. и е било потвърдено, че Словакия е предпочетеното местоположение, при условие че за преформулирания проект бъде получена държавната помощ в пълен размер. НИС за Словакия и за Мексико е била базирана на последната продуктова стратегия, а актуализираните допускания са били преизчислени, за да се изключи етап 2. Разликата в НИС е била в размер на 413 млн. евро, а държавната помощ е била преизчислена на номинална стойност от 129 812 750 EUR.

(131) За да има стимулиращ ефект, помощта трябва да представлява решаващ фактор за осъществяването на инвестицията в Нитра, а не в H[…]. Тъй като окончателното решение за инвестицията е било взето едва през октомври—ноември 2015 г., когато първоначалният инвестиционен проект е бил преформулиран и ограничен само до етап 1 и когато управителният съвет на JLR изрично е препотвърдил, че Словакия е предпочетеното местоположение, Комисията счита, че октомври—ноември 2015 г. е съответният момент за проверка на наличието на стимулиращ ефект. Тъй като обаче препоръката за местоположението от 10 юли 2015 г. вече е била утвърдена от управителния съвет на JLR и от управителния съвет на Tata Motors в началото на август 2015 г., със Словакия е било подписано необвързващо писмо за намерение на 10 август 2015 г. и е било направено публично съобщение на 11 август 2015 г., Комисията счита, че периодът юли—август 2015 г. също е особено важен за оценката за наличието на стимулиращ ефект.

([34]) В процеса на бизнес одобрение се приемат бизнес стратегиите, проектът се включва в бизнес плана и цикличния план и се одобрява цялата инвестиция за проекта.

([35]) Съответстваща на допустим разход от [1 700—2 100] млн. британски лири, който е по-нисък от сумата от [2 100—2 500] млн. британски лири, посочена в проектозаявлението за помощ от 25 юни 2015 г.

Правдоподобност на алтернативното местоположение в Мексико

(132) Комисията отбелязва като предварителна забележка, че аргументацията на Словакия по отношение на това, че Мексико е било правдоподобна алтернатива за JLR, тъй като е реално местоположение за инвестициите на други производители на автомобили, не може да се счита за достатъчна, защото не предлага достоверно доказателство, че JLR би осъществило инвестицията в Мексико без помощта. Според точка 68 от НРП съпоставителният сценарий е правдоподобен, ако е действителен и е свързан с факторите за вземане на решения, които преобладават към момента, в който получателят на помощта взема решение да инвестира.

(133) В хода на официалната процедура по разследване словашките органи представиха допълнителни фирмени документи, показващи, че е било направено сравнение между разходите и ползите, свързани с избирането на Нитра като местоположение, и тези, свързани с избирането на местоположение в Н […], Мексико. Според точка 71 от НРП от Комисията се изисква да провери дали сравнението се основава на реалистични хипотези.

(134) В параграф 181 от Решението за откриване Комисията изтъкна три основни причини, за да изрази съмнения относно правдоподобността на алтернативното местоположение в Мексико.

(135) Първо, Комисията не можеше да изключи възможността представената информация да е свързана с два отделни проекта. Комисията счита, че аргументацията на словашките органи, както е очертана в съображения 61—66 от настоящото решение, е достатъчна, за да се стигне до заключението, че проект Oak и проект Darwin са били предвидени като проучвания за осъществимост на един единствен проект, както също така изрично е споменато в презентацията пред управителния съвет на Tata Motors от 7 август 2015 г., и че мексиканската алтернатива не е била изоставена до вземането на окончателното решение от управителния съвет на JLR на 18 ноември 2015 г. за подписване на инвестиционния договор със Словакия.

(136) Дори преди официалното стартиране на проекта Darwin е имало признаци, че Източна Европа и НАФТА ще бъдат съпоставени една с друга. Една от точките за действие в протокола от Стратегическия съвет на 10 ноември 2014 г. например е била да се „[п]*редприеле документно проучване на конкурентоспособността на производството в световен план, включително съпоставка между Източна Европа и НАФТА*“.

(137) Както в проекта Oak, така и в проекта Darwin е направено проучване за осъществимост на производствен завод с капацитет от 300 000 превозни средства, чието стартиране на производството е било планирано за юни 2018 г., и парцел земя с площ от 400 до 600 хектара. Данните относно нужния допълнителен капацитет потвърждават твърденията на Словакия и JLR в отговора им по Решението за откриване, че не е имало нужда да се изграждат два отделни завода, всеки от които с капацитет от 300 000 превозни средства. Това е видно също така например от документа „*Глобално разширяване на производствените мощности*“ (*Global Manufacturing Footprint Expansion*) от 15 декември 2014 г.

(138) На заседанието на членовете на изпълнителния комитет от 21 януари 2015 г. е бил споменат втори завод. Словашките органи обясниха, че членовете на изпълнителния комитет накратко са разгледали възможността след изграждането на първия обект с капацитет от 300 000 превозни средства да се обмисли изграждането на бъдещ завод между пет и десет години след завършването на работите по първата инвестиция, ако има търсене. За втория завод са щели да бъдат обмислени варианти в Съединените щати и Мексико, което може да обясни защо през декември 2015 г. JLR е потвърдило пред губернатора на мексиканския щат Пуебла, че очаква в бъдеще да продължи да развива отношенията си с него в хода на осъществяването на неговите планове за разширяване на глобално равнище и че Пуебла и Мексико са разглеждани от JLR като едни от първите възможности.

(139) Представените доказателства от Словакия предполагат, че двете проучвания за осъществимост по проекта Oak и по проекта Darwin са били осъществени, като се има предвид един единствен завод. Стратегическият съвет от 27 април е одобрил Пуебла като алтернатива извън Съюза в рамките на точката от дневния ред, посветена на проекта Darwin, и е взето решение да се прекрати оценката на Турция и други държави, които не са били избрани. В писмото до губернатора на щата Пуебла от 25 юни 2015 г., изпратено от екипа на JLR за глобално разширяване на дейността след посещението на обекти в Пуебла през същия месец, е било обявено, че Н[…] „*е бил одобрен заедно с други подбрани обекти, които продължават да се разглеждат за целите на инвестицията, включително местоположения в Централна и Източна Европа*“. В протокола от заседанието на Глобализационния форум от 10 юли 2015 г. е записано, че „[ц]*елта на заседанието беше да се вземе решение относно предпочетения обект от проектите Darwin и Oak*[…]“. Посочено е също така, че „*след съпоставка на Нитра (предпочетеният обект от процеса Darwin) и Пуебла (предпочетеният обект от процеса Oak), беше показано, че последният има значително ценово предимство*“. В протокола от заседанието на управителния съвет на JLR от 18 ноември 2015 г. е записано, че „[е] *била преизчислена ННС за Словакия и за Мексико въз основа на последната продуктова стратегия и актуализираните допускания, като е бил изключен етап 2*“.

(140) Поради това Комисията счита за правдоподобно, че цялата информация, предоставена от словашките органи за проект Oak и проект Darwin, е свързана с един проект.

(141) Второ, в Решението за откриване Комисията обоснова своите съмнения относно правдоподобността на местоположението в Мексико като съпоставителен сценарий, като подчерта различните степени на детайлност на оценката за Мексико и за европейските местоположения. За да обори този аргумент, Словакия представи допълнителни доказателства и обяснения, които са обобщени в съображение 59, буква б) от настоящото решение. Словашките органи документираха също така своята гледна точка, като представиха допълнително кореспонденция между органите на Пуебла и JLR, информационния пакет относно посещенията на обектите и протоколите от посещенията на обектите. На базата на тази допълнителна информация Комисията приема, че анализите в проекта Oak и в проекта Darwin са били извършени със сравнима степен на детайлност. Що се отнася до окончателното съпоставяне между предпочетената алтернатива на проект Oak (H[…]) с предпочетената алтернатива на проект Darwin (Нитра), и за двата варианта имаше на разположение информация с една и съща степен на детайлност и двата обекта бяха включени във финансово моделиране на една и съща база.

(142) В този контекст Комисията отбелязва, че в края на 2014 г. Ernst & Young е било ангажирано да помогне на JLR с осъществяването на проекта Oak. JLR е разработило в сътрудничество с Ernst & Young подробен набор от златни критерии за обекти, които по-късно са използвани в процеса на подбор на обекти както в проекта Oak, така и в проекта Darwin. Тъй като JLR е продължило оценката си на източноевропейските обекти, на 16 февруари 2015 г. дружеството е ангажирало PriceWaterhouseCoopers (PwC) да помогне, наред с други неща, за прецизирането на златните критерии за обекти. Полученият в резултат на това модел е бил базиран на опита на JLR, както и на опита на PwC във връзка с филтрирането и подбора на обекти в Източна Европа, натрупан с други ПОО. Словашките органи посочиха това прецизиране на критериите като причина за разликата в анализа и златните критерии за обекти между проекта Oak и проекта Darwin. Към момента на окончателното съпоставяне между предпочетената алтернатива по проекта Oak и предпочетената алтернатива по проекта Darwin обаче е имало на разположение информация и за двата обекта със съпоставимо ниво на детайлност.

(143) Въпреки че словашките органи потвърдиха, че степента на детайлност е била една и съща за алтернативите Oak и Darwin към момента на препоръката относно местоположението от 10 юли 2015 г., презентацията пред Глобализационния форум съдържа по-малко детайли за алтернативата Oak, отколкото за алтернативата Darwin, както е посочено в точка 181 от Решението за откриване. Словашките органи обясниха, че Глобализационният форум вече е бил разглеждал информацията за Мексико и Пуебла. Изборът на Мексико като най-обещаваща северноамериканска държава и на Пуебла като най-обещаващ мексикански щат вече е бил направен на по-ранен етап. Анализът за целите на подбора на европейски обекти е бил направен в рамките на по-кратък период от време, тъй като е започнал едва през 2015 г. Поради това процесите по подбор на държава и на обект не са били последователни. На Глобализационния форум от 10 юли 2015 г. все още е имало две държави — Полша и Словакия — които да бъдат представени по проекта Darwin, но е бил оставен само Нитра в Словакия.

(144) Трето, както споменава Комисията в точка 181 от Решението за откриване, фактът, че при алтернативата в Мексико явно е имало значително забавяне, е допринесъл за съмненията относно правдоподобността на местоположението в Мексико като действителна алтернатива. Комисията приема мнението на словашките органи, което е представено в съображение 68 от настоящото решение, че по-дългият период от време, необходим за започване на производството, е бил взет предвид при качественото и количественото сравняване на Пуебла и Словакия на Глобализационния форум от 10 юли. По-дългият интервал от време е бил остойностен отделно с въздействие върху ННС в диапазона [80—130] млн. британски лири, или [96—156] млн. евро, при шестмесечно забавяне и [110—180] млн. британски лири, или [132—216] млн. евро, при деветмесечно забавяне. Този риск и свързаното финансово въздействие също изрично са били взети предвид в цифровите данни на актуализирания бизнес план през октомври—ноември 2015 г.

(145) Поради това Комисията стига до заключението, че когато е било направено окончателното потвърждение на решението за местоположението, H[…] е бил действителна и правдоподобна алтернатива на Нитра и поради това може да се счита за правдоподобен съпоставителен сценарий по смисъла на точка 68 от НРП.

Стратегически съображения

(146) Ако се направи сравнение между Нитра и H[…] към момента на окончателното решение през ноември 2015 г., е видно, че Нитра има съществен недостатък от гледна точка на ННС. Разликата в ННС е била изчислена от JLR на 344 млн. британски лири, или 413 млн. евро. Специфичният риск, произтичащ от очакваното забавяне между шест и девет месеца в осъществяването на инвестицията в Пуебла, не е бил включен в анализа на ННС; той е бил оценен в диапазона между [80—130] млн. британски лири, или [96—156] млн. евро, и [110—180] млн. британски лири, или [132—216] млн. евро, изразени по текуща стойност. Оставащата разлика в ННС в размер

между [164—234] млн. британски лири, или [197—281] млн. евро, и [214—264] млн. британски лири, или [257—317] млн. евро, се намалява само частично с държавната помощ, предмет на уведомление — между 33 % и 43 %. Държавната помощ, предмет на уведомление, в размер на 108 млн. британски лири, или 130 млн. евро, е дисконтирана от JLR с дисконтов процент на цената на капитала от […] %, който е процентът, използван от JLR в неговото бизнес планиране. Следователно, като се има предвид 20-годишният жизнен цикъл на проекта, JLR е оценило държавната помощ на 76 млн. британски лири, или 91 млн. евро. Както обаче е видно от презентацията пред управителния съвет от 18 ноември 2015 г., много други фактори, свързани с качеството, са изиграли своята роля в процеса на вземане на решение. Наличието и значимостта на тези фактори, които вече са били разгледани и анализирани към момента на посещението на обекта в Пуебла през юни 2015 г. и на Глобализационния форум от 10 юли 2015 г., са били препотвърдени.

(147) Фактът, че, въпреки помощта, Нитра все пак е бил със значителен недостатък от гледна точка на ННС в сравнение с Н[…], повдигна няколко въпроса, които са свързани с оценката на стимулиращия ефект и пропорционалността на помощта: а) не е ли било възможно само стратегически фактори да наклонят везните от Мексико към Словакия?; б) защо помощта е била достатъчна да наклони везните на решението за местоположението от Мексико към Словакия?; и в) необходим ли е бил пълният размер на помощта, за да се наклонят везните от Мексико към Словакия? Въпроси а) и б) са част от оценката на стимулиращия ефект, докато въпрос в) се оценява в рамките на анализа на пропорционалността в настоящото решение.

(148) Първо, Комисията оценява дали само стратегически фактори е можело да наклонят везните от Мексико към Словакия. Основните съображения във връзка с оценката, както е посочено в протокола от Глобализационния форум от 10 юли 2015 г., са включвали близостта до автомобилен клъстер, основните характеристики на обекта, наличието на работна ръка, времевите параметри, оперативните разходи, изискването за предварителна парична наличност и осъществимостта. Присъстващите на заседанието на Глобализационния форум членове на изпълнителния комитет са отдали особено голямо значение на въздействието на времевите параметри, отдалечеността от централата на JLR и относително по-големия риск от вреди за репутацията, които се свързват с Мексико. Другите фактори са включвали риска от природни бедствия, политическа стабилност, ефективност на правителството и корупционни рискове, както и инвестиция в Съюза с цел хеджиране срещу възможността от Брекзит. Въздействието от забавяне на изпълнението в Мексико е било остойностено отделно. С изключение на някои ефекти от валутното хеджиране, факторите, свързани с качеството, по-скоро са били в полза на инвестирането в Словакия, а не в Мексико.

(149) Словашките органи са предоставили доказателства и са потвърдили, че помощта от словашката държава е била необходима, за да наклони изборът на местоположение от Мексико към Словакия, и че само свързаните с качеството предимства не са били достатъчни за избора на Нитра пред Н[…].

(150) Посещението на обекта в Пуебла на 16 юни 2015 г. е осигурило допълнителна информация по редица стратегически фактори, които биха изиграли важна роля за препоръката относно местоположението, която е трябвало да бъде направена на Глобализационния форум на 10 юли 2015 г. От информационния пакет за това посещение на обекта е видно, че срочното изпълнение е представлявало риск както за Централна и Източна Европа, така и за Мексико. С Мексико са били свързани допълнителни стратегически фактори и рискове, които е трябвало да бъдат проучени по-задълбочено по време на посещението на обекта. В протокола от посещението на обекта е включен списък с оставащите опасения, свързани с насищането с ПОО, а именно дали има място за трети ПОО и ако това е така, доколко JLR ще успее да се приспособи в държава, която от десетилетия е доминирана от Volkswagen, близостта с пристанище, безопасността, сигурността, корупцията, културните различия, отдалечеността от оперативната база и риска от природни бедствия. От протокола обаче е видно също така, че посещението на обекта е дало увереност по отношение на някои от факторите, които първоначално са считани за сериозни опасения. Получена е била увереност, че избраният обект в Пуебла се намира в район с нисък риск от природни бедствия. Екипът от Пуебла е направил така също добро впечатление на представителите на JLR.

(151) Словашките органи са посочили по-специално протокола от заседанието на Глобализационния форум, проведено на 10 юли 2015 г. Глобализационният форум, в рамките на *„много прецизно балансирана“* оценка, е приел разликата в ННС между Словакия и Мексико да бъде включена към опасенията, свързани с качеството, но само след като се вземе предвид държавната помощ. В протокола изрично се предупреждава, че *„решението беше много прецизно балансирано, като по-специално е отчетено, че ННС на словашкото местоположение е значително по-ниска от тази на мексиканското местоположение и освен това ННС на словашкия обект зависи от предлагането на безвъзмездна помощ в максималния размер, който е разрешен според правилата на ЕС*“. В същото време „[б]*еше отбелязано, че решението по проекта беше, че правителството на Словакия има възможността и е готово да защити своето решение пред Европейската комисия. Отбелязано беше също така, че Словакия има последователни аргументи относно това защо трябва да бъде дадено одобрение*“. С оглед на идентифицираните рискове, свързани с мексиканското местоположение, и едва след като е взета предвид словашката помощ, Нитра е бил приет като препоръчано местоположение през юли 2015 г. Комисията отбелязва, че необходимостта от държавна помощ е била установена още на по-ранен етап в процеса на анализиране на осъществимостта. Например в презентацията пред управителния съвет на JLR от 21 май 2015 г. е било споменато, че „[р]*ъководството ще проучи всички възможности за осигуряване на държавни стимули в Централна и Източна Европа, за да се компенсира финансовото предимство в Мексико*“.

(152) В протокола от заседанието на управителния съвет на Tata Motors Limited от 18 септември 2015 г. се казва, че „[к]*ато се взелат предвид съображенията относно качеството и риска, общата преразгледана държавна помощ в размер на [150—200] млн. британски лири* ([36]) *като налични парични средства беше достатъчна, за да се избере Нитра пред Мексико. Въз основа на финансовата държавна помощ се провеждаха преговори по инвестиционния договор със Словакия, като беше планирано подписване в края на септември 2015 г. и създаване на ново юридическо лице*“.

(153) В презентацията пред управителния съвет на JLR от 18 ноември 2015 г. изрично се споменава наличието на фактори, свързани с качеството, които са били обсъждани на Глобализационния форум от 10 юли 2015 г. и утвърдени от управителните съвети на JLR и на Tata Motors в началото на август 2015 г. Оставащата разлика в ННС, след като се вземе предвид остойностеното въздействие на забавянето за мексиканската алтернатива и след като се отчете държавната помощ, „[…] *е балансирана с други фактори, които по-скоро са свързани с качеството, както е прието от управителния съвет* […]“.

(154) Поради това Комисията стига до заключението, че по отношение на съображение 147, буква а) стратегическите съображения са били достатъчни единствено за намаляване на оставащата разлика в паричните потоци между Нитра и Н[…], след като са били взети предвид ННС на словашката държавна помощ и въздействието върху ННС от забавянето на изпълнението в Мексико. Поради това Комисията изключва варианта стратегическите съображения сами по себе си да са могли да преодолеят цялата разлика в ННС между Нитра и Н[…].

(155) Що се отнася до съображение 147, буква б), което се споменава също така в съображение 172 от Решението за откриване, Комисията е приела данните за ННС за одобрени от управителния съвет на JLR през ноември 2015 г. Държавната помощ на стойност 76 млн. британски лири (91 млн. евро), посочена в съображение 146, е можела да покрие между 33 % и 43 % от разликата в ННС, като се има предвид остойностяването на очакваното забавяне в Мексико. Това е видно от документите във връзка с решението, при условие че в рамките на целия процес на вземане на решение е вземан предвид пълния и максимален размер на помощта. Пред лицата, отговарящи за вземането на решението, е стоял въпросът за оставащата разлика в паричните потоци, след отчитане на максималния размер на помощта и преценка, че тази разлика в паричните потоци би могла да бъде приета с оглед на други съображения, които не подлежат на остойностяване. След продължително обсъждане на заседанието на Глобализационния форум от 10 юли 2015 г., накрая те са постигнали съгласие да приемат оставащата разлика. В протокола от заседанието обаче е записано, че, дори да се вземе предвид максималният размер на държавната помощ, който е възможен в Словакия, решението в полза на Нитра пред Н[…] е било много прецизно балансирано. Поради това Комисията стига до заключението, че други фактори, свързани с качеството и риска, са изиграли роля за процеса на вземане на решение, които обясняват защо е била приета оставащата разлика в паричните потоци.

Заключение относно стимулиращия ефект

(156) Комисията стига до заключението, че помощта категорично е била стимул за осъществяването на планираната инвестиция в Нитра, а не в Н[…], тъй като тя компенсира, в съчетание със стратегическите съображения, нетните ценови недостатъци, свързани с изграждането на завода в Нитра. Следователно е налице стимулиращият ефект, който се изисква по смисъла на раздел 3.5 от НРП.

6.4.4.4. Пропорционалност на помощта

(157) Комисията трябва да оцени пропорционалността на пакета от мерки за помощ. Според раздел 3.6 от НРП размерът на помощта трябва да бъде проверен с теста за пропорционалност, който е двустранен. Първо, размерът на помощта трябва да бъде ограничен до необходимия минимум, за да доведе до допълнителните инвестиции или дейности в съответния район. Второ, тъй като Комисията прилага максимални интензитети за инвестиционна помощ, тези максимални интензитети се използват като горна граница при „подхода на нетните допълнителни разходи“.

(158) В съответствие с точка 78 от НРП, като общо правило индивидуалните помощи, за които е подадено уведомление, се считат за сведени до необходимия минимум, ако размерът на помощта съответства на нетните допълнителни разходи за реализиране на инвестицията в съответния регион в сравнение със съпоставителния сценарий при липса на помощ. Според точка 80 от НРП при ситуации по сценарий 2, т.е. стимули за избор на местоположението, помощта не следва да надвишава разликата между ННС на инвестицията в целевия район и ННС на инвестицията в алтернативното местоположение, като се вземат предвид всички съответни разходи и ползи.

([36]) Номинална стойност от [180—240] млн. евро.

(159) Съответната стойност на ННС, която следва да бъде взета предвид за оценяване на пропорционалността на помощта, предмет на уведомление, в размер на 129 812 750 EUR по номинална стойност, е стойността, свързана с намаления обхват на проекта, т.е. 150 000 превозни средства. Стойностите на ННС са били одобрени от управителния съвет на JLR през октомври—ноември 2015 г. Разликата в ННС, преди да се вземе предвид забавянето на изпълнението в Мексико, е била 344 млн. британски лири, или 413 млн. евро. Всяка сума на помощта над 413 млн. евро би била непропорционална. В Решението за откриване Комисията по-специално посочва възможната инфраструктурна помощ и освобождаването от такса за ТЗЗ, които, след като бъдат добавени към размера на помощта, предмет на уведомление, може да са довели до общ размер на помощта, надвишаващ максималния праг.

(160) Както е посочено в съображение 113, Комисията не счита продажбата на земята на NSP, предоставянето на съответни инфраструктурни работи или освобождаването от таксата за ТЗЗ за мерки за помощ в полза на JLR. Поради това оценката на пропорционалността е ограничена до размера на помощта, предмет на уведомление.

(161) Словакия представи нужната документация и на тази база доказа, че първата част на теста за пропорционалност е изпълнена, тъй като помощта, предмет на уведомление, не надвишава разликата в ННС между Нитра и Н[…] в размер на 344 млн. британски лири, или 413 млн. евро. Номиналният размер на помощта от 108 млн. британски лири, или 130 млн. евро, представлява съответно 76 млн. британски лири, или 91 млн. евро, по текуща стойност, ако се използва дисконтовият процент на JLR от […] %.

(162) Комисията отбелязва, че дори ако помощта бъде предоставена, Нитра все пак ще отчете недостатък по отношение на ННС в размер на 268 млн. британски лири, или 322 млн. евро. Анализът на стимулиращия ефект е показал, че оставащият недостатък по отношение на ННС е бил приемлив за JLR поради очакваното забавяне на изпълнението в Мексико и поради други фактори, свързани с рискове и качество. Тези фактори са били обсъдени задълбочено на заседанието на Глобализационния форум от 10 юли 2015 г., а заключенията от анализа на риска са били потвърдени през ноември 2015 г. по време на презентацията пред управителния съвет на JLR, в която изрично са били споменати политическата/стопанската среда, икономически фактори, отдалечеността от централата на JLR, рискът от природни бедствия и вероятността да бъде сключено споразумение за свободна търговия между ЕС и САЩ. Въз основа на този анализ на риска е било взето решение да се потвърди Нитра като предпочетено местоположение.

(163) Тъй като не е надвишен таванът, изчислен чрез подхода на нетните допълнителни разходи, Комисията счита, че помощта съответства на първата част на теста за пропорционалност.

(164) Що се отнася до втората част на теста за пропорционалност, в допълнение към подхода на нетните допълнителни разходи Комисията прилага максимални интензитети на помощта, намалени в съответствие с точка 20, буква в) от НРП за големи инвестиционни проекти.

(165) В Решението за откриване Комисията отбеляза, че размерът на помощта, предмет на уведомление, от 129 812 750 EUR по номинална стойност и 125 046 543 EUR по текуща стойност, като се има предвид допустимата инвестиция от 1 369 295 298 EUR по текуща стойност, означава интензитет на помощта от 9,13 %, който на пръв поглед е под максималния допустим интензитет на помощта от 9,24 % за инвестиции в регион Нитра, където приложимият таван на регионалната помощ е 25 %. Освен това Комисията установи, че допустимите разходи отговарят на условията на раздел 3.6.1.1 от НРП, който касае оценката на допустимата разходна база.

(166) В раздели 3.6.1.1 и 3.6.1.2 от НРП се обяснява кои инвестиционни разходи могат да бъдат взети предвид като допустими разходи. В настоящия случай е приложим раздел 3.6.1.1, тъй като допустимите разходи за предложената инвестиционна помощ са изчислени на базата на инвестиционните разходи. Комисията отбелязва, че допустимите разходи са определени в съответствие с разпоредбите на тези раздели, тъй като придобитите активи ще бъдат нови, инвестицията представлява първоначална инвестиция под формата на ново предприятие, не са взети предвид никакви разходи за лизинг, а нематериалните активи са в размер на около […] % от общите допустими разходи, което е под максималния допустим дял от 50 %. Словакия потвърди, че всички други условия, които са приложими за нематериални активи, ще бъдат спазени.

(167) В Решението за откриване Комисията стигна до заключението, че размерът на помощта, предмет на уведомление, би бил намален, ако „преразходът“ в размер на [60—85] млн. британски лири, или [72—102] млн. евро, се окаже недопустим.

(168) В съображение 119 от настоящото решение Комисията прие, че допустимата инвестиция възлиза на 1 460 620 591 EUR. Следователно размерът на помощта, предмет на уведомление, остава под максималния намален разрешен интензитет на помощта от 9,24 %. Съответно е спазено определеното в точка 83 от НРП условие за двойно ограничение, произтичащо от комбинирането на подхода на нетните допълнителни разходи, т.е. помощ, ограничена до необходимия минимум, с разрешените тавани. Поради това Комисията счита, че размерът на помощта, предмет на уведомление, е пропорционален.

6.4.4.5. Заключение относно спазването на минималните изисквания

(169) В съответствие с оценката, посочена в съображения 120—168 от настоящото решение може да се заключи, че са изпълнени всички минимални изисквания, определени в раздели 3.2—3.6 от НРП.

6.4.5. *Избягване на неоправдани отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията*

(170) В раздел 3.3.4.2 от Решението за откриване Комисията посочи, че помощта, предмет на уведомление, не оказва неоправдан отрицателен ефект върху конкуренцията чрез увеличаването или запазването на пазарната мощ или създаването на свръхкапацитет на западащ пазар. За целите на настоящото решение Комисията потвърждава своето заключение.

(171) Въпреки това ефектите от регионалната помощ, свързани с местоположението, все пак могат да нарушат търговията. В раздел 3.7.2 от НРП са изброени редица ситуации, когато отрицателните ефекти върху търговията явно надвишават всички положителни ефекти и съответно регионалната помощ е забранена.

6.4.5.1. Явен отрицателен ефект върху търговията: коригираният таван на интензитета на помощта е надвишен

(172) Според точка 119 от НРП явен отрицателен ефект би бил налице, когато предложеният размер на помощта надвишава — в сравнение с допустимите типови инвестиционни разходи ([37]) — максималния коригиран таван на интензитета на помощта, приложим за проект с даден размер, като се има предвид изискваното „постепенно намаляване“ ([38]).

(173) Тъй като в съображение 113 от настоящото решение е установено, че JLR не се е възползвало от допълнителна помощ към помощта, предмет на уведомление, а в съображение 168 — че приложимият коригиран таван на регионалната помощ не е надвишен, тогава не е налице явен отрицателен ефект върху търговията по смисъла на точка 119 от НРП.

6.4.5.2. Явен отрицателен ефект: нарушаващ сближаването ефект

(174) В точка 121 от НРП се посочва, че когато по сценарий 2 при липса на помощ инвестицията е щяла да бъде реализирана в регион с по-висок или същия интензитет на регионална помощ, както целевия регион, това би представлявало отрицателен ефект, който вероятно няма да може да бъде компенсиран от никакви положителни ефекти на помощта, тъй като противоречи на кохезионната логика на регионалната помощ.

(175) Комисията счита, че разпоредбата е приложима за ситуация при сценарий 2, в която и двете алтернативни местоположения се намират в Европейското икономическо пространство (ЕИП). Полският обект в Явор, който до 10 юли 2015 г. е разглеждан в процеса на вземане на решение за местоположението, е разположен в регион със същия таван на интензитета на помощта като Нитра ([39]).

(176) Както е очертано в Решението за откриване, във вътрешните документи на JLR се посочва, че инвестицията, в сравнение със Словакия и в отсъствието на стимули, предложени от Словакия, е можело да бъде по-рентабилна в Явор.

([37]) Типовите допустими разходи за инвестиционни проекти от големи предприятия са описани подробно в раздел 3.6.1.1 и 3.6.1.2 от НРП.
([38]) Вж. точка 86 и точка 20, буква в) от НРП.
([39]) SA.37485 — Карта на регионалната помощ за Полша (ОВ C 210, 4.7.2014 г., стр. 1).

(177) На Глобализационния форум на 10 юли 2015 г. е бил представен двуетапен анализ, включващ първи избор на местоположение между Явор и Нитра и втори етап на избор на местоположение между Нитра и Мексико. Явор би бил много по-рентабилен, но JLR е установило редица недостатъци на този обект от гледна точка на основни характеристики на обекта, времевите параметри, предварителната парична наличност и осъществимостта. Полският обект е бил обозначен с червен флаг за основните характеристики на обекта поради разполагането му върху земеделска земя, което изисква промяна на предназначението, и, както обяснява JLR, защото през обекта Явор преминава път, и също така по отношение на осъществимостта, като изрично са били поставени под съмнение възможностите за осъществяване на […]. В протокола от заседанието е записано, че членовете на изпълнителния комитет са се съгласили с препоръката полският обект да бъде замразен поради изтъкнатите причини. Поради тези индикатори на риск управителният съвет на JLR не е приел полския обект като осъществима алтернатива.

(178) Комисията не е намерила доказателства, поставящи под съмнение твърдението, че Явор не е бил подходящ обект поради изтъкнатите от JLR причини, и отбелязва, че нито една трета страна не е представила мнения по засегнатите въпроси. Освен това, както е обяснено в раздел 6.4.4.3 от настоящото решение, обектът в Мексико е бил разгледан като алтернативно местоположение на инвестицията, ако не бъде предоставена държавна помощ. Поради това Комисията стига до заключението, че помощта няма нарушаващ сближаването ефект в ущърб на Явор по смисъла на точка 121 от НРП.

6.4.5.3. Явен отрицателен ефект: закриване на дейности или преместване

(179) В съответствие с точка 122 от НРП, когато получателят има конкретни планове за закриване или реално закрива същата или подобна дейност в друг регион от ЕИП и премества тази дейност в целевия регион и ако има причинно-следствена връзка между помощта и това преместване на дейността, това ще представлява отрицателен ефект, който вероятно няма да може да бъде компенсиран от положителни ефекти.

(180) На базата на потвърждение от словашките органи, че JLR не е прекратило същата или подобна дейност в ЕИП през двегодишния период, предшестващ заявлението за помощ, и няма конкретни планове за това в рамките на двегодишен период след осъществяването на инвестицията, в Решението за откриване Комисията стигна до заключението, че държавната помощ не води до закриване на дейности или до преместване на дейности.

(181) Въпреки това в няколко статии в пресата от април 2018 г. се споменават съкращения на около 1 000 работни места в същата или подобна дейност в Обединеното кралство.

(182) Словашките органи обясниха, че съкращенията не са свързани с решението за инвестиции в Нитра. Те отново потвърдиха и представиха автентични доказателства, че JLR не е имало конкретни планове за съкращения в неговия завод в Обединеното кралство или в други заводи към момента на кандидатстването за помощ в Словакия. Словашките органи представиха също така копие на „Споразумението за сигурност“ със синдикалните организации, представляващи трудовите ресурси на JLR в Обединеното кралство, подписано от JLR на 30 април 2016 г. В Споразумението за сигурност е описан цикличният план, т.е. превозните средства, които е било предвидено да се произвеждат в завода в Обединеното кралство. Словашките органи обясниха, че през 2016 г. JLR и синдикалните организации в Обединеното кралство са се договорили в писмен вид, че във връзка с инвестицията в Словакия, която поема производството на […] превозни средства от завода в Солихъл, е нямало да се наложи нито преместването на работни места от Обединеното кралство, нито закриването на капацитет в Обединеното кралство. В Споразумението за сигурност са определени така също обстоятелствата, при които е можело да се наложат съкращения на работни места в Обединеното кралство, и стъпките, които е трябвало да бъдат предприети като отговор, описвайки тези обстоятелства като *„сериозни икономически промени като друг глобален спад, който води до напаляване на търсенето или по друг начин засяга предварително одобрения цикличен план“*.

(183) Преместването на производството на […] превозни средства от Солихъл в Нитра е било известно към момента на кандидатстване за помощта, но JLR като цяло е планирало да увеличи производствения капацитет и да даде възможност на Солихъл да посрещне нарастващото търсене на други превозни средства, и по-специално […] и […], вследствие на което капацитетът е щял да се увеличи. Според плановете производственият капацитет от […] в Касъл Бромуич би останал същият.

(184) Както обясниха словашките органи с помощта на публична информация, обявените през 2018 г. съкращения на работни места са били резултат от намаленото търсене на дизелови превозни средства, отчасти поради данъчната политика в Обединеното кралство по отношение на дизеловите автомобили и поради несигурността около Брексит. JLR е решило да […], оказващо директно въздействие върху капацитета в Солихъл. Тези фактори нямат връзка с инвестицията на JLR в Словакия и са възникнали години след вземането на инвестиционното решение на JLR да изгради завод в Нитра.

(185) Поради това Комисията отново потвърждава своето заключение, че няма причинно-следствена връзка между словашката мярка за помощ и закриването на дейности в Обединеното кралство.

6.4.5.4. Заключение относно наличието на явни отрицателни ефектив върху конкуренцията и търговията

(186) Въз основа на оценката, посочена в съображения 170—185 от настоящото решение, може да се заключи, че помощта няма явни отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията по смисъла на раздел 3.7.2 от НРП.

6.4.6. *Балансиране на положителните и отрицателните ефекти от помощта*

(187) В точка 112 от НРП е определено, че за да бъде съвместима мярката за помощ, нейните отрицателни ефекти, изразяващи се в нарушение на конкуренцията и въздействие върху търговията между държавите членки, трябва да бъдат ограничени и по-малки от положителните ефекти, изразяващи се в принос за целта от общ интерес. Съществуват ситуации, при които отрицателните ефекти явно надхвърлят всички положителни ефекти, което означава, че помощта не може да бъде счетена за съвместима с вътрешния пазар.

(188) Направената от Комисията оценка на минималните изисквания показа, че помощта е целесъобразна, че представеният съпоставителен сценарий е достоверен и реалистичен, че помощта има стимулиращ ефект и е ограничена до необходимия размер, за да се промени решението на JLR за избора на местоположение. Привличайки местоположението на инвестицията в подпомагания регион, помощта допринася за регионалното развитие на регион Нитра. Оценката показа също така, че помощта няма явен отрицателен ефект в смисъл, че тя не води до създаването или запазването на свръхкапацитет на пазар, който е абсолютно западащ, нито води до прекомерни ефекти върху търговията, отговаря на приложимия таван за регионална помощ, няма нарушаващ сближаването ефект и няма причинно-следствена връзка със закриването на дейности на друго място или с преместването им в Нитра. Освен това помощта не води до неотделимо нарушение на законодателството на Съюза ([40]).

(189) Неоправданите отрицателни ефекти върху конкуренцията, които ще трябва да се вземат предвид при понататъшното балансиране, са определени в точки 114, 115 и 132 от НРП и се отнасят до създаването или укрепването на господстващо положение на пазара или създаването или укрепването на свръхкапацитет на пазар с изоставащ растеж дори когато пазарът не е абсолютно западащ.

(190) В съответствие със своя анализ в Решението за откриване, който потвърждава в настоящото решение, Комисията счита, че помощта нито поражда или укрепва господстващото пазарно положение на получателя на помощта на съответния продуктов и географски пазар, нито води до създаването на свръхкапацитет на западащ пазар. Поради това Комисията стига до заключението, че помощта оказва ограничени отрицателни ефекти върху конкуренцията.

(191) Ефектът на помощта върху търговията е ограничен, тъй като коригираният таван на регионалната помощ е спазен и мярката няма нарушаващ сближаването ефект и ефект, водещ до преместване.

(192) Тъй като помощта отговаря на всички минимални изисквания, няма явен отрицателен ефект и анализът, посочен в съображения 190—191 от настоящото решение, показва, че тя оказва ограничени отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията, Комисията стига до заключението, че значителните положителни ефекти на помощта върху регионалното развитие на регион Нитра, и по-специално ефектите от инвестицията върху заетостта и генерирането на доходи, които са посочени в Решението за откриване, определено надвишават ограничените отрицателни ефекти.

6.5. **Прозрачност**

(193) С оглед на точка II.2 от Съобщението на Комисията относно прозрачността ([41]) държавите членки трябва да гарантират публикуването на следната информация на общ уебсайт за държавната помощ на национално и регионално ниво: пълния текст на решението за отпускане на одобрената схема за помощ или индивидуалната помощ, както и на разпоредбите за неговото прилагане или връзка към него, самоличността на предоставящия орган или предоставящите органи, самоличността на отделните получатели, вида и размера на помощта, предоставена на всеки бенефициер, датата на предоставяне, вида на предприятието, региона, в който се намира

([40]) Точка 28 от НРП.

([41]) Съобщение на Комисията за изменение на съобщенията на Комисията, свързани съответно с Насоките на ЕС относно прилагането на правилата за държавна помощ във връзка с бързото разгръщане на широколентови мрежи, Насоките за регионална държавна помощ за периода 2014—2020 г., Насоките за държавната помощ за филми и други аудио-визуални произведения, Насоките относно държавните помощи за насърчаване на инвестициите в рисково финансиране и Насоките относно държавните помощи за летища и авиокомпании (ОВ C 198, 27.6.2014 г., стр. 30).

бенефициерът като ниво от NUTS и основния икономически сектор, в който бенефициерът осъществява дейност, на ниво групи по NACE. Информацията трябва да бъде публикувана, след като бъде взето решението за отпускане на помощта, да се съхранява за срок от най-малко 10 години и да е на разположение на широката общественост без ограничения. Държавите членки трябва да публикуват информацията, посочена в това съображение, считано от 1 юли 2016 г.

(194) В Решението за откриване Комисията отбеляза, че Словакия е потвърдила, че ще изпълни всички изисквания по отношение на прозрачността, посочени в точка II.2 от Съобщението относно прозрачността.

7. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

(195) Комисията стига до заключението, че регионалната инвестиционна помощ, предмет на уведомление, в полза на Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. отговаря на всички условия, определени в НРП за периода 2014—2020 г., и следователно може да се счита за съвместима с вътрешния пазар в съответствие с член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС.

(196) С оглед на факта, че словашките органи по изключение се съгласиха да се откажат от правата, произтичащи от член 342 от ДФЕС във връзка с член 3 от Регламент № 1 ([42]), и планираното решение да бъде прието и нотифицирано в съответствие с член 297 от ДФЕС на английски език, настоящото решение следва да бъде прието на английски език,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Държавната помощ, която Словакия планира да приведе в действие в полза на Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., с максимален размер 125 046 543 EUR по текуща стойност и с максимален интензитет на помощта 9,13 % в брутен еквивалент на безвъзмездна помощ е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква а) от Договора за функционирането на Европейския съюз.

Следователно привеждането в действие на помощта е разрешено.

Член 2

Адресат на настоящото решение е Словашката република.

Съставено в Брюксел на 4 октомври 2018 година.

За Комисията

Margrethe VESTAGER

Член на Комисията

([42]) Регламент № 1 от 15 април 1958 г. за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност (ОВ 17, 6.10.1958 г., стр. 385/58).