C/2024/4029

17.7.2024

P9_TA(2023)0264

Toimittajien ja ihmisoikeuksien puolustajien suojeleminen ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta

Euroopan parlamentin tarkistukset 11. heinäkuuta 2023 ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden suojelemisesta ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”) (COM(2022)0177 – C9-0161/2022 – 2022/0117(COD)) [1]

(Tavallinen lainsäätämisjärjestys: ensimmäinen käsittely)

(C/2024/4029)

Tarkistus 1

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 2 a viite (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	ottavat huomioon Euroopan talous- ja sosiaalikomitean lausunnon,

Tarkistus 2

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 2 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(2) SEU-sopimuksen 10 artiklan 3 kohdan mukaan kaikilla unionin kansalaisilla on oikeus osallistua demokratian toteuttamiseen unionissa. Euroopan unionin perusoikeuskirjassa, jäljempänä ’perusoikeuskirja’, määrätään muun muassa oikeudesta yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen (7 artikla), henkilötietojen suojaan (8 artikla), sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen, joka sisältää tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden kunnioittamisen, (11 artikla) ja tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja puolueettomaan tuomioistuimeen (47 artikla).	(2) ***SEU*** 10 artiklan 3 kohdan mukaan kaikilla unionin kansalaisilla on oikeus osallistua demokratian toteuttamiseen unionissa. Euroopan unionin perusoikeuskirjassa, jäljempänä ’perusoikeuskirja’, määrätään muun muassa oikeudesta yksityis- ja perhe-elämän kunnioittamiseen (7 artikla), henkilötietojen suojaan (8 artikla), sananvapauteen ja tiedonvälityksen vapauteen, joka sisältää tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden kunnioittamisen, (11 artikla)***, kokoontumis- ja yhdistymisvapauteen (12 artikla)*** ja tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja puolueettomaan tuomioistuimeen (47 artikla).

[1] Asia päätettiin palauttaa asiasta vastaavaan valiokuntaan toimielinten välisiä neuvotteluja varten työjärjestyksen 59 artiklan 4 kohdan neljännen alakohdan mukaisesti (A9-0223/2023).

Tarkistus 3

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 3 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(3 a) Oikeus sananvapauteen on perusoikeus, jota on käytettävä velvollisuudentuntoisesti ja vastuullisesti ottaen huomioon kansalaisten perusoikeus saada puolueetonta tietoa sekä maineen, henkilötietojen ja yksityisyyden suojelua koskevan perusoikeuden kunnioittaminen. Jos nämä oikeudet ovat ristiriidassa, kaikilla osapuolilla on oltava mahdollisuus saattaa asia tuomioistuimen käsiteltäväksi noudattaen oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatetta.

Tarkistus 4

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 3 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(3 b) Demokratian, tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden vahvistamisesta EU:ssa 11 päivänä marraskuuta 2021 antamassaan päätöslauselmassa Euroopan parlamentti kehotti komissiota ehdottamaan ei-sitovien ja sitovien säädösten pakettia, jolla puututaan toimittajia, kansalaisjärjestöjä, tutkijoita ja kansalaisyhteiskuntaa koskevien strategisten häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden eli SLAPP-kanteiden kasvavaan määrään unionissa. Parlamentti ehdotti siviili- ja rikosprosessioikeuden alaan liittyviä lainsäädäntötoimia, kuten perusteettomien siviilioikeudellisten kanteiden hylkäämistä varhaisessa vaiheessa, oikeutta vastaajan kulujen täysimääräiseen korvaamiseen ja oikeutta vahingonkorvaukseen. Marraskuun 11 päivänä 2021 annettuun päätöslauselmaan sisältyi myös kehotus järjestää tuomareille ja oikeusalan toimijoille asianmukaista koulutusta SLAPP-kanteista, erityinen rahasto taloudellisen tuen antamiseksi SLAPP-kanteiden uhreille ja julkinen rekisteri SLAPP-kanteita koskevista tuomioistuinten päätöksistä. Lisäksi parlamentti kehotti tarkistamaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) N:o 1215/2012** [1a]**, (Bryssel I -asetus), ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 864/2007** [1b]**, (Rooma II -asetus), ”kunnianloukkausmatkailun” tai ”oikeuspaikkakeinottelun” estämiseksi.

Komission teksti	*Tarkistus*
	([1a]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 1215/2012, annettu 12 päivänä joulukuuta 2012, tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla (EUVL L 351, 20.12.2012, s. 1).
	([1b]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 864/2007, annettu 11 päivänä heinäkuuta 2007, sopimukseen perustumattomiin velvoitteisiin sovellettavasta laista (Rooma II) (EUVL L 199, 31.7.2007, s. 40).

Tarkistus 5

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 4 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(4) Direktiivin tarkoituksena on suojella julkista osallistumista yleistä etua koskevissa asioissa harjoittavia luonnollisia henkilöitä ja oikeushenkilöitä, ***erityisesti*** toimittajia ja ihmisoikeuksien puolustajia, heitä vastaan nostetuilta kanteilta, joiden tavoitteena on estää heitä jatkamasta julkista osallistumista (tällaisia kanteita kutsutaan yleisesti strategisiksi häirintätarkoituksessa nostetuiksi kanteiksi tai SLAPP-kanteiksi).	(4) Direktiivin tarkoituksena on ***antaa unionin tasolla vähimmäissäännöt, joilla voidaan*** suojella julkista osallistumista yleistä etua koskevissa asioissa harjoittavia luonnollisia henkilöitä ja oikeushenkilöitä, ***mukaan lukien*** toimittajia***, kustantajia, mediaorganisaatioita, väärinkäytösten paljastajia*** ja ihmisoikeuksien puolustajia ***sekä kansalaisyhteiskunnan järjestöjä***, ***kansalaisjärjestöjä, ammattiliittoja, taiteilijoita, tutkijoita ja tiedeyhteisön jäseniä*** heitä vastaan nostetuilta kanteilta ***ja sellaisten kanteiden nostamisella uhkailuilta***, joiden tavoitteena on estää heitä jatkamasta julkista osallistumista (tällaisia kanteita kutsutaan yleisesti strategisiksi häirintätarkoituksessa nostetuiksi kanteiksi tai SLAPP-kanteiksi).

Tarkistus 6

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 5 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(5) Toimittajilla on tärkeä rooli julkisen keskustelun edistämisessä sekä tiedon, mielipiteiden ja ajatusten välittämisessä ja vastaanottamisessa. On olennaisen tärkeää, että ***heille*** annetaan riittävästi tilaa osallistua avoimeen, vapaaseen ja oikeudenmukaiseen keskusteluun ja torjua disinformaatiota, tietojen manipulointia ja häirintää. Toimittajien olisi voitava harjoittaa toimintaansa tehokkaasti, jotta varmistetaan, että kansalaisilla on mahdollisuus tutustua erilaisiin näkemyksiin eurooppalaisissa demokratioissa.	(5) Toimittajilla on tärkeä rooli julkisen keskustelun edistämisessä sekä tiedon, mielipiteiden ja ajatusten välittämisessä ja vastaanottamisessa. ***Riippumaton, ammattimainen ja vastuullinen journalismi sekä moniarvoisen tiedon saatavuus ovat demokratian peruspilareita.*** On olennaisen tärkeää, että ***toimittajille*** annetaan riittävästi tilaa osallistua avoimeen, vapaaseen ja oikeudenmukaiseen keskusteluun ja torjua disinformaatiota, tietojen manipulointia ja häirintää. Toimittajien olisi voitava harjoittaa toimintaansa tehokkaasti ***ja ilman pelkoa***, jotta varmistetaan, että kansalaisilla on mahdollisuus tutustua erilaisiin näkemyksiin eurooppalaisissa demokratioissa.

Tarkistus 7

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 6 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(6) Erityisesti tutkivilla toimittajilla on keskeinen rooli järjestäytyneen rikollisuuden, korruption ja ääriliikkeiden torjunnassa. Heidän työhönsä liittyy erityisen suuria riskejä, ja he kohtaavat yhä enemmän hyökkäyksiä ja häirintää. Tarvitaan vankka ***suojajärjestelmä***, jotta ***he*** voivat täyttää keskeisen valvontatehtävänsä ***oikeutettua*** yleistä etua koskevissa asioissa.	(6) Erityisesti tutkivilla toimittajilla ***ja mediaorganisaatioilla*** on keskeinen rooli järjestäytyneen rikollisuuden, ***vallan väärinkäytön,*** korruption***, perusoikeusloukkausten*** ja ääriliikkeiden ***paljastamisessa ja*** torjunnassa. Heidän työhönsä liittyy erityisen suuria riskejä, ja he kohtaavat yhä enemmän hyökkäyksiä***, tappoja, uhkauksia, pelottelua*** ja häirintää. Tarvitaan vankka ***suoja- ja suojelujärjestelmä, johon kuuluu myös heidän fyysisen turvallisuutensa suojelu***, jotta ***tutkivat toimittajat*** voivat täyttää keskeisen valvontatehtävänsä yleistä etua koskevissa asioissa ***ilman pelkoa siitä, että totuuden etsimisestä ja yleisölle tiedottamisesta rangaistaan***.

Tarkistus 8

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 7 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(7) Ihmisoikeuksien puolustajilla on myös tärkeä rooli eurooppalaisissa demokratioissa erityisesti perusoikeuksien, demokraattisten arvojen, sosiaalisen osallisuuden, ympäristönsuojelun ja oikeusvaltioperiaatteen ylläpitämisessä. ***Heidän*** olisi voitava osallistua aktiivisesti julkiseen elämään ja saada äänensä kuuluviin poliittisissa asioissa ja päätöksentekoprosesseissa joutumatta pelkäämään uhkailua. Ihmisoikeuksien puolustajilla tarkoitetaan henkilöitä tai järjestöjä, jotka puolustavat perusoikeuksia ja monia muita oikeuksia, kuten ympäristö- ja ilmasto-oikeuksia, naisten oikeuksia, hlbtiq-henkilöiden oikeuksia, rodulliseen tai etniseen vähemmistöön kuuluvien henkilöiden oikeuksia, työntekijöiden oikeuksia tai uskonnonvapautta. ***Myös muita julkiseen keskusteluun osallistuvia henkilöitä, kuten tiedeyhteisön edustajia ja tutkijoita, olisi suojattava riittävällä tavalla.***	(7) Ihmisoikeuksien puolustajilla on myös tärkeä rooli eurooppalaisissa demokratioissa erityisesti perusoikeuksien, demokraattisten arvojen, sosiaalisen osallisuuden, ympäristönsuojelun***, sukupuolten tasa-arvon*** ja oikeusvaltioperiaatteen ylläpitämisessä. ***Unionin ympäristö- ja ilmastopolitiikka huomioon ottaen olisi kiinnitettävä huomiota myös ympäristöoikeuksien puolustajien suojeluun. Ihmisoikeuksien puolustajien*** olisi voitava osallistua aktiivisesti julkiseen elämään***, edistää vastuuvelvollisuutta*** ja saada äänensä kuuluviin poliittisissa asioissa ja päätöksentekoprosesseissa joutumatta pelkäämään uhkailua. Ihmisoikeuksien puolustajilla tarkoitetaan henkilöitä tai järjestöjä, jotka puolustavat perusoikeuksia ja monia muita oikeuksia, kuten ympäristö- ja ilmasto-oikeuksia, naisten oikeuksia, hlbtiq+-henkilöiden oikeuksia, rodulliseen tai etniseen vähemmistöön kuuluvien henkilöiden oikeuksia, työntekijöiden oikeuksia tai uskonnonvapautta.

Tarkistus 9

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 7 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(7 a) Myös muita julkiseen keskusteluun osallistuvia henkilöitä kuin toimittajia, mediaorganisaatioita tai ihmisoikeuksien puolustajia, esimerkiksi tiedeyhteisön edustajia, tutkijoita tai taiteilijoita, olisi suojattava riittävällä tavalla. Demokraattisessa yhteiskunnassa heidän olisi voitava tutkia, opettaa, oppia, esiintyä ja viestiä ilman kostotoimien pelkoa. Tiedeyhteisön edustajat ja tutkijat osallistuvat merkittävällä tavalla julkiseen keskusteluun ja tiedon levittämiseen ja varmistavat, että demokraattinen keskustelu voidaan käydä tietoon perustuen ja että sillä voidaan torjua disinformaatiota.

Tarkistus 10

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 9 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(9) Tämän tukemiseksi on tärkeää suojella ***toimittajia ja ihmisoikeuksien puolustajia*** häirintätarkoituksessa nostetuilta kanteilta. Tällaisia kanteita ei nosteta oikeussuojan saatavuuden vuoksi vaan julkisen keskustelun vaimentamiseksi tyypillisesti häirinnän ja pelottelun keinoin.	(9) Tämän tukemiseksi on tärkeää suojella ***luonnollisia henkilöitä ja oikeushenkilöitä*** häirintätarkoituksessa nostetuilta kanteilta. Tällaisia kanteita ei nosteta oikeussuojan saatavuuden vuoksi vaan julkisen keskustelun vaimentamiseksi ***ja unionin ja kansallisen lainsäädännön rikkomista, myös korruptiota tai muita väärinkäytöksiä, koskevan tutkinnan ja raportoinnin estämiseksi*** tyypillisesti häirinnän ja pelottelun keinoin.

Tarkistus 11

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 10 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(10) SLAPP-kanteita nostavat yleensä voimakkaat tahot, kuten henkilöt, edunvalvontaryhmät, yhtiöt ja valtion elimet. Niihin liittyy usein vallan epätasapaino asianosaisten välillä siten, että kantaja on vastaajaa taloudellisesti tai poliittisesti vahvemmassa asemassa. Vaikkei vallan epätasapaino ole välttämätön edellytys näissä tapauksissa, ilmetessään se vaikuttaa merkittävästi häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kykyyn aiheuttaa haitallisia ja lamaannuttavia vaikutuksia.	(10) SLAPP-kanteita nostavat yleensä voimakkaat tahot, kuten henkilöt, edunvalvontaryhmät, yhtiöt***, viranhaltijat, julkisessa määräysvallassa olevat yhteisöt, poliitikot, oikeusviranomaiset*** ja valtion elimet ***pyrkimyksenään julkisen keskustelun vaimentaminen***. Niihin liittyy usein vallan epätasapaino asianosaisten välillä siten, että kantaja on vastaajaa taloudellisesti tai poliittisesti vahvemmassa asemassa. Vaikkei vallan epätasapaino ole välttämätön edellytys näissä tapauksissa, ilmetessään se vaikuttaa merkittävästi häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kykyyn aiheuttaa haitallisia ja lamaannuttavia vaikutuksia.

Tarkistus 12

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 11 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(11) Häirintätarkoituksessa nostetuilla kanteilla voi olla haitallinen vaikutus ***toimittajien ja ihmisoikeuksien puolustajien*** luotettavuuteen ja maineeseen, ja heidän taloudelliset ja muut voimavaransa voivat ehtyä niiden seurauksena. Tällaisten kanteiden vuoksi yleistä etua koskevaan asiaan liittyvien tietojen julkaisemista voidaan lykätä tai sitä voidaan karttaa kokonaan. Menettelyjen kestolla ja taloudellisella paineella voi olla lamaannuttava vaikutus ***toimittajiin ja ihmisoikeuksien puolustajiin***. Tällaisten käytäntöjen olemassaololla voi siis olla pelotevaikutus heidän työhönsä, koska se edistää itsesensuuria ennakoitaessa mahdollisia tulevia kanteita, mikä johtaa julkisen keskustelun köyhtymiseen koko yhteiskunnan vahingoksi.	(11) Häirintätarkoituksessa nostetuilla kanteilla voi olla haitallinen vaikutus ***julkista osallistumista harjoittavien luonnollisten henkilöiden ja oikeushenkilöiden*** luotettavuuteen ja maineeseen, ja heidän taloudelliset ja muut voimavaransa voivat ehtyä niiden seurauksena. Tällaisten kanteiden vuoksi yleistä etua koskevaan asiaan liittyvien tietojen julkaisemista voidaan lykätä tai sitä voidaan karttaa kokonaan. Menettelyjen kestolla ja taloudellisella paineella voi olla lamaannuttava vaikutus ***julkista osallistumista harjoittaviin luonnollisiin henkilöihin ja oikeushenkilöihin***. Tällaisten käytäntöjen olemassaololla voi siis olla pelotevaikutus heidän työhönsä, koska se edistää itsesensuuria ennakoitaessa mahdollisia tulevia kanteita, mikä johtaa julkisen keskustelun köyhtymiseen koko yhteiskunnan vahingoksi.

Tarkistus 13

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 12 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(12) Häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteita vastassa voi olla päällekkäisiä, joskus eri lainkäyttöalueilla nostettuja kanteita. Yhden jäsenvaltion lainkäyttöalueella aloitettu menettely toisessa jäsenvaltiossa asuvaa henkilöä vastaan on yleensä monimutkaisempi ja kalliimpi vastaajalle. Kantajat, jotka ovat nostaneet kanteen häirintätarkoituksessa, voivat myös käyttää menettelyllisiä välineitä oikeudenkäynnin keston pitkittämiseksi ja kustannusten nostamiseksi ja nostaa kanteen lainkäyttöalueella, joka on heidän mielestään suotuisin asian kannalta, eikä tuomioistuimessa, jolla on parhaat edellytykset vaatimusten käsittelyyn. Tällaiset käytännöt aiheuttavat myös tarpeettomia ja haitallisia rasitteita kansallisille tuomioistuinjärjestelmille.	(12) Häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteita vastassa voi olla päällekkäisiä, joskus eri lainkäyttöalueilla nostettuja kanteita***, jotka voivat olla yksityis-, hallinto- tai rikosoikeudellisia tai näiden yhdistelmiä***. Yhden jäsenvaltion lainkäyttöalueella aloitettu menettely toisessa jäsenvaltiossa asuvaa henkilöä vastaan on yleensä monimutkaisempi ja kalliimpi vastaajalle. Kantajat, jotka ovat nostaneet kanteen häirintätarkoituksessa, voivat myös käyttää menettelyllisiä välineitä oikeudenkäynnin keston pitkittämiseksi ja kustannusten nostamiseksi ja nostaa kanteen lainkäyttöalueella, joka on heidän mielestään suotuisin asian kannalta, eikä tuomioistuimessa, jolla on parhaat edellytykset vaatimusten käsittelyyn ***(oikeuspaikkakeinottelu). Menettelyjen kesto ja erilaisuus, taloudellinen paine ja rangaistusten uhka ovat tehokkaita välineitä, joilla voidaan pelotella ja vaientaa kriittisiä ääniä.*** Tällaiset käytännöt aiheuttavat myös tarpeettomia ja haitallisia rasitteita kansallisille tuomioistuinjärjestelmille ***ja johtavat niiden resurssien väärinkäyttöön, mikä merkitsee oikeusjärjestelmien väärinkäyttöä***.

Tarkistus 14

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 13 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(13) Direktiivissä säädettyjä suojatoimia olisi sovellettava kaikkiin luonnollisiin henkilöihin tai oikeushenkilöihin, jotka harjoittavat julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa. Niillä olisi myös suojeltava luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä, jotka joko ammattimaisesti tai henkilökohtaisesti tukevat, avustavat tai tarjoavat tavaroita tai palveluja toiselle henkilölle tarkoituksiin, jotka liittyvät suoraan julkiseen osallistumiseen yleistä etua koskevassa asiassa. Tämä koskee esimerkiksi internetpalveluntarjoajia, kustantamoja tai kirjapainoja, joita vastaan on nostettu kanne tai joita uhataan kanteella sen vuoksi, että ne ***tarjoavat palveluja*** kanteen kohteena ***olevalle henkilölle***.	(13) Direktiivissä säädettyjä suojatoimia olisi sovellettava kaikkiin luonnollisiin henkilöihin tai oikeushenkilöihin, jotka ***suoraan tai välillisesti*** harjoittavat julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa. Niillä olisi myös suojeltava luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä, jotka joko ammattimaisesti tai henkilökohtaisesti tukevat, avustavat tai tarjoavat tavaroita tai palveluja toiselle henkilölle tarkoituksiin, jotka liittyvät suoraan julkiseen osallistumiseen yleistä etua koskevassa asiassa. Tämä koskee esimerkiksi ***asianajajia, perheenjäseniä,*** internetpalveluntarjoajia, kustantamoja tai kirjapainoja, joita vastaan on nostettu kanne tai joita uhataan kanteella sen vuoksi, että ne ***avustavat*** kanteen kohteena ***olevaa henkilöä ja tarjoavat hänelle tukea tai palveluja***.

Tarkistus 15

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 15 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(15) Direktiiviä ei sovelleta vaateisiin, jotka perustuvat valtion vastuuseen teoista tai laiminlyönneistä, jotka on tehty julkista valtaa käytettäessä (acta iure imperii), eikä valtion puolesta toimivaa virkamiestä vastaan esitettyihin vaateisiin eikä vastuuseen virkamiesten toimista, julkisesti nimettyjen viranhaltijoiden vastuu mukaan lukien.	(15) Direktiiviä ei sovelleta vaateisiin, jotka perustuvat valtion vastuuseen teoista tai laiminlyönneistä, jotka on tehty julkista valtaa käytettäessä (acta iure imperii), eikä valtion puolesta toimivaa virkamiestä vastaan esitettyihin vaateisiin eikä vastuuseen virkamiesten toimista, julkisesti nimettyjen viranhaltijoiden vastuu mukaan lukien***, jollei kansallisessa lainsäädännössä säädetä asiasta. Euroopan unionin tuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti tuomioistuinmenettelyt voivat edelleen kuulua tässä direktiivissä tarkoitettujen ”siviili- ja kauppaoikeuden asioiden” soveltamisalaan, jos valtio tai julkinen elin on asianosainen ja jos toimia tai laiminlyöntejä ei toteuteta valtion toimivaltaa käytettäessä.***

Tarkistus 16

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 15 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(15 a) Tässä direktiivissä säädetään vähimmäissäännöistä, ja jäsenvaltiot voivat siten hyväksyä tai pitää voimassa julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden kannalta suotuisampia säännöksiä, joihin kuuluu kansallinen lainsäädäntö, jossa vahvistetaan tehokkaammat menettelytakeet, kuten kaksinkertainen seuraamus, jonka avulla tuomioistuin voi oikeutta oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin täysimääräisesti noudattaen paitsi päättää oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta vastaajan hyväksi tai määrätä vahingonkorvauksen maksamisesta hänelle myös velvoittaa kantajan maksamaan valtiolle seuraamuksen, kun on ilmeistä, että kantaja on nostanut kanteen tarpeettomasti, kiusantekomielessä tai vilpillisessä mielessä. Tämän direktiivin täytäntöönpanoa ei pitäisi käyttää perusteena kussakin jäsenvaltiossa jo olemassa olevan suojelun tason heikentämiselle.

Tarkistus 17

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(16) Julkisella osallistumisella olisi tarkoitettava luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden käyttämisen yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa yleistä etua koskevassa asiassa, kuten journalististen, poliittisten, tieteellisten, akateemisten, taiteellisten, kommentaaristen tai satiiristen julkaisujen, teosten tai viestinnän luomista, näyttelyä, mainontaa tai muuta edistämistä, sekä siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea. Siihen voi myös sisältyä yhdistymisvapautta ja rauhanomaista kokoontumisvapautta koskevan oikeuden käyttöön liittyvä toiminta, kuten edunvalvontatoiminnan, mielenosoitusten ja protestien järjestäminen tai niihin	(16) Julkisella osallistumisella olisi tarkoitettava luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön ***perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien ja vapauksien, kuten*** sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden***,*** käyttämisen yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa ***tai siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea*** yleistä etua koskevassa asiassa, kuten journalististen, poliittisten, tieteellisten, akateemisten, taiteellisten, kommentaaristen tai satiiristen julkaisujen, teosten tai viestinnän luomista, näyttelyä, mainontaa tai muuta edistämistä, sekä siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea. Siihen voi myös sisältyä ***akateemista ja taiteellista vapautta,*** yhdistymisvapautta ja rau-

Komission teksti	*Tarkistus*
osallistuminen tai toiminta, joka johtuu hyvää hallintoa koskevan oikeuden ja tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden käytöstä, kuten kanteluiden, vetoomusten, hallinnollisten ja oikeudellisten vaatimusten tekeminen ja osallistuminen julkisiin käsittelyihin. Julkiseen osallistumiseen olisi kuuluttava myös valmistelevat, tukevat ja avustavat toimet, joilla on suora ja luontainen yhteys kyseiseen lausumaan tai toimintaan ja jotka ovat julkisen osallistuminen tukahduttamiseen pyrkivän toiminnan kohteena. Se voi kattaa myös muita toimia, joiden tarkoituksena on antaa yleistä mielipidettä koskevaa tietoa tai vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen tai edistää yleisön toimintaa, mukaan lukien julkisen tai yksityisen tahon toimintaa, joka koskee yleiseen etuun liittyvää asiaa, kuten tutkimuksen, kyselyjen, kampanjoiden tai muiden yhteisten toimien järjestäminen tai niihin osallistuminen.	hanomaista kokoontumisvapautta koskevan oikeuden käyttöön liittyvä toiminta, kuten edunvalvontatoiminnan, mielenosoitusten ja protestien järjestäminen tai niihin osallistuminen tai toiminta, joka johtuu hyvää hallintoa koskevan oikeuden ja tehokkaita oikeussuojakeinoja koskevan oikeuden käytöstä, kuten kanteluiden, vetoomusten, hallinnollisten ja oikeudellisten vaatimusten tekeminen ja osallistuminen julkisiin käsittelyihin. Julkiseen osallistumiseen olisi kuuluttava myös valmistelevat, tukevat ja avustavat toimet, joilla on suora ja luontainen yhteys kyseiseen lausumaan tai toimintaan ja jotka ovat julkisen osallistuminen tukahduttamiseen pyrkivän toiminnan kohteena. Se voi kattaa myös muita toimia, joiden tarkoituksena on antaa yleistä mielipidettä koskevaa tietoa tai vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen tai edistää yleisön toimintaa, mukaan lukien julkisen tai yksityisen tahon toimintaa, joka koskee yleiseen etuun liittyvää asiaa, kuten tutkimuksen, kyselyjen, kampanjoiden tai muiden yhteisten toimien järjestäminen tai niihin osallistuminen.

Tarkistus 18

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 18 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(18) Yleistä etua koskevan asian käsitteeseen olisi sisällyttävä myös tavaroiden, tuotteiden tai palvelujen laatu, turvallisuus tai muut merkitykselliset näkökohdat, jos tällaiset asiat ovat merkityksellisiä kansanterveyden, turvallisuuden, ympäristön, ilmaston tai ***perusoikeuksien toteutumisen*** kannalta. Puhtaasti yksittäinen kuluttajan ja valmistajan tai palveluntarjoajan välinen riita, joka koskee tavaraa, tuotetta tai palvelua, olisi katettava vain silloin, kun asia sisältää yleistä etua koskevan seikan, joka koskee esimerkiksi tuotetta tai palvelua, joka ei ole ympäristö- tai turvallisuusnormien mukainen.	(18) Yleistä etua koskevan asian käsitteeseen olisi ***sisällyttävä perusoikeuksien toteutumisen kannalta merkitykselliset seikat, mukaan lukien sukupuolten tasaarvo, suojelu sukupuolistuneelta väkivallalta ja syrjimättömyys sekä oikeusvaltioperiaatteen, tiedotusvälineiden vapauden ja moniarvoisuuden sekä ympäristön suojelu. Siihen olisi*** sisällyttävä myös tavaroiden, tuotteiden tai palvelujen laatu, turvallisuus tai muut merkitykselliset näkökohdat, jos tällaiset asiat ovat merkityksellisiä kansanterveyden, turvallisuuden, ympäristön, ilmaston tai ***kuluttajien ja työntekijöiden oikeuksien*** kannalta. Puhtaasti yksittäinen kuluttajan ja valmistajan tai palveluntarjoajan välinen riita, joka koskee tavaraa, tuotetta tai palvelua, olisi katettava vain silloin, kun asia sisältää yleistä etua koskevan seikan, joka koskee esimerkiksi tuotetta tai palvelua, joka ei ole ympäristö- tai turvallisuusnormien mukainen.

Tarkistus 19

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 19 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(19 a) Väitteitä korruptiosta, petoksesta, kavalluksesta, rahanpesusta, kiristyksestä, pakottamisesta, seksuaalisesta häirinnästä ja sukupuolistuneesta väkivallasta tai muunlaisesta pelottelusta tai rikollisuudesta tai muusta rikoksesta tai hallinnollisesta rikkomuksesta, mukaan lukien talousrikollisuus ja ympäristörikokset, pidetään yleistä etua koskevina asioina. Toimia, joiden tarkoituksena on suojella SEU 2 artiklaan kirjattuja arvoja ja demokraattisiin prosesseihin puuttumattomuuden periaatetta sekä tarjota yleisölle pääsy tietoon tai helpottaa tätä disinformaation torjumiseksi, pidetään niin ikään yleistä etua koskevina asioina.

Tarkistus 20

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 20 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(20) ***Perusteettomaan kanteeseen liittyy*** tyypillisesti vilpillisessä mielessä ***käytettyä oikeudenkäyntitaktiikkaa***, kuten oikeudenkäynnin ***lykkäämistä***, kohtuuttomien kustannusten ***aiheuttamista*** menettelyn vastaajalle tai ***oikeuspaikkakeinottelua***. Kantaja käyttää näitä taktiikkoja muihin tarkoituksiin kuin oikeussuojan saamiseen. Tällaisiin taktiikoihin liittyy usein, vaikkakaan ei aina, erilaisia pelottelun, häirinnän tai uhkailun muotoja.	(20) ***SLAPP-kanteille luonteenomainen vallan epätasapaino asianosaisten välillä perustuu tyypillisesti kantajan taloudellisen edun ja poliittisen vaikutusvallan väärinkäyttöön vastaajaa vastaan sekä oikeudellisen perusteen puuttumiseen. Muita perusteettoman kanteen indikaattoreita ovat*** tyypillisesti vilpillisessä mielessä ***käytetyt oikeudenkäyntitaktiikat***, kuten ***yhden tai useamman kokonaan tai osittain perusteettoman vaatimuksen käyttäminen, kohtuuttomien vaatimusten esittäminen,*** oikeudenkäynnin ***lykkääminen tai käsittelyn lopettaminen menettelyn myöhemmässä vaiheessa, useiden kanteiden nostaminen samoista asioista***, kohtuuttomien kustannusten ***aiheuttaminen*** menettelyn vastaajalle tai ***oikeuspaikkakeinottelu. Kantajan aiempaa toimintaa ja erityisesti mahdollista aiempaa oikeudellista pelottelua olisi myös tarkasteltava määritettäessä, onko kanne luonteeltaan aiheeton***. Kantaja käyttää näitä taktiikkoja muihin tarkoituksiin kuin oikeussuojan saamiseen ***tai oikeuden todelliseen käyttämiseen***. Tällaisiin taktiikoihin liittyy usein, vaikkakaan ei aina, erilaisia pelottelun, häirinnän tai uhkailun muotoja.

Tarkistus 21

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 20 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(20 a) Häirintätarkoituksissa nostetuista ilmeisen perusteettomista tai aiheettomista kanteista on tulossa kehittyneempiä ja tehokkaampia, ja niissä hyödynnetään muun muassa menetelmää, jossa samaa henkilöä vastaan nostetaan useampia samaa asiaa koskevia kanteita, minkä seurauksena saman henkilön on puolustettava ja käsiteltävä kaikkia kanteita samanaikaisesti ja rinnakkain, mikä lisää suhteettomasti kustannuksia.

Tarkistus 22

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 20 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(20 b) SLAPP-kanteille on johdonmukaisesti ominaista kantajan ja vastaajan välisen vallan epätasapaino taloudellisten ja oikeudellisten resurssien osalta. Tämä vallan epätasapaino aiheuttaa erityistä huolta, jos aiheettomia kanteita rahoitetaan suoraan tai välillisesti valtioiden talousarvioista ja ne yhdistetään muihin valtiollisiin välillisiin ja suoriin toimenpiteisiin riippumattomia mediaorganisaatioita, riippumatonta journalismia ja kansalaisyhteiskuntaa vastaan.

Tarkistus 23

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 20 c kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(20 c) Häirintätarkoituksissa nostetut perusteettomat kanteet loukkaavat usein perusoikeuskirjassa tunnustettua vastaajien oikeutta puolustukseen, ja saattavat vaikuttaa myös heidän oikeuteensa oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin ja syyttömyysolettamaan.

Tarkistus 24

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 22 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(22) Asialla olisi katsottava olevan rajatylittäviä vaikutuksia, paitsi jos molemmilla asianosaisilla on kotipaikka siinä jäsenvaltiossa, jonka tuomioistuimen käsiteltäväksi asia on saatettu. Vaikka kummallakin asianosaisella on kotipaikka siinä jäsenvaltiossa, jonka tuomioistuimen käsiteltäväksi asia on saatettu, asialla olisi katsottava olevan rajatylittäviä vaikutuksia kahdessa muussa tilanteessa. Ensimmäinen tilanne on se, että julkisella osallistumisella ***yleistä etua koskevaan asiaan*** on merkitystä useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa. ***Tähän*** sisältyy esimerkiksi ***julkinen osallistuminen*** unionin toimielinten ***järjestämiin tapahtumiin***, ***kuten osallistuminen*** julkiseen kuulemiseen, tai ***lausumat tai toimet, jotka koskevat useamman kuin yhden jäsenvaltion kannalta erityisen merkityksellisiä asioita***, kuten rajatylittävä pilaantuminen tai rahanpesuväitteet, joihin liittyy mahdollista rajatylittävää osallistumista. Toinen tilanne, jossa asialla olisi katsottava olevan rajatylittäviä vaikutuksia, on se, että kantaja on nostanut tai siihen liittyvät yhteisöt ovat nostaneet rinnakkaisen kanteen tai kanteen aiemmin samaa vastaajaa tai siihen liittyviä vastaajia vastaan toisessa jäsenvaltiossa. Näissä kahdessa tilanteessa otetaan huomioon SLAPP-kanteiden erityinen asiayhteys. Vastaajien olisi voitava hakea seuraavia menettelytakeita:	(22) Asialla olisi katsottava olevan rajatylittäviä vaikutuksia, paitsi jos molemmilla asianosaisilla on kotipaikka siinä jäsenvaltiossa, jonka tuomioistuimen käsiteltäväksi asia on saatettu. Vaikka kummallakin asianosaisella on kotipaikka siinä jäsenvaltiossa, jonka tuomioistuimen käsiteltäväksi asia on saatettu, asialla olisi katsottava olevan rajatylittäviä vaikutuksia kahdessa muussa tilanteessa. Ensimmäinen tilanne on se, että julkisella osallistumisella on merkitystä useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa ***joko itse toimen rajatylittävän ulottuvuuden vuoksi taikka sen oikeutetun edun vuoksi, johon yleisö voi vedota kyseessä olevaa toimea koskevassa asiassa, myös siinä tapauksessa, että toimi on saatavilla sähköisesti***. ***Tällaisiin tilanteisiin*** sisältyy esimerkiksi ***julkisen osallistumisen toimia, kuten*** unionin toimielinten ***järjestämiä tapahtumia***, ***osallistumista*** julkiseen kuulemiseen tai ***laajasti levitettyihin julkaisuihin. Niihin voisi sisältyä myös lausumia ja toimia asioissa***, kuten rajatylittävä pilaantuminen tai rahanpesuväitteet, joihin liittyy mahdollista rajatylittävää osallistumista***. Julkiseen osallistumiseen liittyvän toimen olisi katsottava olevan saatavilla useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa erityisesti, jos se tapahtuu internetissä, esimerkiksi kun on kyse sosiaalisen median kampanjoista tai tiedotusvälineiden verkossa tapahtuvasta uutisoinnista. Koska internet ulottuu kaikkialle, julkiseen osallistumiseen liittyvien toimien, jotka ovat saatavilla useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa, katsotaan olevan asioita, joilla on rajat ylittäviä vaikutuksia. Digitaalisten viestintävälineiden vaikutus rajatylittävien tekijöiden käsitteeseen on jo tunnustettu Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä***. Toinen tilanne, jossa asialla olisi katsottava olevan rajatylittäviä vaikutuksia, on se, että kantaja on nostanut tai siihen liittyvät yhteisöt ovat nostaneet rinnakkaisen kanteen tai kanteen aiemmin samaa vastaajaa tai siihen liittyviä vastaajia vastaan toisessa jäsenvaltiossa. Näissä kahdessa tilanteessa otetaan huomioon SLAPP-kanteiden erityinen asiayhteys. Vastaajien olisi voitava hakea seuraavia menettelytakeita:

Tarkistus 25

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 22 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(22 a) Tukea olisi annettava häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteena oleville henkilöille siitä hetkestä lähtien, kun toimivaltaiset viranomaiset tulevat tietoisiksi tällaisista henkilöistä, ja koko menettelyn ajan tässä direktiivissä säädettyjen oikeuksien mukaisesti. Tukea olisi tarjottava eri muodoissa, mukaan lukien antamalla maksutta ja helposti yleisön saatavilla olevalla tavalla kattavaa ja riippumatonta tietoa ja neuvontaa käytettävissä olevista menettelyistä ja oikeussuojakeinoista, pelottelulta, häirinnältä tai kanteiden nostamisella uhkailuilta suojelemisesta ja asianomaisen henkilön oikeuksista, ja tarjoamalla oikeusapua rajatylittävissä siviilioikeudellisissa menettelyissä, oikeusapua myöhemmissä menettelyissä sekä oikeudellista neuvontaa tai muuta asianmukaiseksi katsottua oikeudellista apua. Jäsenvaltioiden on tarjottava häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteena oleville henkilöille taloudellista tukea ja tukitoimenpiteitä, psykologinen tuki mukaan lukien.

Tarkistus 26

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 22 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(22 b) Osallistuminen oikeudenkäyntimenettelyihin, jotka perustuvat häirintätarkoituksessa nostettuihin kanteisiin, altistaa kanteiden kohteena olevat henkilöt erityiselle psyykkiselle kuormitukselle. Tällaisten menettelyjen valmistelu ja niihin osallistuminen sitoo lisäksi vastaajien arvokkaita resursseja, joita heillä ei useinkaan ole tai jotka muutoin olisi käytetty julkiseen osallistumiseen. Yhdistyksillä, järjestöillä ja muilla kollektiivisilla elimillä, kuten ammattiliitoilla, ja muilla oikeushenkilöillä, joilla on kansallisessa lainsäädännössä vahvistettujen perusteiden mukaisesti oikeutettu etu turvata vastaajan oikeudet, olisi sen vuoksi oltava mahdollisuus osallistua menettelyyn joko vastaajan puolesta tai hänen tukemisekseen hänen suostumuksellaan tai antaa tietoja tämän direktiivin mukaisten velvoitteiden täytäntöönpanoa varten säädetyistä oikeudellisista menettelyistä. Tällainen mahdollisuus oikeudelliseen edustukseen ei saisi vaikuttaa ammattiyhdis-

Komission teksti	*Tarkistus*
	tysten ja työntekijöiden edustajien oikeuteen ja toimivaltuuksiin toimia työntekijöiden puolesta tai näiden tukemiseksi oikeudellisissa menettelyissä muiden unionin ja kansallisten sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus 27

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 23 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(23) Vastaajien olisi voitava hakea seuraavia menettelytakeita: pyyntö, joka koskee oikeudenkäyntikulujen tai oikeudenkäyntikulujen ja vahingonkorvausten kattamiseksi annettavaa vakuutta; pyyntö, joka koskee ilmeisen perusteettomien kanteiden hylkäämistä varhaisessa vaiheessa; pyyntö, joka koskee oikeussuojakeinoja perusteettomia kanteita vastaan (oikeudenkäyntikulujen korvaamista, vahingonkorvauksia ja seuraamuksia koskeva ratkaisu);	(23) Vastaajien olisi voitava hakea seuraavia menettelytakeita: pyyntö, joka koskee oikeudenkäyntikulujen tai oikeudenkäyntikulujen ja vahingonkorvausten kattamiseksi annettavaa vakuutta; pyyntö, joka koskee ilmeisen perusteettomien kanteiden hylkäämistä varhaisessa vaiheessa; pyyntö, joka koskee oikeussuojakeinoja perusteettomia kanteita vastaan (oikeudenkäyntikulujen korvaamista, vahingonkorvauksia ja seuraamuksia koskeva ratkaisu). ***Luonnollisia henkilöitä tai oikeushenkilöitä vastaan julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan vuoksi nostetut kanteet olisi käsiteltävä nopeasti ja tehokkaasti, ottaen huomioon asian olosuhteet sekä oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.***

Tarkistus 28

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 26 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(26) Lisäsuojan tarjoamiseksi vastaajalle tuomioistuimella olisi oltava mahdollisuus määrätä vakuudesta oikeudenkäyntikulujen ja/tai vahingonkorvausten kattamiseksi, jos tuomioistuin katsoo, että vaikka vaatimus ei olisi ilmeisen perusteeton, on olemassa seikkoja, jotka viittaavat menettelyn väärinkäyttöön, ja mahdollisuudet menestyä pääasiassa ovat heikot. Vakuus ei edellytä asiaratkaisun antamista, vaan se toimii turvaamistoimena, jolla varmistetaan menettelyn väärinkäytön toteavan lopullisen päätöksen vaikutukset. Jäsenvaltioiden olisi voitava päättää, onko tuomioistuimen määrättävä vakuus omasta aloitteestaan vai vastaajan pyynnöstä.	(26) Lisäsuojan tarjoamiseksi vastaajalle tuomioistuimella olisi oltava mahdollisuus määrätä vakuudesta oikeudenkäyntikulujen ja/tai vahingonkorvausten kattamiseksi, jos tuomioistuin katsoo, että vaikka vaatimus ei olisi ilmeisen perusteeton, on olemassa seikkoja, jotka viittaavat menettelyn väärinkäyttöön, ja mahdollisuudet menestyä pääasiassa ovat heikot. ***Jos kansallisessa lainsäädännössä niin säädetään, vastaajalle olisi voitava antaa vakuus missä tahansa tuomioistuinmenettelyn vaiheessa, ja tuomarin olisi voitava määrätä, että vastaajalle myönnetään oikeudenkäyntimaksuihin rahoitusta, joka peritään kantajalta, ottaen tarvittaessa huomioon osapuolten taloudellisen tilanteen ja ennakoitavissa olevat menettelyn kustannukset.*** Vakuus ei edellytä asiaratkaisun antamista, vaan se toimii turvaamistoimena, jolla varmistetaan menettelyn väärinkäytön toteavan lopullisen päätöksen vaikutukset ***ja katetaan vastaajalle aiheutuneet kustannukset ja vahingot***. Jäsenvaltioiden olisi voitava päättää, onko tuomioistuimen määrättävä vakuus omasta aloitteestaan vai vastaajan pyynnöstä.

Tarkistus 29

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 29 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(29) Jotta varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen käsittely nopeutetussa menettelyssä olisi mahdollisimman tarkoituksenmukaista, jäsenvaltiot voivat asettaa määräaikoja istuntojen järjestämiselle	(29) ***Tuomioistuinten, joiden käsiteltäväksi menettelytakeita koskeva hakemus on saatettu, olisi toimittava hakemuksen käsittelyssä nopeasti ja käytettävä tehokkaimpia kansallisessa lainsäädännössä käytettävissä olevia menettelyjä.*** Jotta varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen käsittely nopeutetussa menettelyssä olisi mahdollisimman tarkoituksenmukaista, jäsenvaltiot voivat asettaa määräaikoja istuntojen järjestämiselle tai tuomioistuimen päätöksenteolle. Ne voivat myös ottaa käyttöön väliaikaisia toimenpiteitä koskevia menettelyjä vastaavia järjestelmiä. Jäsenvaltioiden olisi pyrittävä varmistamaan, että kun vastaaja on hakenut muita menettelytakeita, päätös tehdään nopeasti. Nopeutettua käsittelyä varten jäsenvaltioiden olisi otettava huomioon muun muassa se, onko kantaja nostanut useita kanteita tai yhdistettyjä kanteita samankaltaisissa asioissa, ja se, onko vastaajaa yritetty pelotella, häiritä tai uhkailla.

Komission teksti	*Tarkistus*
tai tuomioistuimen päätöksenteolle. Ne voivat myös ottaa käyttöön väliaikaisia toimenpiteitä koskevia menettelyjä vastaavia järjestelmiä. Jäsenvaltioiden olisi pyrittävä varmistamaan, että kun vastaaja on hakenut muita menettelytakeita, päätös tehdään nopeasti. Nopeutettua käsittelyä varten jäsenvaltioiden olisi otettava huomioon muun muassa se, onko kantaja nostanut useita kanteita tai yhdistettyjä kanteita samankaltaisissa asioissa, ja se, onko vastaajaa yritetty pelotella, häiritä tai uhkailla.	

Tarkistus 30

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 30 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(30) Jos vastaaja on tehnyt varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen, pääasian kantajan olisi osoitettava nopeutetussa menettelyssä, että vaatimus ei ole ilmeisen perusteeton. Tämä ei merkitse oikeussuojan saatavuuden rajoittamista, kun otetaan huomioon, että kantajalla on todistustaakka kyseiseen pääasiassa esitettyyn vaatimukseen nähden ja että näyttökynnys sen osoittamiseksi, että vaatimus ei ole ilmeisen perusteeton, on paljon alhaisempi varhaisessa vaiheessa hylkäämisen välttämiseksi.	(30) Jos vastaaja on tehnyt varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevan hakemuksen, pääasian kantajan olisi osoitettava nopeutetussa menettelyssä, että vaatimus ei ole ilmeisen perusteeton. Tämä ei merkitse oikeussuojan saatavuuden rajoittamista, kun otetaan huomioon, että kantajalla on todistustaakka kyseiseen pääasiassa esitettyyn vaatimukseen nähden ja että näyttökynnys sen osoittamiseksi, että vaatimus ei ole ilmeisen perusteeton, on paljon alhaisempi varhaisessa vaiheessa hylkäämisen välttämiseksi. ***Lisäksi tuomarin olisi aina tehtävä varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevat päätökset tapauskohtaisesti, ja kantajilla olisi aina oltava oikeus hakea muutosta varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskevaan päätökseen.***

Tarkistus 31

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 31 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(31) Kuluihin olisi sisällyttävä kaikki oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut, mukaan lukien vastaajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan, paitsi jos ne ovat kohtuuttomia. Lakisääteisissä maksutaulukoissa vahvistetut määrät ylittäviä oikeudellisen edustuksen kustannuksia ei sinänsä olisi pidettävä kohtuuttomina. ***Vahinkojen täysimääräiseen korvaamiseen olisi sisällyttävä sekä aineelliset että aineettomat vahingot, kuten fyysiset ja psyykkiset vahingot***.	(31) Kuluihin olisi sisällyttävä kaikki oikeudenkäynnistä aiheutuvat kulut, mukaan lukien vastaajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan, ***mukaan lukien esitutkintakustannukset,*** paitsi jos ne ovat kohtuuttomia. Lakisääteisissä maksutaulukoissa vahvistetut määrät ylittäviä oikeudellisen edustuksen kustannuksia ei sinänsä olisi pidettävä kohtuuttomina***, vaan olisi sallittava kustannusten korvaaminen kokonaisuudessaan. Kun kansallisessa lainsäädännössä ei säädetä kulujen korvaamisesta täysimääräisesti lakisääteiset enimmäismäärät ylittävältä osalta, tuomioistuimen pitäisi voida määrätä kulut korvattaviksi täysimääräisesti mitä tahansa muuta käytettävissä olevaa kansallisen lainsäädännön mukaista keinoa käyttäen, vahingonkorvaukset mukaan lukien***.

Tarkistus 32

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 31 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(31 a) Vahinkojen täysimääräiseen korvaamiseen olisi sisällyttävä sekä aineelliset että aineettomat vahingot, kuten fyysiset, maineeseen kohdistuvat ja psyykkiset vahingot. Jotta vastaaja voisi vaatia vahingonkorvausta helposti ja oikea-aikaisesti, vaatimus vahingonkorvauksesta pitäisi voida esittää samassa vastaajaa vastaan aloitetussa menettelyssä tarvittaessa nostamalla vastakanne. Aineellisiin vahinkoihin olisi sisällyttävä erityisesti asianajajamaksut, jos niitä ei korvata kuluina, matkakuluina ja sairaanhoitokuluina, erityisesti psykologisesta hoidosta aiheutuvina kuluina. Aineellisiin vahinkoihin olisi sisällyttävä esitutkintakustannukset, jos niitä ei sisällytetä kuluihin kansallisen lainsäädännön tai tämän direktiivin nojalla. Esitutkintakustannuksiin olisi sisällyttävä myös välttämättömät kulut, jotka aiheutuvat henkilön oikeuksien puolustamisesta perusteettomia kanteita vastaan, mukaan lukien asianajajan palkkiot. Aineettomiin vahinkoihin olisi sisällyttävä erityisesti tuomioistuinkäsittelyyn liittyvät erilaiset fyysiset ja/tai psyykkiset vahingot, kipu tai kärsimys tai henkinen kärsimys, maineen

Komission teksti	*Tarkistus*
	vahingoittuminen ja yleisesti kaiken tyyppiset aineettomat vahingot.

Tarkistus 33

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 32 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(32) Kun tuomioistuimille annetaan mahdollisuus määrätä seuraamuksia, päätavoitteena on estää mahdollisia kantajia nostamasta perusteettomia kanteita häirintätarkoituksessa. ***Tällaisten seuraamusten*** olisi oltava oikeassa suhteessa havaittuihin väärinkäytöksiin. Kun tuomioistuimet vahvistavat seuraamusten määriä, niiden olisi otettava huomioon menettelyn mahdollinen haitallinen tai lamaannuttava vaikutus julkiseen osallistumiseen, mukaan lukien vaatimuksen luonteen osalta se, onko kantaja nostanut useita kanteita tai yhdistettyjä kanteita samankaltaisissa asioissa ja onko vastaajaa yritetty pelotella, häiritä tai uhkailla.	(32) Kun tuomioistuimille annetaan mahdollisuus määrätä seuraamuksia, päätavoitteena on estää mahdollisia kantajia nostamasta perusteettomia kanteita häirintätarkoituksessa. ***Tällaiset seuraamukset olisi määritettävä tapauskohtaisesti, ja niiden*** olisi oltava oikeassa suhteessa havaittuihin väärinkäytöksiin. Kun tuomioistuimet vahvistavat seuraamusten määriä, niiden olisi otettava huomioon menettelyn mahdollinen haitallinen tai lamaannuttava vaikutus julkiseen osallistumiseen, mukaan lukien vaatimuksen luonteen osalta se, onko kantaja nostanut useita kanteita tai yhdistettyjä kanteita samankaltaisissa asioissa ja onko vastaajaa yritetty pelotella, häiritä tai uhkailla.

Tarkistus 34

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 32 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(32 a) Sen varmistamiseksi, että yleisö saa tiedon tuomioistuinratkaisuista, jäsenvaltioiden olisi perustettava julkisesti saatavilla oleva kansallinen rekisteri tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvista asiaa koskevista tuomioistuinratkaisuista henkilötietojen suojaa koskevien unionin ja kansallisten sääntöjen mukaisesti. Komission olisi perustettava julkisesti saatavilla oleva unionin rekisteri niiden tietojen perusteella, jotka on saatu tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvien asiaa koskevien tuomioistuinratkaisujen kansallisista rekistereistä, henkilötietojen suojaa koskevien unionin ja kansallisten sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus 35

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 33 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(33) Rajatylittävissä yhteyksissä on myös tärkeää tunnustaa uhka, joka aiheutuu kolmansien maiden SLAPP-kanteista, jotka kohdistuvat toimittajiin, ihmisoikeuksien puolustajiin ja muihin Euroopan unionissa asuviin, julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa harjoittaviin henkilöihin. Niihin voi liittyä ***EU:n toimittajien, ihmisoikeuksien puolustajien ja muiden*** määrääminen liiallisiin vahingonkorvauksiin. Oikeudenkäyntimenettelyt kolmansissa maissa ovat monimutkaisempia ja kalliimpia kohteille. Jotta demokratiaa, sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta voidaan suojella Euroopan unionissa ja välttää se, että turvautuminen tuomioistuinmenettelyihin muilla lainkäyttöalueilla heikentäisi tässä direktiivissä säädettyjä takeita, on tärkeää suojella myös kolmansissa maissa nostetuilta ilmeisen perusteettomilta ja aiheettomilta kanteilta.	(33) Rajatylittävissä yhteyksissä on myös tärkeää tunnustaa uhka, joka aiheutuu kolmansien maiden SLAPP-kanteista, jotka kohdistuvat toimittajiin, ihmisoikeuksien puolustajiin ja muihin Euroopan unionissa asuviin, julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa harjoittaviin henkilöihin. Niihin voi liittyä ***julkista osallistumista harjoittavien henkilöiden*** määrääminen liiallisiin vahingonkorvauksiin. Oikeudenkäyntimenettelyt kolmansissa maissa ovat monimutkaisempia ja kalliimpia kohteille. Jotta demokratiaa, sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta voidaan suojella Euroopan unionissa ja välttää se, että turvautuminen tuomioistuinmenettelyihin muilla lainkäyttöalueilla heikentäisi tässä direktiivissä säädettyjä takeita, on tärkeää suojella myös kolmansissa maissa nostetuilta ilmeisen perusteettomilta ja aiheettomilta kanteilta.

Tarkistus 36

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 33 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(33 a) Kun on kyse tuomioistuimen toimivallasta kunnianloukkauskanteissa tai muissa yksityis- tai kauppaoikeuteen perustuvissa kanteissa, jotka voivat olla häirintätarkoituksessa nostettuja aiheettomia kanteita, vastaajan kotipaikkana olevaa jäsenvaltiota olisi pidettävä ainoana oikeuspaikkana, ja asianmukaista huomiota olisi kiinnitettävä tapauksiin, joissa kunnianloukkauskanteiden vastaajat ovat yksityishenkilöitä. Lukuun ottamatta sääntöä, joka koskee tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvia tapauksia, tämä direktiivi ei saisi vaikuttaa Bryssel I -asetuksen soveltamiseen.

Tarkistus 37

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 33 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(33 b) Tässä direktiivissä vahvistetaan erityinen peruste lainsäädännölle, jota sovelletaan julkaisuihin julkiseen osallistumiseen liittyvänä toimintana. Julkaisuja julkiseen osallistumiseen liittyvänä toimintana koskeviin kanteisiin sovellettavana lainsäädäntönä olisi pidettävä sen paikan lainsäädäntöä, johon kyseinen julkaisu on osoitettu. Jos kyseistä paikkaa ei ole mahdollista yksilöidä, sovellettavan lainsäädännön olisi oltava sen paikan lainsäädäntö, jossa kyseisen julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan toimituksellinen valvonta tai julkiseen osallistumiseen liittyvä toimituksellinen toiminta tapahtuu. Muissa kuin kyseisen poikkeuksen soveltamisalaan kuuluvissa tapauksissa tämä direktiivi ei saisi vaikuttaa Rooma II -asetuksen soveltamiseen.

Tarkistus 38

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 34 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(34) Tällä direktiivillä luodaan uusi erityinen toimivaltaperuste sen varmistamiseksi, että SLAPP-kanteiden kohteilla, joiden kotipaikka on Euroopan unionissa, on unionissa saatavilla tehokkaat oikeussuojakeinot kolmannen maan tuomioistuimessa nostettuja perusteettomia kanteita vastaan. Tämän erityisen toimivaltaperusteen nojalla kohteet, joiden kotipaikka on Euroopan unionissa, voivat vaatia kotipaikkansa tuomioistuimissa korvausta vahingoista ja kuluista, jotka ovat aiheutuneet oikeudenkäynnistä kolmannen maan tuomioistuimessa. Tätä oikeutta sovelletaan riippumatta kolmannessa maassa nostetun kanteen kantajan kotipaikasta.	(34) Tällä direktiivillä luodaan uusi erityinen toimivaltaperuste sen varmistamiseksi, että SLAPP-kanteiden kohteilla, joiden kotipaikka on Euroopan unionissa, on unionissa saatavilla tehokkaat oikeussuojakeinot kolmannen maan tuomioistuimessa nostettuja perusteettomia kanteita vastaan. Tämän erityisen toimivaltaperusteen nojalla kohteet, joiden kotipaikka on Euroopan unionissa, voivat vaatia kotipaikkansa tuomioistuimissa korvausta vahingoista ja kuluista, jotka ovat aiheutuneet ***tai joiden voidaan kohtuudella odottaa aiheutuvan*** oikeudenkäynnistä kolmannen maan tuomioistuimessa. Tätä oikeutta sovelletaan riippumatta kolmannessa maassa nostetun kanteen kantajan kotipaikasta.

Tarkistus 39

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 34 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 a) Jäsenvaltioiden olisi edistettävä kansalaisyhteiskunnan järjestöjen toimintaa, mukaan lukien tunnustetut ja aktiiviset kansalaisjärjestöt, jotka työskentelevät häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteena olevien henkilöiden kanssa, ja tehtävä kyseisten järjestöjen kanssa tiiviisti yhteistyötä erityisesti toimintapoliittisten aloitteiden, tiedotus- ja valistuskampanjoiden, tutkimus- ja koulutusohjelmien, koulutuksen sekä tällaisten toimenpiteiden vaikutusten seurannan ja arvioinnin toteuttamisessa.

Tarkistus 40

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 34 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 b) Tämän direktiivin säännöksiä ja takeita olisi sovellettava kaikkiin kansallisessa tuomioistuimessa vireillä oleviin häirintätarkoituksessa nostettuihin perusteettomiin kanteisiin direktiivin täytäntöönpanemiseksi annetun kansallisen lainsäädännön voimaantulopäivänä ja sen jälkeen.

Tarkistus 41

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 34 c kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 c) Jäsenvaltioita olisi kannustettava toteuttamaan asiamukaisia toimia, joilla helpotetaan niiden välistä yhteistyötä sen varmistamiseksi, että häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteena olevilla henkilöillä olisi parempi mahdollisuus saada tietoa tässä direktiivissä ja kansallisessa lainsäädännössä säädetyistä menettelytakeista. Tällaiseen yhteistyöhön olisi kuuluttava tietojenvaihto nykyisistä käytännöistä jäsenvaltioissa rajatylittävissä tapauksissa sekä tarvittaessa avun antaminen eurooppalaisille verkostoille ja elimille, kuten perusoikeusvirasto, jotka työskentelevät sellaisten kysymysten parissa, joilla on suoraan merkitystä häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteena oleville henkilöille.

Tarkistus 42

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 34 d kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 d) Oikeusalan ammattilaisten riippumattomuutta asianmukaisesti kunnioittaen jäsenvaltioiden olisi kannustettava ammattialajärjestöjä hyväksymään ammattieettisiä sääntöjä, joilla säännellään oikeusalan ammattilaisten toimintaa, jotta nämä eivät ajaisi häirintätarkoituksessa nostettuja aiheettomia kanteita, mukaan lukien tarvittaessa kurinpitoseuraamuksia kyseisten sääntöjen rikkomisesta. Nämä toimenpiteet olisi kehitettävä tiiviissä yhteistyössä asiaankuuluvien sidosryhmien, kuten ammattialajärjestöjen, työmarkkinaosapuolten ja kansalaisjärjestöjen, kanssa.

Tarkistus 43

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 34 e kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(34 e) Tietojen keruu on ensiarvoisen tärkeää, jotta voidaan dokumentoida aiheettomat kanteet ja tarjota ratkaisuja niiden estämiseksi. Tässä direktiivissä olisi vahvistettava yhteiset kriteerit tiedonkeruumenettelyjen standardoimiseksi jäsenvaltioissa ja sen varmistamiseksi, että kerätään vertailukelpoisia tietoja. Jäsenvaltioiden olisi toimitettava säännöllisesti komissiolle saatavilla olevia tietoja, jotka osoittavat, millä tavoin häirintätarkoituksessa nostettujen kanteiden kohteena olevat henkilöt ovat voineet käyttää tässä direktiivissä säädettyjä takeita. Jäsenvaltioiden toimittamien tietojen perusteella komission olisi laadittava joka viides vuosi direktiivin arvioimista ja uudelleentarkastelua koskeva kertomus Euroopan parlamentille ja neuvostolle. Nämä kertomukset olisi julkistettava.

Tarkistus 44

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 36 kappale

Komission teksti	*Tarkistus*
(36) Direktiivi täydentää komission suositusta julkista osallistumista harjoittavien toimittajien ja ihmisoikeuksien puolustajien suojelemisesta ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”). Tämä suositus on osoitettu jäsenvaltioille, ja se tarjoaa kattavan toimenpidepaketin, johon kuuluvat koulutus, tietoisuuden lisääminen, perusteettomien kanteiden kohteiden tukeminen sekä häirintätarkoituksessa nostettuja kanteita koskeva tiedonkeruu, raportointi ja seuranta.	(36) Direktiivi täydentää komission suositusta julkista osallistumista harjoittavien toimittajien ja ihmisoikeuksien puolustajien suojelemisesta ilmeisen perusteettomilta tai aiheettomilta kanteilta (”strategiset häirintätarkoituksessa nostetut kanteet”). Tämä suositus on osoitettu jäsenvaltioille, ja se tarjoaa kattavan toimenpidepaketin, johon kuuluvat koulutus, tietoisuuden lisääminen, perusteettomien kanteiden kohteiden tukeminen sekä häirintätarkoituksessa nostettuja kanteita koskeva tiedonkeruu, raportointi ja seuranta. ***Saattaessaan tämän direktiivin osaksi kansallista lainsäädäntöään jäsenvaltioiden olisi kiinnitettävä erityistä huomiota komission suosituksen täytäntöönpanoon etenkin sen osalta, että siihen sisällytetään takeet, jotka vastaavat tässä direktiivissä säädettyjä takeita, jotka liittyvät kansallisiin tapauksiin, jotka eivät kuulu tämän direktiivin soveltamisalaan, ja että vastaajille tarjotaan oikeudellista apua kohtuuhintaisella ja helposti saatavilla olevalla tavalla. Jäsenvaltioiden olisi myös harkittava tätä koskevien kohdennettujen säännösten sisällyttämistä kansalliseen lainsäädäntöönsä. Jäsenvaltioita olisi myös kannustettava harkitsemaan SLAPP-kanteiden uhrien tukemiseen tarkoitetun rahaston perustamista. Rahastoa olisi käytettävä suoraan oikeudenkäyntikuluihin tai oikeusavun ja psykologisen tuen tarjoamiseen.***

Tarkistus 45

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 36 a kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 a) Tässä direktiivissä vahvistetaan säännöt, jotka koskevat kattavaa tukea ja ennaltaehkäiseviä toimenpiteitä, muita kuin taloudellisia tukimekanismeja, kuten oikeusavun ja psykologisen tuen tarjoamista, sekä koulutus-, valistus- ja tiedonkeruutoimenpiteitä. Sillä pyritään myös varmistamaan, että tietoja kerätään vahvistamalla yhteiset kriteerit unionin tasolla. Olisi perustettava kansallinen yhteyspiste keräämään ja jakamaan tietoja kaikista organisaatioista, jotka antavat ohjeita ja tukea niille, joita vastaan on nostettu perusteeton kanne häirintätarkoituksissa. Tällaisia organisaatioita voisivat olla

Komission teksti	*Tarkistus*
	oikeusalan ammattilaisten yhdistykset, julkisen sanan neuvostot, ihmisoikeuksien puolustajien kattojärjestöt, unionin ja kansallisen tason yhdistykset, asianajotoimistot, jotka puolustavat häirintätarkoituksessa nostettujen ilmeisen perusteettomien tai aiheettomien kanteiden kohteita maksutta, sekä yliopistojen oikeusklinikat ja muut kansalaisjärjestöt.

Tarkistus 46

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 36 b kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 b) SLAPP-kanteiden nostamisen ehkäisemisen ja kohteena olevien luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden suojelun edistämiseksi on ratkaisevan tärkeää edistää asiaankuuluvaa tiedottamista, tietoisuuden lisäämistä, kampanjoita ja koulutusta, myös kyseisten henkilöiden oikeuksista ja suojamekanismeista.

Tarkistus 47

Ehdotus direktiiviksi

Johdanto-osan 36 c kappale (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	(36 c) Toimittajien, muiden media-alan ammattilaisten ja ihmisoikeuksien puolustajien koulutuksessa olisi vahvistettava heidän valmiuksiaan toimia häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden suhteen. Siinä olisi keskityttävä tällaisten kanteiden tunnistamiseen ja siihen, miten tällaisten kanteiden kohteeksi joutumisesta voidaan selviytyä, ja kohteena oleville henkilöille olisi tiedotettava heidän oikeuksistaan ja velvollisuuksistaan, jotta he voivat ryhtyä tarvittaviin toimiin suojautuakseen tällaisilta kanteilta. Koulutusta olisi tarjottava myös oikeusalan ammattilaisille, jotta lisättäisiin tietoisuutta aiheettomista kanteista ja pystyttäisiin havaitsemaan ne hyvin varhaisessa vaiheessa.

Tarkistus 48

Ehdotus direktiiviksi

1 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tässä direktiivissä säädetään ***suojatoimista sellaisia*** yksityisoikeudellisia asioita, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia, koskevia ilmeisen perusteettomia tai aiheettomia kanteita vastaan, ***jotka on nostettu luonnollisia henkilöitä ja oikeushenkilöitä, erityisesti toimittajia ja ihmisoikeuksien puolustajia vastaan heidän julkiseen osallistumiseen liittyvän toimintansa vuoksi***.	Tässä direktiivissä säädetään ***vähimmäisvaatimuksista, jotka koskevat suojelua ja suojatoimia*** sellaisia yksityisoikeudellisia asioita, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia, koskevia ilmeisen perusteettomia tai aiheettomia kanteita ***sekä sellaisten kanteiden nostamisella uhkailuja*** vastaan, jotka on nostettu ***julkista osallistumista harjoittavia*** luonnollisia ja oikeushenkilöitä vastaan.

Tarkistus 49

Ehdotus direktiiviksi

2 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Tätä direktiiviä sovelletaan yksityis- tai kauppaoikeudellisiin asioihin, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia, riippumatta siitä, millaisessa tuomioistuimessa niitä käsitellään. Sitä ei erityisesti sovelleta vero- tai tulliasioihin eikä hallinto-oikeudellisiin asioihin eikä valtion vastuuseen teoista ja laiminlyönneistä, jotka on tehty julkista valtaa käytettäessä (acta iure imperii).	Tätä direktiiviä sovelletaan yksityis- tai kauppaoikeudellisiin asioihin, joilla on rajatylittäviä vaikutuksia, ***mukaan lukien väliaikaiset toimenpiteet ja turvaamistoimet, vastatoimet tai muuntyyppiset muiden välineiden nojalla käytettävissä olevat oikeussuojakeinot,*** riippumatta siitä, millaisessa tuomioistuimessa niitä käsitellään. Sitä ei erityisesti sovelleta vero- tai tulliasioihin eikä hallinto-oikeudellisiin asioihin eikä valtion vastuuseen teoista ja laiminlyönneistä, jotka on tehty julkista valtaa käytettäessä (acta iure imperii).

Tarkistus 50

Ehdotus direktiiviksi

2 a artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	2 a artikla ***Vähimmäisvaatimukset*** ***1. Jäsenvaltiot voivat ottaa käyttöön tai pitää voimassa suotuisampia säännöksiä kuin tässä direktiivissä säädetyt suojatoimet yksityisoikeudellisia asioita koskevia ilmeisen perusteettomia ja aiheettomia kanteita vastaan.*** ***2. Tämän direktiivin täytäntöönpano ei ole missään tapauksessa peruste alentaa jäsenvaltioissa jo saavutettua suojatoimien tasoa tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvissa asioissa.***

Tarkistus 51

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
1. 'julkisella osallistumisella' luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta koskevan oikeuden käyttämisen yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa ***yleistä etua koskevassa asiassa*** sekä siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea. Tämä sisältää kantelut, vetoomukset, hallinnolliset tai oikeudelliset vaatimukset ja osallistumisen julkisiin käsittelyihin;	1. 'julkisella osallistumisella' luonnollisen henkilön tai oikeushenkilön sananvapautta ja tiedonvälityksen vapautta***, akateemista vapautta tai kokoontumis- ja yhdistymisvapautta*** koskevan oikeuden käyttämisen yhteydessä ilmaisemaa lausumaa tai toteuttamaa toimintaa sekä siihen suoraan liittyvää valmistelevaa, tukevaa tai avustavaa toimea ***yleistä etua koskevassa asiassa***. Tämä sisältää kantelut, vetoomukset, hallinnolliset tai oikeudelliset vaatimukset ja osallistumisen julkisiin käsittelyihin***, journalistisen, poliittisen, tieteellisen, akateemisen, taiteellisen ja satiirisen viestinnän, julkaisujen tai teosten luomisen, näytteille asettamisen, mainonnan tai muun myynninedistämisen muodossa***;

Tarkistus 52

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) kansanterveys, turvallisuus, ympäristö***, ilmasto*** tai ***perusoikeuksien toteutuminen***;	a) ***perusoikeudet, mukaan lukien sukupuolten tasa-arvo, tiedotusvälineiden vapaus ja kuluttajien ja työntekijöiden oikeudet sekä*** kansanterveys, turvallisuus, ympäristö tai ***ilmasto***;

Tarkistus 53

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – b alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
b) yleisen mielenkiinnon kohteena olevan tai yleiseen etuun liittyvän henkilön tai yhteisön toiminta;	b) yleisen mielenkiinnon kohteena olevan tai yleiseen etuun liittyvän henkilön tai yhteisön***, hallituksen virkamiehet ja yksityiset tahot mukaan lukien,*** toiminta;

Tarkistus 54

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – d alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
d) väitteet korruptiosta, petoksesta tai ***rikollisuudesta***;	d) väitteet korruptiosta, petoksesta***, kavalluksesta, rahanpesusta, kiristyksestä, pakottamisesta, seksuaalisesta häirinnästä ja sukupuolistuneesta väkivallasta*** tai ***muunlaisesta pelottelusta taikka muusta rikoksesta tai hallinnollisesta rikkomuksesta, mukaan lukien ympäristörikokset***;

Tarkistus 55

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – e alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
e) ***disinformaation torjuntaan tähtäävät toimet***;	e) ***toimet, joiden tarkoituksena on suojella SEU 2 artiklaan kirjattuja arvoja ja demokraattisiin prosesseihin puuttumattomuuden periaatetta sekä tarjota yleisölle pääsy tietoon tai helpottaa tätä disinformaation torjumiseksi***;

Tarkistus 56

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 2 alakohta – e a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	e a) akateeminen, tieteellinen ja tutkimustoiminta sekä taiteellinen toiminta;

Tarkistus 57

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – johdantokappale

Komission teksti	*Tarkistus*
'häirintätarkoituksessa nostetuilla perusteettomilla kanteilla' julkiseen osallistumiseen liittyviä kanteita, jotka ovat kokonaan tai osittain perusteettomia ja joiden pääasiallisena tarkoituksena on estää tai rajoittaa julkista osallistumista tai rangaista siitä. Merkkejä tällaisesta tarkoituksesta voivat olla	'häirintätarkoituksessa nostetuilla perusteettomilla kanteilla' julkiseen osallistumiseen liittyviä kanteita, jotka ovat kokonaan tai osittain perusteettomia ja ***joille ovat ominaisia seikat, jotka viittaavat siihen, että oikeudenkäyntimenettelyä käytetään aiheettomasti muihin tarkoituksiin kuin jonkin oikeuden todelliseen vaatimiseen, puolustamiseen tai käyttämiseen, ja*** joiden pääasiallisena tarkoituksena on estää tai rajoittaa ***aiheettomasti*** julkista osallistumista tai rangaista siitä. Merkkejä tällaisesta tarkoituksesta voivat olla

Tarkistus 58

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – -a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	-a) kantajan taloudellisen edun tai poliittisen vaikutusvallan väärinkäyttö vastaajaa vastaan, mikä johtaa vallan epätasapainoon näiden kahden asianosaisen välillä;

Tarkistus 59

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – c alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
c) kantajan tai hänen edustajiensa harjoittama pelottelu, häirintä tai uhkailu.	c) kantajan tai hänen edustajiensa harjoittama pelottelu, häirintä tai uhkailu ***ennen oikeudenkäyntiä tai sen aikana sekä kaikki aikaisemmat tiedot kantajan harjoittamasta oikeudellisesta pelottelusta;***

Tarkistus 60

Ehdotus direktiiviksi

3 artikla – 1 kohta – 3 alakohta – c a alakohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	c a) vilpillisessä mielessä käytetyt oikeudenkäyntitaktiikat, kuten oikeudenkäynnin pitkittäminen ja kanteen nostaminen sitä suotuisimmin käsittelevän tuomioistuimen toimivallan alaisuudessa tai asioiden käsittelyn lopettaminen menettelyn myöhemmässä vaiheessa.

Tarkistus 61

Ehdotus direktiiviksi

4 artikla – 2 kohta – a alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
a) julkisella osallistumisella ***yleistä etua koskevaan asiaan***, ***josta kanne on nostettu***, ***on merkitystä useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa***, tai	a) julkisella osallistumisella ***on merkitystä useammassa kuin yhdessä jäsenvaltiossa joko itse toimen rajatylittävän ulottuvuuden vuoksi tai sen oikeutetun edun vuoksi***, ***johon yleisö voi vedota kyseessä olevaa toimea koskevassa asiassa***, ***myös siinä tapauksessa, että toimi on saatavilla sähköisesti***, tai

Tarkistus 62

Ehdotus direktiiviksi

5 artikla – 3 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
3. ***Jäsenvaltiot voivat säätää***, että asiaa käsittelevä tuomioistuin voi määrätä III ja IV luvun mukaisia menettelytakeita koskevia toimenpiteitä viran puolesta.	3. ***Jäsenvaltioiden on säädettävä***, että asiaa käsittelevä tuomioistuin voi määrätä III ja IV luvun mukaisia menettelytakeita koskevia toimenpiteitä viran puolesta.

Tarkistus 63

Ehdotus direktiiviksi

5 a artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	5 a artikla
	Nopeutetut tuomioistuinmenettelyt
	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tuomioistuin, jonka käsiteltäväksi 5 artiklassa tarkoitettu hakemus saatetaan, toimii pikaisesti hakemuksen kohteena olevassa asiassa ja noudattaa nopeimpia käytettävissä olevia kansallisen lainsäädännön mukaisia menettelyjä, ottaen huomioon tapauksen olosuhteet, oikeus tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin ja oikeus oikeudenmukaiseen oikeudenkäyntiin.

Tarkistus 64

Ehdotus direktiiviksi

5 b artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	5 b artikla
	Julkista osallistumista harjoittavien luonnollisten henkilöiden tai oikeushenkilöiden avustaminen
	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että julkista osallistumista harjoittavilla luonnollisilla henkilöillä tai oikeushenkilöillä on tarvittaessa käytettävissään erityisesti seuraavat tukitoimenpiteet:
	a) maksutonta ja helposti yleisön saatavilla olevaa kattavaa ja riippumatonta tietoa ja neuvontaa pelottelulta, häirinnältä tai kanteen nostamista koskevilta uhkailuilta suojelemiseksi käytettävissä olevista menettelyistä ja oikeussuojakeinoista sekä kyseisten henkilöiden oikeuksista; sekä
	b) oikeusapua neuvoston direktiivin 2003/8/EY mukaisesti ja – kansallisen lainsäädännön mukaisesti – oikeusapua myöhemmissä menettelyissä sekä oikeudellista neuvontaa tai muuta oikeudellista apua;
	c) taloudellista apua ja tukitoimenpiteitä, psykologinen tuki mukaan lukien, häirintätarkoituksessa nostettujen aiheettomien kanteiden kohteena oleville henkilöille.

Tarkistus 65

Ehdotus direktiiviksi

7 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että tuomioistuin, jossa häirintätarkoituksessa nostettu kanne on pantu vireille, voi hyväksyä sen, että ***julkiseen osallistumiseen liittyvää toimintaa harjoittavien henkilöiden oikeuksia suojelevat*** tai ***edistävät kansalaisjärjestöt*** voivat osallistua menettelyyn joko vastaajan tukemiseksi tai tietojen antamiseksi.	Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että tuomioistuin, jossa häirintätarkoituksessa nostettu kanne on pantu vireille, voi hyväksyä sen, että ***yhdistykset, järjestöt ja muut kollektiiviset elimet, kuten ammattiliitot, ja muut oikeushenkilöt, joilla on niiden kansallisessa lainsäädännössä vahvistettujen perusteiden mukaisesti oikeutettu intressi suojella*** tai ***edistää julkiseen osallistumiseen osallistuvien henkilöiden oikeuksia,*** voivat osallistua menettelyyn joko vastaajan ***puolesta tai*** tukemiseksi ***hänen suostumuksellaan*** tai tietojen antamiseksi ***kaikissa oikeudellisissa menettelyissä, joista säädetään tämän direktiivin mukaisten velvoitteiden täytäntöönpanemiseksi. Tämä säännös ei rajoita muissa unionin tai kansallisissa säännöissä taattuja voimassa olevia edustus- ja toimintaoikeuksia.***

Tarkistus 66

Ehdotus direktiiviksi

8 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tuomioistuimella, jossa häirintätarkoituksessa nostettu kanne on pantu vireille, on valtuudet vaatia kantajaa antamaan vakuus oikeudenkäyntikulujen ***tai oikeudenkäyntikulujen*** ja vahinkojen varalta, jos se pitää vakuutta tarkoituksenmukaisena, kun otetaan huomioon perusteettomaan kanteeseen viittaavat seikat.	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että tuomioistuimella, jossa häirintätarkoituksessa nostettu kanne on pantu vireille, on valtuudet vaatia kantajaa antamaan vakuus oikeudenkäyntikulujen***, mukaan lukien kaikkien vastaajalle aiheutuneiden oikeudellisen edustuksen kulujen*** ja vahinkojen varalta, jos se pitää vakuutta tarkoituksenmukaisena, kun otetaan huomioon perusteettomaan kanteeseen viittaavat seikat. ***Jos kansallisessa lainsäädännössä säädetään tällaisesta mahdollisuudesta, vastaajalle voidaan antaa vakuus missä tahansa tuomioistuinkäsittelyn vaiheessa.***

Tarkistus 67

Ehdotus direktiiviksi

9 artikla – 2 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
2. ***Jäsenvaltiot voivat asettaa*** määräaikoja oikeudelle jättää varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskeva hakemus. Määräaikojen on oltava oikeasuhteisia***,*** eivätkä ne saa tehdä tämän oikeuden käyttöä mahdottomaksi tai liian vaikeaksi.	2. ***Jäsenvaltioiden on asetettava*** määräaikoja oikeudelle jättää varhaisessa vaiheessa hylkäämistä koskeva hakemus. Määräaikojen on oltava oikeasuhteisia ***ja kohtuullisia,*** eivätkä ne saa tehdä tämän oikeuden käyttöä mahdottomaksi tai liian vaikeaksi.

Tarkistus 68

Ehdotus direktiiviksi

14 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että kantaja, joka on häirintätarkoituksessa nostanut perusteettoman kanteen, ***voidaan velvoittaa*** vastaamaan kaikista oikeudenkäyntikuluista, mukaan lukien vastaajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan, paitsi jos tällaiset kulut ovat kohtuuttomia.	Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että kantaja, joka on häirintätarkoituksessa nostanut perusteettoman kanteen, ***velvoitetaan*** vastaamaan kaikista oikeudenkäyntikuluista, mukaan lukien vastaajalle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan, paitsi jos tällaiset kulut ovat kohtuuttomia. ***Kun kansallisessa lainsäädännössä ei taata oikeudellisen edustuksen kulujen korvaamista täysimääräisesti lakisääteisten maksutaulukoiden mukaiset enimmäismäärät ylittävältä osalta, jäsenvaltioiden on varmistettava, että tällaiset kulut korvataan täysimääräisesti muita käytettävissä olevia kansallisen lainsäädännön mukaisia keinoja käyttäen ja tarvittaessa vahingonkorvausten perusteella 15 artiklan mukaisesti.***

Tarkistus 69

Ehdotus direktiiviksi

15 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö,	Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet sen varmistamiseksi, että luonnollinen henkilö tai oikeushenkilö,

Komission teksti	*Tarkistus*
jolle on aiheutunut vahinkoa häirintätarkoituksessa nostetun perusteettoman kanteen seurauksena, pystyy vaatimaan korvausta ja saamaan täyden korvauksen tästä vahingosta.	jolle on aiheutunut vahinkoa häirintätarkoituksessa nostetun perusteettoman kanteen seurauksena, pystyy vaatimaan korvausta ja saamaan täyden korvauksen tästä vahingosta ***siten, että se kattaa aineelliset tai aineettomat vahingot, mukaan lukien maineeseen kohdistuvat vahingot ilman, että on nostettava tätä koskeva erillinen kanne***.

Tarkistus 70

Ehdotus direktiiviksi

16 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	1 a. Jäsenvaltioiden on varmistettava, että seuraamuksia määräävissä tuomioistuimissa otetaan asianmukaisesti huomioon ***i) kantajan taloudellinen tilanne;*** ***ii) havaitut väärinkäytökset osoittavien seikkojen luonne ja lukumäärä.***

Tarkistus 71

Ehdotus direktiiviksi

16 a artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	16 a artikla ***Kansalliset rekisterit*** ***Jäsenvaltioiden on toteutettava tarvittavat toimenpiteet julkisesti saatavilla olevan rekisterin perustamiseksi tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvista asiaa koskevista tuomioistuinratkaisuista henkilötietojen suojaa koskevien unionin ja kansallisten sääntöjen mukaisesti.***

Tarkistus 72

Ehdotus direktiiviksi

18 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos kolmannen maan tuomioistuimessa on nostettu perusteeton kanne julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan vuoksi sellaista luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä vastaan, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa, ***kyseinen henkilö voi*** vaatia kotipaikkansa tuomioistuimissa korvausta vahingoista ja kuluista, jotka ovat aiheutuneet oikeudenkäynnistä kolmannen maan tuomioistuimessa, riippumatta kolmannessa maassa nostetun kanteen kantajan kotipaikasta.	Jäsenvaltioiden on varmistettava, että jos kolmannen maan tuomioistuimessa on nostettu perusteeton kanne julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan vuoksi sellaista luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä vastaan, jonka kotipaikka on jäsenvaltiossa, ***kyseisellä henkilöllä on oikeus*** vaatia kotipaikkansa tuomioistuimissa korvausta vahingoista ja kuluista, jotka ovat aiheutuneet oikeudenkäynnistä kolmannen maan tuomioistuimessa, riippumatta kolmannessa maassa nostetun kanteen kantajan kotipaikasta.

Tarkistus 73

Ehdotus direktiiviksi

V a luku (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	V a luku ***Tuomioistuimen toimivalta, sovellettava lainsäädäntö sekä suhde kansainvälistä yksityisoikeutta koskeviin unionin säädöksiin***

Tarkistus 74

Ehdotus direktiiviksi

18 a artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 a artikla
	Kunnianloukkauskanteita koskeva toimivalta
	Kunnianloukkauskanteissa tai muissa yksityis- tai kauppaoikeuteen perustuvissa kanteissa, jotka voivat olla tässä direktiivissä tarkoitettuja kanteita, ainoana oikeuspaikkana pidetään vastaajan kotipaikkaa ja asianomaista huomiota kiinnitetään tapauksiin, joissa kunnianloukkauksen uhrit ovat luonnollisia henkilöitä.

Tarkistus 75

Ehdotus direktiiviksi

18 b artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 b artikla
	Suhteet Bryssel I -asetukseen
	Tämän direktiivin 18 a artiklaa lukuun ottamatta tämä direktiivi ei vaikuta Bryssel I -asetuksen soveltamiseen.

Tarkistus 76

Ehdotus direktiiviksi

18 c artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 c artikla
	Julkaisuihin julkiseen osallistumiseen liittyvänä toimintana sovellettava lainsäädäntö
	Julkaisuja julkiseen osallistumiseen liittyvänä toimintana koskeviin kanteisiin sovellettava lainsäädäntö on sen paikan lainsäädäntö, johon kyseinen julkaisu on osoitettu. Jos paikkaa, johon julkaisu on osoitettu, ei ole mahdollista yksilöidä, sovelletaan kyseiseen julkiseen osallistumiseen liittyvän toiminnan toimituksellisen valvonnan paikan tai julkiseen osallistumiseen liittyvän toimituksellisen toiminnan paikan lainsäädäntöä.

Tarkistus 77

Ehdotus direktiiviksi

18 d artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 d artikla
	Suhteet Rooma II -asetukseen
	Tämän direktiivin 18 c artiklaa lukuun ottamatta tämä direktiivi ei vaikuta Rooma II -asetuksen soveltamiseen.

Tarkistus 78

Ehdotus direktiiviksi

V b luku (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	V b luku
	Muut säännökset

Tarkistus 79

Ehdotus direktiiviksi

18 e artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 e artikla
	Unionin rekisteri
	Komissio toteuttaa asianmukaiset toimenpiteet julkisesti saatavilla olevan unionin rekisterin perustamiseksi niiden tietojen perusteella, jotka on toimitettu 16 a artiklan mukaisesti tämän direktiivin soveltamisalaan kuuluvista asiaa koskevista tuomioistuinratkaisuista, henkilötietojen suojaa koskevien unionin sääntöjen mukaisesti.

Tarkistus 80

Ehdotus direktiiviksi

18 f artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 f artikla
	Tietoisuuden lisääminen
	Jäsenvaltioiden on toteutettava asianmukaiset toimet, myös sähköisin keinoin, joilla pyritään lisäämään tietoisuutta strategisista häirintätarkoituksessa nostetuista kanteista ja tässä direktiivissä vahvistetuista niitä koskevista menettelytakeista. Tällaiset toimet voivat sisältää tiedotus- ja valistuskampanjoita sekä tutkimus- ja koulutusohjelmia tarvittaessa yhteistyössä asiaankuuluvien kansalaisyhteiskunnan järjestöjen ja muiden sidosryhmien kanssa.

Tarkistus 81

Ehdotus direktiiviksi

18 g artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 g artikla
	Yksi yhteyspiste
	Jäsenvaltioiden on toteutettava komission tuella asianmukaiset toimenpiteet sellaisen yhteyspisteen perustamiseksi, johon kuuluu tätä tarkoitusta varten perustettuja erikoistuneiden lakimiesten, oikeusalan ammattilaisten ja psykologien verkostoja, joihin SLAPP-kanteiden kohteina olevat henkilöt voivat ottaa yhteyttä ja joiden kautta he voivat saada SLAPP-kanteita koskevaa neuvontaa, päästä helposti käsiksi niitä koskeviin tietoihin ja saada suojelua niiltä, mukaan lukien oikeusapu sekä taloudellinen ja psykologinen tuki.

Tarkistus 82

Ehdotus direktiiviksi

18 h artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 h artikla
	Toimijoiden kouluttaminen
	1. Oikeusalan ammattilaisten riippumattomuutta asianmukaisesti kunnioittaen jäsenvaltioiden on suositeltava, että juristien koulutuksesta vastaavat tahot tarjoavat sekä yleistä että erityistä koulutusta tietoisuuden lisäämiseksi strategisista häirintätarkoituksessa nostetuista kanteista ja tässä direktiivissä säädetyistä niitä koskevista menettelytakeista.
	2. Jäsenvaltioiden on kehotettava tuomareiden koulutuksesta vastaavia tahoja tarjoamaan sekä yleistä että erityistä koulutusta tuomareiden tietoisuuden lisäämiseksi julkista osallistumista harjoittavien luonnollisten henkilöiden ja oikeushenkilöiden tarpeista, sanotun kuitenkaan rajoittamatta tuomioistuinten riippumattomuutta ja eri tapoja, joilla oikeuslaitokset ovat järjestäytyneet unionissa.
	3. Jäsenvaltioiden on kannustettava julkisten palvelujensa välityksellä tai SLAPP-tukijärjestöjä rahoittamalla aloitteita, joilla mahdollistetaan se, että häirintätarkoituksessa nostetun ilmeisen perusteettoman tai aiheettoman kanteen kohteena oleville henkilöille tukea tarjoavat tahot saavat asiaankuuluvaa koulutusta.

Tarkistus 83

Ehdotus direktiiviksi

18 i artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 i artikla
	Yhteistyö ja palvelujen koordinointi
	Jäsenvaltioiden on toteutettava asianmukaisia toimia, joilla helpotetaan niiden välistä yhteistyötä sen varmistamiseksi, että häirintätarkoituksessa nostettujen ilmeisen perusteettomien tai aiheettomien kanteiden kohteena olevilla henkilöillä olisi parempi mahdollisuus saada tietoa tässä direktiivissä ja kansallisessa lainsäädännössä säädе-

Komission teksti	*Tarkistus*
	tyistä menettelytakeista. Tällaisen yhteistyön tarkoituksena on oltava ainakin: ***a) nykyisten käytäntöjen vaihtaminen; ja*** ***b) avun tarjoaminen eurooppalaisille verkostoille, jotka työskentelevät sellaisten kysymysten parissa, joilla on suoraan merkitystä häirintätarkoituksessa nostettujen ilmeisen perusteettomien tai aiheettomien kanteiden kohteena oleville henkilöille.***

Tarkistus 84

Ehdotus direktiiviksi

18 j artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18 j artikla ***Oikeusalan ammattilaisia koskevat ammattieettiset säännöt*** ***Oikeusalan ammattilaisten riippumattomuutta asianmukaisesti kunnioittaen jäsenvaltioiden on kannustettava ammattialajärjestöjä hyväksymään ammattieettisiä sääntöjä, joilla säännellään oikeusalan ammattilaisten toimintaa, jotta nämä eivät ajaisi häirintätarkoituksessa nostettuja aiheettomia kanteita, ja tarvittaessa toimenpiteitä kyseisten sääntöjen rikkomiseen puuttumiseksi.***

Tarkistus 85

Ehdotus direktiiviksi

18 k artikla (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	18k artikla
	Tiedonkeruu
	1. Jäsenvaltioiden on oikeudellisia tilastoja koskevat institutionaaliset järjestelynsä huomioon ottaen annettava yhden tai useamman viranomaisen vastuulle kerätä ja yhdistää tietoja niiden lainkäyttöalueilla vireille pannuista häirintätarkoituksessa nostetuista aiheettomista kanteista tietosuojavaatimuksia kaikilta osin noudattaen.
	2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettuihin tietoihin on sisällyttävä erityisesti seuraavat kriteerit:
	a) kyseisenä vuonna häirintätarkoituksessa nostettujen perusteettomien kanteiden määrä;
	b) sellaisten häirintätarkoituksessa nostettujen perusteettomien kanteiden määrä, jotka on hylätty varhaisessa vaiheessa, koska ne perustuvat täysin tai osittain perusteettomiin väitteisiin;
	c) kanteiden määrä vastaajan tyypin mukaan (esim. toimittaja, ihmisoikeuksien puolustaja, mediaorganisaatio);
	d) kanteiden määrä kantajan tyypin mukaan (esim. poliitikko, yksityishenkilö, yritys, onko kantaja ulkomainen taho);
	e) luvut julkista osallistumista koskevista toimista, joiden perusteella kanne on nostettu;
	f) luvut kantajien vaatimien alkuperäisten vahingonkorvausten arvioidusta määrästä;
	g) kuvaus kantajien käyttämistä eri oikeusperustoista ja niihin liittyvät luvut;
	h) menettelyn kestoa koskevat luvut, kaikki oikeusasteet mukaan lukien;
	i) rajatylittäviä tekijöitä koskevat luvut;

Komission teksti	*Tarkistus*
	j) muut tiedot, mukaan lukien oikeudenkäyntikuluja koskevat tiedot, ja tapauksen mukaan asian kannalta merkitykselliset luvut tapausten taustasta, jos ne ovat saatavilla;
	k) tämän direktiivin ja tarvittaessa sitä täydentävän komission suosituksen perusteella esitetyn vaateen tyyppi.

Tarkistus 86

Ehdotus direktiiviksi

20 artikla – 1 kohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on toimitettava komissiolle kaikki asiaankuuluvat tiedot tämän direktiivin soveltamisesta ***[viiden*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä]. Näiden tietojen perusteella komission on annettava ***viimeistään [kuuden*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä] Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomus tämän direktiivin soveltamisesta. Kertomuksessa on esitettävä arviointi häirintätarkoituksessa nostettujen perusteettomien kanteiden kehityksestä ja direktiivin vaikutuksista jäsenvaltioissa. Kertomukseen on tarvittaessa liitettävä ehdotuksia tämän direktiivin muuttamiseksi.	Jäsenvaltioiden on toimitettava komissiolle kaikki asiaankuuluvat tiedot tämän direktiivin soveltamisesta ***ja erityisesti käytettävissä olevat tiedot, joista ilmenee, miten häirintätarkoituksissa nostettujen kanteiden kohteena olevat henkilöt ovat käyttäneet tässä direktiivissä säädettyjä suojatoimia, [kolmen*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä]. Näiden tietojen perusteella komission on annettava ***[neljän*** vuoden kuluttua tämän direktiivin saattamisesta osaksi kansallista lainsäädäntöä] ***ja joka viides vuosi tämän jälkeen*** Euroopan parlamentille ja neuvostolle kertomus tämän direktiivin soveltamisesta. Kertomuksessa on esitettävä arviointi häirintätarkoituksessa nostettujen perusteettomien kanteiden kehityksestä ja direktiivin vaikutuksista jäsenvaltioissa ***samalla kun otetaan huomioon kunkin jäsenvaltion kansallinen tilanne, mukaan lukien komission suosituksen täytäntöönpano***. Kertomukseen on tarvittaessa liitettävä ehdotuksia tämän direktiivin muuttamiseksi. ***Nämä kertomukset julkistetaan.***

Tarkistus 87

Ehdotus direktiiviksi

21 artikla – 1 kohta – 1 alakohta

Komission teksti	*Tarkistus*
Jäsenvaltioiden on saatettava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset voimaan ***[kahden vuoden*** kuluessa direktiivin voimaantulosta]. Niiden on viipymättä toimitettava nämä säännökset kirjallisina komissiolle.	Jäsenvaltioiden on saatettava tämän direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset voimaan ***[vuoden*** kuluessa direktiivin voimaantulosta]. Niiden on viipymättä toimitettava nämä säännökset kirjallisina komissiolle. ***Näissä jäsenvaltioiden antamissa säännöksissä on viitattava tähän direktiiviin tai niihin on liitettävä tällainen viittaus, kun ne julkaistaan virallisesti. Jäsenvaltioiden on säädettävä siitä, miten viittaukset tehdään.***

Tarkistus 88

Ehdotus direktiiviksi

21 artikla – 1 a kohta (uusi)

Komission teksti	*Tarkistus*
	1 a. Jäsenvaltioiden on sovellettava tätä direktiiviä myös asioihin, jotka ovat vireillä kansallisessa tuomioistuimessa niiden kansallisten säännösten voimaantullessa, joilla tämä direktiivi saatetaan osaksi kansallista lainsäädäntöä.