Zbiór Orzeczeń

WYROK SĄDU (trzecia izba)

z dnia 4 czerwca 2013 r.*

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BETWIN — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy b'Twin — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

W sprawie T-514/11

**i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland**, z siedzibą w Berlinie (Niemcy), reprezentowana przez adwokata A. Nordemanna,

strona skarżąca,

przeciwko

**Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)**, reprezentowanemu przez P. Bullocka, działającego w charakterze pełnomocnika,

strona pozwana,

w której drugą stroną w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą OHIM była

**Decathlon SA**, z siedzibą w Villeneuve-d'Ascq (Francja),

mającej za przedmiot skargę na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 czerwca 2011 r. (sprawa R 1816/2010-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Decathlon SA a i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland,

SĄD (trzecia izba),

w składzie: O. Czúcz (sprawozdawca), prezes, I. Labucka i D. Gratsias, sędziowie,

sekretarz: E. Coulon,

po zapoznaniu się ze skargą złożoną w sekretariacie Sądu w dniu 28 września 2011 r.,

po zapoznaniu się z odpowiedzią na skargę złożoną w sekretariacie Sądu w dniu 29 listopada 2011 r.,

uwzględniając pytania skierowane do OHIM na piśmie przez Sąd i jego odpowiedź na te pytania złożoną w sekretariacie Sądu w dniu 4 października 2012 r.,

* Język postępowania: angielski.

uwzględniając uwagi strony skarżącej w przedmiocie tej odpowiedzi złożone w sekretariacie Sądu w dniu 30 października 2012 r.,

uwzględniwszy, że w terminie miesiąca od dnia powiadomienia stron o zakończeniu procedury pisemnej nie wpłynął żaden wniosek o wyznaczenie rozprawy, i postanowiwszy, na podstawie sprawozdania sędziego sprawozdawcy i w zastosowaniu art. 135a regulaminu postępowania przed Sądem, orzec w przedmiocie skargi bez przeprowadzenia ustnego etapu postępowania,

wydaje następujący

**Wyrok** [1]

[…]

## Żądania stron

12 Skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— oddalenie sprzeciwu;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

13 OHIM wnosi do Sądu o:

— oddalenie skargi w całości;

— obciążenie skarżącej kosztami postępowania.

## Co do prawa

[…]

*W przedmiocie żądania zmiany*

78 Co się tyczy żądania skarżącej mającego na celu oddalenie przez Sąd sprzeciwu, należy przypomnieć, że przyznana Sądowi na podstawie art. 65 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009 kompetencja o charakterze reformatoryjnym nie skutkuje przyznaniem mu uprawnienia do dokonania oceny, w przedmiocie której izba odwoławcza nie zajęła jeszcze stanowiska. Wykonanie kompetencji o charakterze reformatoryjnym powinno w konsekwencji ograniczyć się zasadniczo do sytuacji, w których Sąd, po przeprowadzeniu kontroli oceny dokonanej przez izbę odwoławczą, jest w stanie określić na podstawie elementów stanu faktycznego i prawnego, jakie zostały ustalone, decyzję, jaką powinna była wydać izba odwoławcza (wyrok Trybunału z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie C-263/09 P Edwin przeciwko OHIM, Zb.Orz. s. I-5853, pkt 72).

1 — Poniżej zostały odtworzone jedynie te punkty wyroku, których publikację Sąd uznał za wskazaną.

79 W niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki konieczne do wykonania kompetencji o charakterze reformatoryjnym wynikające z ww. wyroku w sprawie Edwin przeciwko OHIM. W istocie z rozważań przedstawionych w pkt 67–77 powyżej wynika, że Izba Odwoławcza powinna była stwierdzić, że wbrew ustaleniom Wydziału Sprzeciwów nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do towarów należących do klasy 28 i odpowiadających następującemu opisowi: „dmuchane baseny kąpielowe do celów rekreacyjnych; konstrukcje gimnastyczne dla dzieci (sprzęt do zabawy); wypchane zwierzęta pluszowe; baseny kąpielowe (zabawki); pneumatyczne pistolety (zabawki); przenośne (podręczne) elektroniczne gry wideo; pojazdy (zabawki); modele (zabawki); przenośne (podręczne) gry wideo; żetony do gry; gry planszowe; urządzenia dla placów zabaw; mechaniczne gry akcji; zabawki, z wyjątkiem zabawek dla zwierząt domowych; gry elektroniczne; kule (zabawki); kości (gry); zabawki – nowości na przyjęcia i zabawy (upominki dla gości); przenośne gry elektroniczne; karty do gry; gry typu pinball; kubki (na kostki); zabawki drukarskie; zestawy pytań do gier planszowych; karty do bingo; modele samolotów; trójkąty do bilarda; domino (gra w -); ozdobne rękawy do wskazywania kierunku wiatru; maszyny do gry w pinball; gry zręcznościowe; gry towarzyskie (salonowe); gry automatyczne lub na żetony; maszyny typu pinball (na monety lub nie); modele samolotów (pomniejszone w skali); gry karciane; latające krążki; kule do gry; gry; kubki na kości do gry; lalki; kręgle (gry); pojazdy (zdalnie sterowane) [zabawki]; pierścienie do rzucania [gry]; rzutki, lotki (gra); rzutek strzelniczych (przyrządy do wyrzucania -); pojazdów (modele -) przeskalowane; zjeżdżalnie [zabawki]; automaty (do gry uruchamiane za pomocą pieniędzy) [maszyny]; szachy; maski zabawkowe; układanki [puzzle]; zabawki wypchane; przenośne [podręczne] gry wideo; zabawki – pojazdy sterowane elektronicznie; rzutki do strzelania; popychacze; zabawki na baterie; żetony do gier hazardowych; tarcze strzelnicze; pluszowe misie; zabawki dmuchane; gry planszowe; huśtawki; latawce; modele samochodów”. W konsekwencji, zmieniając zaskarżoną decyzję, należy uchylić decyzję Wydziału Sprzeciwów z dnia 21 lipca 2010 r. i oddalić sprzeciw w zakresie dotyczącym wyżej wymienionych towarów.

**W przedmiocie kosztów**

[…]

Z powyższych względów

SĄD (trzecia izba)

orzeka, co następuje:

1) **Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 czerwca 2011 r. (sprawa R 1816/2010-1) w zakresie dotyczącym towarów należących do klasy 28 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami, i odpowiadających następującemu opisowi: „dmuchane baseny kąpielowe do celów rekreacyjnych; konstrukcje gimnastyczne dla dzieci (sprzęt do zabawy); wypchane zwierzęta pluszowe; baseny kąpielowe (zabawki); pneumatyczne pistolety (zabawki); przenośne (podręczne) elektroniczne gry wideo; pojazdy (zabawki); modele (zabawki); przenośne (podręczne) gry wideo; żetony do gry; gry planszowe; urządzenia dla placów zabaw; mechaniczne gry akcji; zabawki, z wyjątkiem zabawek dla zwierząt domowych; gry elektroniczne; kule (zabawki); kości (gry); zabawki – nowości na przyjęcia i zabawy (upominki dla gości); przenośne gry elektroniczne; karty do gry; gry typu pinball; kubki (na kostki); zabawki drukarskie; zestawy pytań do gier planszowych; karty do bingo; modele samolotów; trójkąty do bilarda; domino (gra w -); ozdobne rękawy do wskazywania kierunku wiatru; maszyny do gry w pinball; gry zręcznościowe; gry towarzyskie (salonowe); gry automatyczne lub na żetony; maszyny typu pinball (na monety lub nie); modele samolotów (pomniejszone w skali); gry karciane; latające krążki; kule do gry; gry; kubki na kości do gry;**

**lalki; kręgle (gry); pojazdy (zdalnie sterowane) [zabawki]; pierścienie do rzucania [gry]; rzutki, lotki (gra); rzutek strzelniczych (przyrządy do wyrzucania -); pojazdów (modele -) przeskalowane; zjeżdżalnie [zabawki]; automaty (do gry uruchamiane za pomocą pieniędzy) [maszyny]; szachy; maski zabawkowe; układanki [puzzle]; zabawki wypchane; przenośne [podręczne] gry wideo; zabawki – pojazdy sterowane elektronicznie; rzutki do strzelania; popychacze; zabawki na baterie; żetony do gier hazardowych; tarcze strzelnicze; pluszowe misie; zabawki dmuchane; gry planszowe; huśtawki; latawce; modele samochodów".**

2) **W odniesieniu do towarów wymienionych w art. 1 decyzja Wydziału Sprzeciwów z dnia 21 lipca 2010 r. zostaje uchylona i sprzeciw zostaje oddalony.**

3) **W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.**

4) **Każda ze stron pokrywa własne koszty.**

Czúcz Labucka Gratsias

Wyrok ogłoszono na posiedzeniu jawnym w Luksemburgu w dniu 4 czerwca 2013 r.

Podpisy