UNIONIN YLEISEN TUOMIOISTUIMEN TUOMIO (kolmas jaosto)

4 päivänä kesäkuuta 2013 *

Yhteisön tavaramerkki — Väitemenettely — Hakemus sanamerkin BETWIN rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi — Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki b'Twin — Suhteellinen hylkäysperuste — Sekaannusvaara — Asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta

Asiassa T-514/11,

**i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland**, kotipaikka Berliini (Saksa), edustajanaan asianajaja A. Nordemann,

kantajana,

vastaan

**sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)**, asiamiehenään P. Bullock,

vastaajana,

jossa toisena asianosaisena SMHV:n valituslautakunnassa oli

**Decathlon SA**, kotipaikka Villeneuve-d'Ascq (Ranska),

ja jossa on kyse kanteesta, joka on nostettu SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 30.6.2011 tekemästä päätöksestä (asia R 1816/2010-1), joka koskee Decathlon SA:n ja i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschlandin välistä väitemenettelyä,

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (kolmas jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja O. Czúcz (esittelevä tuomari) sekä tuomarit I. Labucka ja D. Gratsias,

kirjaaja: E. Coulon,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 28.9.2011 jätetyn kannekirjelmän,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 29.11.2011 jätetyn vastineen,

ottaen huomioon unionin yleisen tuomioistuimen SMHV:lle esittämät kirjalliset kysymykset ja näihin kysymyksiin annetun vastauksen, joka jätettiin unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 4.10.2012,

* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

ottaen huomioon kantajan tästä esittämät huomautukset, jotka jätettiin unionin yleisen tuomioistuimen kirjaamoon 30.10.2012,

ottaen huomioon sen, etteivät asianosaiset ole kuukauden kuluessa siitä, kun niille on ilmoitettu kirjallisen käsittelyn päättymisestä, pyytäneet järjestämään suullista käsittelyä, ja päätettyään näin ollen esittelevän tuomarin kertomuksen perusteella ja unionin yleisen tuomioistuimen työjärjestyksen 135 a artiklan nojalla ratkaista asian ilman suullista käsittelyä,

on antanut seuraavan

**tuomion** [1]

- -

**Asianosaisten vaatimukset**

12 Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— kumoaa riidanalaisen päätöksen

— hylkää väitteen

— velvoittaa SMHV:n korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

13 SMHV vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— hylkää kanteen kokonaisuudessaan

— velvoittaa kantajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

**Oikeudellinen arviointi**

- -

*Päätöksen muuttamista koskeva vaatimus*

78 Kantajan vaatimuksesta, joka koskee sitä, että unionin yleinen tuomioistuin hylkää väitteen, on muistutettava, että unionin yleiselle tuomioistuimelle asetuksen N:o 207/2009 65 artiklan 3 kohdan nojalla annettu päätösten muuttamista koskeva toimivalta ei anna sille oikeutta arvioida sellaisia seikkoja, joista valituslautakunta ei ole vielä lausunut. Päätöksen muuttamista koskevan toimivallan käytön on näin ollen lähtökohtaisesti rajoituttava tilanteisiin, joissa unionin yleinen tuomioistuin valituslautakunnan arvioinnin tutkittuaan voi määrittää selvittämiensä tosiseikkojen ja oikeudellisten seikkojen perusteella päätöksen, joka valituslautakunnan olisi pitänyt tehdä (asia C-263/09 P, Edwin v. SMHV, tuomio 5.7.2011, Kok., s. I-5853, 72 kohta).

79 Edellä mainitussa asiassa Edwin vastaan SMHV annetusta tuomiosta ilmenevät edellytykset unionin yleisen tuomioistuimen päätösten muuttamista koskevan toimivallan käyttämiselle täyttyvät tässä asiassa. Tämän tuomion 67-77 kohdassa esitetyistä näkemyksistä nimittäin ilmenee, että

1 — Tästä tuomiosta on otettu tähän vain kohdat, joiden julkaisemista unionin yleinen tuomioistuin pitää aiheellisena.

valituslautakunnan olisi pitänyt todeta, että toisin kuin väiteosasto oli katsonut, mitään sekaannusvaaraa ei ollut olemassa luokkaan 28 kuuluvien ja seuraavaa kuvausta vastaavien tavaroiden osalta: ”Puhallettavat uima-altaat virkistyskäyttöön; kiipeilytelineet (pelivälineet); täytetyt pehmoeläimet; uima-altaat (leikkivälineet); ilmapistoolit (lelut); kädessä pidettävät elektroniset videopelit; leikkiajoneuvot; lelumallit; kädessä pidettävät elektroniset pelit; pelimerkit; tammipelit; leikkikenttävälineet; mekaaniset toimintalelut; lelut, paitsi kotieläinten lelut; elektroniikkapelit; ilmapallot; nopat; pilailuvälineet; kädessä pidettävät elektroniikkapelit; pelikortit; flipperin tyyppiset pelit; (noppa)pikarit; tulostuslelut; lautapelien kysymyssarjat; bingokortit; lentokoneiden pienoismallit; keilapelit; dominot; koristetuulipussit; flipperit; taito- ja toimintapelit; seurapelit; kolikkoautomaatit, automaattiset; flipperikoneet (kolikkokäyttöiset tai ei-kolikkokäyttöiset); lentokoneiden pienoismallit (mittasuhteissa pienennetyt); korttipelit; frisbeet; pelipallot; pelit; noppapikarit; nuket; keilapelit; (kauko-ohjattavat) ajoneuvot (lelut); heittorenkaat; tikat (tikkapeleihin); savikyyhkysheittimet; autojen pienoismallit; mäkikelkat; kolikkopeliautomaatit (koneet); shakki; leikkinaamarit; palapelit; täytetyt lelut; kädessä pidettävät tietokonepelit; tikat; leikkilentokoneet; heittokiekkolelut; savikiekot; keinuvivut; nallekarhut; kädessä pidettävät videopelit; elektroniset leluajoneuvot; paristokäyttöiset lelut; uhkapelimerkit; maalitaulut; täytetyt leikkinallet; puhallettavat lelut; lautapelit; keinut; leijat; autojen pienoismallit.” Riidanalaista päätöstä muuttamalla on näin ollen kumottava väiteosaston 21.7.2010 tekemä päätös ja hylättävä väite edellä mainittujen tavaroiden osalta.

**Oikeudenkäyntikulut**

- -

Näillä perusteilla

UNIONIN YLEINEN TUOMIOISTUIN (kolmas jaosto)

on ratkaissut asian seuraavasti:

1) **SMHV:n ensimmäisen valituslautakunnan 30.6.2011 tekemä päätös (asia R 1816/2010-1) kumotaan tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan 15.6.1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen, sellaisena kuin tämä sopimus on tarkistettuna ja muutettuna, pohjautuvan luokituksen luokkaan 28 kuuluvien tavaroiden osalta, jotka vastaavat seuraavaa kuvausta: ”Puhallettavat uima-altaat virkistyskäyttöön; kiipeilytelineet (pelivälineet); täytetyt pehmoeläimet; uima-altaat (leikkivälineet); ilmapistoolit (lelut); kädessä pidettävät elektroniset videopelit; leikkiajoneuvot; lelumallit; kädessä pidettävät elektroniset pelit; pelimerkit; tammipelit; leikkikenttävälineet; mekaaniset toimintalelut; lelut, paitsi kotieläinten lelut; elektroniikkapelit; ilmapallot; nopat; pilailuvälineet; kädessä pidettävät elektroniikkapelit; pelikortit; flipperin tyyppiset pelit; (noppa)pikarit; tulostuslelut; lautapelien kysymyssarjat; bingokortit; lentokoneiden pienoismallit; keilapelit; dominot; koristetuulipussit; flipperit; taito- ja toimintapelit; seurapelit; kolikkoautomaatit, automaattiset; flipperikoneet (kolikkokäyttöiset tai ei-kolikkokäyttöiset); lentokoneiden pienoismallit (mittasuhteissa pienennetyt); korttipelit; frisbeet; pelipallot; pelit; noppapikarit; nuket; keilapelit; (kauko-ohjattavat) ajoneuvot (lelut); heittorenkaat; tikat (tikkapeleihin); savikyyhkysheittimet; autojen pienoismallit; mäkikelkat; kolikkopeliautomaatit (koneet); shakki; leikkinaamarit; palapelit; täytetyt lelut; kädessä pidettävät tietokonepelit; tikat; leikkilentokoneet; heittokiekkolelut; savikiekot; keinuvivut; nallekarhut; kädessä pidettävät videopelit; elektroniset leluajoneuvot; paristokäyttöiset lelut; uhkapelimerkit; maalitaulut; täytetyt leikkinallet; puhallettavat lelut; lautapelit; keinut; leijat; autojen pienoismallit.”**

2) **Väiteosaston 21.7.2010 tekemä päätös kumotaan ja väite hylätään päätöksen 1 artiklassa mainittujen tavaroiden osalta.**

**3) Kanne hylätään muilta osin.**

**4) Asianosaiset vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.**

Czúcz Labucka Gratsias

Julistettiin Luxemburgissa 4 päivänä kesäkuuta 2013.

Allekirjoitukset