Rendelkező rész

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék a Sports Warehouse GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (harmadik tanács) 2011. november 22-i ítélete – LG Electronics kontra OHIM (DIRECT DRIVE)

(T-561/10. sz. ügy)

„Közösségi védjegy – A DIRECT DRIVE közösségi szóvédjegy bejelentése – Feltétlen kizáró okok – Leíró jelleg és a megkülönböztető képesség hiánya – A 207/2009/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja"

Közösségi védjegy – A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése – Feltétlen kizáró okok – Kizárólag olyan jelekből vagy adatokból álló védjegyek, amelyek valamely áru jellemzőinek leírására szolgálhatnak (207/2009 tanácsi rendelet 7. cikk, (1) bekezdés, c) pont) (vö. 20., 24–25. pont)

Tárgy

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a DIRECT DRIVE szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelem tárgyában 2010. szeptember 22-én hozott határozata (R 1027/2010-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.

2) A Törvényszék az LG Electronics, Inc.-et kötelezi a költségek viselésére.

A Törvényszék (negyedik tanács) 2011. november 23-i ítélete – Jones és társai kontra Bizottság

(T-320/07. sz. ügy)

„ESZAK-Szerződés – Szén értékesítése az Egyesült Királyság villamosenergia-termelőipara számára – Árdiszkriminációra vonatkozó panasz elutasítása – Az ESZAK-Szerződés lejártát követően, az 1/2003/EK rendelet alapján az ESZAK 4. cikk b) pontjának alkalmazására vonatkozó bizottsági hatáskör – A közösségi jelentőség értékelése – Panasz vizsgálatára vonatkozó kötelezettségek – Nyilvánvaló értékelési hiba”

1. *Eljárás – A felek képviselete – Eseti meghatalmazás – A pontosság előírt mértéke (A Törvényszék eljárási szabályzata, 44. cikk, 5. §) (vö. 52–59. pont)*

2. *Eljárás – Válasz – Alaki követelmények – Ügyvédi aláírás – A panaszosok által ügyvéd igénybevétele nélkül megfogalmazott, és általuk közvetlenül a Törvényszékhez benyújtott leveleket tartalmazó válasz – Később ügyvéd által ellenjegyzett levelek – Elfogadhatatlanság (A Bíróság alapokmánya, 19. cikk, harmadik és negyedik bekezdés; a Törvényszék eljárási szabályzata, 43. cikk, 1. §) (vö. 63–68. pont)*