Úradný vestník
Európskej únie

SK
Séria L

2026/2393

30.10.2026

VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2026/2393

z 29. októbra 2026,

ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v Čínskej ľudovej republike

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie ([1]) (ďalej len „základné nariadenie“), a najmä na jeho článok 9 ods. 4,

keďže:

1. POSTUP

1.1. Začatie

(1) Európska komisia (ďalej len „Komisia“) začala 15. septembra 2025 antidumpingové prešetrovanie týkajúce sa dovozu netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (ďalej len „ČĽR“ alebo „dotknutá krajina“) na základe článku 5 základného nariadenia. Komisia uverejnila oznámenie o začatí konania v *Úradnom vestníku Európskej únie* ([2]) (ďalej len „oznámenie o začatí konania“).

(2) Komisia začala prešetrovanie na základe podnetu, ktorý 8. augusta 2025 podali spoločnosti Freudenberg Performance Materials a Johns Manville (ďalej len „navrhovatelia“), jediní známi výrobcovia z Únie vyrábajúci netkané textílie z PET typu spunbond. Podnet bol podaný v mene výrobného odvetvia Únie vyrábajúceho netkané textílie z PET typu spunbond v zmysle článku 5 ods. 4 základného nariadenia. Podnet obsahoval dôkazy o existencii dumpingu a výslednej značnej ujme, ktoré boli dostatočné na odôvodnenie začatia prešetrovania.

1.2. Registrácia

(3) Komisia vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2025/2409 ([3]) z 1. decembra 2025 (ďalej len „nariadenie o registrácii“) zaviedla registráciu dovozu dotknutého výrobku.

1.3. Predbežné opatrenia

(4) V súlade s článkom 19a základného nariadenia Komisia 16. apríla 2026 poskytla stranám súhrn navrhovaných ciel a podrobné údaje o výpočte dumpingových rozpätí a rozpätí primeraných na odstránenie ujmy spôsobenej výrobnému odvetviu Únie (ďalej len „skoré predbežné poskytnutie informácií“). Zainteresované strany boli vyzvané, aby do troch pracovných dní predložili pripomienky k presnosti výpočtov.

(5) Komisia 14. mája 2026 uložila vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2026/1063 ([4]) z 12. mája 2026 (ďalej len „predbežné nariadenie“) predbežné antidumpingové clo na dovoz netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v Čínskej ľudovej republike. Pripomienky prijaté po skorom predbežnom poskytnutí informácií uvedenom v odôvodnení 4 boli analyzované v odôvodneniach 366 až 369 predbežného nariadenia.

([1]) Ú. v. EÚ L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Ú. v. EÚ C, C/2025/5010, 15.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/5010/oj.
([3]) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2025/2409 z 1. decembra 2025, ktorým sa zavádza registrácia dovozu netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L, 2025/2409, 2.12.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2409/oj).
([4]) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2026/1063 z 12. mája 2026, ktorým sa ukladá predbežné antidumpingové clo na dovoz netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L, 2026/1063, 13.5.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2026/1063/oj).

1.4. **Ďalší postup**

(6) V nadväznosti na poskytnutie základných skutočností a úvah, na základe ktorých bolo uložené predbežné antidumpingové clo (ďalej len „predbežné poskytnutie informácií“), Čínska obchodná komora pre dovoz a vývoz textilu (ďalej len „CCCT“), spoločnosti Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd a Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd (ďalej len „skupina TDF“), taliansky výrobca hydroizolačných membrán – Matco S.r.l (ďalej len „Matco“), združenie Strade Italiane E Bitumi (ďalej len „SITEB“) zastupujúce talianskych výrobcov hydroizolačných membrán, a spoločnosti Valli Zabban SpA, General Membrane SpA, Casali Industria Chimica e Bituminosa SpA a Vetroasfalto SpA. (ďalej len „talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond“), ako aj spoločnosti Freudenberg Performance Materials S.A.S a Politex SAS di Freudenberg Politex SRL a takistospoločnosť Hubei Unibon Nonwovens Co., Ltd (ďalej len „Hubei“) predložili písomné podania, v ktorých vyjadrili svoje stanoviská k predbežným zisteniam v lehote stanovenej v článku 2 ods. 1 predbežného nariadenia.

(7) Strany, ktoré o to požiadali, dostali možnosť byť vypočuté. Konali sa vypočutia so skupinou TDF, komorou CCCT a talianskymi používateľmi netkaných textílií z PET typu spunbond.

(8) Komisia pokračovala v získavaní a overovaní všetkých informácií, ktoré považovala za potrebné pre svoje konečné zistenia. Komisia pri práci na svojich konečných zisteniach vzala do úvahy pripomienky predložené zainteresovanými stranami a v náležitých prípadoch zrevidovala svoje predbežné závery.

(9) Komisia informovala všetky zainteresované strany o základných skutočnostiach a úvahách, na základe ktorých zamýšľala uložiť konečné antidumpingové clo na dovoz netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v ČĽR (ďalej len „konečné poskytnutie informácií“). Všetkým stranám sa poskytla lehota, v rámci ktorej mohli ku konečnému poskytnutiu informácií predložiť pripomienky.

(10) V nadväznosti na konečné poskytnutie informácií navrhovatelia, vyvážajúci výrobcovia skupina TDF a spoločnosť Hubei, CCCT a talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond predložili pripomienky v stanovenej lehote. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond požiadali o vypočutie, ktoré im bolo umožnené. Pripomienky, ktoré predložili zainteresované strany, boli posúdené a v náležitých prípadoch zohľadnené v tomto nariadení. Podrobnejšie sa rozoberajú v ďalšom texte.

(11) Keďže niektoré pripomienky doručené po konečnom poskytnutí informácií viedli k revízii dumpingových rozpätí a z toho vyplývajúcich úrovní konečných ciel, Komisia informovala všetky zainteresované strany o týchto zmenách prostredníctvom dodatočného konečného poskytnutia informácií, ako je uvedené v odôvodneniach 37 až 42 a 57. Všetkým stranám sa poskytla lehota, v rámci ktorej mohli k dodatočnému konečnému poskytnutiu informácií predložiť pripomienky.

(12) V reakcii na dodatočné konečné poskytnutie informácií uvedené v predchádzajúcom odôvodnení Komisia dostala pripomienky od jedného z vyvážajúcich výrobcov. Keďže sa však tieto pripomienky netýkali dodatočného konečného poskytnutia informácií, neboli zohľadnené. K uvedenému dodatočnému poskytnutiu informácií neboli doručené žiadne ďalšie pripomienky.

1.5. **Pripomienky k začatiu konania**

(13) Spoločnosť Matco, združenie SITEB a talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili, že Komisia ich počas prešetrovania neinformovala a nevypočula argumenty používateľov, čím obmedzila ich právo na obhajobu. Podľa zainteresovaných strán mala Komisia vypracovať a rozoslať špeciálny dotazník talianskym a ostatným používateľom netkaných textílií z PET typu spunbond z Únie identifikovaných prostredníctvom príslušných priemyselných združení, s cieľom získať objektívne informácie.

(14) Komisia konštatovala, že na základe článku 21 základného nariadenia musí Komisia zohľadňovať záujmy používateľov. Aby však mohli používatelia uplatniť svoje procesné práva a predložiť príslušné údaje vo vyplnenom dotazníku, mali sa prihlásiť v lehote uvedenej v oznámení o začatí konania. Komisia nemohla uskutočniť podrobnejšiu analýzu trhu používateľov vrátane počtu ohrozených pracovných miest, pretože používatelia nespolupracovali pri prešetrovaní a neposkytli vyplnený dotazník. V oznámení o začatí konania uverejnenom v *Úradnom vestníku Európskej únie* boli všetky zainteresované strany vyzvané, aby kontaktovali Komisiu, a bol v ňom uvedený aj odkaz na dotazník pre používateľov. Komisia o začatí konania osobitne informovala známych používateľov. Spoločnosť Matco a všetci talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond boli identifikovaní ako možné zainteresované strany a boli vyzvaní, aby sa zapojili do výberu vzorky dovozcov ([5]) , keďže v počiatočnej fáze nebola ich úloha úplne jasná.

([5]) Pozri list z 15. septembra 2025 adresovaný dovozcom a používateľom v EÚ s názvom „AD738 – Antidumpingové prešetrovanie týkajúce sa dovozu netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v Čínskej ľudovej republike“.

(15) Po predbežnom poskytnutí informácií neboli doručené žiadne ďalšie pripomienky k začatiu konania.

1.6. Výber vzorky

(16) Keďže neboli predložené pripomienky týkajúce sa výberu vzorky výrobcov z Únie, neprepojených dovozcov a vyvážajúcich výrobcov, závery uvedené v odôvodneniach 15 až 19 predbežného nariadenia boli potvrdené.

1.7. Vyplnené dotazníky a overovanie na mieste

(17) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, odôvodnenia 20 až 22 predbežného nariadenia boli potvrdené.

1.8. Obdobie prešetrovania a posudzované obdobie

(18) Treba pripomenúť, že prešetrovanie dumpingu a ujmy sa vzťahovalo na obdobie od 1. júla 2024 do 30. júna 2025 (ďalej len „obdobie prešetrovania“ alebo „OP“) a preskúmanie trendov relevantných z hľadiska posúdenia ujmy sa vzťahovalo na obdobie od 1. januára 2022 do konca obdobia prešetrovania (ďalej len „posudzované obdobie“).

2. DOTKNUTÝ VÝROBOK A PODOBNÝ VÝROBOK

2.1. Prešetrovaný výrobok, dotknutý výrobok a podobný výrobok

(19) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, odôvodnenia 24 až 30 predbežného nariadenia boli potvrdené.

2.2. Tvrdenia týkajúce sa vymedzenia výrobku

(20) Po predbežnom poskytnutí informácií predložili talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond pripomienky, v ktorých tvrdili, že Komisia pochybila, keď pri posudzovaní vplyvu čínskeho dovozu zohľadnila iba trh Únie s netkanými textíliami z PET typu spunbond. Tvrdili, že netkané textílie z PET typu spunbond, ktoré sú začlenené do hotových výrobkov vyvážaných mimo Únie, nepodliehajú rovnakej konkurenčnej dynamike ako výrobky určené na predaj a spotrebu na trhu Únie a že Komisia mala rozlišovať medzi netkanými textíliami z PET typu spunbond, ktoré sú začlenené do výrobkov v ďalšom článku výrobného reťazca (bitúmenové membrány) spotrebúvaných na trhu Únie a medzi netkanými textíliami z PET typu spunbond vo výrobkoch v ďalšom článku výrobného reťazca, ktoré sa ďalej vyvážajú do tretích krajín.

(21) Títo používatelia však nepredložili žiadne dôkazy, ktorými by mohli podložiť svoje tvrdenie o rozdieloch v základných, chemických a technických vlastnostiach, ako aj v základných spôsoboch použitia týchto výrobkov, ale iba požiadali Komisiu, aby posúdila hospodársky vplyv opatrení na odberateľský trh, s osobitným zreteľom na netkané textílie z PET typu spunbond, ktoré sú začlenené do vyvážaných výrobkov. Žiadny preukázaný rozdiel v základných fyzických, chemických a technických vlastnostiach však neumožňuje takéto rozlišovanie. Tieto výrobky sa teda považujú za podobné výrobky v zmysle základného nariadenia, a preto bolo toto tvrdenie zamietnuté.

(22) Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond takisto tvrdili, že použitá štruktúra čísla PCN bola stanovená na základe cenovej podobnosti, a preto nezohľadňuje rozdiely medzi netkanými textíliami z PET typu spunbond používanými vo výrobkoch predávaných na vnútornom trhu a tými, ktoré sa používajú vo výrobkoch v ďalšom článku výrobného reťazca určených na vývoz.

(23) Ako sa vysvetľuje v odôvodnení 32 predbežného nariadenia, štruktúra PCN, ktorá rozlišuje medzi netkanými textíliami z PET typu spunbond s výstužou zo sklenených vlákien a bez nej, odráža materiálové vlastnosti prešetrovaného výrobku a tým aj rôzne použitia týchto typov. Zainteresované strany nedokázali svoje tvrdenia podložiť dôkazmi, ktoré by preukázali, že čínsky dovoz sa z hľadiska kvality výrobkov alebo technických vlastností podstatne líši od výrobkov výrobného odvetvia Únie. Nepredložili ani dôkazy o akýchkoľvek rozdieloch v základných fyzických, chemických a technických vlastnostiach netkaných textílií z PET typu spunbond predávaných na spotrebiteľskom trhu Únie v porovnaní s tými, ktoré sa vyvážajú mimo Únie, ani o akýchkoľvek vlastnostiach alebo inováciách, ktoré výrobné odvetvie Únie nie je schopné ponúknuť. Netkané textílie z PET typu spunbond sú z hľadiska základných fyzických, chemických a technických vlastností rovnaký výrobok bez ohľadu na to, či sa vyvážajú alebo predávajú na vnútornom trhu EÚ. Neexistuje žiadny dôvod zohľadňovať vyvážané netkané textílie z PET typu spunbond v štruktúre PCN. Toto tvrdenie bolo teda zamietnuté. V súlade s tým bolo zamietnuté aj ich tvrdenie, že analýza dovozu, podielu na trhu, posúdenia ujmy a príčinnej súvislosti by mala byť upravená tak, aby zohľadňovala rozdiely medzi netkanými textíliami z PET typu spunbond používanými na výrobu vyvážaných výrobkov a tými, ktoré sa predávajú na vnútornom trhu.

(24) Keďže neboli predložené žiadne ďalšie pripomienky, odôvodnenia 31 a 32 predbežného nariadenia boli potvrdené.

3. DUMPING

3.1. Postup na určenie normálnej hodnoty podľa článku 2 ods. 6a základného nariadenia

(25) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky týkajúce sa postupu na určenie normálnej hodnoty podľa článku 2 ods. 6a, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 33 až 42 predbežného nariadenia.

3.2. Normálna hodnota

3.2.1. *Existencia výrazných deformácií*

(26) Podrobnosti o existencii výrazných deformácií boli uvedené v bodoch 3.2.1 až 3.2.5 predbežného nariadenia. Keďže neboli predložené pripomienky týkajúce sa existencie výrazných deformácií v odvetví netkaných textílií z PET typu spunbond v ČĽR v zmysle článku 2 ods. 6 písm. a) a b) základného nariadenia, Komisia potvrdila svoje zistenia uvedené v odôvodneniach 46 až 147 predbežného nariadenia.

3.2.2. *Reprezentatívna krajina*

(27) V odôvodneniach 148 až 194 predbežného nariadenia Komisia informovala zainteresované strany o relevantných zdrojoch, ktoré má v úmysle použiť na určenie normálnej hodnoty a o tom, že ako jedinú reprezentatívnu krajinu vybrala Thajsko. Ďalej informovala zainteresované strany, že stanoví predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk na základe ľahko dostupných informácií týkajúcich sa spoločnosti PT Multi Spunindo Jaya Tbk, výrobcu netkaných textílií z PET typu spunbond v Indonézii.

(28) V reakcii na predbežné poskytnutie informácií vyvážajúci výrobca Hubei Unibon nonwovens Co Ltd (ďalej len „Unibon“) zopakoval svoj argument k druhej poznámke o výrobných faktoroch z 9. februára 2026 (ďalej len „druhá poznámka“) ([6]). Tvrdil, že dovoz PET štiepky do Thajska sa realizuje za nereprezentatívne ceny a že ide o osobitné, špecifické druhy PET štiepky („špeciálnej triedy“), zatiaľ čo čínski vyvážajúci výrobcovia používajú štandardnú PET štiepku, ktorá nie je porovnateľná s PET štiepkou špeciálnej triedy. Spoločnosť Unibon navrhla namiesto toho použiť dovoz PET štiepky do Indonézie (v cene 7,3 jüanu/kg) v porovnaní s cenou 11,1 jüanu/kg v prípade Thajska.

(29) V reakcii na konečné poskytnutie informácií spoločnosť Unibon opätovne zdôraznila svoje argumenty, prečo by Thajsko nemalo byť považované za vhodnú reprezentatívnu krajinu.

(30) Komisia sa týmito argumentmi zaoberala už v odôvodneniach 158 a 159 predbežného nariadenia. Vzhľadom na to, že neexistujú žiadne konkrétne dodatočné dôkazy, ktoré by preukázali, že PET štiepka dovážaná do Thajska sa chemicky líši od PET štiepky používanej čínskymi vyvážajúcimi výrobcami, tento argument sa zamieta.

(31) Keďže neboli predložené ďalšie pripomienky týkajúce sa výberu reprezentatívnej krajiny, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 148 až 194 predbežného nariadenia.

3.2.3. *Výrobné faktory – využitie referenčných hodnôt z reprezentatívnej krajiny*

(32) V odôvodneniach 198 až 238 predbežného nariadenia Komisia informovala zainteresované strany o relevantných zdrojoch, ktoré má v úmysle použiť na určenie normálnej hodnoty, pričom ako reprezentatívna krajina bolo použité Thajsko. V tabuľke 1 predbežného nariadenia Komisia uviedla všetky výrobné faktory, konkrétne zdroje pre každý z týchto faktorov a ceny zozbierané z reprezentatívnych krajín, ktoré použila na výpočet dumpingových rozpätí.

([6]) Pozri odôvodnenie 39 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2026/1063.

(33) V odôvodneniach 200 až 231 predbežného nariadenia Komisia podrobne opísala úvahy týkajúce sa každého z výrobných faktorov uvedených v tabuľke 1 a zahrnula pripomienky, ktoré strany predložili v druhej poznámke k výrobným faktorom, a reagovala na ne.

(34) Komisia nižšie podrobne uviedla všetky pripomienky k jednotlivým výrobným faktorom, ktoré boli predložené v reakcii na predbežné poskytnutie informácií (niektoré z nich v podstate kopírovali pripomienky predložené v reakcii na druhú poznámku), a ku každej z nich sa vyjadrila.

Emulzia kyseliny akrylovej

(35) Komisia odkázala na odôvodnenie 218 predbežného nariadenia, v ktorom akceptovala žiadosť skupiny TDF o zmenu šesťmiestneho číselného znaku HS pre emulzie kyseliny akrylovej z 3903 90 na 3906 90. Na podrobnejšej úrovni klasifikácie Komisia následne použila číselný znak 3906 90 99.

(36) V reakcii na predbežné poskytnutie informácií skupina TDF vyjadrila názor, že v prípade emulzie kyseliny akrylovej je použitý kód tovaru 3906 90 99 („ostatné“) nesprávny a Komisia by namiesto toho mala použiť kód 3906 90 20 ([7]). Toto tvrdenie bolo podložené, a to aj podkladovými zdokumentovanými dôkazmi o presných vstupoch, ktoré použila skupina TDF. Na základe toho Komisia prijala žiadosť a stanovila referenčnú hodnotu pre emulziu kyseliny akrylovej na základe kódu tovaru 3906 90 20 namiesto kódu 3906 90 99.

(37) V reakcii na konečné poskytnutie informácií spoločnosť Unibon tvrdila, že emulzia kyseliny akrylovej, ktorú používa, je identická s emulziou používanou inými čínskymi výrobcami vrátane skupiny TDF. Preto tvrdila, že Komisia by mala na stanovenie referenčnej hodnoty pre emulziu kyseliny akrylovej pre spoločnosť Unibon použiť aj kód tovaru 3906 90 20. Komisia preskúmala dôkazy získané počas overovania na mieste, ktoré toto tvrdenie potvrdili, a preto schválila použitie kódu tovaru 3906 90 20 na stanovenie referenčnej hodnoty pre spoločnosť Unibon. Aktualizovaná referenčná hodnota spolu s aktualizovanou referenčnou hodnotou uvedenou v odôvodnení 42 nižšie viedla k zníženiu dumpingového rozpätia spoločnosti Hubei Unibon zo 45,6 % na 39,8 %.

Polokoks a lignit

(38) Komisia pripomína, že, ako sa uvádza v odôvodneniach 229 a 230 predbežného nariadenia, použila dve odlišné ceny pre uhlie/koks, a to jednu pre lignit a druhú pre polokoks. V prípade lignitu použila cenové štatistiky z thajského Úradu pre politiku a plánovanie v oblasti energetiky ministerstva energetiky. V prípade polokoksu použila databázu Global Trade Atlas (GTA).

(39) V reakcii na predbežné poskytnutie informácií spoločnosť Unibon odmietla použitie domácich štatistických údajov thajského ministerstva energetiky namiesto údajov databázy GTA v prípade lignitu. Spoločnosť Unibon sa domnievala, že Komisia neuviedla platné dôvody, prečo nevyužila verejne dostupné štatistiky o dovoze z databázy GTA. Nesúhlasila s odôvodnením, prečo sa nepoužila databáza GTA (t. j. že hlavným zdrojom dovozu je Laos), keďže Laos je členom WTO a podľa spoločnosti Unibon „uznanou krajinou s trhovým hospodárstvom, čo zaručuje, že dovozné ceny nie sú ovplyvnené deformáciami trhu a plne odrážajú nedeformované ceny na medzinárodnom trhu“. Konštatovala, že navrhovateľ nepredložil dôkazy, ktoré by to vyvracali. Ďalej uviedla, že thajské vnútroštátne štatistiky nerozlišujú medzi rôznymi druhmi uhlia (na rozdiel od databázy GTA), že objemy dovozu z Laosu boli značné a že Laos susedí s Thajskom.

(40) Komisia pripomenula, že v odôvodnení 166 predbežného nariadenia uviedla, že dovozné ceny lignitu podľa databázy GTA neboli najvhodnejším základom na ocenenie tohto výrobného faktora, keďže pochádzajú takmer výlučne z jednej susednej krajiny, a to z Laosu. Konkrétnejšie, Komisia zdôraznila, že vzhľadom na špecifické fyzikálne vlastnosti lignitu, najmä jeho nízku výhrevnosť a vysoký obsah vlhkosti, je preprava na veľké vzdialenosti vo všeobecnosti nehospodárna, čo má za následok, že štatistiky dovozu pravdepodobne odrážajú skôr obmedzené cezhraničné transakcie motivované geografickou blízkosťou na trhoch vlastnej spotreby než ceny formované v rámci širších trhových podmienok. Komisia preto dospela k záveru, že vysoká koncentrácia ponuky z jedného zdroja vyvoláva obavy, pokiaľ ide o spoľahlivosť dovoznej ceny ako najvhodnejšej referenčnej hodnoty. Spoločnosť Unibon nepredložila žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by to mohli spochybniť. Komisia ďalej usúdila, že údaje, ktoré má k dispozícii thajský Úrad pre politiku a plánovanie v oblasti energetiky ministerstva energetiky, predstavujú vhodnejšiu referenčnú hodnotu v reprezentatívnej krajine. V tejto súvislosti skutočnosť, že thajské vnútroštátne štatistiky nerozlišujú medzi rôznymi druhmi uhlia (na rozdiel od databázy GTA), ako

([7]) Kopolymér 2-diizopropylaminoetyl metakrylátu s decylmetakrylátom, vo forme roztoku v N,N-dimetylacetamide, obsahujúcom 55 hmotnostných % alebo viac kopolyméru.

tvrdí spoločnosť Unibon, nemôže viesť k vylúčeniu použitia týchto štatistík. Tieto štatistické údaje sa skutočne vzťahovali aj na lignit a ako také dostatočne reprezentovali hodnotu tohto výrobného faktora v reprezentatívnej krajine. Okrem toho, ako sa uvádza v odôvodnení 229 predbežného nariadenia, thajské vnútroštátne štatistiky uvádzali hodnotu, ktorá bola v súlade s bežnou cenovou úrovňou lignitu v juhovýchodnej Ázii. Spoločnosť Unibon sa k týmto zisteniam nevyjadrila a nepredložila žiadne konkrétne dôkazy, ktoré by ich mohli spochybniť. Komisia toto tvrdenie v konečnom poskytnutí informácií zamietla.

(41) V reakcii na konečné poskytnutie informácií spoločnosť Unibon predložila ďalšie podklady s cieľom zdôvodniť, že na stanovenie referenčnej hodnoty pre lignit by sa mali použiť údaje databázy GTA. Spoločnosť Unibon najmä spochybnila odôvodnenie Komisie tým, že tvrdila, že obmedzenia týkajúce sa fyzikálnych vlastností lignitu a z nich vyplývajúce trhové podmienky, ktoré viedli Komisiu k zamietnutiu laoskej dovoznej referenčnej hodnoty, sa rovnako vzťahujú aj na thajskú domácu referenčnú hodnotu, keďže lignit podlieha rovnakým dopravným a geografickým obmedzeniam bez ohľadu na to, či sa s ním obchoduje na domácom trhu alebo sa dováža. Inými slovami, podľa spoločnosti Unibon sa ceny lignitu v Laose, ako aj v Thajsku pravdepodobne formovali za rovnakých nedeformovaných trhových podmienok.

(42) Komisia dospela k názoru, že tento argument, posúdený spolu s predtým predloženým tvrdením, že na rozdiel od thajských národných štatistík sa údaje databázy GTA týkajúce sa dovozných cien z Laosu vzťahovali výlučne na významné objemy lignitu, viedol k záveru, že uvedené údaje predstavujú najvhodnejšiu a nedeformovanú referenčnú cenu pre výrobný faktor lignitu, ktorý spotrebúva spoločnosť Unibon. Na základe toho Komisia uznala toto tvrdenie a stanovila referenčnú hodnotu s využitím údajov databázy GTA o dovozných cenách lignitu. Aktualizovaná referenčná hodnota spolu s aktualizovanou referenčnou hodnotou uvedenou v odôvodnení 37 viedli k zníženiu dumpingového rozpätia spoločnosti Hubei Unibon zo 45,6 % na 39,8 %.

(43) V odôvodnení 230 predbežného nariadenia Komisia vysvetlila, že ako referenčnú hodnotu použila dovozné ceny polokoksu zo zvyšku sveta do Thajska pod číselným znakom HS 2704. V reakcii na predbežné poskytnutie informácií skupina TDF zdôraznila, že pri svojich operáciách používa polokoks, a nie koks, a že priemerné ceny týchto dvoch výrobkov sa výrazne líšia, pričom koks v ČĽR je približne dvakrát drahší ako polokoks. Uviedla, že polokoks je produkt špecifický pre Čínu, okrem iného preto, že ČĽR je podľa skupiny TDF najväčším výrobcom a vývozcom polokoksu. Táto skutočnosť sa v referenčnej hodnote neodzrkadlila, keďže ide o štvormiestny číselný znak, ktorý podľa nej zahŕňal aj výrobky, ktoré sa od polokoksov výrazne líšia, a nezahŕňal dovoz z ČĽR. Preto uviedla, že Komisia by mala zohľadniť dovoz pod kódom tovaru 2704 00 10. Okrem toho by sa tieto ceny mali upraviť smerom nadol, aby odrážali cenový rozdiel medzi polokoksom a koksovateľným uhlím, ktorý platí na trhu ČĽR.

(44) V reakcii na tieto pripomienky navrhovateľ argumentoval, že ceny polokoksu na čínskom vnútroštátnom trhu nemôžu slúžiť ako referenčná hodnota, keďže sa predpokladá, že sú deformované, že dovozné ceny z Malajzie a ČĽR sa pohybujú v rovnakom rozmedzí a že polokoks je výrobkom špecifickým pre Čínu, a teda jasným prvkom deformácie výrobných faktorov v ČĽR.

(45) V odôvodnení 230 predbežného nariadenia a v tabuľke 1 Komisia ukázala, že použila dovozné ceny polokoksov zaradených pod číselný znak HS 2704. Komisia akceptovala tvrdenie, že sa má použiť číselný znak tovaru 2704 00 10 namiesto číselného znaku 2704, keďže číselný znak tovaru 2704 00 10 lepšie odráža cenu polokoksu používaného vyvážajúcimi výrobcami. Komisia však zamietla žiadosť o úpravu svojej referenčnej ceny podľa databázy GTA s ohľadom na uvádzaný cenový rozdiel medzi polokoksom a koksovateľným uhlím platný v ČĽR, keďže sa zistilo, že ceny v ČĽR sú deformované, a preto sa nepovažovali za vhodný základ na porovnanie cien.

(46) V reakcii na konečné poskytnutie informácií skupina TDF objasnila, že nemala v úmysle navrhovať čínske ceny ako referenčnú hodnotu, ale skôr poukázať na rozdiely v chemickom zložení surovín používaných na výrobu koksu a polokoksu a na z toho vyplývajúce rozdiely v ich nedeformovaných cenách. Skupina TDF požiadala Komisiu, aby upravila nedeformovanú cenu polokoksu buď na základe rozdielu medzi priemernou thajskou dovoznou cenou podľa číselného znaku HS 2901 12 90 a priemernou medzinárodnou cenou koksovateľného uhlia, alebo na základe rozdielu medzi priemernými indonézskymi dovoznými cenami podľa číselných znakov HS 2901 12 10 a 2901 12 90.

(47) Pri posudzovaní tvrdenia Komisia konštatovala, že číselné znaky HS, na ktoré sa odvoláva skupina TDF, sa od začiatku nezhodujú s príslušnou surovinou. V každom prípade, ako sa uvádza v odôvodnení 45, Komisia použila číselný znak KN 2704 00 10 ako základ na stanovenie referenčnej hodnoty pre polokoks. Tento znak uviedla skupina TDF vo svojom vyplnenom dotazníku a Komisia ho považovala za vhodný na stanovenie referenčnej hodnoty pre polokoks, ktorá sa vzťahuje na skupinu TDF. Počas overovania na mieste skupina TDF nevzniesla žiadne výhrady týkajúce sa používania tohto číselného znaku, nenavrhla žiadny alternatívny číselný znak ani neoznačila žiadne úpravy, ktoré by si vyžadovali ďalšie preskúmanie spotreby polokoksu. Skupina TDF túto otázku nastolila iba vo svojich pripomienkach k predbežnému nariadeniu a podpornú dokumentáciu predložila práve v tejto fáze, keď mala Komisia obmedzené možnosti overiť nové informácie na základe podkladových záznamov spoločnosti a údajov o spotrebe. Komisia sa preto domnieva, že tieto informácie nemôžu slúžiť ako dostatočný základ na revíziu referenčnej hodnoty. Na tomto základe Komisia toto tvrdenie zamietla.

Elektrina

(48) V odôvodneniach 224 až 227 predbežného nariadenia Komisia vysvetlila metodiku zberu údajov o cenách elektrickej energie v Thajsku, pričom zohľadnila spotrebu v špičke a mimo špičky a rôzne paušálne poplatky. Všetky údaje boli získané od Thajského metropolitného úradu pre elektrinu.

(49) V reakcii na predbežné poskytnutie informácií spoločnosť Unibon vyjadrila nesúhlas s rozdelením, ktoré vykonala Komisia medzi sadzby za elektrinu v špičke a mimo špičky (ako je uvedené v odôvodneniach 224 až 226 predbežného nariadenia). Tieto pripomienky boli predložené v dôvernej verzii obsahujúcej dôverné obchodné informácie. Komisia sa preto zaoberala tvrdením spoločnosti Unibon a zamietla ho v individuálnom poskytnutí informácií.

(50) V reakcii na predbežné poskytnutie informácií skupina TDF odmietla rozdelenie spotreby na hodiny v špičke a mimo špičky, pričom 69,19 % spotreby bolo priradených k hodinám v špičke. Tvrdila, že hodiny v špičke by mali byť obmedzené na 38,69 % všetkých hodín, ako sa to uplatnilo v nedávnom antidumpingovom prešetrovaní zameranom okrem iného proti ČĽR ([8]).

(51) Komisia však použila kategórie spotreby elektrickej energie, ktoré uviedla samotná spoločnosť vo vyplnenom dotazníku, pričom kategórie „paušálna sadzba“, „špička“ a „vysoká špička“ boli zaradené do kategórie „vysoká špička“. Komisia dospela k záveru, že kategória spotreby elektrickej energie s paušálnou sadzbou sa viac približovala k špičke ako mimo špičky; napríklad v distribučnej sieti provincie Hunan sa za hodiny s „paušálnou“ sadzbou považujú hodiny 7 – 11 a 14 – 18 ([9]), ktoré sa skutočne z väčšej časti zhodovali s thajskou referenčnou hodnotou pre kategóriu 9 – 22 v špičke. Na základe toho Komisia zamietla toto tvrdenie, keďže sa domnievala, že kategória v špičke vrátane kategórie s paušálnou sadzbou by mala patriť pod príslušnú kategóriu v špičke v Thajsku. Keďže v danom prípade mala Komisia k dispozícii údaje o spotrebe konkrétnych spoločností, nevidela žiadny dôvod na uplatnenie alternatívnej metódy, na ktorú sa odvolávala skupina TDF a ktorá bola použitá v nedávnom prešetrovaní týkajúcom sa ČĽR.

(52) Keďže neboli predložené žiadne ďalšie pripomienky týkajúce sa výrobných faktorov a použitia referenčných hodnôt z reprezentatívnej krajiny, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 198 až 231 predbežného nariadenia.

3.2.4. *Výpočet*

(53) Keďže neboli predložené pripomienky týkajúce sa výpočtu normálnej hodnoty, závery uvedené v odôvodneniach 239 až 244 predbežného nariadenia boli potvrdené.

3.3. **Vývozná cena**

(54) Keďže neboli predložené pripomienky týkajúce sa stanovovania vývoznej ceny, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 245 až 246 predbežného nariadenia.

([8]) Odôvodnenia 57 až 62 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2025/1505 z 25. júla 2025, http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1505/oj.

([9]) https://www.hunan.gov.cn/zqt/zcsd/202111/t20211110_21028353.html.

3.4. **Porovnanie**

(55) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky k porovnaniu medzi normálnou hodnotou a vývoznou cenou ani k žiadnym ich úpravám, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 247 až 251 predbežného nariadenia.

3.5. **Dumpingové rozpätia**

(56) Ako je opísané v odôvodneniach 35 až 51, Komisia v nadväznosti na tvrdenia zainteresovaných strán zrevidovala dumpingové rozpätie pre skupinu TDF.

(57) Konečné dumpingové rozpätia vyjadrené ako percentuálny podiel ceny CIF (náklady, poistenie a prepravné) na hranici Únie, clo nezaplatené, sú takéto:

Spoločnosť	Konečné dumpingové rozpätie (v %)
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	39,8
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	48,1
Ostatné spolupracujúce spoločnosti	47,1
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v dotknutej krajine	48,1

4. **UJMA**

4.1. **Definícia výrobného odvetvia Únie a výroby v Únii**

(58) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 260 až 262 predbežného nariadenia.

4.2. **Spotreba v Únii**

(59) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 263 až 272 predbežného nariadenia.

4.3. **Dovoz z dotknutej krajiny**

(60) V nadväznosti na predbežné poskytnutie informácií talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili, že analýza ujmy presne neodzrkadľovala podmienky hospodárskej súťaže v Únii, pretože prešetrovanie sa vzťahovalo aj na dovoz, ktorý má byť začlenený do výrobkov určených na vývoz mimo Únie. Komisia mala vykonať segmentované posúdenie, v ktorom by rozlišovala medzi dovozcami/používateľmi orientovanými na trh EÚ a tými, ktorí sú orientovaní na vývoz, vrátane samostatného kvantitatívneho vyhodnotenia hospodárskeho vplyvu navrhovaných opatrení na každú z týchto kategórií.

(61) Ako sa uvádza v odôvodneniach 20 až 23, tento dovoz tvorí súčasť spotreby v Únii a ako taký svojím vplyvom na pokles predaja a podielu na trhu výrobného odvetvia Únie prispieva k ujme tohto výrobného odvetvia. Toto tvrdenie bolo preto zamietnuté. Okrem toho ide pri netkaných textíliách z PET typu spunbond o jeden a ten istý výrobok, ktorý má rovnaké základné fyzické, chemické a technické vlastnosti, a to bez ohľadu na to, či sa priamo predáva na trhu EÚ, alebo sa používa na výrobu bitúmenových membrán, ktoré sa neskôr vyvážajú. Ako sa uvádza v odôvodnení 27 predbežného nariadenia, netkané textílie z PET typu spunbond sa v stavebnom priemysle používajú predovšetkým ako nosný materiál pre hydroizolačné materiály (t. j. strešné krytiny). V tomto zmysle sú netkané textílie z PET typu spunbond určené pre spotrebu na domácom trhu a netkané textílie z PET typu spunbond začlenené do bitúmenových membrán určených na vývoz ako výrobky vzájomne zameniteľné. Preto nie je opodstatnená segmentácia a samostatná analýza ujmy nadväzujúcich používateľov netkaných textílií z PET typu spunbond.

(62) V nadväznosti na konečné poskytnutie informácií talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond zopakovali svoje tvrdenie, že Komisia mala vykonať samostatné posúdenie ujmy na úrovni odberateľského odvetvia. Tvrdili, že Komisia nezohľadnila ekonomickú odlišnosť a vplyv z hľadiska hospodárskej súťaže v súvislosti s netkanými textíliami z PET typu spunbond, ktoré sú začlenené do výrobkov, ktoré používatelia vyvážajú do tretích krajín mimo EÚ. V obidvoch prípadoch majú netkané textílie z PET typu spunbond rovnaké

vlastnosti, ale tvrdili, že vplyv z hľadiska hospodárskej súťaže a ekonomický vplyv sa líšia. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond uviedli, že nespochybňujú, že netkané textílie z PET typu spunbond predstavujú ten istý fyzický výrobok, ale požiadali, aby sa uznalo, že ten istý výrobok sa môže používať v ekonomicky odlišných podmienkach, čo má za následok odlišné účinky na hospodársku súťaž. Ako sa však uvádza v odôvodnení 61 vyššie, neexistuje požiadavka, aby sa analýza ujmy rozdeľovala podľa toho, či sú dovozcovia/používatelia orientovaní na trh EÚ alebo na vývoz. Neexistujú žiadne dôkazy o existencii odlišného, neprekrývajúceho sa trhu s netkanými textíliami z PET typu spunbond používanými pre výrobcov v ďalšom článku výrobného reťazca orientovaných na vývoz. Preto nebola opodstatnená segmentácia ani samostatná analýza ujmy nadväzujúcich používateľov netkaných textílií z PET typu spunbond.

(63) CCCT a skupina TDF tvrdili, že percentuálny nárast objemov dovozu v posudzovanom období by sa mal pripísať mimoriadne nízkej východiskovej úrovni na začiatku posudzovaného obdobia. Konštatovali, že vývoj objemov dovozu z Číny úzko kopíroval zmeny v celkovej spotrebe v Únii a bol do veľkej miery týmito zmenami vysvetlený. Tvrdili, že hoci sa trhový podiel čínskeho dovozu v posudzovanom období zvýšil, tento nárast nemožno považovať za významný a čínsky dovoz naďalej predstavoval len malú časť v porovnaní s dominantným postavením výrobného odvetvia Únie.

(64) Údaje uvedené v tabuľkách 2 a 3 predbežného nariadenia sú v priamom rozpore s týmito tvrdeniami. V posudzovanom období spotreba v Únii vzrástla o [8 700 – 10 600 ton], čo zodpovedalo nárastu o 15 %, zatiaľ čo dovoz z Číny vzrástol o [14 200 – 17 300 ton], čo zodpovedalo nárastu o 417 %. Tento prudký nárast dovozu, ktorý zďaleka prevýšil nárast spotreby, spôsobil v posudzovanom období drastický nárast podielu Číny na trhu o 352 %. Zistenie, že nárast čínskeho dovozu prevýšil nárast spotreby, platilo aj pre obdobie 2023 až 2024, keď spotreba v Únii vzrástla o 40 %, zatiaľ čo čínsky dovoz vzrástol o 191 %. Napokon tvrdenie, že dominantné postavenie výrobného odvetvia Únie sa nezmenilo, keďže nárast podielu na trhu zo 6 % na 26 % nebol významný, bolo jasne vyvrátené údajmi uvedenými v spise. Z overených údajov o ujme vyplynulo, že v dôsledku prítomnosti čínskeho dumpingového dovozu nemohlo výrobné odvetvie Únie nastaviť ziskovú cenu a predávalo za ceny nižšie ako priame výrobné náklady, čo viedlo k strate ziskovosti. Toto tvrdenie bolo preto zamietnuté.

(65) Pokiaľ ide o dovozné ceny, CCCT tvrdila, že posúdenie vývoja čínskeho dovozu, ktoré Komisia uviedla v predbežnom nariadení, nespĺňalo zákonné požiadavky na nesporný dôkaz a objektívne posúdenie. Po prvé, pretože analýza cenového podhodnotenia, ktorú vypracovala Komisia, sa obmedzuje na obdobie prešetrovania a nezaoberá sa vývojom cien počas celého posudzovaného obdobia. Po druhé, CCCT uviedla, že analýza Komisie týkajúca sa údajného stlačenia cien je neúplná a nie je podložená dôkazmi obsiahnutými v spise a že Komisia nezohľadnila, do akej miery mohli čínske ceny vysvetľovať údajnú neschopnosť výrobného odvetvia Únie zvýšiť svoje ceny v posudzovanom období. CCCT ďalej argumentovala, že porovnanie vývoja čínskych dovozných cien a ziskovosti výrobného odvetvia Únie je v rozpore s tvrdeniami Komisie o stlačení cien.

(66) Pokiaľ ide o tvrdenie, že analýza Komisie sa opiera prevažne o zmeny v období prešetrovania, Komisia pripomenula, že ceny v posudzovanom období klesli o viac ako 20 %. V spojení s výrazným nárastom objemu dovozu z Číny (+400 % počas posudzovaného obdobia) by to jasne svedčilo o významnej zmene podmienok hospodárskej súťaže na trhu Únie počas celého posudzovaného obdobia, a nie o náraste spôsobenom výlučne dopytom. Pokiaľ ide o podiel na trhu, podiel čínskeho dovozu bol v roku 2022 v porovnaní s trhom výrobného odvetvia Únie malý, avšak podiel výrobcov z ČĽR na trhu v posledných rokoch výrazne vzrástol, a to zo 6 % v roku 2022 na 26 % v roku 2024. Tieto údaje nepotvrdzovali, ale skôr vyvracali tvrdenie, že čínsky dovoz predstavoval na trhu Únie len malý podiel. Hoci CCCT tvrdila, že výrazný nárast objemu dovozu bol spôsobený nízkou východiskovou úrovňou dovozu na začiatku posudzovaného obdobia ([10]), Komisia zohľadnila aj ďalšie ukazovatele ujmy, ktoré potvrdzujú ujmu spôsobenú výrobnému odvetviu Únie, ako sú napríklad klesajúce predajné ceny, klesajúca ziskovosť a znižujúci sa podiel výrobcov z Únie na trhu.

(67) Pokiaľ ide o údajne nedostatočnú analýzu cenového podhodnotenia, porovnanie dôkazov uvedených v tabuľkách 4 a 8 predbežného nariadenia preukázalo trvalý a významný cenový rozdiel medzi cenami čínskeho dovozu a výrobnými nákladmi výrobného odvetvia Únie, čím sa vysvetlilo, prečo výrobné odvetvie Únie nebolo schopné

([10]) Dovoz z Číny dosiahol [3 400 – 4 200] ton, pričom jeho podiel na trhu predstavoval 6 %.

zvýšiť svoje ceny. Okrem toho v odôvodnení 281 predbežného nariadenia sa Komisia odvolala na predajné ceny uvedené v tabuľke 8 predbežného nariadenia a porovnala ich s dovoznými cenami počas celého posudzovaného obdobia, pričom konštatovala, že „v dôsledku výrazného cenového tlaku spôsobeného lacným dumpingovým dovozom od čínskych vyvážajúcich výrobcov znížilo výrobné odvetvie Únie v posudzovanom období svoju priemernú jednotkovú predajnú cenu v Únii o 21 %“.

(68) CCCT takisto uviedla, že čínsky dovoz nebol rozhodujúcim faktorom pri poklese ziskovosti a že analýza Komisie týkajúca sa stlačenia cien bola preto neúplná. CCCT tvrdila, že ziskovosť výrobného odvetvia Únie počas celého posudzovaného obdobia neustále klesala. Naopak, čínske dovozné ceny v roku 2023 klesli, avšak následne vzrástli tak v roku 2024, ako aj v období prešetrovania, čo sa neodrazilo na ziskovosti výrobného odvetvia Únie.

(69) Ako bolo vysvetlené v odôvodnení 67, počas celého posudzovaného obdobia existoval výrazný a trvalý cenový rozdiel medzi čínskym dovozom a výrobkami Únie, čo prinútilo výrobné odvetvie Únie znížiť svoje ceny na úroveň, ktorá výrazne prevyšovala pokles výrobných nákladov, čo následne viedlo k strate ziskovosti. Tento vplyv bol obzvlášť zreteľný v období od roku 2024 do obdobia prešetrovania. V roku 2024 boli výrobné náklady približne o 4 % nižšie ako ceny v Únii, čo viedlo k miernej ziskovosti, ako je uvedené v tabuľke 11 predbežného nariadenia. Aby si výrobné odvetvie Únie v období prešetrovania zachovalo ziskovosť, malo v porovnaní s rokom 2024 zvýšiť ceny o 2 % v súlade s nárastom nákladov (tabuľka 8 predbežného nariadenia). Keďže bol však čínsky dovoz – napriek miernemu nárastu dovozných cien – oproti cenám v Únii naďalej podhodnotený, a to o viac ako 26 % (odôvodnenie 280 predbežného nariadenia), výrobné odvetvie Únie bolo nútené udržať ceny na rovnakej úrovni ako v roku 2024, čo viedlo k stratám. Pokles ziskovosti výrobného odvetvia Únie bol teda napriek dočasnému nárastu cien čínskeho dovozu stále spôsobený prítomnosťou čínskeho dumpingového dovozu. Toto tvrdenie bolo preto zamietnuté.

(70) Združenie SITEB argumentovalo, že jeden z navrhovateľov vykonáva výrobnú činnosť v ČĽR, čo znamená, že čínske hospodárske prostredie, ktoré spôsobuje ujmu, môže byť pre tohto navrhovateľa aj prínosom.

(71) Pokiaľ ide o prítomnosť jedného z navrhovateľov v ČĽR, Komisia konštatovala, že táto skutočnosť bola preskúmaná v priebehu prešetrovania. Čínska výrobná činnosť výrobcu z Únie nesúvisela s prešetrovaným výrobkom. Navyše, aj keby bol výrobok vyrobený v ČĽR a následne vyvezený do Únie, stále by podliehal clám.

(72) Keďže neboli predložené ďalšie pripomienky, potvrdzujú sa odôvodnenia 273 až 281 predbežného nariadenia.

4.4. **Hospodárska situácia výrobného odvetvia Únie**

4.4.1. *Všeobecné poznámky*

(73) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 282 a 283 predbežného nariadenia.

4.4.2. *Makroekonomické ukazovatele*

4.4.2.1. Výroba, výrobná kapacita a využitie kapacity

(74) CCCT nesúhlasila s tvrdením, že výrobné odvetvie Únie utrpelo značnú ujmu, a argumentovala, že ukazovatele je potrebné posudzovať v širšom trhovom kontexte. Uviedla, že pokles výroby odzrkadľoval nižšiu spotrebu v Únii v rokoch 2022 až 2023, zníženie výrobnej kapacity bolo reakciou na slabší dopyt a stabilné alebo zlepšené využitie výrobnej kapacity nepodporovalo zistenie o ujme.

(75) Komisia toto tvrdenie vyvrátila, pretože nemalo oporu v ukazovateľoch ujmy. Po prvé, pokles výroby a zníženie výrobnej kapacity korelujú so zvýšeným dovozom z ČĽR, a preto nepotvrdzujú tvrdenie CCCT, že pokles výroby bol spôsobený predovšetkým poklesom spotreby v Únii, ktorá sa v posudzovanom období zvýšila o 15 %. Využitie výrobných kapacít sa mierne zvýšilo, s výnimkou roku 2023, keď došlo k jeho poklesu v dôsledku zmien v organizácii výroby vo výrobnom odvetví Únie.

(76) V nadväznosti na konečné poskytnutie informácií CCCT zotrvala na svojej pozícii, že nárast využitia kapacity zo 78 % v roku 2022 na 81 % v období prešetrovania svedčí o tom, že výrobné odvetvie Únie neutrpelo ujmu v dôsledku zvýšeného dovozu z Číny. Ako sa uvádza v odôvodnení 286 predbežného nariadenia, toto zdanlivé zvýšenie využitia kapacity bolo spôsobené vypovedaním dohody o spracovaní v rokoch 2022 až 2023, ku ktorému došlo v dôsledku nepriaznivej situácie na trhu a rastúcej prítomnosti dovozu za nízke ceny. Ukončenie uvedenej dohody o spracovaní spôsobilo zníženie kapacity, a teda vyššie využitie kapacity. Komisia dospela k záveru, že ukončenie dohody o spracovaní sa udialo v kontexte nepriaznivých trhových podmienok, a preto bolo nepriamo spojené s prítomnosťou čínskeho dovozu na trhu Únie. Hoci táto zmena bola spôsobená čínskym dovozom len nepriamo, následné zníženie výrobnej kapacity viedlo v posudzovanom období k nárastu miery využitia kapacity a nemalo vplyv na kľúčový prvok preukazujúci ujmu, a to na pokles výroby v tom istom období.

(77) Komisia preto potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 284 až 286 predbežného nariadenia.

4.4.2.2. Objem predaja a podiel na trhu

(78) CCCT tvrdila, že zistenia Komisie týkajúce sa objemu predaja a podielu na trhu výrobného odvetvia Únie nezohľadňovali vývoj počas celého posudzovaného obdobia ani vplyv zmien dopytu v Únii. Tvrdila, že predaj čínskeho dovozu vo veľkej miere kopíroval spotrebu v Únii a že pokles podielu na trhu z 86 % v roku 2022 na 63 % v roku 2024, s čiastočným oživením na 67 % v období prešetrovania, sám osebe nesvedčil o ujme spôsobenej čínskym dovozom.

(79) Ako sa uvádza v odôvodnení 288 predbežného nariadenia, v posudzovanom období sa trh zväčšil o 15 %, avšak predaj výrobného odvetvia Únie klesol o 10 %. Ako bolo vysvetlené aj v odôvodnení 64, bolo to spôsobené zvýšenou prítomnosťou čínskeho dovozu za nízke ceny na trhu Únie. Z hľadiska objemu sa spotreba v Únii zvýšila približne o 10 000 ton. Počas posudzovaného obdobia sa dovoz z ČĽR zvýšil z [3 400 – 4 200] ton na [17 600 – 21 500] ton, zatiaľ čo predaj výrobného odvetvia Únie klesol z [50 000 – 60 000] ton na [45 000 – 54 000] ton. To znamenalo, že nárast spotreby v Únii bol do veľkej miery absorbovaný rastúcim čínskym vývozom, ktorý zároveň získal významnú časť podielu na trhu Únie, ktorý dovtedy patril výrobnému odvetviu Únie. Pokles predaja prirodzene oslabil ziskovosť výrobného odvetvia Únie, ako aj jeho konkurencieschopnosť, keďže fixné výrobné náklady sa rozložili na menší objem predaja. Pokles predaja a z toho vyplývajúci pokles podielu na trhu teda priamo svedčia o ujme, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie v dôsledku čínskeho dovozu.

(80) Komisia preto potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 287 až 289 predbežného nariadenia.

4.4.2.3. Rast

(81) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodnení 290 predbežného nariadenia.

4.4.2.4. Zamestnanosť a produktivita

(82) CCCT tvrdila, že miery zamestnanosti a produktivita nepreukázali existenciu ujmy. Komisia však už v predbežnom nariadení uviedla, že vo výrobnom odvetví Únie došlo v posudzovanom období k miernemu poklesu zamestnanosti o 2 %. Rozhodnutím výrobného odvetvia Únie bolo udržať si zamestnancov aj v roku 2023, keď výroba prudko poklesla v dôsledku poklesu spotreby, keďže prepúšťanie zamestnancov považujú za krajné riešenie. Komisia takisto konštatovala, že podľa článku 3 ods. 3 a 5 základného nariadenia „ani jeden alebo ani viacero z týchto faktorov nemôžu byť nevyhnutne rozhodujúcim vodidlom“, čo znamenalo, že ujma bola stanovená na základe všetkých preskúmaných faktorov, pričom na preukázanie ujmy nebolo potrebné, aby všetky faktory nevyhnutne poukazovali na jej existenciu.

(83) Vo svojich pripomienkach ku konečnému poskytnutiu informácií CCCT zopakovala rovnaké tvrdenie, pričom nepredložila žiadne ďalšie argumenty ani dôkazy.

(84) Keďže neboli predložené žiadne ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 291 až 293 predbežného nariadenia.

4.4.2.5. Veľkosť dumpingového rozpätia a zotavenie z minulého dumpingu

(85) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 294 a 295 predbežného nariadenia.

4.4.3. *Mikroekonomické ukazovatele*

4.4.3.1. Ceny a faktory ovplyvňujúce ceny

(86) Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili, že skutočnosť, že výrobné odvetvie Únie tvorili dve spoločnosti, deformovala ceny. Nepredložili však žiadne dôkazy na podporu svojho tvrdenia, a preto bolo ich tvrdenie zamietnuté.

(87) Vo svojom podaní v nadväznosti na konečné poskytnutie informácií CCCT tvrdila, že pokles predajných cien výrobného odvetvia Únie o 21 % nesvedčí o ujme spôsobenej čínskym dovozom. Konkrétne, hoci CCCT uznala, že ceny klesli, tvrdila, že k najväčšiemu poklesu došlo v rokoch 2023 až 2024, keď čínske dovozné ceny vzrástli. Hoci sa čínske dovozné ceny v rokoch 2023 až 2024 mierne zvýšili (+6 %), stále boli približne o 40 % nižšie ako ceny výrobného odvetvia Únie a ich objem sa viac než zdvojnásobil, čo vyvolalo ešte väčší tlak na výrobné odvetvie Únie. Za zmienku stojí aj to, že ako vyplýva z odôvodnení 277 a 296 predbežného nariadenia, dovozné ceny boli oveľa nižšie ako jednotkové výrobné náklady výrobného odvetvia Únie. CCCT takisto naznačila, že pokles cien v Únii v rokoch 2022 až 2023 môže súvisieť s nižšou spotrebou v Únii. V tejto súvislosti Komisia však konštatovala, že za celé posudzované obdobie spotreba vzrástla o 15 %. Príčinou stlačenia cien bola teda cenová konkurencia, a nie pokles spotreby. Tieto tvrdenia boli teda zamietnuté.

(88) Keďže neboli predložené žiadne ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 296 až 298 predbežného nariadenia.

4.4.3.2. Náklady práce

(89) CCCT tvrdila, že Komisia neanalyzovala vývoj nákladov práce a ich vplyv na výrobné odvetvie Únie. CCCT poznamenala, že náklady práce zostali v rokoch 2022 až 2023 vo všeobecnosti stabilné a následne vzrástli v roku 2024 a počas obdobia prešetrovania, čo bolo podľa CCCT spôsobené infláciou a rastúcimi odslúženými rokmi. Komisia analyzovala vývoj nákladov práce v odôvodneniach 299 a 300 predbežného nariadenia. Pokiaľ ide o ich vplyv, náklady práce tvoria súčasť celkových výrobných nákladov, ktoré Komisia analyzovala v odôvodnení 298 predbežného nariadenia. Toto tvrdenie bolo teda zamietnuté.

(90) Keďže neboli predložené žiadne ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 299 až 300 predbežného nariadenia.

4.4.3.3. Zásoby

(91) Pokiaľ ide o zásoby, CCCT uviedla, že ich nízka úroveň zostáva v relatívnom vyjadrení mierna a nemožno ju považovať za dôkaz „značnej nevyváženosti“ ani značnej ujmy. Takisto tvrdili, že dôvodom nárastu zásob je pokles spotreby a vývozu.

(92) V súvislosti s týmto tvrdením Komisia zdôraznila, že pokles vývozu sa v posudzovanom období pohyboval v rozmedzí 1 200 ton, zatiaľ čo pokles predaja v Únii bol takmer päťkrát vyšší. Preto bolo pravdepodobnejšie, že nárast zásob bol spôsobený väčším poklesom dopytu na trhu Únie. Po druhé, výrazný pokles spotreby v rokoch 2022 až 2023 (–11 %) neviedol k nárastu zásob. Na druhej strane sa v období od roku 2024 do obdobia prešetrovania spotreba znížila o 8 % a zásoby sa zvýšili o 43 %, čo jasne dokazuje, že nárast zásob spôsobil iný faktor ako spotreba, a to konkrétne dumpingový dovoz. Ďalším dôležitým bodom bolo, že celkový trend naznačuje skôr nárast spotreby v posudzovanom období ako jej pokles. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti Komisia nezistila žiadnu súvislosť medzi nárastom zásob a vývojom spotreby v Únii.

(93) Vo svojich pripomienkach ku konečnému poskytnutiu informácií CCCT opätovne zdôraznila svoje tvrdenie, že relatívne malý nárast zásob nepredstavuje dôkaz o ujme. CCCT argumentovala, že úroveň zásob zodpovedajúca približne 10 % ročnej výroby nie je nezvyčajná v odvetví, ktoré zásobuje nadväzujúcich zákazníkov pracujúcich na základe projektov, ako sú strešné krytiny a hydroizolácia, kde je povaha objednávok sezónna a viazaná na stavebné cykly. Po prvé, CCCT nepredložila žiadne dôkazy o tom, že zásoby vo na úrovni 10 % ročnej výroby sú bežné a obvyklé. Po druhé, úroveň zásob vo výške 10 % v období prešetrovania sa javí ako pomerne vysoká vzhľadom na údaje zozbierané za roky 2022, 2023 a 2024, ktoré vykazovali úrovne 5,7 %, 5,8 % a 6,7 % ([11]). Nárast zásob, posudzovaný spolu so všetkými ostatnými parametrami podľa článku 3 ods. 5 základného nariadenia, jednoznačne potvrdil existenciu ujmy.

(94) Komisia preto tvrdenia zamietla a potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 301 až 303 predbežného nariadenia.

4.4.3.4. Ziskovosť, peňažný tok, investície, návratnosť investícií a schopnosť získať kapitál

(95) Vo svojom podaní CCCT argumentovala, že Komisia dostatočne nevysvetlila, akým spôsobom čínsky dovoz spôsobil zhoršenie ziskovosti, peňažného toku, investícií a návratnosti investícií. Takisto tvrdila, že finančné výsledky výrobného odvetvia Únie sa najviac zhoršili v období medzi rokom 2024 a obdobím prešetrovania, keď objemy dovozu z Číny klesli a ceny vzrástli, a že mierny celkový pokles investícií bol spôsobený skôr vlastnými strategickými rozhodnutiami výrobného odvetvia Únie ako dovozom z ČĽR.

(96) Komisia tento argument vyvrátila a poukázala na to, že ujma spôsobená výrobnému odvetviu Únie sa nezačala až v roku 2024. Ziskovosť klesla z približne 15 – 16,5 % v roku 2022 na hodnotu v rozmedzí od – 0,5 % do – 1,5 % v období prešetrovania, zatiaľ čo návratnosť investícií sa znížila z 81 % na –6 % v tom istom období zároveň s nárastom dovozu z Číny. Je pravda, že v období od roku 2024 do obdobia prešetrovania došlo k miernemu poklesu dovozu a nárastu cien z ČĽR. Tieto okolnosti však súviseli skôr s geopolitickými narušeniami vrátane krízy v Červenom mori a narušenia medzinárodných námorných dopravných trás ako so zlepšením podmienok na trhu. Zníženie objemu dovozu z ČĽR skutočne nemalo pozitívny vplyv na ziskovosť odvetvia Únie, ktorá sa v období prešetrovania ďalej znížila v dôsledku pretrvávajúcej prítomnosti čínskeho dovozu za nízke ceny, ako sa vysvetľuje v odôvodnení 68.

(97) Pokiaľ ide o investície, čínsky dovoz podhodnocoval výrobné odvetvie Únie, znížil jeho predaj a stlačil ziskové rozpätia, čo viedlo k poklesu ziskovosti a zníženiu tvorby hotovosti. V takejto situácii Komisia dospela k záveru, že dovoz obmedzoval schopnosť alebo ochotu výrobného odvetvia investovať, pričom sa realizovali iba absolútne nevyhnutné investície, ako napríklad údržba a výmena zariadení, ktorých životnosť sa chýlila ku koncu. Údaje o ziskovosti, peňažnom toku, investíciách a návratnosti investícií preto doplnili obraz o ujme spôsobenej výrobnému odvetviu Únie.

(98) Vo svojich pripomienkach v nadväznosti na konečné poskytnutie informácií CCCT opätovne zdôraznila svoje tvrdenia, že relatívne stabilná úroveň investícií naznačuje, že ujma, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie, je obmedzená. Konkrétnejšie, CCCT predložila dva súbory argumentov. Po prvé, CCCT sa zameriavala iba na rok 2023, keď investície v porovnaní s rokom 2022 vzrástli o 18 %. CCCT však nezohľadnila následný vývoj, keďže v roku 2024 investície klesli o 45 % v porovnaní s rokom 2022 a priemerná hodnota za tri roky (2023, 2024, OP) bola stále o 11 % nižšia ako úroveň z roku 2022.

(99) Po druhé, podľa CCCT skutočnosť, že výrobné odvetvie Únie počas celého obdobia naďalej investovalo na porovnateľnej úrovni – pričom v roku 2023 došlo k nárastu napriek údajnému dovoznému tlaku –, naznačuje, že jeho finančné ťažkosti nemali taký rozsah, ako sa tvrdilo. CCCT ďalej konštatovala, že Komisia pri klasifikácii investičných výdavkov ako „nevyhnutných“ vychádza zo skutočnosti, že tieto investície boli stabilné a nepružné. Komisia konštatovala, že existencia investícií neznamená, že výrobné odvetvie Únie neutrpelo ujmu. Investície, ktoré realizovalo výrobné odvetvie Únie, boli skutočne nevyhnutné, keďže vyplývali čiastočne z regulačných požiadaviek týkajúcich sa vplyvu výrobného procesu na životné prostredie a čiastočne z potreby udržiavať existujúce strojové zariadenia. Konkrétnejšie, ako sa uvádza v odôvodnení 307 predbežného nariadenia, tieto

([11]) Tabuľka 10 v odôvodnení 301 predbežného nariadenia.

investície, ako to overila Komisia, sa týkali prevažne údržby a plnenia zákonných povinností, čo vysvetľuje ich relatívnu stabilitu a nepružnosť napriek zhoršeniu finančnej situácie, čo jasne dokazuje záporná návratnosť investícií. Napokon CCCT nijakým spôsobom nepreukázala, že tieto investície neboli nevyhnutné.

(100) Komisia preto trvala na svojich záveroch uvedených v odôvodneniach 304 až 308 predbežného nariadenia.

4.5. **Záver o ujme**

(101) Keďže neboli predložené ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 309 až 314 predbežného nariadenia.

5. **PRÍČINNÁ SÚVISLOSŤ**

5.1. **Vplyv dumpingového dovozu**

(102) Ako sa uvádza v odôvodneniach 20 a 22, štyria talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili, že vplyv čínskeho dovozu na ujmu bol prehnaný a mal by sa prehodnotiť, pretože sa pri ňom zohľadnil dovoz netkaných textílií z PET typu spunbond, ktoré boli začlenené do vyvážaných výrobkov v ďalšom článku výrobného reťazca.

(103) Ako bolo vysvetlené v odôvodneniach 21 a 23, tento dovoz tvoril súčasť trhu Únie a jeho vplyv na pokles predaja a podielu na trhu prispel k ujme, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie. Navyše, keďže netkané textílie z PET typu spunbond začlenené do bitúmenových membrán určených na predaj na domácom trhu a netkané textílie z PET typu spunbond začlenené do bitúmenových membrán určených na vývoz predstavujú ten istý vzájomne zameniteľný výrobok, neexistoval dôvod na segmentáciu trhu ani na vykonanie samostatnej analýzy ujmy pre nadväzujúcich používateľov netkaných textílií z PET typu spunbond. Toto tvrdenie bolo preto zamietnuté.

(104) CCCT takisto uviedla, že Komisia nepreukázala, že nárast čínskeho dovozu za znížené ceny spôsobil úpadok výrobného odvetvia Únie. Súvislosť medzi dovozom a ujmou bola rozoberaná v bode 4.3, a to najmä v odôvodnení 64.

(105) V nadväznosti na konečné poskytnutie informácií CCCT a talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond zopakovali svoje tvrdenia, že Komisia dostatočne nepreukázala príčinnú súvislosť medzi čínskym dovozom a ujmou spôsobenou výrobnému odvetviu Únie, pričom sa zamerali na rozdiely medzi rokom 2024 a obdobím prešetrovania, keď čínsky dovoz a trhový podiel mierne klesli, ale ujma spôsobená výrobnému odvetviu Únie sa zhoršila. Ako bolo vysvetlené v bode 4.3 vyššie, a najmä v odôvodnení 60, prítomnosť čínskeho dovozu, ktorý počas celého posudzovaného obdobia aj v období prešetrovania výrazne cenovo podhodnocoval výrobu EÚ, prinútila výrobné odvetvie Únie predávať za ceny rovnajúce sa jeho výrobným nákladom, čo následne viedlo k výraznému zhoršeniu jeho ziskovosti. Preto bola prítomnosť čínskeho dumpingového dovozu hlavnou príčinou ujmy, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie, a to bez ohľadu na výkyvy.

(106) Keďže neboli predložené žiadne ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 316 až 320 predbežného nariadenia.

5.2. **Vplyv ostatných faktorov**

5.2.1. *Dovoz z tretích krajín*

(107) Vo svojom podaní CCCT uviedla, že Komisia dostatočne nepreskúmala iné faktory než dumpingový dovoz. Podľa CCCT mali na značnú ujmu, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie, vplyv aj ďalšie faktory, a to konkrétne dovoz z Turecka.

(108) Pokiaľ ide o údajný vplyv dovozu z Turecka, Komisia preskúmala jeho vplyv. Zo zozbieraných informácií vyplynulo, že dovozné ceny z Turecka boli výrazne vyššie ako dovozné ceny z Číny a že objem a podiel tureckých vývozcov na trhu zostali počas posudzovaného obdobia stabilné. To naznačuje, že tento dovoz nemal zásadný vplyv na značnú ujmu, ktorú utrpelo výrobné odvetvie EÚ.

(109) Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili, že situácia spôsobujúca ujmu výrobnému odvetviu Únie mohla byť deformovaná konfliktom medzi Ruskom a Ukrajinou, a zhoršenie hospodárskej výkonnosti výrobného odvetvia Únie počas obdobia, v ktorom došlo k ujme, malo byť preto posudzované v tomto širšom makroekonomickom kontexte. Hlavný vplyv konfliktu súvisel s cenami energie a následne s výrobnými nákladmi. Ako sa uvádza v odôvodnení 319 predbežného nariadenia, v posudzovanom období došlo k 10 % poklesu nákladov v porovnaní s vysokými nákladmi spôsobenými energetickou krízou v roku 2022. Napriek tomuto veľmi výraznému poklesu sa ujma spôsobená výrobnému odvetviu Únie prehĺbila v súvislosti s nárastom dovozu z Číny. Náklady na energiu preto neoslabili skutočnú a podstatnú príčinnú súvislosť medzi čínskym dovozom a zhoršením predaja, ziskovosti a podielu na trhu výrobného odvetvia Únie. Toto tvrdenie bolo preto zamietnuté.

(110) V nadväznosti na konečné poskytnutie informácií talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond ďalej tvrdili, že dumpingový dovoz nebol hlavnou príčinou ujmy. Tvrdili, že negatívny vplyv geopolitickej situácie nemožno zredukovať iba na vyššie ceny energie. Podľa ich názoru kríza v Červenom mori, zvýšené náklady na dopravu, ako aj inflácia a vyššie náklady na financovanie ovplyvnili podmienky získavania zdrojov a dodávateľské reťazce, a mohli tak prispieť k ujme. Po druhé, talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili, že nedostatok inovácií zo strany výrobného odvetvia Únie viedol k tomu, že odberateľské odvetvie začalo nakupovať z Číny. Na vysokokoncentrovanom trhu, na ktorom majú prevahu dve kapitálové skupiny, je motivácia investovať minimálna, a preto talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond uviedli, že ako ďalší faktor prispievajúci k ujme by sa mala preskúmať aj absencia inovácií.

(111) Tvrdenie talianskych používateľov, že ujmu, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie, spôsobili geopolitické narušenia v dôsledku iných faktorov, než sú zvýšené náklady na energiu, ktoré boli preskúmané a rozoberané v odôvodnení 109, je neopodstatnené. Talianski používatelia nepredložili žiadne doplňujúce dôkazy o tom, že by k ujme spôsobenej výrobnému odvetviu Únie prispeli faktory ako kríza v Červenom mori, náklady na dopravu, inflácia alebo rastúce náklady na financovanie. Komisia sa navyše domnieva, že analýza jednotkových výrobných nákladov vyvracia údajný vplyv geopolitických narušení, najmä krízy v Červenom mori od konca roka 2023. Ako sa uvádza v odôvodnení 298 predbežného nariadenia, jednotkové výrobné náklady výrobcov z Únie klesli o 10 % v období medzi rokom 2022 a obdobím prešetrovania a v skutočnosti sa znížili o 6 % v období medzi rokom 2023 a obdobím prešetrovania, ktoré zahŕňa obdobie krízy v Červenom mori. Zároveň sa napriek zníženiu nákladov ujma spôsobená výrobnému odvetviu Únie prehĺbila v dôsledku čínskeho dovozu, ktorý spôsobil kombinovanú stratu podielu na trhu, pokles výroby a stlačenia cien, ako sa uvádza v odôvodnení 319 predbežného nariadenia. Vplyv krízy v Červenom mori preto neoslabil skutočnú a podstatnú príčinnú súvislosť medzi čínskym dovozom a ujmou spôsobenou výrobnému odvetviu Únie, a preto bolo toto tvrdenie zamietnuté.

(112) Pokiaľ ide o tvrdenia o nedostatku inovácií, Komisia pri stanovovaní cieľového zisku overila náklady na investície, výskum a vývoj a inovácie. Ako sa uvádza v odôvodnení 334 predbežného nariadenia, Komisia preskúmala interné záznamy spoločností týkajúce sa investičných plánov, rozhodnutí vedenia a finančných výkazov a potvrdila výdavky pridelené na inovácie. Prešetrovaním sa preukázalo, že investície, výskum a vývoj a inovácie by v posudzovanom období dosiahli vyššiu úroveň, keby výrobcovia nečelili vplyvu dumpingu spôsobujúcemu ujmu. Preto bolo tvrdenie, že hlavnou príčinou ujmy bol nedostatok inovácií, zamietnuté.

(113) Komisia preto potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 321 až 323 predbežného nariadenia.

5.2.2. *Vývozná výkonnosť výrobného odvetvia Únie*

(114) CCCT tvrdila, že klesajúca vývozná výkonnosť výrobného odvetvia Únie a jeho nízka vývozná výkonnosť spôsobená závislosťou od domáceho trhu by sa nemali prehliadať ako faktor ovplyvňujúci situáciu v oblasti ujmy výrobného odvetvia Únie.

(115) Ako sa uvádza v predbežnom nariadení, klesajúca vývozná výkonnosť výrobného odvetvia Únie síce mohla prispieť k ujme, ale neoslabila skutočnú a podstatnú príčinnú súvislosť medzi čínskym dumpingovým dovozom a ujmou spôsobenou výrobnému odvetviu Únie, a to vzhľadom na ich obmedzený vplyv, keďže objem a hodnota vývozu predstavovali menej ako 10 % celkového obratu výrobného odvetvia Únie. Po druhé, Komisia zdôraznila, že pri výpočte údajov o ziskovosti sa zohľadňovali iba predaje realizované na trhu Únie, takže na tieto údaje nemala vplyv vývozná výkonnosť výrobného odvetvia Únie.

(116) Komisia preto potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 324 a 325 predbežného nariadenia.

5.3. **Záver o príčinnej súvislosti**

(117) V predbežnej fáze prešetrovania Komisia rozlíšila a oddelila vplyv všetkých známych faktorov na situáciu výrobného odvetvia Únie od vplyvu dumpingového dovozu spôsobujúceho ujmu.

(118) Komisia potvrdila svoj predbežný záver uvedený v odôvodneniach 326 až 329 predbežného nariadenia, že dovoz z tretích krajín (okrem ČĽR) a vývozná výkonnosť výrobného odvetvia Únie neoslabili skutočnú a podstatnú príčinnú súvislosť medzi dumpingovým dovozom z Číny a značnou ujmou, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie.

(119) Vzhľadom na uvedené skutočnosti Komisia zotrvala na svojom predbežnom závere, že dumpingový dovoz z dotknutej krajiny spôsobil výrobnému odvetviu Únie značnú ujmu a že ostatné faktory, či už posudzované jednotlivo alebo spoločne, neoslabili príčinnú súvislosť medzi dumpingovým dovozom a značnou ujmou spôsobenou výrobnému odvetviu Únie.

6. **ÚROVEŇ OPATRENÍ**

(120) V nadväznosti na predbežné poskytnutie informácií niektoré zainteresované strany (CCCT a General Membrane S.p.A., Casali Industria Chimica e Bituminosa S.p.A., Vetroasfalto S.p.A. a Valli Zabban S.p.A.) namietali, že výpočet ceny nespôsobujúcej ujmu vykonaný Komisiou nebol dostatočne odôvodnený a nespĺňal štandard WTO týkajúci sa nesporných dôkazov a „objektívneho preskúmania“, ktorý si vyžaduje, aby prešetrovací orgán posúdil všetky relevantné údaje bez predpojatosti. Ďalej tvrdili, že Komisia nezdôvodnila sedemročné referenčné obdobie pre ziskovosť, neposkytla kľúčové údaje o ziskovosti v súvislosti s údajmi o výdavkoch súvisiacich s projektmi, ktoré slúžili ako referenčný ukazovateľ pre výskum a vývoj a inovácie (ďalej len „IRI“, z angl. *investments, R&D and innovation)*, nevysvetlila úpravu budúcich nákladov v rozmedzí 0 – 27 EUR za tonu ani neobjasnila úpravy vykonané podľa jednotlivých typov.

(121) CCCT ďalej tvrdila, že Komisia neposkytla informácie o projektoch IRI, skutočných sumách ani informácie potrebné na výpočet rozpätia 2,26 %.

(122) V tejto súvislosti Komisia konštatovala, že ako referenčné obdobie bolo zvolené obdobie 2015 – 2021, aby sa zohľadnila bežná ziskovosť výrobného odvetvia Únie predtým, ako začalo čeliť vplyvu spôsobujúcemu ujmu v dôsledku prítomnosti dumpingového dovozu na trhu Únie. Komisia nemohla poskytnúť konkrétne údaje o ziskovosti výrobného odvetvia Únie z dôvodu dôverného charakteru týchto informácií, avšak napriek tomu ďalej uvádza zmysluplné rozpätia váženého priemerného ročného zisku výrobného odvetvia Únie, ktoré nemajú dôverný charakter.

Fin. rok 2015	Fin. rok 2016	Fin. rok 2017	Fin. rok 2018	Fin. rok 2019	Fin. rok 2020	Fin. rok 2021
[7 – 9 %]	[9 – 11 %]	[10 – 12 %]	[6 – 8 %]	[2 – 4 %]	[4 – 6 %]	[13 – 15 %]

(123) Komisia nemohla poskytnúť konkrétne údaje týkajúce sa výdavkov na projekty, investičných plánov, rozhodnutí vedenia a finančných výkazov bez toho, aby došlo k prezradeniu obchodných tajomstiev výrobného odvetvia Únie. Budúce náklady zahrnuté v „cieľovej cene“ týkajúce sa výdavkov IRI a úprava o budúce náklady vyplývajúce z multilaterálnych environmentálnych dohôd a dohovorov Medzinárodnej organizácie práce (MOP) vychádzajú z overených informácií obsiahnutých vo vyplnenom dotazníku výrobcov z Únie. Konkrétne bola hodnota IRI vo výške 2,26 % vypočítaná ako rozdiel medzi skutočnou úrovňou IRI v období prešetrovania a úrovňou, ktorá by sa mohla dosiahnuť za bežných podmienok hospodárskej súťaže (v posudzovanom období). Táto suma bola vyjadrená ako percento z obratu a pripočítaná k základnému zisku. Náklady na dodržiavanie predpisov vyplývajúce z mnohostranných dohôd o životnom prostredí a dohovorov Medzinárodnej organizácie práce (MOP) vychádzali z údajov uvedených v overenom vyplnenom dotazníku výrobcov z Únie a zahŕňajú okrem iného nákup emisných kvót a odpisy súvisiace s investíciami do ochrany životného prostredia a sociálnej oblasti.

(124) Z tohto dôvodu boli zamietnuté tvrdenia týkajúce sa nesplnenia povinností poskytnutia informácií a porušenia zásady nesporného dôkazu v súvislosti so stanovením ceny nespôsobujúcej ujmu.

(125) Vo svojom podaní v nadväznosti na konečné poskytnutie informácií CCCT a talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond požiadali Komisiu, aby vysvetlila dôvody výberu sedemročného obdobia na stanovenie cieľového zisku a aby vysvetlila, prečo sa rok 2021 vyznačoval výnimočnou úrovňou zisku, a ak v tom období platili osobitné výnimočné podmienky, aby tento rok vylúčila z výpočtu ziskovosti. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond takisto tvrdili, že cieľový zisk bol nadhodnotený v dôsledku duopolnej situácie výrobcov z Únie, čo znamenalo, že nebol dosiahnutý za bežných podmienok hospodárskej súťaže, ako sa vyžaduje v článku 7 ods. 2c základného nariadenia.

(126) Komisia konštatuje, že článok 7 ods. 2c základného nariadenia nestanovuje konkrétne obdobie na stanovenie ziskového rozpätia. Komisia má preto voľnú úvahu pri určovaní obdobia, ktoré sa má zohľadniť. V uvedenom ustanovení sa stanovuje, že cieľový zisk sa stanoví pri zohľadnení faktorov, ako je úroveň ziskovosti pred zvýšením dovozu z krajiny, ktorá je predmetom prešetrovania, miera ziskovosti potrebná na pokrytie celkových nákladov a investícií, výskum a vývoj a inovácie, ako aj úroveň ziskovosti, ktorú možno očakávať za bežných podmienok hospodárskej súťaže. V tejto súvislosti Komisia dospela k záveru, že ako vyplýva z tabuľky uvedenej v odôvodnení 122, obdobie pred výrazným nárastom dovozu z Číny na trh Únie ([12]) sa vyznačovalo výraznými výkyvmi ziskovosti. Komisia preto považovala za vhodné predĺžiť referenčné obdobie na stanovenie cieľového zisku na sedem rokov. Komisia konštatovala, že tabuľka ziskovosti uvedená v odôvodnení 122 tak zachytáva obdobia s vysokou ziskovosťou (napríklad roky 2016, 2017 a 2021), ako aj obdobia s nízkou ziskovosťou (napríklad rok 2019). Inými slovami, cieľom použitia priemeru za zvolené obdobie bolo vyhnúť sa extrémom a veľmi konzervatívne odzrkadliť hornú, ako aj dolnú hranicu rozpätia ziskovosti. Referenčné obdobie pre ziskovosť tak zahŕňa krízu spôsobenú pandémiou COVID-19, ako aj následné oživenie. Pokiaľ ide o rok 2021, ziskovosť zaznamenaná v tomto roku je v súlade s hodnotami zaznamenanými v rokoch 2016 a 2017. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Komisia potvrdila základný zisk vo výške 9,16 %, ktorý bol uvedený v odôvodneniach 333 a 334 predbežného nariadenia a ktorý bol použitý pri výpočtoch cieľového zisku. Tento základný zisk konzervatívne odráža vážený priemer historickej ziskovosti výrobného odvetvia Únie v rokoch 2015 až 2021 a umožňuje náhradu nákladov.

(127) Komisia sa navyše domnievala, že talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond nepredložili žiadne konkrétne dôkazy o protisúťažnom správaní obidvoch výrobcov z Únie na podporu svojho tvrdenia týkajúceho sa duopolnej situácie výrobcov z Únie. Komisia v každom prípade zvolila obdobie od roku 2015 do roku 2021, a to vzhľadom na to, že podmienky hospodárskej súťaže boli považované za bežné, keďže v tomto období neboli ovplyvnené dumpingovým dovozom.

(128) Na základe uvedených skutočností boli tieto tvrdenia zamietnuté. Keďže neboli predložené žiadne ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 330 až 339 predbežného nariadenia. Konečné rozpätie predaja pod cieľovú cenu pre spolupracujúcich vyvážajúcich výrobcov a všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike je preto takéto:

Spoločnosť	Rozpätie predaja pod cieľovú cenu (v %)
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	57,5
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	50,0
Ostatné spolupracujúce spoločnosti	51,0
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike	57,5

6.1. **Záver o úrovni opatrení**

(129) V nadväznosti na uvedené posúdenie a vzhľadom na to, že úroveň dumpingu neprekračuje úroveň ujmy, by konečné antidumpingové clá mali byť v súlade s článkom 7 ods. 2 základného nariadenia stanovené na úrovni dumpingových rozpätí, ako sa uvádza ďalej v odôvodnení 154.

([12]) Na trh Únie sa v roku 2022 začali dovážať značné množstvá čínskeho tovaru a v rokoch 2023 až 2024 došlo k ich masívnemu nárastu.

7. ZÁUJEM ÚNIE

7.1. Záujem výrobného odvetvia Únie

(130) Ako sa uvádza v odôvodnení 16 predbežného nariadenia, výrobné odvetvie Únie tvoria traja navrhovatelia, ktorí v rámci prešetrovania plne spolupracovali a vyjadrili záujem o uloženie opatrení.

(131) Komisia preto zotrvala na svojom závere uvedenom v odôvodnení 344 predbežného nariadenia, že opatrenia by boli v záujme výrobného odvetvia Únie.

7.2. Záujem neprepojených dovozcov a obchodníkov, používateľov alebo dodávateľov

(132) Po predbežnom poskytnutí informácií predložili spoločnosť Matco (používateľ netkaných textílií z PET typu spunbond), združenie SITEB, talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond a CCCT pripomienky, v ktorých poukázali na negatívny vplyv uloženia opatrení na odberateľské odvetvia. Je dôležité poznamenať, že pozícia používateľov nebola jednotná a že pripomienky talianskych používateľov netkaných textílií z PET typu spunbond odrážali špecifickú situáciu používateľov orientovaných na vývoz. Je potrebné pripomenúť, že v predbežnej fáze Poľský zväz pre strešné a hydroizolačné riešenia vyjadril opatreniam podporu.

(133) Používatelia tvrdili, že uloženie opatrení by z dlhodobého hľadiska obmedzilo možnosti výberu na odberateľskom trhu, znížilo by istotu dodávok a zvýšilo by trhový podiel výrobného odvetvia Únie, ktorý už teraz zaujíma dominantné postavenie na trhu Únie. Takisto tvrdili, že tieto opatrenia poškodia schopnosť odberateľského odvetvia Únie vyvážať spracované výrobky, ktorých hlavnou zložkou sú vysokokvalitné čínske netkané textílie z PET typu spunbond.

(134) Všetci používatelia tvrdili, že uloženie konečných ciel na úrovni predbežných ciel by v podstate vylúčilo dovoz čínskych netkaných textílií z PET typu spunbond z trhu Únie, čím by sa obmedzili možnosti výberu pre nadväzujúcich používateľov a dovozcov. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond a združenie SITEB tvrdili, že čínsky dovoz sa vyznačuje technologickými rozdielmi, pokiaľ ide o rozmerovú homogenitu, rovnomernosť hmotnosti a pevnosť v ťahu. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili, že rozhodnutie nakupovať z ČĽR nebolo motivované cenou, ale skôr potrebou dodržiavať oveľa prísnejšie normy kvality, ktoré výrobné odvetvie Únie nie je schopné splniť.

(135) Ako sa uvádza v odôvodneniach 21 až 23, zainteresované strany nepodložili svoje tvrdenia dôkazmi, ktoré by preukazovali, že čínsky dovoz sa z hľadiska kvality výrobkov alebo technických vlastností podstatne líši od výrobkov výrobného odvetvia Únie. Nepredložili ani dôkazy týkajúce sa rozdielov vo fyzikálnych a v technických vlastnostiach netkaných textílií z PET typu spunbond určených na vnútornú spotrebu na trhu Únie a na vývoz mimo Únie, ani dôkazy týkajúce sa vlastností alebo inovácií, ktoré výrobné odvetvie Únie nie je schopné poskytnúť. Okrem toho uloženie opatrení neobmedzí prístup k čínskemu dovozu, ale iba upraví cenu na spravodlivú úroveň. Preto bolo zamietnuté tvrdenie, že uloženie opatrení by obmedzilo možnosti používateľov týkajúce sa výberu dodávok. Keďže neboli predložené žiadne dôkazy o osobitných vlastnostiach alebo iných charakteristikách čínskeho dovozu, žiadosť o výnimku na základe konečného použitia pre odvetvia orientované na vývoz bola takisto zamietnutá ako nepodložená.

(136) Pokiaľ ide o bezpečnosť dodávok a súvisiace obavy, ktoré vyjadrili používatelia v súvislosti s tým, či majú turecký výrobcovia dostatočné kapacity na pokrytie dopytu v prípade zníženia dovozu z Číny, Komisia zopakovala svoj argument, že výrobné odvetvie Únie je schopné dodávať dostatočné množstvá netkaných textílií z PET typu spunbond na pokrytie spotreby v Únii. Hoci sa objem výroby výrobného odvetvia Únie v posudzovanom období v dôsledku dumpingového dovozu z ČĽR podstatne znížil, Komisia zistila, že výrobné odvetvie Únie nevyužívalo svoje výrobné kapacity v plnej miere. Veľkú časť dovozu z ČĽR by preto mohlo absorbovať výrobné odvetvie Únie. Ako sa uvádza v tabuľkách 2 a 5 predbežného nariadenia, výrobné odvetvie Únie by v podstate mohlo uspokojiť celý dopyt v Únii s využitím existujúcich kapacít.

(137) Komisia takisto zopakovala svoj argument uvedený v predbežnom nariadení (odôvodnenie 351), že netkané textílie z PET typu spunbond sa dovážali z iných tretích krajín. Tento dovoz z tretích krajín by mohol predstavovať spoľahlivý zdroj netkaných textílií z PET typu spunbond, čo nebolo v súlade s tvrdeniami o obmedzených zdrojoch dodávok prešetrovaného výrobku. Tretie krajiny, ako napríklad Turecko, mali v období prešetrovania na trhu Únie v porovnaní s ČĽR obmedzenú prítomnosť. Komisia poznamenala, že ceny dovozu z Turecka boli na spodnej hranici cenového rozpätia výrobného odvetvia Únie a výrazne nad úrovňou cien

čínskeho dovozu. Z toho vyplývalo, že ani iní mimoeurópski výrobcovia netkaných textílií z PET typu spunbond neboli schopní konkurovať cenám ponúkaným vyvážajúcimi výrobcami z ČĽR, mohli by však získať späť svoj podiel na trhu hneď, ako by bol zabezpečený spravodlivý obchod. Na základe najnovších dostupných údajov sa skutočne po uložení predbežných opatrení už zaznamenal mierny nárast dovozu z tretích krajín do Únie. Na záver Komisia takisto pripomenula, že účelom antidumpingových opatrení nie je zastaviť dovoz dotknutého výrobku, ale obnoviť spravodlivú hospodársku súťaž. Pokračujúca prítomnosť dovozu z ČĽR a iných tretích krajín by zabránila výrobnému odvetviu Únie v nadmernom zvyšovaní cien, na rozdiel od tvrdenia CCCT uvedeného v jej podaní.

(138) Komisia konštatovala, že CCCT a talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond nepredložili žiadne konkrétne dôkazy na podporu svojich tvrdení o protisúťažnom správaní ani neodkázali na žiadne konanie, v ktorom by sa takéto správanie výrobného odvetvia Únie prešetrovalo. V rozpore s tvrdením zainteresovaných strán, že zachovanie dovozu z Číny by zabránilo koncentrácii dovozu a zabezpečilo dodávky, nedávne geopolitické krízy ukazujú, že pri zániku výrobného odvetvia Únie sú nadväzujúci používatelia a Únia ako celok vystavení akémukoľvek narušeniu dodávok tovaru (napr. zablokovanie Suezského prieplavu). V prípade netkaných textílií z PET typu spunbond sa podiel čínskeho dovozu na trhu počas posudzovaného obdobia, ktoré trvalo len štyri roky, veľmi rýchlo zvýšil zo 6 % na 26 %. Ak by sa neuložili žiadne opatrenia a vzhľadom na cenovú výhodu, z ktorej profituje čínsky dovoz, trh by sa čoraz viac stal závislým od čínskeho dovozu, čo by vystavilo používateľov a odberateľské odvetvia rizikám spojeným s dodávkami. V prípade, že by výrobné odvetvie Únie ukončilo svoju činnosť – čo je vzhľadom na zúfalú situáciu tohto odvetvia pravdepodobné –, používatelia by sa stali takmer úplne závislí od dovozu z Číny a boli by vystavení riziku narušení dodávateľského reťazca.

(139) Používatelia takisto spochybnili záver Komisie, že vplyv ciel na používateľov by bol minimálny vzhľadom na obmedzený podiel netkaných textílií z PET typu spunbond na nákladoch na konečný výrobok. Používatelia naopak tvrdili, že tieto opatrenia by mali podstatný negatívny vplyv na ich konkurencieschopnosť na vývozných trhoch. Podľa talianskych používateľov bolo prešetrovanie asymetrické, pretože zohľadňovalo iba výrobné odvetvie Únie, avšak nezohľadnilo ujmu, ktorá by bola spôsobená talianskym používateľom netkaných textílií z PET typu spunbond v dôsledku vplyvu na konkurencieschopnosť ich vývozu. Tvrdili, že tieto opatrenia majú za cieľ chrániť pracovné miesta u výrobcov z Únie, pričom ohrozujú ďalšie pracovné miesta v talianskom odberateľskom odvetví orientovanom na vývoz. Nespochybnili však závery Komisie, podľa ktorých by opatrenia mali minimálny vplyv na vnútorný trh, a namiesto toho sa snažili spochybniť závery týkajúce sa vplyvu na vývoz. Okrem toho používatelia nepredložili konkrétne dôkazy týkajúce sa ich nákladovej štruktúry, ani žiadne konkrétne dôkazy na podporu tvrdenia, že opatrenia by mali významný vplyv na ich predaj na vývoz, ani žiadny odhad vplyvu opatrení na ich ziskovosť. Navyše nepripustili, že vplyv týchto opatrení na vývoz by bolo možné zmierniť využitím osobitných colných režimov, ako je napríklad colný režim aktívny zušľachťovací styk, čo je otázka, o ktorej rozhodoval Všeobecný súd ([13]). Tvrdenia, že opatrenia by poškodili používateľov v dôsledku obmedzenia výberu, problémov s dodávkami, dominantného postavenia a stanovovania cien zo strany výrobného odvetvia Únie, ako aj v dôsledku vplyvu na zisky nadväzujúcich používateľov, boli preto zamietnuté.

(140) Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond napokon požiadali Komisiu, aby stanovila trvanie opatrení na tri roky a aby vykonala priebežné revízne prešetrovanie rok po ich uložení. Pokiaľ ide o začatie priebežného revízneho prešetrovania, Komisia konštatovala, že na základe zistení prešetrovania je vhodné uložiť opatrenia na päť rokov a že používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond môžu podať žiadosť o priebežné revízne prešetrovanie po uplynutí jedného roka za predpokladu, že Komisii predložia dostatočné dôkazy o tom, že sa okolnosti zmenili.

(141) Vo svojom podaní v nadväznosti na konečné poskytnutie informácií talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond ďalej rozvinuli svoje argumenty z predbežnej fázy, v ktorých tvrdili, že pri posudzovaní ujmy došlo k nevyváženému posúdeniu odberateľského trhu, že netkané textílie z PET typu spunbond pochádzajúce z Číny sú vzhľadom na svoju kvalitu nenahraditeľné, poukázali na relevantný vývoj po období prešetrovania, na neprimeranú úroveň opatrení z hľadiska ciel a na načasovanie opatrení.

(142) Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond opätovne zdôraznili svoj argument, že pri posudzovaní záujmu Únie nebolo vykonané vyváženie požadované v článku 21 ods. 1 základného nariadenia, pretože údajne nezohľadňuje pozíciu odberateľského trhu. Toto tvrdenie podložili argumentom, že používatelia, ktorí používajú netkané textílie z PET typu spunbond v hydroizolačných membránach určených na vývoz do

([13]) Rozsudok Všeobecného súdu z 2. júla 2025, Arkema France/Európska komisia, T-165/23, ECLI:EU:T:2025:661, body 41 – 42 (EUR-Lex – 62023TJ0165 – SK – EUR-Lex).

tretích krajín, by čelili antidumpingovým clám vo výške takmer 50 % na kľúčový výrobný vstup, a preto by museli na tých istých vývozných trhoch súťažiť s výrobcami, ktorých ekvivalentné vstupy nepodliehajú antidumpingovým clám Únie. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond takisto tvrdili, že Komisia posúdila vplyv na zamestnanosť u výrobcov z Únie, neposúdila však vplyv na zamestnanosť u nadväzujúcich používateľov. Ak by sa však opatrenia uložili na navrhovanej úrovni, znamenalo by to stratu 600 pracovných miest. Používatelia tvrdili, že Komisia nemôže odmietnuť posúdiť tieto faktory len preto, že neboli uvedené vo vyplnenom dotazníku.

(143) Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond takisto nesúhlasili s tvrdením Komisie, že výrobné odvetvie EÚ je schopné nahradiť dodávky tohto výrobku s pôvodom v Číne. Získavanie zdrojov z iných krajín, ako je Turecko, podľa nich takisto nie je možný pre obavy o kvalitu. Čínsky výrobok je údajne kvalitnejší v porovnaní s výrobkom vyrobeným v EÚ a v Turecku. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond tvrdili bez predloženia podporných dôkazov, že konkrétne triedy netkaných textílií z PET typu spunbond vyrábané čínskymi vývozcami v požadovaných množstvách, s danými technickými vlastnosťami (rozmerová homogenita, rovnomernosť hmotnosti, pevnosť v ťahu) a spoľahlivosťou, nie je možné nahradiť. Používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond ďalej tvrdili, že pri analýze ujmy by sa mali zohľadniť trhové podmienky, ktoré nastali po období prešetrovania, tak ako sa to urobilo pri posudzovaní ujmy spôsobenej výrobnému odvetviu Únie. Medzi faktory, ktoré nepriaznivo ovplyvňujú nadväzujúcich používateľov, patria náklady na dopravu, geopolitické narušenia, konkurencia na vývozných trhoch a zmeny v podmienkach pre získavanie zdrojov.

(144) Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond takisto tvrdili, že Komisia sa odvolala na možnosť využitia colného režimu aktívny zušľachťovací styk bez toho, aby riadne preskúmala, či tento colný režim predstavuje účinné, komerčne životaschopné a prakticky dostupné riešenie za konkrétnych okolností týchto používateľov.

(145) Napokon, podľa talianskych používateľov netkaných textílií z PET typu spunbond štandardná päťročná platnosť opatrení dostatočne nezohľadňuje výnimočné okolnosti tohto prípadu. Päťročné obdobie nie je v tomto prípade vhodné, pretože situácia na trhu sa opisuje ako výnimočná, rýchlo sa meniaca a ťažko predvídateľná v takom dlhom časovom horizonte. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond zdôraznili, že tieto opatrenia by ovplyvnili vysokokoncentrovaný horný trh a mali by pravdepodobný vplyv na odberateľské odvetvie orientované na vývoz.

(146) Pokiaľ ide o údajne nevyvážený prístup pri analýze ujmy, Komisia konštatovala, že vecnou analýzou vyplnených dotazníkov sa potvrdilo, že makroekonomické ukazovatele poukazujú na situáciu spôsobujúcu ujmu výrobnému odvetviu Únie, pričom faktory ako objem výroby, podiel na trhu a objemy predaja vykazujú pokles. Talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond nepredložili žiadne konkrétne dôkazy týkajúce sa makroekonomických ukazovateľov odberateľského trhu (napríklad vplyv opatrení na ich výrobné náklady a zamestnanosť), ktoré by mohli spochybniť záver, že opatrenia sú v záujme Únie. Z rovnakého dôvodu talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond nepredložili žiadne konkrétne dôkazy o súvislosti medzi prijatím opatrení a rizikom zatvorenia malých podnikov. Okrem toho talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond predložili vnútorne rozporuplné údaje týkajúce sa počtu pracovných miest v odberateľskom odvetví, ktoré budú v dôsledku uloženia opatrení zrušené. Vzhľadom na to, že chýba podrobná a konzistentná analýza ziskovosti a nákladov na suroviny u nadväzujúcich používateľov, tvrdenie, že opatrenia poškodia odberateľské odvetvie viac, ako dumping poškodzuje výrobcov z Únie – ktorí poskytli podrobné a overené údaje prostredníctvom vyplneného dotazníka –, nie je podložené a nemožno ho overiť. Komisia takisto konštatovala, že pri posudzovaní záujmu Únie musela zvážiť protichodné záujmy: na jednej strane sa používatelia obávali vyšších cien vstupných materiálov; na druhej strane sa výrobcovia z Únie usilujú o obnovenie spravodlivej hospodárskej súťaže. V tejto súvislosti sa v článku 21 ods. 1 základného nariadenia stanovuje, že treba venovať osobitnú pozornosť potrebe vylúčiť vplyv dumpingu spôsobujúceho ujmu a obnoviť efektívnu konkurenciu. V tejto súvislosti skutočnosť, že antidumpingové opatrenia zvýšia cenu dotknutého výrobku pre používateľov, neznamená – pokiaľ zainteresované strany riadne nepredložia konkrétne dôkazy o opaku –, že takéto opatrenia sú zjavne v rozpore so záujmom Únie. Nízke ceny netkaných textílií z PET typu spunbond, ktoré podporovali odberateľský trh, boli čiastočne dôsledkom dumpingu, ktorý majú tieto opatrenia napraviť.

(147) Pokiaľ ide o kvalitu a zameniteľnosť prešetrovaného výrobku, Komisia konštatuje, že talianski používatelia vo svojom vlastnom podaní potvrdili zameniteľnosť, podobné technické vlastnosti a rovnaké vlastnosti z hľadiska konečného použitia v prípade netkaných textílií z PET typu spunbond z Číny a tohto výrobku od výrobcov z Únie. V stavebnom priemysle sa na výrobu hydroizolačných membrán používajú európske, ako aj čínske netkané textílie z PET typu spunbond. Rozdiely, ktoré uvádzajú talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond, ako napríklad homogenita, rovnomernosť hmotnosti a pevnosť v ťahu, by bolo možné vyriešiť úpravami strojového zariadenia používaného vo výrobných procesoch výrobcov z Únie. Okrem toho talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond nepredložili žiadne dôkazy týkajúce sa údajnej technickej prevahy netkaných textílií z PET typu spunbond dovážaných z Číny.

(148) Pokiaľ ide o vývoj po období prešetrovania, talianski používatelia netkaných textílií z PET typu spunbond takisto nepredložili žiadne konkrétne dôkazy – či už prostredníctvom vyplnených dotazníkov, alebo iných podaní – na podporu svojho tvrdenia, že údajný vývoj po období prešetrovania preukázal, že uloženie opatrení zjavne nebolo v záujme Únie. V dôsledku toho nie je možné porovnávať vývoj po období prešetrovania s dôkazmi zhromaždenými a overenými počas obdobia prešetrovania, pričom tento vývoj tieto dôkazy nezneplatňuje, pričom by sa antidumpingové opatrenia stali zjavne neprimeranými.

(149) Pokiaľ ide o colný režim aktívny zušľachťovací styk, Komisia konštatovala, že je úlohou užívateľov, a nie Komisie, preskúmať všetky právne možnosti na zlepšenie ich situácie. Colný režim aktívny zušľachťovací styk je jedným z právnych nástrojov, ktoré možno využiť na zmiernenie nepriaznivých vplyvov opatrení na odberateľské odvetvie (pozri aj odôvodnenie 139 vyššie).

(150) Pokiaľ ide o nadmernú úroveň opatrení, Komisia v odôvodnení 125 vysvetlila dôvody výberu referenčného obdobia na stanovenie cieľového zisku. Pokiaľ ide o trvanie opatrení, neexistujú žiadne podstatné a preukázané okolnosti, ktoré by v záujme Únie umožnili skrátiť trvanie opatrení na 18 mesiacov, ako to požadujú používatelia. Komisia v tejto súvislosti ďalej pripomenula, že podľa článku 11 ods. 3 základného nariadenia majú používatelia možnosť požiadať o priebežné revízne prešetrovanie jeden rok po uložení konečných opatrení, ak predložia dôkazy uvedené v danom ustanovení. Okrem toho, ako sa uvádza v odôvodnení 351 predbežného nariadenia, bezpečnosť dodávok pre používateľov nie je ohrozená, keďže cieľom opatrení nie je zakázať dovoz z ČĽR, ale obnoviť rovnaké podmienky, ktoré boli deformované dumpingovými praktikami. Okrem toho je možné dopyt po netkaných textíliách z PET typu spunbond pokryť aj voľnou kapacitou výrobcov z Únie alebo dovozom z iných tretích krajín, ako je Turecko.

(151) Vzhľadom na uvedené skutočnosti Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 345 až 355 predbežného nariadenia.

7.3. **Záver o záujme Únie**

(152) Na základe uvedených skutočností Komisia zotrvala na svojom závere, že neexistujú žiadne presvedčivé dôvody domnievať sa, že uloženie opatrení na dovoz netkaných textílií z PET typu spunbond s pôvodom v ČĽR jednoznačne nie je v záujme Únie. Údajný nepriaznivý vplyv na nadväzujúcich používateľov neprevážil nad potrebou obnoviť spravodlivú hospodársku súťaž.

8. **KONEČNÉ ANTIDUMPINGOVÉ OPATRENIA**

8.1. **Konečné opatrenia**

(153) Vzhľadom na závery, ku ktorým sa dospelo, pokiaľ ide o dumping, ujmu, príčinnú súvislosť, úroveň opatrení a záujem Únie, a v súlade s článkom 9 ods. 4 základného nariadenia by sa mali uložiť konečné antidumpingové opatrenia, aby sa predišlo tomu, že dumpingový dovoz dotknutého výrobku spôsobí výrobnému odvetviu Únie ďalšiu ujmu.

(154) Na základe uvedených skutočností by sadzby konečného antidumpingového cla, vyjadrené ako cena CIF na hranici Únie, clo nezaplatené, mali byť takéto:

Spoločnosť	Konečné antidumpingové clo (v %)
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	39,8
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	48,1
Ostatné spolupracujúce spoločnosti	47,1
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike	48,1

(155) Individuálne antidumpingové colné sadzby pre jednotlivé spoločnosti vymedzené v tomto nariadení sa stanovili na základe zistení v rámci tohto prešetrovania. Odzrkadľujú preto situáciu zistenú počas tohto prešetrovania, pokiaľ ide o tieto spoločnosti. Tieto colné sadzby sú teda uplatniteľné výlučne na dovoz prešetrovaného výrobku

s pôvodom v dotknutej krajine, ktorý vyrábajú uvedené právnické osoby. Na dovoz dotknutého výrobku vyrobeného akoukoľvek inou spoločnosťou, ktorá sa osobitne neuvádza v normatívnej časti tohto nariadenia, vrátane subjektov prepojených s osobitne uvedenými subjektmi, sa tieto sadzby nemôžu použiť a mala by sa naň uplatňovať sadzba cla vzťahujúca sa na „všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike“.

(156) Ak spoločnosť následne zmení názov svojho subjektu, môže požiadať o uplatňovanie týchto individuálnych antidumpingových colných sadzieb. Táto žiadosť musí byť adresovaná Komisii ([14]). Žiadosť musí obsahovať všetky relevantné informácie, ktoré umožnia preukázať, že uvedenou zmenou nie je dotknuté právo spoločnosti využívať colnú sadzbu, ktorá sa na ňu uplatňuje. Ak zmenou názvu spoločnosti nie je dotknuté jej právo využívať colnú sadzbu, ktorá sa na ňu uplatňuje, v *Úradnom vestníku Európskej únie* sa uverejní nariadenie o zmene názvu.

(157) S cieľom minimalizovať riziko obchádzania vzhľadom na rozdiel v colných sadzbách je potrebné prijať osobitné opatrenia, ktorými sa zabezpečí riadne uplatňovanie individuálnych antidumpingových ciel. Uplatňovanie individuálnych antidumpingových ciel je možné len po predložení platnej obchodnej faktúry colným orgánom členských štátov. Faktúra musí spĺňať požiadavky stanovené v článku 1 ods. 3 tohto nariadenia. Až do predloženia takejto faktúry by mal dovoz podliehať antidumpingovému clu uplatniteľnému na „všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike“.

(158) Hoci je predloženie tejto faktúry nevyhnutné na to, aby colné orgány členských štátov mohli na dovoz uplatňovať individuálne sadzby antidumpingového cla, nejde o jediný prvok, ktorý majú zohľadňovať. Colné orgány členských štátov by totiž aj v prípade, že sa tovar predkladá s faktúrou spĺňajúcou všetky požiadavky stanovené v článku 1 ods. 3 tohto nariadenia, mali vykonať svoje zvyčajné kontroly a môžu si podobne ako vo všetkých ostatných prípadoch vyžiadať ďalšie doklady (prepravné doklady atď.), aby mohli overiť správnosť údajov uvedených vo vyhlásení a zabezpečiť, že následné uplatnenie colnej sadzby je odôvodnené v súlade s colnými predpismi.

(159) Ak by sa najmä po uložení príslušných opatrení výrazne zvýšil objem vývozu jednej zo spoločností, na ktoré sa vzťahujú nižšie individuálne colné sadzby, takéto zvýšenie objemu by sa mohlo samo osebe považovať za zmenu v štruktúre obchodu v dôsledku uloženia opatrení v zmysle článku 13 ods. 1 základného nariadenia. Za takýchto okolností možno začať prešetrovanie obchádzania, pokiaľ sú na to splnené podmienky. V tomto prešetrovaní sa môže okrem iného preskúmať potreba odňatia individuálnej colnej sadzby (sadzieb) a následného uloženia cla pre celú krajinu.

(160) S cieľom zabezpečiť riadne presadzovanie antidumpingových ciel by sa antidumpingové clo na všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike nemalo vzťahovať iba na vyvážajúcich výrobcov, ktorí pri tomto prešetrovaní nespolupracovali, ale aj na výrobcov, ktorí počas obdobia prešetrovania nevyvážali do Únie.

(161) Vyvážajúci výrobcovia, ktorí v období prešetrovania nevyvážali dotknutý výrobok do Únie, by mali mať možnosť požiadať Komisiu ([15]), aby sa na nich vzťahovala sadzba antidumpingového cla pre spolupracujúce spoločnosti nezaradené do vzorky. Komisia by mala takejto žiadosti vyhovieť za predpokladu, že sú splnené tri podmienky. Nový vyvážajúci výrobca by musel preukázať, že: i) nevyvážal dotknutý výrobok do Únie počas obdobia prešetrovania; ii) nie je prepojený so žiadnym vyvážajúcim výrobcom, ktorý v období prešetrovania dotknutý výrobok do Únie vyvážal, a iii) následne vyvážal dotknutý výrobok do Únie alebo prijal neodvolateľný zmluvný záväzok vyviezť do Únie značné množstvo tohto výrobku.

([14]) E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. V žiadosti uveďte číslo tohto nariadenia a číslo prípadu (AD735).

([15]) E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. V žiadosti uveďte číslo tohto nariadenia a číslo prípadu (AD735).

8.2. **Konečný výber predbežných ciel**

(162) Vzhľadom na zistené dumpingové rozpätia a so zreteľom na úroveň ujmy spôsobenej výrobnému odvetviu Únie by sa sumy zabezpečené prostredníctvom predbežných antidumpingových ciel, ktoré boli uložené predbežným nariadením, mali s konečnou platnosťou vybrať až do výšky stanovenej podľa tohto nariadenia.

8.3. **Retroaktívny výber**

(163) Ako sa uvádza v bode 1.2, Komisia zaviedla registráciu dovozu prešetrovaného výrobku.

(164) Počas konečnej fázy prešetrovania sa posúdili údaje, ktoré boli zhromaždené v rámci registrácie. Komisia analyzovala, či boli splnené kritériá podľa článku 10 ods. 4 základného nariadenia, pokiaľ ide o retroaktívny výber konečných ciel.

(165) Na základe analýzy Komisie sa zistilo, že nedošlo k ďalšiemu podstatnému zvýšeniu dovozu nad úroveň dovozu, ktorý spôsobil ujmu počas obdobia prešetrovania, ako sa stanovuje v článku 10 ods. 4 písm. d) základného nariadenia. Na účely tejto analýzy Komisia porovnala priemerné mesačné objemy dovozu dotknutého výrobku počas obdobia prešetrovania, ktorý predstavoval [1 467 – 1 792] ton, s priemernými mesačnými objemami dovozu počas obdobia od mesiaca nasledujúceho po začatí tohto prešetrovania až do posledného úplného mesiaca, ktorý predchádzal uloženiu predbežných opatrení (od októbra 2025 do apríla 2026), ktorý na základe dovozu v rámci dotknutých colných kódexov predstavoval menej ako 1 000 ton.

(166) Ani pri porovnaní priemerných mesačných objemov dovozu dotknutého výrobku počas obdobia prešetrovania s priemernými mesačnými objemami dovozu počas obdobia od mesiaca nasledujúceho po začatí tohto prešetrovania až do mesiaca, v ktorom boli uložené predbežné opatrenia (vrátane) (október 2025 – máj 2026), nebolo zistené ďalšie podstatné zvýšenie.

(167) Na základe toho Komisia konštatovala, že podmienky týkajúce sa retroaktívneho uplatňovania konečného antidumpingového cla, ktoré sú uvedené v článku 10 ods. 4 základného nariadenia, neboli splnené.

(168) V nadväznosti na konečné poskytnutie informácií navrhovatelia požiadali Komisiu o retroaktívne uplatnenie ciel s tvrdením, že príslušné podmienky, t. j. zvýšenie objemov a pokles ceny, boli splnené. Navrhovatelia opreli svoje tvrdenie o analýzu dovozov pod číselnými znakmi KN 5603 13 90, 5603 14 20 a 5603 14 80. Podľa článku 10 ods. 4a základného nariadenia sa však retroaktívny výber ciel týka dovozov dotknutého výrobku, ktoré boli zaregistrované v súlade s článkom 14 ods. 5 základného nariadenia. Nariadenie o registrácii sa týkalo iba dovozov pod číselným znakom KN 5603 14 20 a kódmi TARIC 5603 13 90 70 a 5603 14 80 70. Tvrdenie navrhovateľov bolo teda zamietnuté.

9. **ZÁVEREČNÉ USTANOVENIE**

(169) Podľa článku 109 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 ([16]), ak sa má v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vrátiť určitá suma, sadzbou úroku, ktorý sa má zaplatiť, by mala byť sadzba, ktorú Európska centrálna banka uplatňuje na svoje hlavné refinančné operácie, uverejnená v sérii C *Úradného vestníka Európskej únie* v prvý kalendárny deň každého mesiaca.

([16]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

(170) Opatrenia stanovené v tomto nariadení sú v súlade so stanoviskom výboru zriadeného článkom 15 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/1036,

PRIJALA TOTO NARIADENIE:

Článok 1

1. Ukladá sa konečné antidumpingové clo na dovoz určitých netkaných ihlou dierkovaných fólií z polyesterových vlákien, tiež vystužených sklenenými vláknami, s plošnou hmotnosťou viac ako 70 g/m², s hrúbkou presahujúcou 0,5 mm, ale nepresahujúcou 1,8 mm, impregnovaných jedným alebo viacerými spojivami, obsahujúcich menej ako 30 hmotnostných % sklenených vlákien, nepotiahnutých ani nepokrytých, v súčasnosti patriacich pod číselné znaky KN ex 5603 13 90, 5603 14 20 a ex 5603 14 80 (kódy TARIC 5603 13 90 70 a 5603 14 80 70) a s pôvodom v Čínskej ľudovej republike.

2. Sadzby konečného antidumpingového cla uplatniteľné na čistú frankocenu na hranici Únie pred preclením sú v prípade výrobku opísaného v odseku 1 a vyrobeného ďalej uvedenými spoločnosťami takéto:

Spoločnosť	Konečné antidumpingové clo (v %)	Doplnkový kód TARIC
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	39,8	88CB
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	48,1	88CC
Ostatné spolupracujúce spoločnosti	47,1	Pozri prílohu
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike	48,1	8999

3. Uplatňovanie individuálnych colných sadzieb stanovených pre spoločnosti uvedené v odseku 2 je podmienené predložením platnej obchodnej faktúry colným orgánom členských štátov, ktorá musí obsahovať vyhlásenie s dátumom a podpisom pracovníka subjektu, ktorý takúto faktúru vystavil, s uvedením jeho mena a funkcie, v tomto znení: *„Ja, podpísaný (-á), potvrdzujem, že (objem v tonách) (dotknutého výrobku) predaných na vývoz do Európskej únie, na ktoré sa vzťahuje táto faktúra, vyrobila spoločnosť (názov a adresa spoločnosti) (doplnkový kód TARIC) v Čínskej ľudovej republike. Vyhlasujem, že informácie uvedené v tejto faktúre sú úplné a správne.“* Kým sa takáto faktúra nepredloží, uplatňuje sa clo uplatňované na všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike.

4. Pokiaľ nie je stanovené inak, uplatňujú sa platné ustanovenia týkajúce sa cla.

Článok 2

Sumy zabezpečené prostredníctvom predbežného antidumpingového cla podľa vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2026/1063 sa vyberajú s konečnou platnosťou. Sumy zabezpečené nad rámec konečných sadzieb antidumpingového cla sa uvoľňujú.

Článok 3

Článok 1 ods. 2 možno zmeniť tak, že sa doplní o nových vyvážajúcich výrobcov z Čínskej ľudovej republiky, pre ktorých sa stanoví primeraná vážená priemerná sadzba antidumpingového cla pre spolupracujúce spoločnosti nezaradené do vzorky. Nový vyvážajúci výrobca poskytne dôkazy, že:

a) počas obdobia prešetrovania (od 1. júla 2024 do 30. júna 2025) nevyvážal tovar opísaný v článku 1 ods. 1;

b) nie je prepojený s vývozcom ani výrobcom, na ktorého sa vzťahujú opatrenia uložené týmto nariadením a ktorý mohol spolupracovať pri pôvodnom prešetrovaní, a

c) po uplynutí obdobia prešetrovania skutočne vyvážal dotknutý výrobok alebo prijal neodvolateľný zmluvný záväzok vyviezť do Únie značné množstvo tohto výrobku.

Článok 4

Toto nariadenie nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po jeho uverejnení v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch.

V Bruseli 29. októbra 2026

Za Komisiu
predsedníčka
Ursula VON DER LEYEN

PRÍLOHA

Spolupracujúci vyvážajúci výrobcovia z Čínskej ľudovej republiky nezaradení do vzorky

Názov	Doplnkový kód TARIC
Hebei Jinliu Chemical Fiber Co., Ltd.	88CD
Hebei Saikefu Nonwovens Co., Ltd.	88CE
Hubei Bushi Nonwovens Co., Ltd.	88CF
Shouguang Fada Cloth Co., Ltd.	88CG
Jiangyin Huasicheng Nonwoven Co., Ltd.	88CH