2026/2393

30.10.2026

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2026/2393

af 29. oktober 2026

om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af PET-spunbond med oprindelse i Folkerepublikken Kina

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR –

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]) (»grundforordningen«), særlig artikel 9, stk. 4, og

ud fra følgende betragtninger:

1. SAGSFORLØB

1.1. Indledning

(1) Den 15. september 2025 indledte Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) en antidumpingundersøgelse vedrørende importen af PET-spunbond med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»Kina« eller »det pågældende land«) på grundlag af grundforordningens artikel 5. Kommissionen offentliggjorde en indledningsmeddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* ([2]) (»indledningsmeddelelsen«).

(2) Kommissionen indledte undersøgelsen som følge af en klage, der blev indgivet den 8. august 2025 af Freudenberg Performance Materials og Johns Manville (»klagerne«), som er de eneste kendte EU-producenter af PET-spunbond. Klagen blev indgivet på vegne af EU-erhvervsgrenen for PET-spunbond, jf. grundforordningens artikel 5, stk. 4. Klagen indeholdt beviser for dumping og deraf følgende væsentlig skade, som var tilstrækkelige til at berettige indledningen af undersøgelsen.

1.2. Registrering

(3) Kommissionen gjorde importen af den pågældende vare til genstand for registrering ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/2409 ([3]) af 1. december 2025 (»forordningen om registrering«).

1.3. Midlertidige foranstaltninger

(4) Den 16. april 2026 gav Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 19a parterne et sammendrag vedrørende den foreslåede told og nærmere oplysninger om beregningen af dumpingmargenerne og de margener, der er tilstrækkelige til at afhjælpe den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen (»forhåndsfremlæggelse«). Interesserede parter blev opfordret til at fremsætte bemærkninger til nøjagtigheden af beregningerne inden for tre arbejdsdage.

(5) Den 14. maj 2026 indførte Kommissionen ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2026/1063 af 12. maj 2026 ([4]) en midlertidig antidumpingtold på PET-spunbond med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»forordningen om midlertidig told«). De bemærkninger, der blev modtaget efter den forhåndsfremlæggelse, der er nævnt i betragtning 4, blev behandlet i betragtning 366-369 i forordningen om midlertidig told.

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) EUT C, C/2025/5010, 15.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/5010/oj.
([3]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/2409 af 1. december 2025 om at gøre importen af PET-spunbond med oprindelse i Folkerepublikken Kina til genstand for registrering (EUT L, 2025/2409, 2.12.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2409/oj).
([4]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2026/1063 af 12. maj 2026 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af PET-spunbond med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L, 2026/1063, 13.5.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2026/1063/oj).

1.4. **Efterfølgende forløb**

(6) Efter fremlæggelsen af de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for indførelsen af en midlertidig antidumpingtold (»den foreløbige fremlæggelse af oplysninger«), indgav China Chamber of Commerce for Import and Export of Textiles (»CCCT«), Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd og Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd (»TDF Group«), en italiensk producent af vandtætningsmembraner — Matco S.r.l (»MATCO«), Strade Italiane E Bitumi (»SITEB«), en sammenslutning, der repræsenterer italienske producenter af vandtætningsmembraner, og Valli Zabban SpA, General Membrane SpA, Casali Industria Chimica e bituminosa SpA og Vetroasfalto SpA (»italienske brugere af PET-spunbond«) samt Freudenberg Performance Materials S.A.S og Politex SAS di Freudenberg Politex SRL og Hubei Unibon Nonwovens Co., Ltd (»Hubei«) skriftlige redegørelser for at tilkendegive deres synspunkter vedrørende de foreløbige konklusioner inden for den frist, der er fastsat i artikel 2, stk. 1, i forordningen om midlertidig told.

(7) De parter, der anmodede herom, fik lejlighed til at blive hørt. Der blev afholdt høringer med TDF Group, CCCT og de italienske brugere af PET-spunbond.

(8) Kommissionen fortsatte med at indhente og kontrollere alle de oplysninger, som den anså for nødvendige for sine endelige konklusioner. Kommissionen tog hensyn til de bemærkninger, som interesserede parter havde fremsat, og ændrede om nødvendigt sine foreløbige konklusioner for at nå frem til sine endelige konklusioner.

(9) Kommissionen orienterede samtlige interesserede parter om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der ligger til grund for hensigten om at indføre en endelig antidumpingtold på importen af PET-spunbond med oprindelse i Kina (»den endelige fremlæggelse af oplysninger«). Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger.

(10) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremsatte klagerne, de eksporterende producenter TDF Group og Hubei, CCCT og de italienske brugere af PET-spunbond bemærkninger inden for fristen. De italienske brugere af PET-spunbond anmodede om og blev indrømmet en høring. De interesserede parters bemærkninger blev overvejet og, hvor det var relevant, taget i betragtning i denne forordning. Disse er omhandlet nedenfor.

(11) Da visse af de fremsatte bemærkninger, der blev modtaget efter den endelige fremlæggelse af oplysninger, har givet anledning til en revision af dumpingmargenerne og af de deraf følgende endelige toldsatser, orienterede Kommissionen alle interesserede parter med en supplerende endelig fremlæggelse af oplysninger om disse ændringer som beskrevet i betragtning 37-42 og betragtning 57. Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger.

(12) Kommissionen har modtaget bemærkninger fra en af de eksporterende producenter som svar på den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger, der er omhandlet i forrige betragtning. Der blev imidlertid set bort fra disse bemærkninger, da de ikke vedrører den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger. Der blev ikke modtaget yderligere bemærkninger til den pågældende supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger.

1.5. **Bemærkninger til indledningen af undersøgelsen**

(13) Matco, SITEB og de italienske brugere af PET-spunbond hævdede, at Kommissionen undlod at underrette og høre brugernes argumenter i løbet af undersøgelsen, hvilket begrænsede deres ret til forsvar. Ifølge de interesserede parter burde Kommissionen have udsendt og rundsendt et særligt spørgeskema til italienske brugere og andre EU-brugere af PET-spunbond, som blev identificeret gennem de relevante industrisammenslutninger for at indhente faktuelle oplysninger.

(14) Kommissionen bemærkede, at den på grundlag af grundforordningens artikel 21 skal tage hensyn til brugernes interesser. For at nyde godt af proceduremæssige rettigheder og indgive relevante oplysninger som svar på spørgeskemaet burde brugerne imidlertid have givet sig til kende inden for den frist, der er fastsat i indledningsmeddelelsen. Kommissionen kunne ikke foretage en mere dybdegående analyse af brugermarkedet, herunder antallet af arbejdspladser i fare, fordi brugerne ikke samarbejdede i forbindelse med undersøgelsen ved at indsende spørgeskemabesvarelser. I indledningsmeddelelsen, der blev offentliggjort i *Den Europæiske Unions Tidende*, blev alle interesserede parter opfordret til at kontakte Kommissionen, og den indeholdt et link til brugerspørgeskemaet. Kommissionen underrettede specifikt kendte brugere om indledningen af undersøgelsen. Matco og alle italienske brugere af PET-spunbond blev identificeret som mulige interesserede parter og blev opfordret til at indgå i stikprøven af importører ([5]) , da deres funktion ikke var helt klar i den indledende fase.

([5]) Se brev af 15. september 2025 til EU-importører og EU-brugere med titlen »AD738 — Antidumpingundersøgelse vedrørende importen af PET-spunbond med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

(15) Der blev ikke modtaget yderligere bemærkninger til indledningen af undersøgelsen efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger.

1.6. **Stikprøver**

(16) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende stikprøveudtagning af EU-producenter, ikke forretningsmæssigt forbundne importører og eksporterende producenter, blev konklusionerne i betragtning 15-19 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

1.7. **Spørgeskemabesvarelser og kontrolbesøg**

(17) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 20-22 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

1.8. **Undersøgelsesperioden og den betragtede periode**

(18) Der mindes om, at undersøgelsen af dumping og skade omfattede perioden fra 1. juli 2024 til 30. juni 2025 (»undersøgelsesperioden« eller »UP«) og undersøgelsen af tendenser med relevans for vurderingen af skaden omfattede perioden fra 1. januar 2022 til undersøgelsesperiodens slutning (»den betragtede periode«).

2. **DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE**

2.1. **Den undersøgte vare, den pågældende vare og samme vare**

(19) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 24-30 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

2.2. **Påstande vedrørende varedækningen**

(20) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger fremsatte de italienske brugere af PET-spunbond bemærkninger og hævdede, at Kommissionen begik en fejl ved kun at tage indvirkningen af import fra Kina på EU-markedet for PET-spunbond i betragtning. De hævdede, at importeret PET-spunbond, der indgår i færdigvarer, som eksporteres til lande uden for Unionen, ikke er underlagt den samme konkurrencemæssige dynamik som varer, der er bestemt til salg og forbrug på EU-markedet, og at Kommissionen burde have sondret mellem PET-spunbond, der indgår i varer i efterfølgende produktionsled (bituminøse membraner), der forbruges på EU-markedet, og PET-spunbond, der indgår i varer i efterfølgende produktionsled, der videreeksporteres til tredjelande.

(21) Disse brugere fremlagde imidlertid ingen beviser for deres påstand om forskelle i disse varers grundlæggende, kemiske og tekniske egenskaber samt deres grundlæggende anvendelsesformål, men anmodede blot Kommissionen om at vurdere de økonomiske virkninger af foranstaltningerne på markedet i det efterfølgende produktionsled med særligt fokus på PET-spunbond, der indgår i eksporterede varer. Der er imidlertid ingen dokumenteret forskel i de grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber, der gør det muligt at foretage en sådan differentiering.Varerne udgør derfor samme vare i grundforordningens forstand, og påstanden blev afvist.

(22) De italienske brugere af PET-spunbond hævdede også, at den anvendte varekontrolnummerstruktur blev fastsat på grundlag af ensartede priser og derfor ikke afspejler forskellene mellem PET-spunbond, der anvendes til varer, der sælges på det indre marked, og PET-spunbond, der anvendes til varer i efterfølgende produktionsled bestemt til eksport.

(23) Som forklaret i betragtning 32 i forordningen om midlertidig told afspejler varekontrolnummerstrukturen, som skelnede mellem PET-spunbond med og uden glasfiberforstærkning, den undersøgte vares materialeegenskaber og afspejler dermed også disse typers forskellige anvendelsesformål. Interesserede parter underbyggede ikke deres påstande med beviser for, at importen fra Kina adskiller sig væsentligt fra EU-erhvervsgrenens varer med hensyn til varernes kvalitet eller tekniske ydeevne. De fremlagde heller ikke beviser for forskelle i de grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber ved PET-spunbond, der sælges til forbrug på EU-markedet, i forhold til PET-spunbond, der eksporteres til lande uden for Unionen, eller for egenskaber eller innovationer, som EU-erhvervsgrenen ikke er i stand til at levere. PET-spunbond er, hvad angår grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber, den samme vare, uanset om den eksporteres eller sælges på EU's indre marked. Der er ingen grund til at tage eksporteret PET-spunbond i betragtning i varekontrolnummerstrukturen. Påstanden blev derfor afvist. Deres anmodning om, at analysen af import, markedsandel, skadesvurdering og årsagssammenhæng burde ændres for at afspejle forskellene mellem PET-spunbond, der anvendes til eksporterede varer og til salg på det indre marked, blev derfor også afvist.

(24) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftedes betragtning 31 og 32 i forordningen om midlertidig told.

3. DUMPING

3.1. Procedure for fastsættelse af den normale værdi i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a

(25) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger til proceduren for fastsættelse af den normale værdi i henhold til artikel 2, stk. 6a, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 33-42 i forordningen om midlertidig told.

3.2. Den normale værdi

3.2.1. *Forekomsten af væsentlige fordrejninger*

(26) Nærmere oplysninger om forekomsten af væsentlige fordrejninger findes i afsnit 3.2.1-3.2.5 i forordningen om midlertidig told. Da der ikke blev fremsat bemærkninger til forekomsten af væsentlige fordrejninger i sektoren for PET-spunbond i Kina, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a) og b), bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 46-147 i forordningen om midlertidig told.

3.2.2. *Repræsentativt land*

(27) I betragtning 148-194 i forordningen om midlertidig told underrettede Kommissionen de interesserede parter om de relevante kilder, den havde til hensigt at anvende til at fastsætte den normale værdi, og om at Thailand var blevet valgt som repræsentativt land. Den underrettede også interesserede parter om, at den ville fastsætte salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger (»SA&G-omkostninger«) og fortjeneste på grundlag af umiddelbart tilgængelige oplysninger for PT Multi Spunindo Jaya Tbk, en producent af PET-spunbond i Indonesien.

(28) Som svar på den foreløbige fremlæggelse af oplysninger gentog den eksporterende producent Hubei Unibon nonwovens Co Ltd (»Unibon«) sit argument i det andet notat om produktionsfaktorer af 9. februar 2026 (»det andet notat«) ([6]). Hubei mente, at importen af PET-granulater til Thailand ikke har repræsentative priser og anses for at være af en særlig nichekvalitet (»specialkvalitet«) af PET-granulater, hvorimod kinesiske eksporterende producenter anvender standard PET-granulater, der ikke kan sammenlignes med PET-granulater i specialkvalitet. Unibon argumenterede for at anvende importen af PET-granulater til Indonesien i stedet (med en pris på 7,3 RMB/kg) sammenlignet med 11,1 RMB/kg for Thailand.

(29) Som svar på den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog Unibon sine argumenter om, hvorfor Thailand ikke bør betragtes som et egnet repræsentativt land.

(30) Kommissionen havde allerede behandlet disse argumenter i betragtning 158 og 159 i forordningen om midlertidig told. Dette argument afvises, da der ikke foreligger konkrete yderligere beviser for, at de PET-granulater, der importeres til Thailand, er kemisk forskellige fra de PET-granulater, der anvendes af de kinesiske eksporterende producenter.

(31) Da der ikke blev fremsat yderligere bemærkninger vedrørende valget af et repræsentativt land, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 148-194 i forordningen om midlertidig told.

3.2.3. *Produktionsfaktorer — anvendelse af referenceværdier fra det repræsentative land*

(32) I betragtning 198-238 i forordningen om midlertidig told underrettede Kommissionen de interesserede parter om de relevante kilder, den havde til hensigt at anvende til at fastsætte den normale værdi, med Thailand som det repræsentative land. I tabel 1 i forordningen om midlertidig told anførte Kommissionen alle produktionsfaktorer, de specifikke kilder for hver af faktorerne og de priser, der blev indsamlet fra de repræsentative lande, som den havde anvendt til beregningen af dumpingmargenerne.

([6]) Jf. betragtning 39 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2026/1063.

(33) I betragtning 200-231 i forordningen om midlertidig told redegjorde Kommissionen nærmere for overvejelserne vedrørende hver af de produktionsfaktorer, der er anført i tabel 1, og fremsatte og behandlede bemærkninger fra parterne i det andet notat om produktionsfaktorerne.

(34) Kommissionen har nedenfor beskrevet alle de bemærkninger for hver produktionsfaktor, der blev fremsat til den foreløbige fremlæggelse af oplysninger (hvoraf nogle i væsentlig grad gengav dem, der blev fremsat som svar på det andet notat), og behandlet hver af dem.

Akrylsyreemulsion

(35) Kommissionen henviste til betragtning 218 i forordningen om midlertidig told, hvori den havde accepteret TDF Groups anmodning om at ændre den 6-cifrede HS-kode for akrylesteremulsioner fra 3903 90 til 3906 90. På et mere detaljeret klassificeringsniveau havde Kommissionen efterfølgende anvendt 3906 90 99.

(36) Som svar på den foreløbige fremlæggelse af oplysninger mente TDF Group, at det er en fejl at anvende varekoden 3906 90 99 (»andet«) for akrylsyreemulsion, og at Kommissionen i stedet bør anvende 3906 90 20 ([7]). Anmodningen blev underbygget, herunder med underliggende beviser for det nøjagtige input, som TDF Group havde anvendt. På dette grundlag accepterede Kommissionen anmodningen og fastsatte referenceværdien for akrylesteremulsion på baggrund af varekode 3906 90 20 i stedet for varekode 3906 90 99.

(37) Som svar på den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede Unibon, at den akrylsyreemulsion, der anvendes af Unibon, er identisk med den, der anvendes af andre kinesiske producenter, herunder TDF. Derfor argumenterede Unibon for, at Kommissionen også bør anvende varekode 3906 90 20 til at fastsætte referenceværdien for akrylsyreemulsion for Unibon. Kommissionen undersøgte de tilgængelige beviser fra kontrolbesøget, hvilket understøttede denne påstand, og accepterede derfor anvendelse af varekode 3906 90 20 til fastsættelse af referenceværdien for Unibon. Den ajourførte referenceværdi havde sammen med den ajourførte referenceværdi, der er omhandlet i betragtning 42, en indvirkning på faldet i Hubei Unibons dumpingmargen fra 45,6 % til 39,8 %.

Halvkoks og brunkul

(38) Kommissionen minder om, at den som anført i betragtning 229 og 230 i forordningen om midlertidig told havde anvendt to særskilte priser for kul/koks, en for brunkul og en for halvkoks. Hvad angår brunkul havde den anvendt prisstatistikker fra det thailandske kontor for energipolitik og -planlægning under energiministeriet. Hvad angår halvkoks havde den anvendt Global Trade Atlas (GTA).

(39) Som svar på den foreløbige fremlæggelse af oplysninger afviste Unibon anvendelsen af indenlandske statistikker fra det thailandske energiministerium i stedet for GTA for brunkul. Unibon fandt, at Kommissionen ikke gav gyldige grunde til ikke at anvende offentligt tilgængelige importstatistikker fra GTA. Virksomheden var uenig i årsagen til ikke at anvende GTA (dvs. at den vigtigste importkilde er Laos) eftersom Laos er medlem af WTO og ifølge Unibon »et anerkendt land med markedsøkonomi, hvilket sikrer at importpriserne er fri for markedsfordrejninger og fuldt repræsentative for ikkefordrejede internationale markedspriser«. Unibon fandt, at klageren ikke havde fremlagt beviser for det modsatte. Virksomheden fremførte endvidere, at de thailandske indenlandske statistikker ikke skelner mellem forskellige typer kul (i modsætning til GTA), at importmængderne fra Laos var betydelige, og at Laos grænser op til Thailand.

(40) I betragtning 166 i forordningen om midlertidig told mindede Kommissionen om, at importpriserne for brunkul fra GTA ikke var det bedst egnede grundlag for værdiansættelsen af denne produktionsfaktor, da de næsten udelukkende stammer fra nabolandet Laos. Mere specifikt understregede Kommissionen, at transport over lange afstande generelt er uøkonomisk i betragtning af de særlige fysiske egenskaber ved brunkul, navnlig dets lave brændværdi og høje vandindhold, hvilket har til følge, at importstatistikkerne sandsynligvis afspejler begrænsede grænseoverskridende transaktioner, der skyldes geografisk nærhed, snarere end priser, der fastsættes under bredere markedsvilkår. Kommissionen fandt derfor, at den høje koncentration af forsyninger fra en kilde gav anledning til bekymring med hensyn til pålideligheden af importprisen som den bedst egnede referenceværdi. Unibon fremlagde ikke konkrete beviser, der kunne rejse tvivl herom. Kommissionen fandt endvidere, at de data, der var tilgængelige hos det thailandske kontor for energipolitik og -planlægning under energiministeriet, udgjorde en mere passende referenceværdi i det repræsentative land. I denne forbindelse kan det forhold, at thailandske indenlandske statistikker ikke skelner mellem forskellige typer kul (i modsætning til GTA), som hævdet af Unibon, ikke udelukke anvendelsen af sådanne statistikker. Disse statistikker omfattede faktisk også

([7]) Copolymerer af 2-diisopropylaminoethylmetacrylat og decylmetacrylat, i form af en opløsning i N,N-dimethylacetamid, med indhold af copolymer på 55 vægtprocent og derover.

brunkul og var som sådan tilstrækkeligt repræsentative for værdien af denne produktionsfaktor i det repræsentative land. Som forklaret i betragtning 229 i forordningen om midlertidig told blev der i de thailandske indenlandske statistikker desuden angivet en værdi, der blev anset for at være i overensstemmelse med de fremherskende prisniveauer for brunkul i Sydøstasien. Unibon tog ikke stilling til disse konklusioner og fremlagde ingen konkrete beviser, der kunne rejse tvivl herom. Kommissionen afviste påstanden i den endelige fremlæggelse af oplysninger.

(41) Som svar på den endelige fremlæggelse af oplysninger indgav Unibon yderligere oplysninger til støtte for, at GTA-data bør anvendes til at fastsætte referenceværdien for brunkul. Unibon anfægtede navnlig Kommissionens begrundelse ved at argumentere for, at begrænsningerne vedrørende de fysiske egenskaber ved brunkul og de deraf følgende markedsvilkår, der førte til Kommissionens afvisning af importreferenceværdien fra Laos, ligeledes gør sig gældende for den thailandske indenlandske referenceværdi, eftersom brunkul er genstand for den samme transport og de samme geografiske begrænsninger, uanset om det handles på hjemmemarkedet eller importeres. Med andre ord er brunkulspriserne i både Laos og Thailand sandsynligvis fastsat på de samme ikkefordrejede markedsvilkår.

(42) Kommissionen fandt, at dette argument – vurderet sammen den tidligere indgivne påstand om, at GTA-data, i modsætning til thailandske nationale statistikker, udelukkende omfatter importpriser fra Laos for betydelige mængder af brunkul – førte til den konklusion, at de sidstnævnte data udgjorde den mest hensigtsmæssige ikkefordrejede referencepris for Unibons forbrug af produktionsfaktoren brunkul. På dette grundlag accepterede Kommissionen påstanden og fastsatte referenceværdien ved anvendelse af GTA-data om importprisen for brunkul. Den ajourførte referenceværdi havde sammen med den ajourførte reference, der er omhandlet i betragtning 37, en indvirkning på et fald i Hubei Unibons dumpingmargen fra 45,6 % til 39,8 %.

(43) I betragtning 230 i forordningen om midlertidig told forklarede Kommissionen, at den havde anvendt importpriserne for halvkoks fra resten af verden til Thailand under HS-kode 2704 som referenceværdi. Som svar på den foreløbige fremlæggelse af oplysninger understregede TDF Group, at den anvender halvkoks snarere end koks i sine aktiviteter, og at gennemsnitspriserne på de to varer er meget forskellige, idet koks i Kina er omtrent dobbelt så dyrt som halvkoks. Gruppen mente, at halvkoks er en vare, der er specifik for Kina, eftersom Kina, bl.a. ifølge TDF Group, er den største producent og eksportør af halvkoks. Dette var ikke afspejlet i referenceværdien, som – idet der er tale om en 4-cifret kode – også ville omfatte varer, der er meget forskellige fra halvkoks, og udelukkede import fra Kina. Gruppen fremførte derfor, at Kommissionen burde anvende importen under varekode 2704 00 10. Desuden bør disse priser nedjusteres for at afspejle den prisforskel mellem halvkoks og kokskul, der gør sig gældende på det kinesiske marked.

(44) Som svar på disse bemærkninger hævdede klageren, at de kinesiske hjemmemarkedspriser på halvkoks ikke kan tjene som reference, da de formodes at være fordrejede, at importpriserne fra Malaysia og Kina ligger i samme interval, og at halvkoks er en vare, der er specifik for Kina, og dermed et klart element i fordrejningen af produktionsfaktorer i Kina.

(45) I betragtning 230 i forordningen om midlertidig told og i tabel 1 heri viste Kommissionen, at den havde anvendt importpriser for halvkoks under HS-kode 2704. Kommissionen accepterede anmodningen om at anvende 2704 00 10 i stedet for 2704, da 2704 00 10 bedre afspejler prisen på halvkoks, der anvendes af de eksporterende producenter. Kommissionen afviste imidlertid anmodningen om at foretage en justering af sin GTA-kildepris for enhver påstået prisforskel mellem halvkoks og kokskul, der gør sig gældende i Kina, da priserne i Kina blev anset for at være fordrejede og derfor ikke blev anset for at udgøre et egnet grundlag for prissammenligninger.

(46) Som svar på den endelige fremlæggelse af oplysninger præciserede TDF Group, at den ikke havde til hensigt at foreslå kinesiske priser som en referenceværdi, men snarere at fremhæve forskellene i den kemiske sammensætning af de råmaterialer, der anvendes til fremstilling af koks og halvkoks, og de deraf følgende forskelle i deres ikkefordrejede priser. TDF Group anmodede Kommissionen om at justere den ikkefordrejede pris for halvkoks baseret enten på forskellen mellem den gennemsnitlige thailandske importpris under HS-kode 2901 12 90 og den gennemsnitlige internationale pris for kokskul, eller forskellen mellem de gennemsnitlige indonesiske importpriser under HS-kode 2901 12 10 og 2901 12 90.

(47) Kommissionen bemærkede i forbindelse med vurderingen af anmodningen, at de HS-koder, som TDF Group henviste til, i udgangspunktet ikke svarede til det pågældende råmateriale. Som forklaret i betragtning 45 anvendte Kommissionen under alle omstændigheder KN-kode 2704 00 10 som grundlag for fastsættelsen af referenceværdien for halvkoks. Det var denne kode, TDF indberettede i sin spørgeskemabesvarelse, og Kommissionen anså den for hensigtsmæssigt til at fastsætte den gældende referenceværdi for TDF. TDF gav ikke udtryk for betænkeligheder vedrørende anvendelsen af denne kode i forbindelse med kontrolbesøget, og foreslog heller ikke alternative koder eller pegede på justeringer, der ville have berettiget yderligere undersøgelse af forbruget af halvkoks. TDF rejste kun dette spørgsmål i sine bemærkninger til forordningen om midlertidig told og indgav supplerende dokumentation på dette tidspunkt, hvor Kommissionen havde begrænset mulighed for at verificere de nye oplysninger ved at sammenholde dem med virksomhedens underliggende opgørelser og forbrugsdata. Kommissionen finder derfor, at disse oplysninger ikke udgør et tilstrækkeligt grundlag for en revision af referenceværdien. På dette grundlag afviste Kommissionen denne anmodning.

Elektricitet

(48) I betragtning 224-227 i forordningen om midlertidig told forklarede Kommissionen metoden til opkrævning af elpriser i Thailand med forbrug i og uden for spidsbelastningsperioder og under hensyntagen til forskellige faste afgifter. Alle data blev indsamlet fra Thailands Metropolitan Electricity Authority.

(49) Som svar på den foreløbige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Unibon Kommissionens opdeling af eltakster i perioder med og uden spidsbelastning (som omhandlet i betragtning 224-226 i forordningen om midlertidig told). Disse bemærkninger blev fremsat i en følsom udgave, der indeholdt fortrolige virksomhedsoplysninger. Kommissionen behandlede og afviste derfor Unibons påstand i en individuel fremlæggelse af oplysninger.

(50) Som svar på den foreløbige fremlæggelse af oplysninger afviste TDF Group fordelingen af forbruget mellem perioder med og uden spidsbelastning, idet 69,19 % af forbruget blev henført til spidsbelastningsperioder. Gruppen hævdede, at spidsbelastningsperioder burde begrænses til 38,69 % af det samlede timeantal, hvilket svarer til den fordeling, der blev anvendt i en nylig antidumpingundersøgelse mod bl.a. Kina ([8]).

(51) Kommissionen anvendte imidlertid de elforbrugskategorier, der blev angivet af virksomheden selv i dens spørgeskemabesvarelse, hvor kategorierne for fladt forbrug, spidsbelastning og høj spidsbelastning blev anset for at være »høj spidsbelastning«. Kommissionen fandt, at kategorien for et fladt elforbrug var tættere på perioder med spidsbelastning end på perioder uden spidsbelastning. På Hunan-provinsens elnet betragtes perioderne 7-11 og 14-18 ([9]) f.eks. som værende inden for kategorien for fladt elforbrug, hvilket hovedsageligt faldt ind under den thailandske reference for spidsbelastningskategorien 9-22. På dette grundlag afviste Kommissionen påstanden, da den fandt, at kategorien for spidsbelastning, herunder kategorien for fladt elforbrug, bør falde ind under tilsvarende kategori for spidsbelastning i Thailand. Da Kommissionen i det foreliggende tilfælde havde adgang til virksomhedsspecifikke forbrugsdata, så den derfor ingen grund til at anvende den alternative metode, der er omhandlet i den nylige undersøgelse vedrørende Kina, som TDF Group henviste til.

(52) Da der ikke blev fremsat yderligere bemærkninger vedrørende produktionsfaktorerne og anvendelsen af referenceværdier fra det repræsentative land, bekræftede Kommissionen sine konklusioner som beskrevet i betragtning 198-231 i forordningen om midlertidig told.

3.2.4. *Beregning*

(53) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til beregningen af den normale værdi, blev konklusionerne i betragtning 239-244 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

3.3. **Eksportpris**

(54) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til fastsættelsen af en eksportpris, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 245-246 i forordningen om midlertidig told.

([8]) Betragtning 57-62 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/1505 af 25. juli 2025.http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1505/oj.

([9]) https://www.hunan.gov.cn/zqt/zcsd/202111/t20211110_21028353.html.

3.4. **Sammenligning**

(55) Da der ikke blev fremsat bemærkninger til sammenligningen mellem den normale værdi og eksportprisen, og herunder eventuelle justeringer heraf, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 247-251 i forordningen om midlertidig told.

3.5. **Dumpingmargener**

(56) Som anført i betragtning 35-51 reviderede Kommissionen dumpingmargenen for TDF Group som følge af påstande fra interesserede parter.

(57) Den endelige dumpingmargen, udtrykt i procent af varens CIF-pris (omkostninger, forsikring og fragt), Unionens grænse, ufortoldet, fastsættes til følgende:

Virksomhed	Endelig dumpingmargen (%)
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	39,8
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	48,1
Andre samarbejdsvillige virksomheder	47,1
Al anden import med oprindelse i det pågældende land	48,1

4. **SKADE**

4.1. **Definition af EU-erhvervsgrenen og EU-produktionen**

(58) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 260-262 i forordningen om midlertidig told.

4.2. **EU-forbruget**

(59) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 263-272 i forordningen om midlertidig told.

4.3. **Import fra det pågældende land**

(60) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger hævdede de italienske brugere af PET-spunbond, at skadesanalysen ikke nøjagtigt afspejlede konkurrencevilkårene i Unionen, fordi undersøgelsen også omfattede import, der skal indgå i varer bestemt til eksport uden for Unionen. Kommissionen burde have foretaget en opdelt vurdering, der skelnede mellem EU-markedsorienterede og eksportorienterede importører/brugere, herunder en særskilt kvantificering af de økonomiske virkninger af de foreslåede foranstaltninger for hver kategori.

(61) Som forklaret i betragtning 20-23 udgør denne import en del af EU-forbruget, og dens indvirkning på EU-erhvervsgrenens tab af salg og markedsandel bidrager som sådan til den skade, som sidstnævnte har lidt. Påstanden blev derfor afvist. Uanset om PET-spunbond sælges direkte på EU-markedet eller anvendes til at fremstille bituminøse membraner, der senere eksporteres, er der tale om en og samme vare, der har de grundlæggende fysiske, kemiske og tekniske egenskaber. Som forklaret i betragtning 27 i forordningen om midlertidig told anvendes PET-spunbond hovedsageligt som bærestof for vandtætningsmaterialer (dvs. tagdækning) i bygge- og anlægsindustrien. I den forstand er PET-spunbond, der anvendes til forbrug på hjemmemarkedet, og PET-spunbond, der indgår i bituminøse membraner til eksport, indbyrdes udskiftelige. Opdeling og særskilt skadesanalyse af brugere af PET-spunbond i det efterfølgende produktionsled er derfor ikke berettiget.

(62) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog de italienske brugere af PET-spunbond deres påstand om, at Kommissionen burde have udført en særskilt vurdering af skade i det efterfølgende produktionsled. De påstod, at Kommissionen ikke tog hensyn til den økonomiske forskel og den konkurrencemæssige indvirkning i forbindelse med den PET-spunbond, der indgår i varer, der eksporteres af brugerne til tredjelande uden for Unionen. I begge tilfælde har PET-spunbond de samme egenskaber, men de påstod, at den konkurrencemæssige og økonomiske

indvirkning er forskellig. De italienske brugere af PET-spunbond angav, at de ikke anfægtede, at PET-spunbond udgør den samme fysiske vare, men snarere anmodede om anerkendelse af, at den samme vare kan anvendes under økonomisk forskellige omstændigheder, hvilket medfører forskellige konkurrencemæssige virkninger. Som omhandlet i betragtning 61 stilles der imidlertid ikke noget krav om at underopdele skadesanalysen efter om importørerne/brugerne er EU-markedsorienterede eller eksportorienterede. Der er ingen beviser for et særskilt, ikkeoverlappende marked for PET-spunbond, der anvendes til eksportorienterede producenter i det efterfølgende produktionsled. Det er derfor ikke berettiget at foretage en opdeling eller en særskilt skadesanalyse for PET-spunbond i det efterfølgende produktionsled.

(63) CCCT og TDF Group hævdede, at den procentvise stigning i importmængderne i den betragtede periode burde tilskrives det ekstremt lave niveau i begyndelsen af den betragtede periode. De bemærkede, at udviklingen i mængderne af import fra Kina nøje fulgte og i høj grad kunne forklares ved ændringer i det samlede EU-forbrug. De hævdede, at selv om markedsandelen for importen fra Kina steg i den betragtede periode, kunne denne stigning ikke anses at være betydelig, og importen fra Kina udgjorde fortsat en lille andel i forhold til EU-erhvervsgrenens dominerende stilling.

(64) De foreliggende data i tabel 2 og 3 i forordningen om midlertidig told er i direkte modstrid med disse påstande. I den betragtede periode steg EU-forbruget fra [8 700-10 600 ton], hvilket svarede til en stigning på 15 %, mens importen fra Kina steg fra [14 200-17 300 ton], hvilket svarede til en stigning på 417 %. Denne kraftige stigning i importen, som langt oversteg stigningen i forbruget, forårsagede den drastiske stigning i den kinesiske markedsandel på 352 % i den betragtede periode. Konstateringen af, at importen fra Kina oversteg stigningen i forbruget var også gældende for perioden 2023-2024, da EU-forbruget steg med 40 %, mens importen fra Kina steg med 191 %. Endelig blev påstanden om, at EU-erhvervsgrenens dominerende stilling ikke er blevet udhulet, eftersom en stigning i markedsandelen fra 6 % til 26 % ikke var betydelig, klart modsagt af de foreliggende data. De efterprøvede skadesdata viste, at EU-erhvervsgrenen på grund af tilstedeværelsen af dumpingimporten fra Kina ikke var i stand til at fastsætte en rentabel pris og solgte til priser under produktionsomkostningerne, hvilket forårsagede tab af rentabilitet. Påstanden blev derfor afvist.

(65) Med hensyn til importpriserne hævdede CCCT, at Kommissionens vurdering af udviklingen i importen fra Kina i forordningen om midlertidig told ikke opfyldte standarden for positive beviser og objektiv undersøgelse som krævet i henhold til lovgivningen. For det første fordi Kommissionens analyse af prisunderbud er begrænset til undersøgelsesperioden og ikke undersøger, hvordan priserne udviklede sig i hele den betragtede periode. For det andet fremførte CCCT, at Kommissionens analyse af det påståede prisfald er ufuldstændig og ikke understøttet af de foreliggende beviser, samt at den ikke tog hensyn til, i hvilket omfang de kinesiske priser udgjorde en forklarende faktor for EU-erhvervsgrenens påståede manglende evne til at hæve sine priser i den betragtede periode. CCCT hævdede endvidere, at en sammenligning af udviklingen i priserne på importen fra Kina og EU-erhvervsgrenens rentabilitet er i modstrid med Kommissionens påstande om prisfald.

(66) Med hensyn til påstanden om, at Kommissionens analyse hovedsagelig er baseret på ændringerne i undersøgelsesperioden, mindede Kommissionen om, at priserne faldt med mere end 20 % i den betragtede periode. Sammenholdt med den betydelige stigning i importmængderne fra Kina (+ 400 % i den betragtede periode) ville det klart vise en betydelig ændring i konkurrencevilkårene på EU-markedet i hele den betragtede periode snarere end en rent efterspørgselsdrevet stigning. Markedsandelen for importen fra Kina var lille sammenlignet med EU-erhvervsgrenens marked i 2022, men markedsandelen for producenter fra Kina er steget betydeligt i de seneste år, fra 6 % i 2022 til næsten 26 % i 2024. Disse tal understøttede ikke, at importen fra Kina kun udgjorde en lille del af EU-markedet, men modsagde snarere påstanden herom. Selv om CCCT hævdede, at den store stigning i importmængden skyldtes det lave importniveau i begyndelsen af den betragtede periode ([10]), tog Kommissionen også andre skadesindikatorer, der bekræftede EU-erhvervsgrenens skade, i betragtning, såsom faldende salgspriser, faldende rentabilitet og faldende markedsandel for EU-producenterne.

(67) Med hensyn til den påståede manglende analyse af prisunderbud viste sammenligningen af beviserne i tabel 4 og 8 i forordningen om midlertidig told den vedvarende og betydelige prisforskel mellem importen fra Kina og EU-erhvervsgrenens produktionsomkostninger og forklarede. hvorfor EU-erhvervsgrenen ikke var i stand til at

([10]) Importen fra Kina udgjorde [3 400-4 200] ton med en markedsandel på blot 6 %.

hæve sine priser. I betragtning 281 i forordningen om midlertidig told henviste Kommissionen desuden til salgspriserne i tabel 8 i forordningen om midlertidig told og sammenlignede dem med importpriserne i hele den betragtede periode, idet den anførte, at »[p]å grund af det betydelige pristryk forårsaget af lavprisdumpingimporten fra de kinesiske eksporterende producenter reducerede EU-erhvervsgrenen deres gennemsnitlige enhedssalgspris i Unionen med 21 % i den betragtede periode«.

(68) CCCT fremførte også, at importen fra Kina ikke var en afgørende faktor for tabet af rentabilitet, og at Kommissionens analyse af prisfaldet derfor var ufuldstændig. CCCT hævdede, at EU-erhvervsgrenens rentabilitet faldt konstant i hele den betragtede periode. Derimod faldt priserne på importen fra Kina i 2023, men steg derefter i både 2024 og i undersøgelsesperioden, hvilket ikke blev afspejlet i EU-erhvervsgrenens rentabilitet.

(69) Som forklaret i betragtning 67 var der en betydelig og vedvarende prisforskel mellem importen fra Kina og EU-varerne i hele den betragtede periode, hvilket tvang EU-erhvervsgrenen til at sænke sine priser med mere end faldet i produktionsomkostningerne, hvilket igen førte til et tab af rentabilitet. Virkningen var især synlig i perioden fra 2024 til undersøgelsesperioden. I 2024 lå produktionsomkostningerne ca. 4 % under EU-priserne, hvilket resulterede i en beskeden rentabilitet, jf. tabel 11 i forordningen om midlertidig told. For at forblive rentabel burde EU-erhvervsgrenen i undersøgelsesperioden have hævet sine priser i forhold til 2024 med 2 % i takt med stigningen i omkostninger (tabel 8 i forordningen om midlertidig told). I stedet fortsatte importen fra Kina – på trods af den moderate stigning i importpriserne – med at underbyde EU-priserne med mere end 26 % (betragtning 280 i forordningen om midlertidig told), hvilket tvang EU-erhvervsgrenen til at fastholde de samme priser som i 2024, og dermed resulterede i tab. Dermed var faldet i EU-erhvervsgrenens rentabilitet stadig forårsaget af tilstedeværelsen af dumpingimport fra Kina, på trods af den midlertidige stigning i priserne på importen fra Kina. Påstanden blev derfor afvist.

(70) SITEB hævdede, at en af klagerne havde produktionsaktiviteter i Kina, hvilket betyder, at det kinesiske økonomiske miljø, der forvolder skade, også kan være til gavn for klageren.

(71) Med hensyn til en af klagernes tilstedeværelse i Kina bemærkede Kommissionen, at dette blev undersøgt i forbindelse med undersøgelsen. EU-producentens kinesiske produktionsaktivitet var ikke forretningsmæssigt forbundet med den undersøgte vare. Selv om varen blev fremstillet i Kina og derefter eksporteret til Unionen, ville den desuden stadig være pålagt told.

(72) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftes betragtning 273-281 i forordningen om midlertidig told.

4.4. **EU-erhvervsgrenens økonomiske situation**

4.4.1. *Generelle bemærkninger*

(73) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 282 og 283 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2. *Makroøkonomiske indikatorer*

4.4.2.1. Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse

(74) CCCT var uenig i, at EU-erhvervsgrenen led væsentlig skade, og hævdede, at indikatorerne skal ses i en bredere markedssammenhæng. CCCT fremførte, at faldet i produktionen afspejlede et lavere EU-forbrug mellem 2022 og 2023, at kapacitetsreduktionen var en reaktion på en svagere efterspørgsel, og at en stabil eller forbedret kapacitetsudnyttelse ikke underbyggede en konklusion om skade.

(75) Kommissionen afviste påstanden, fordi den ikke var afspejlet i skadesindikatorerne. For det første hænger faldet i produktionen og faldet i produktionskapaciteten sammen med den øgede import fra Kina og støttede således ikke CCCT's erklæring om, at faldet i produktionen primært skyldtes et fald i EU-forbruget, som i den betragtede periode steg med 15 %. Kapacitetsudnyttelsen steg en smule, undtagen i 2023, hvor den faldt som følge af ændringer i EU-erhvervsgrenens tilrettelæggelse af produktionen.

(76) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fastholdt CCCT, at stigningen i kapacitetsudnyttelsen fra 78 % i 2022 til 81 % i undersøgelsesperioden viser, at EU-erhvervsgrenen ikke led skade som følge af den øgede import fra Kina. Som anført i betragtning 286 i forordningen om midlertidig told skyldtes denne tilsyneladende stigning i kapacitetsudnyttelsen opsigelsen af en forarbejdningsaftale mellem 2022 og 2023, som blev afsluttet på grund af den ugunstige markedssituation, og den stigende tilstedeværelse af lavprisimport. Opsigelsen af den nævnte forarbejdningsaftale medførte et fald i kapaciteten og dermed en højere kapacitetsudnyttelse. Kommissionen mente, at opsigelsen af forarbejdningsaftalen fandt sted i forbindelse med ugunstige markedsvilkår og derfor indirekte var forbundet med tilstedeværelsen af import fra Kina på EU-markedet. Selv om denne ændring kun indirekte var forårsaget af import fra Kina, medførte det deraf følgende fald i kapaciteten en stigning i kapacitetsudnyttelsen i den betragtede periode og ændrer ikke det vigtigste element, der påviser skade, nemlig produktionsfaldet i samme periode.

(77) Kommissionen bekræftede derfor sine konklusioner i betragtning 284-286 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.2. Salgsmængde og markedsandel

(78) CCCT hævdede, at Kommissionens konklusioner om EU-erhvervsgrenens salgsmængder og markedsandel overså udviklingen i hele den betragtede periode og virkningerne af ændringerne i efterspørgslen i Unionen. CCCT hævdede, at importsalget fra Kina i vid udstrækning fulgte EU-forbruget, og at faldet i markedsandelen fra 86 % i 2022 til 63 % i 2024 med en delvis genopretning til 67 % i undersøgelsesperioden ikke i sig selv viste skade forårsaget af importen fra Kina.

(79) Som forklaret i betragtning 288 i forordningen om midlertidig told voksede markedet i den betragtede periode med 15 %, men EU-erhvervsgrenens salg faldt med 10 %. Som det også forklares i betragtning 64 skyldtes dette den øgede tilstedeværelse på EU-markedet af lavprisimport fra Kina. Hvad angår mængder steg EU-forbruget med ca. 10 000 ton. I den betragtede periode steg importen fra Kina fra [3 400-4 200] ton til [17 600-21 500] ton, mens EU-erhvervsgrenens salg faldt fra [50 000-60 000] ton til [45 000-54 000] ton. Dette betød, at stigningen i EU-forbruget i vid udstrækning blev absorberet af den stigende kinesiske eksport, som også overtog en betydelig del af EU-erhvervsgrenens markedsandel på EU-markedet. Faldet i salget undergravede naturligvis EU-erhvervsgrenens rentabilitet og konkurrenceevne, da de faste produktionsomkostninger blev fordelt på en mindre salgsmængde. Tab af salg og dermed markedsandele er således et direkte tegn på den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt som følge af importen fra Kina.

(80) Kommissionen bekræftede derfor sine konklusioner i betragtning 287-289 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.3. Vækst

(81) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 290 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.4. Beskæftigelse og produktivitet

(82) CCCT hævdede, at beskæftigelsesfrekvenserne og produktiviteten ikke tydede på skade. Kommissionen fastslog imidlertid allerede i forordningen om midlertidig told, at EU-erhvervsgrenen oplevede et lille fald i beskæftigelsen på 2 % i den betragtede periode. EU-erhvervsgrenen besluttede at fastholde sine ansatte selv i 2023, hvor produktionen faldt kraftigt på grund af et fald i forbruget, da de anså afskedigelse af ansatte som en sidste udvej. Kommissionen bemærkede også, at »hverken en eller flere af disse faktorer [..] nødvendigvis [er] udslagsgivende for afgørelsen«, jf. grundforordningens artikel 3, stk. 3 og artikel 3, stk. 5, hvilket betød, at skaden blev fastslået på grundlag af alle undersøgte faktorer, uden at dette krævede, at alle faktorer nødvendigvis viste, at der var forvoldt skade, for at der kunne føres bevis herfor.

(83) I sine bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog CCCT den samme påstand uden at fremsætte yderligere argumenter eller beviser.

(84) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 291-293 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.5. Dumpingmargenens størrelse og genrejsning efter tidligere dumping

(85) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 294 og 295 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3. *Mikroøkonomiske indikatorer*

4.4.3.1. Priser og faktorer, som påvirker priserne

(86) De italienske brugere af PET-spunbond hævdede, at det forhold, at EU-erhvervsgrenen bestod af to virksomheder, fordrejede priserne. De fremlagde imidlertid ingen beviser til støtte for deres påstand, og deres påstand blev derfor afvist.

(87) I sit indlæg efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede CCCT, at faldet på 21 % i EU-erhvervsgrenens salgspriser ikke viste skade, der var forårsaget af importen fra Kina. Navnlig hævdede CCCT – samtidig med, at de anerkendte, at priserne faldt – at det væsentligste fald fandt sted mellem 2023 og 2024, hvor priserne på importen fra Kina steg. Selv om priserne på importen fra Kina steg en smule mellem 2023 og 2024 (+6 %) forblev de imidlertid ca. 40 % lavere end EU-erhvervsgrenens priser og mængderne mere end fordobledes, hvilket lagde et endnu større pres på EU-erhvervsgrenen. Det er også værd at bemærke, at det i betragtning 277 og 296 i forordningen om midlertidig told kan konstateres, at importpriserne var meget lavere end EU-erhvervsgrenens enhedsproduktionsomkostninger. CCCT antydede også, at faldet i EU-priserne mellem 2022 og 2023 kan være forbundet med et lavere EU-forbrug. I denne forbindelse bemærkede Kommissionen imidlertid, at forbruget i hele den betragtede periode steg med 15 %. Det var således priskonkurrence, snarere end et fald i forbruget, der var årsag til prisfaldet. Disse påstande blev derfor afvist.

(88) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 296-298 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.2. Arbejdskraftomkostninger

(89) CCCT hævdede, at Kommissionen undlod at analysere udviklingen i arbejdskraftomkostningerne og deres indvirkning på EU-erhvervsgrenen. CCCT bemærkede, at arbejdskraftomkostningerne stort set forblev stabile mellem 2022 og 2023 og derefter steg i 2024 og i undersøgelsesperioden, hvilket ifølge CCCT skyldtes inflation og stigende anciennitet. Kommissionen analyserede udviklingen i arbejdskraftomkostninger i betragtning 299-300 i forordningen om midlertidig told. Med hensyn til deres indvirkning er arbejdskraftomkostningerne en del af de samlede produktionsomkostninger, som Kommissionen analyserede i betragtning 298 i forordningen om midlertidig told. Påstanden blev derfor afvist.

(90) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 299-300 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.3. Lagerbeholdninger

(91) Hvad angår lagerbeholdninger fremførte CCCT, at de lave niveauer fortsat er beskedne i relative tal og ikke kan betragtes som bevis for en »betydelig ubalance« eller væsentlig skade. CCCT hævdede også, at årsagen til stigningen i lagerbeholdningerne er faldet i forbruget og eksporten.

(92) Med hensyn til denne påstand understregede Kommissionen, at faldet i eksporten var på omkring 1 200 ton i den betragtede periode, mens faldet i EU-salget var næsten fem gange større. Det var derfor mere sandsynligt, at stigningen i lagerbeholdningerne skyldtes det større tab på EU-markedet. For det andet medførte det betydelige fald i forbruget mellem 2022 og 2023 (-11 %) ikke en stigning i lagerbeholdningerne. På den anden side faldt forbruget med 8 % mellem 2024 og undersøgelsesperioden, og lagerbeholdningerne steg med 43 %, hvilket tydeligt viste, at det var en anden faktor end forbruget, dvs. dumpingimporten, der forårsagede stigningen i lagerbeholdningerne. Desuden skal det bemærkes, at den generelle tendens angiver en stigning i forbruget i den betragtede periode snarere end et fald. I betragtning af ovenstående fandt Kommissionen ikke, at der var nogen sammenhæng mellem stigningen i lagerbeholdningerne og udviklingen i EU-forbruget.

(93) I sine bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog CCCT sin påstand om, at den forholdsvis lille stigning i lagerbeholdningerne ikke udgør et bevis for skade. CCCT hævdede, at lagerniveauer på ca. 10 % af den årlige produktion ikke er usædvanlige i et erhverv, der betjener projektbaserede kunder i det efterfølgende produktionsled, som f.eks. tagdækning og vandtætning, hvor ordremønstrene er sæsonbetonede og forbundet til cyklusser i bygge- og anlægsindustrien. For det første fremlagde CCCT ingen beviser om det forhold, at lagerbeholdninger på et niveau omkring 10 % af den årlige produktion er normale og sædvanlige. For det andet synes en lagerbeholdning på 10 % i undersøgelsesperioden at være forholdsvis høj i lyset af de data, der blev indsamlet for 2022, 2023 og 2024, hvilket viste niveauer på henholdsvis 5,7 %, 5,8 % og 6,7 % ([11]). En vurdering foretaget sammen med alle de andre parametre i henhold til grundforordningens artikel 3, stk. 5, bekræftede tydeligt forekomsten af skade.

(94) Kommissionen afviste derfor påstandene og bekræftede sine konklusioner i betragtning 301-303 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.4. Rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evne til at rejse kapital

(95) I sit indlæg hævdede CCCT, at Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad forklarede, hvordan importen fra Kina forårsagede forværringen af rentabilitet, likviditet, investeringer og investeringsafkast. CCCT hævdede også, at EU-erhvervsgrenens finansielle resultater forværredes mest mellem 2024 og undersøgelsesperioden, hvor importmængderne fra Kina faldt, og priserne steg, og at det lille samlede fald i investeringerne hovedsagelig skyldtes EU-erhvervsgrenens egne strategiske valg snarere end importen fra Kina.

(96) Kommissionen tilbageviste dette argument og bemærkede, at EU-erhvervsgrenens skade ikke først begyndte i 2024. Rentabiliteten faldt fra ca.15-16,5 % i 2022 til mellem - 0,5 % og - 1,5 % i undersøgelsesperioden, mens investeringsafkastet faldt fra 81 % til -6 % i samme periode i takt med stigningen i importen fra Kina. Det er korrekt, at der var et moderat fald i importen og en stigning i priserne fra Kina mellem 2024 og undersøgelsesperioden. Disse omstændigheder var imidlertid snarere forbundet med geopolitiske forstyrrelser, herunder krisen i Det Røde Hav, og forstyrrelser af de internationale søtransportruter end med en forbedring af markedsvilkårene. Faktisk havde faldende importmængder fra Kina ikke en positiv indvirkning på EU-erhvervsgrenens rentabilitet, der faldt yderligere i undersøgelsesperioden på grund af den fortsatte tilstedeværelse af lavprisimport fra Kina som forklaret i betragtning 68.

(97) Med hensyn til investeringer underbød importen fra Kina EU-erhvervsgrenen, reducerede dens salg og pressede fortjenstmargenerne, hvilket førte til faldende rentabilitet og reduceret generering af afkast. I en sådan situation konkluderede Kommissionen, at importen begrænsede erhvervsgrenens evne eller vilje til at investere, idet der kun blev foretaget absolut nødvendige investeringer såsom vedligeholdelse og udskiftning af udtjent udstyr. Data om rentabilitet, likviditet, investeringer og investeringsafkast fuldendte derfor billedet af den skade, som EU-erhvervsgrenen var blevet påført.

(98) I sine bemærkninger efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog CCCT sine påstande om, at det forholdsvis stabile investeringsniveau tydede på, at EU-erhvervsgrenen kun havde lidt begrænset skade. CCCT fremlagde mere specifikt to argumenter. For det første fokuserede CCCT kun på 2023, hvor investeringerne steg med 18 % i forhold til 2022. CCCT ignorerede imidlertid den efterfølgende udvikling, da investeringerne i 2024 faldt med 45 % i forhold til 2022, og gennemsnittet for de tre år (2023, 2024, UP) stadig lå 11 % under niveauet i 2022.

(99) For det andet tydede det forhold, at EU-erhvervsgrenen fortsatte med at investere på sammenlignelige niveauer i hele perioden – med en stigning i 2023 på trods af det påståede importpres – på, at dens finansielle vanskeligheder ikke var så omfattede som påstået. CCCT bemærkede endvidere, at Kommissionens klassificering af investeringsudgifter som »nødvendige« er baseret på det forhold, at disse investeringer var stabile og uelastiske investeringer. Kommissionen bemærkede, at forekomsten af investeringer ikke betyder, at EU-erhvervsgrenen ikke led skade. Faktisk var de investeringer, som EU-erhvervsgrenen foretog, uundgåelige, da de delvis stammede fra lovgivningsmæssige krav vedrørende produktionsprocessens miljømæssige indvirkning og delvis fra behovet for at vedligeholde eksisterende maskiner. Mere specifikt vedrørte disse investeringer, som angivet i betragtning 307 i forordningen om midlertidig told og som verificeret af Kommissionen, hovedsageligt vedligehold og overholdelse

([11]) Tabel 10 i betragtning 301 i forordningen om midlertidig told.

af retlige forpligtelser, hvilket forklarer den relative stabilitet og manglende elasticitet på trods af en forværret finansiel situation, hvilket blev udførligt dokumenteret ved det negative investeringsafkast. Endeligt underbyggede CCCT ikke på nogen måde, at investeringerne var unødvendige.

(100) Kommissionen fastholdt derfor sine konklusioner i betragtning 304-308 i forordningen om midlertidig told.

4.5. **Konklusion vedrørende skade**

(101) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 309-314 i forordningen om midlertidig told.

5. **ÅRSAGSSAMMENHÆNG**

5.1. **Dumpingimportens virkninger**

(102) Som anført i betragtning 20 og 22 hævdede fire italienske brugere af PET-spunbond, at virkningerne af importen fra Kina på skaden var overdrevne og burde revurderes, fordi de tog hensyn til den import af PET-spunbond, som blev indarbejdet i eksporterede varer i efterfølgende produktionsled.

(103) Som forklaret i betragtning 21 og 23 udgjorde denne import en del af EU-markedet, og dens virkning på tabet af salg og markedsandel bidrog til EU-erhvervsgrenens skade. Da PET-spunbond, der indgår i bituminøse membraner bestemt til salg på hjemmemarkedet, og PET-spunbond, der indgår i bituminøse membraner bestemt til eksport, er indbyrdes udskiftelige varer, var der desuden intet grundlag for at opdele markedet eller foretage en særskilt skadesanalyse for brugere af PET-spunbond i det efterfølgende produktionsled. Påstanden blev derfor afvist.

(104) CCCT bemærkede også, at Kommissionen ikke har bevist, at stigningen i importen fra Kina til nedsatte priser har forårsaget faldet i EU-erhvervsgrenen. Forbindelsen mellem import og skade blev behandlet i afsnit 4.3 og navnlig betragtning 64 heri.

(105) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog CCCT og de italienske brugere af PET-spunbond deres påstande om, at Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad dokumenterede årsagssammenhængen mellem importen fra Kina og den skade, som EU-erhvervsgrenen er blevet forvoldt, med fokus på forskellene mellem 2024 og undersøgelsesperioden, hvor importen fra Kina og den kinesiske markedsandel faldt en smule, men EU-erhvervsgrenens skade forværredes. Som forklaret i afsnit 4.3 og navnlig i betragtning 60 underbød tilstedeværelsen af importen fra Kina EU-produktionen betydeligt i hele den betragtede periode og i hele undersøgelsesperioden, og tvang EU-erhvervsgrenen til at sælge til priser svarende til dens produktionsomkostninger, hvilket igen førte til den markante forringelse af dens rentabilitet. Uanset udsvingene var tilstedeværelsen af dumpingimporten fra Kina dermed den primære årsag til den skade, som EU-erhvervsgrenen blev påført.

(106) Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 316-320 i forordningen om midlertidig told.

5.2. **Virkningerne af andre faktorer**

5.2.1. *Import fra tredjelande*

(107) I deres indlæg bemærkede CCCT, at Kommissionen ikke i tilstrækkelig grad undersøgte andre faktorer end dumpingimporten. Ifølge CCCT påvirkede andre faktorer den væsentlige skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt, nemlig importen fra Tyrkiet.

(108) Med hensyn til den påståede indvirkning af importen fra Tyrkiet undersøgte Kommissionen dens virkning. De indsamlede oplysninger viste, at importpriserne fra Tyrkiet var betydeligt højere end priserne på importen fra Kina, og at de tyrkiske eksportørers mængde og markedsandel forblev stabil i den betragtede periode. Dette tyder på, at denne import ikke havde nogen større indvirkning på den væsentlige skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt.

(109) De italienske brugere af PET-spunbond hævdede, at EU-erhvervsgrenens skadevoldende situation kunne være blevet fordrejet af konflikten mellem Rusland og Ukraine og at forværringen af EU-erhvervsgrenens økonomiske resultater i skadesperioden derfor burde være blevet vurderet inden for rammerne af denne større makroøkonomiske sammenhæng. Konfliktens vigtigste indvirkning var forbundet med energipriserne og dermed produktionsomkostningerne. Som anført i betragtning 319 i forordningen om midlertidig told faldt omkostningerne med 10 % i den betragtede periode fra de høje omkostninger forårsaget af energikrisen i 2022. På trods af dette meget betydelige fald forværredes EU-erhvervsgrenens skade i takt med stigningen i importen fra Kina. Energiomkostningerne svækkede derfor ikke den reelle og væsentlige årsagssammenhæng mellem importen fra Kina og forværringen af EU-erhvervsgrenens salg, rentabilitet og markedsandel. Derfor blev denne påstand afvist.

(110) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger hævdede de italienske brugere af PET-spunbond endvidere, at dumpingimporten ikke var den vigtigste årsag til skaden. De hævdede, at den geopolitiske situations negative indvirkning ikke kan reduceres udelukkende til højere energipriser. De mente, at krisen i Det Røde Hav, højere transportomkostninger og også inflation og højere finansieringsomkostninger påvirkede indkøbsbetingelser og forsyningskæder og derfor kunne have bidraget til skaden. For det andet hævdede de italienske brugere af PET-spunbond, at EU-erhvervsgrenens manglende innovation førte til, at erhvervsgrenen i det efterfølgende produktionsled foretog indkøb fra Kina. På et stærkt koncentreret marked, der er domineret af to kapitalgrupper, er incitamentet til at investere minimal, og de italienske brugere af PET-spunbond fremførte derfor, at den manglende innovation også burde undersøges som en anden faktor, der bidrog til skaden.

(111) De italienske brugeres påstand om, at de geopolitiske forstyrrelser forårsagede den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt, på grund af andre faktorer end de øgede energiomkostninger, der blev undersøgt og behandlet i betragtning 109, er grundløs. De italienske brugere fremlagde ikke underbyggende beviser for, at krisen i Det Røde Hav, transportomkostninger, inflation eller stigende finansieringsomkostninger bidrog til EU-erhvervsgrenens skade. Kommissionen mener desuden, at den påståede indvirkning fra geopolitiske forstyrrelser, navnlig krisen i Det Røde Hav fra slutningen af 2023 og frem, modsiges af analysen af enhedsproduktionsomkostningerne. Som anført i betragtning 298 i forordningen om midlertidig told faldt EU-producenternes enhedsproduktionsomkostninger med 10 % mellem 2022 og undersøgelsesperioden og faldt faktisk med 6 % mellem 2023 og undersøgelsesperioden, hvilket omfatter perioden med krisen i Det Røde Hav. På trods af reduktionen af omkostningerne forværredes EU-erhvervsgrenens skade samtidigt på grund af importen fra Kina, der forårsagede det kombinerede tab af markedsandel og produktion samt prisfald som anført i betragtning 319 i forordningen om midlertidig told. Indvirkning af krisen i Det Røde Hav svækkede derfor ikke den reelle og væsentlige årsagssammenhæng mellem importen fra Kina og EU-erhvervsgrenens skade, og denne påstand blev afvist.

(112) Med hensyn til påstandene om manglende innovation verificerede Kommissionen omkostningerne til investeringer, forskning og udvikling samt innovation ved fastsættelsen af målfortjenesten. Som angivet i betragtning 334 i forordningen om midlertidig told undersøgte Kommissionen virksomhedernes interne registre vedrørende investeringsplaner, ledelsesbeslutninger og årsregnskaber og bekræftede de udgifter, der var allokeret til innovation. Undersøgelsen viste, at investeringer, forskning og udvikling og innovation i den betragtede periode ville have været større, hvis producenterne ikke havde været udsat for skadevoldende virkninger fra dumping. Påstanden om, at manglende innovation var den primære årsag til skade, blev derfor afvist.

(113) Kommissionen bekræftede derfor sine konklusioner i betragtning 321-323 i forordningen om midlertidig told.

5.2.2. *EU-erhvervsgrenens eksportresultater*

(114) CCCT hævdede, at der ikke bør ses bort fra, at EU-erhvervsgrenens faldende eksportresultater og dens lave eksportresultater grundet dens afhængighed af hjemmemarkedet er faktorer, der påvirker EU-erhvervsgrenens skadessituation.

(115) Som anført i forordningen om midlertidig told kan EU-erhvervsgrenens faldende eksportresultater have bidraget til skaden, men det svækkede ikke den reelle og væsentlige årsagssammenhæng mellem dumpingimporten fra Kina og EU-erhvervsgrenens skade, i betragtning af deres begrænsede indvirkning, eftersom eksportmængden og -værdien udgjorde mindre end 10 % af EU-erhvervsgrenens samlede omsætning. For det andet fremhævede Kommissionen, at det kun var salget på EU-markedet, der blev taget i betragtning ved beregningen af rentabilitetsdata, disse data var dermed ikke påvirket af eksportresultaterne.

(116) Kommissionen bekræftede derfor sine konklusioner i betragtning 324 og 325 i forordningen om midlertidig told.

5.3. **Konklusion vedrørende årsagssammenhæng**

(117) I den foreløbige fase af undersøgelsen skelnede Kommissionen mellem og adskilte virkningerne af alle kendte faktorer på EU-erhvervsgrenens situation i forhold til den skadevoldende virkning af dumpingimporten.

(118) Kommissionen bekræftede sin foreløbige konklusion i betragtning 326-329 i forordningen om midlertidig told om, at importen fra andre tredjelande end Kina og EU-erhvervsgrenens eksportresultater ikke svækkede den reelle og væsentlige årsagssammenhæng mellem dumpingimporten fra Kina og den væsentlige skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt.

(119) På grundlag af ovenstående fastholdt Kommissionen sin foreløbige konklusion om, at dumpingimporten fra det pågældende land forvoldte EU-erhvervsgrenen væsentlig skade, og at de øvrige faktorer, betragtet hver for sig eller samlet, ikke svækkede årsagssammenhængen mellem dumpingimporten og EU-erhvervsgrenens væsentlige skade.

6. **FORANSTALTNINGERNES OMFANG**

(120) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger hævdede visse interesserede parter (CCCT og General Membrane S.p.A., Casali Industria Chimica e Bituminosa S.p.A., Vetroasfalto S.p.A. og Valli Zabban S.p.A.), at Kommissionens beregning af den ikkeskadevoldende pris ikke var tilstrækkeligt forklaret og ikke opfyldte WTO's standard for positivt bevismateriale og »objektiv undersøgelse«, som kræver, at undersøgelsesmyndigheden vurderer alle relevante data uden forudbestemmelse. De hævdede endvidere, at Kommissionen ikke begrundede den syvårige referenceperiode for rentabilitet, ikke fremlagde centrale rentabilitetsdata i forbindelse med projektrelaterede udgiftsdata, der blev anvendt som reference for udgifter til forskning og udvikling og innovation (»IFI«-udgifter), ikke forklarede justeringen af fremtidige omkostninger på 0-27 EUR pr. ton og ikke præciserede de foretagne justeringer for hver enkelt type.

(121) CCCT hævdede endvidere, at Kommissionen ikke fremlagde IFI-projekter, faktiske beløb og de oplysninger, der var nødvendige for at beregne margenen på 2,26 %.

(122) I den forbindelse bemærkede Kommissionen, at perioden 2015-2021 blev anvendt som referenceperiode for at afspejle EU-erhvervsgrenens normale rentabilitet, inden den stod over for skadevoldende virkninger som følge af tilstedeværelsen af dumpingimport på EU-markedet. Kommissionen kunne ikke fremlægge de specifikke tal for EU-erhvervsgrenens rentabilitet på grund af disse oplysningers fortrolige karakter, men fremlagde ikke desto mindre meningsfulde ikkefortrolige intervaller for EU-erhvervsgrenens vejede gennemsnitlige rentabilitet pr. år, som angivet herunder.

Regnskabsåret 2015	Regnskabsåret 2016	Regnskabsåret 2017	Regnskabsåret 2018	Regnskabsåret 2019	Regnskabsåret 2020	Regnskabsåret 2021
[7-9 %]	[9-11 %]	[10-12 %]	[6-8 %]	[2-4 %]	[4-6 %]	[13-15 %]

(123) Kommissionen var ikke i stand til at fremlægge specifikke data vedrørende projektudgifter, investeringsplaner, ledelsesbeslutninger og årsregnskaber uden at afsløre EU-erhvervsgrenens forretningshemmeligheder. De fremtidige omkostninger, der indgår i »målprisen« vedrørende IFI-udgifter og justeringen for fremtidige omkostninger som følge af multilaterale miljøaftaler og ILO-konventioner, stammer fra verificerede oplysninger i EU-producenternes spørgeskemabesvarelser. Navnlig blev IFI-beløbet på 2,26 % beregnet som forskellen mellem det faktiske IFI-niveau i undersøgelsesperioden og det niveau, det kunne have nået under normale konkurrencevilkår (i den betragtede periode). Det blev udtrykt som en procentdel af omsætningen og lagt til basisfortjenesten. Overholdelsesomkostninger som følge af multilaterale miljøaftaler og ILO-konventioner blev baseret på de beviser, der var tilgængelige i EU-producenternes verificerede spørgeskemabesvarelse, og omfatter bl.a. køb af kvoter for forurenende emissioner og afskrivninger i forbindelse med miljømæssige og sociale investeringer.

(124) Påstandene vedrørende manglende overholdelse af oplysningsforpligtelser og overtrædelse af princippet om positive beviser i forbindelse med fastsættelsen af den ikkeskadevoldende pris blev derfor afvist.

(125) I deres indlæg efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anmodede CCCT og de italienske brugere af PET-spunbond Kommissionen om at redegøre for valget af en syvårig periode til fastsættelse af en målfortjeneste og forklare, hvorfor 2021 viste et ekstraordinært fortjenstniveau, samt at udelukke dette år fra beregningen af rentabiliteten, hvis specifikke ekstraordinære betingelser gjorde sig gældende. De italienske brugere af PET-spunbond hævdede også, at målfortjenesten var overdrevet som følge af den duopolistiske situation, som EU-erhvervsgrenen befandt sig i, hvilket betød at målfortjenesten ikke var opnået under normale konkurrencevilkår som krævet i henhold til grundforordningens artikel 7, stk. 2c.

(126) Kommissionen bemærker, at grundforordningens artikel 7, stk. 2c, ikke foreskriver en specifik periode til fastsættelse af fortjenstmargenen. Kommissionen har derfor råderum til at definere den periode, der skal tages i betragtning. Den nævnte bestemmelse foreskriver, at målfortjenesten fastsættes under hensyntagen til faktorer som fortjenstniveauer inden stigningen i importen fra det undersøgte land, det rentabilitetsniveau, som er nødvendigt for at dække alle omkostninger og investeringer, forskning og udvikling og innovation samt det rentabilitetsniveau, som kan forventes under normale konkurrencevilkår. På denne baggrund mente Kommissionen, at perioden forud for den betydelige import fra Kina til EU-markedet ([12]) var kendetegnet ved betydelige udsving i rentabiliteten, som det fremgår af tabellen i betragtning 122. Kommissionen mente derfor, det var hensigtsmæssigt at forlænge referenceperioden til fastsættelse af målfortjenesten til syv år. Kommissionen bemærkede, at rentabilitetstabellen i betragtning 122 både viser perioder med høj rentabilitet (som f.eks. 2016, 2017 og 2021) og med lav rentabilitet (som f.eks. 2019). Med andre ord var det hensigten med den valgte periodes gennemsnit at undgå ekstremer og meget konservativt at afspejle både de højere og lavere niveauer i rentabilitetsintervallet. Referenceperioden for rentabilitet omfatter både covid-19-krisen og den efterfølgende genopretning. Hvad angår 2021 var rentabiliteten i dette år i takt med de værdier, der blev konstateret i 2016 og 2017. I lyset af de ovenstående betragtninger bekræftede Kommissionen basisfortjenesten på 9,16 %, der blev fremført i betragtning 333 og 334 i forordningen om midlertidig told og anvendt til beregningerne af målfortjeneste. Denne basisfortjeneste afspejler konservativt EU-erhvervsgrenens vægtede historiske rentabilitet fra 2015-2021 og giver mulighed for omkostningsdækning.

(127) Kommissionen mente desuden, at de italienske brugere af PET-spunbond ikke fremlagde konkrete beviser for konkurrencebegrænsende adfærd hos de to EU-producenter for at underbygge deres påstand, hvad angår EU-producenternes duopolistiske situation. Under alle omstændigheder valgte Kommissionen perioden fra 2015-2021 i lyset af det forhold, at konkurrencevilkårene blev anset for at være normale, da de ikke blev påvirket af dumpingimport i denne periode.

(128) På baggrund af ovenstående blev disse påstande afvist. Da der ikke blev fremsat andre bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 330-339 i forordningen om midlertidig told. Den endelige målprisunderbudsmargen for de samarbejdsvillige eksporterende producenter og for al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina er derfor som følger:

Virksomhed	Målprisunderbudsmargen (%)
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	57,5
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	50,0
Andre samarbejdsvillige virksomheder	51,0
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	57,5

6.1. **Konklusion vedrørende foranstaltningernes omfang**

(129) På baggrund af ovenstående vurdering og i betragtning af, at dumpingniveauet ikke overstiger skadesniveauet bør den endelige antidumpingtold fastsættes på niveauet for dumpingmargenerne, jf. betragtning 154, i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2.

([12]) Der begyndte at vise sig betragtelige mængder af import fra Kina på EU-markedet i 2022, og mængderne steg kraftigt mellem 2023 og 2024.

7. UNIONENS INTERESSER

7.1. EU-erhvervsgrenens interesser

(130) Som bemærket i betragtning 16 i forordningen om midlertidig told består EU-erhvervsgrenen af de tre klagere, der samarbejdede fuldt ud i undersøgelsen og udtrykte interesse for indførelse af foranstaltninger.

(131) Kommissionen fastholdt derfor sin konklusion i betragtning 344 i forordningen om midlertidig told om, at foranstaltningerne ville være i EU-erhvervsgrenens interesse.

7.2. Ikke forretningsmæssigt forbundne importørers og forhandleres, brugeres eller leverandørers interesser

(132) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger fremsatte MATCO (bruger af PET-spunbond), SITEB, de italienske brugere af PET-spunbond og CCCT bemærkninger, der fremhævede de negative virkninger af indførelsen af foranstaltningerne for erhvervsgrene i det efterfølgende produktionsled. Det er vigtigt at bemærke, at brugerne ikke havde samme holdning, og at bemærkningerne fra de italienske brugere af PET-spunbond afspejlede den særlige situation for eksportorienterede brugere. Der mindes om, at den polske sammenslutning af producenter af tagdæknings- og vandtætningsløsninger udtrykte støtte til foranstaltningerne.

(133) Brugerne hævdede, at indførelsen af foranstaltningerne på lang sigt ville begrænse de valgmuligheder, der er tilgængelige på markedet i efterfølgende produktionsled, mindske forsyningssikkerheden og øge markedsandelen for EU-erhvervsgrenen, der allerede har en dominerende stilling på EU-markedet. De hævdede også, at foranstaltningerne vil skade kapaciteten i EU-erhvervsgrenens efterfølgende produktionsled til at eksportere forarbejdede varer, hvis vigtigste komponent er kinesisk PET-spunbond af høj kvalitet.

(134) Alle brugere hævdede, at indførelsen af en endelig told på det foreløbige niveau reelt ville udelukke importen af PET-spunbond fra Kina fra EU-markedet og begrænse valgmulighederne for brugere og importører i efterfølgende produktionsled. De italienske brugere af PET-spunbond og SITEB hævdede, at importen fra Kina er kendetegnet ved teknologiske forskelle med hensyn til dimensionel konsistens, ensartet vægt og trækstyrke. De italienske brugere af PET-spunbond hævdede, at beslutningen om at importere fra Kina ikke var drevet af prisen, men snarere af behovet for at operere med meget højere kvalitetsstandarder, som EU-erhvervsgrenen ikke er i stand til at opfylde.

(135) Som bemærket i betragtning 21-23 underbyggede de interesserede parter ikke deres påstande med beviser for, at importen fra Kina adskiller sig væsentligt fra EU-erhvervsgrenens varer med hensyn til kvalitet eller teknisk ydeevne. De fremlagde heller ikke beviser vedrørende forskelle i fysiske og tekniske egenskaber ved PET-spunbond til forbrug på EU-markedet og til eksport uden for Unionen, og heller ikke vedrørende de egenskaber eller innovationer, som EU-erhvervsgrenen ikke er i stand til at levere. Desuden vil indførelsen af foranstaltninger ikke begrænse adgangen til import fra Kina, men kun justere prisen til et rimeligt niveau. Påstanden om, at indførelsen af foranstaltninger ville begrænse brugernes forsyningsvalg, blev derfor afvist. Da der ikke blev fremlagt beviser for de særlige kvaliteter eller andre egenskaber ved importen fra Kina, blev en anmodning om toldfritagelse for særligt anvendelsesformål for de eksportorienterede erhvervsgrene også afvist som ubegrundet.

(136) Med hensyn til forsyningssikkerhed og den dermed forbundne bekymring, som brugerne gav udtryk for med hensyn til, om de tyrkiske producenter har tilstrækkelig kapacitet til at imødekomme efterspørgslen, hvis importen fra Kina reduceres, gentog Kommissionen sit argument om, at EU-erhvervsgrenen er i stand til at levere tilstrækkelige mængder PET-spunbond til EU-forbruget. Selv om EU-erhvervsgrenens produktionsmængder faldt betydeligt i den betragtede periode på grund af dumpingimporten fra Kina, bemærkede Kommissionen, at EU-erhvervsgrenen underudnyttede sin produktionskapacitet. En stor del af importen fra Kina kunne derfor absorberes af EU-erhvervsgrenen. Som vist i tabel 2 og 5 i forordningen om midlertidig told kunne EU-erhvervsgrenen faktisk imødekomme efterspørgslen i hele Unionen med den eksisterende kapacitet.

(137) Kommissionen gentog også sit argument fra forordningen om midlertidig told (betragtning 351) om, at PET-spunbond blev importeret fra andre tredjelande. Denne import fra tredjelande kunne udgøre en pålidelig kilde til PET-spunbond, hvilket ikke stemte overens med argumenterne om begrænsede forsyningskilder for den undersøgte vare. Tredjelande, såsom Tyrkiet, havde i undersøgelsesperioden en begrænset tilstedeværelse på EU-markedet sammenlignet med Kina. Kommissionen bemærkede, at importen fra Tyrkiet blev prissat i den lavere ende af EU-erhvervsgrenens priser og betydeligt højere end importen fra Kina. Dette tydede på, at andre

ikkeeuropæiske producenter af PET-spunbond heller ikke var i stand til at konkurrere med de priser, der blev tilbudt af eksporterende producenter fra Kina, men kunne genvinde markedsandele, så snart fair handel blev sikret. Efter indførelsen af de midlertidige foranstaltninger er der faktisk allerede konstateret en moderat stigning i importen fra tredjelande til Unionen på baggrund af de seneste tilgængelige data. Endelig mindede Kommissionen også om, at formålet med antidumpingforanstaltninger ikke er at standse importen af den pågældende vare, men at genoprette fair konkurrence. Den fortsatte tilstedeværelse af import fra Kina og andre tredjelande ville forhindre EU-erhvervsgrenen i at hæve priserne uforholdsmæssigt, i modsætning til påstanden i CCCT's indlæg.

(138) Kommissionen bemærkede, at CCCT og de italienske brugere af PET-spunbond ikke havde fremlagt faktiske beviser til støtte for deres påstande om konkurrencebegrænsende adfærd og heller ikke henviste til procedurer, der undersøgte en sådan adfærd fra EU-erhvervsgrenens side. I modsætning til de interesserede parters påstand om, at opretholdelse af importen fra Kina ville forhindre koncentration af importen og sikre forsyningen, viser de seneste geopolitiske kriser, at EU-erhvervsgrenens forsvinden ville gøre brugerne i efterfølgende produktionsled og Unionen som helhed sårbare over for enhver forstyrrelse i forsendelsen af varer (f.eks. blokering af Suezkanalen). For så vidt angår PET-spunbond steg importen fra Kina meget hurtigt fra 6 % til 26 % af markedsandelen blot i løbet af den betragtede periodes fire år. Hvis der ikke indføres foranstaltninger, og i betragtning af den prisfordel, som importen fra Kina nyder godt af, vil markedet i stigende grad blive afhængigt af import fra Kina, hvilket vil udsætte brugerne og erhvervene i det efterfølgende produktionsled for forsyningsrisici. Hvis EU-erhvervsgrenen indstiller driften, hvilket er en sandsynlig udvikling grundet EU-erhvervsgrenens alvorlige situation, ville brugerne blive næsten fuldt ud afhængige af importen fra Kina og sårbare over for forstyrrelser i forsyningskæden.

(139) Brugerne anfægtede også Kommissionens konklusion om, at toldens indvirkning på brugerne ville være minimal på grund af PET-spunbonds begrænsede bidrag til den endelige vares omkostninger. Brugerne hævdede i stedet, at foranstaltningerne ville have en betydelig skadelig indvirkning på brugernes konkurrenceevne på eksportmarkederne. Ifølge de italienske brugere var undersøgelsen asymmetrisk, fordi den kun tog hensyn til EU-erhvervsgrenen, men ikke tog hensyn til den skade, der ville blive forvoldt italienske brugere af PET-spunbond på grund af indvirkningen på deres eksportkonkurrenceevne. De hævdede, at foranstaltningerne har til formål at beskytte arbejdspladser hos EU-producenterne, mens arbejdspladser, der udspringer fra den italienske eksportorienterede sektor, samtidig bringes i fare. De bestred imidlertid ikke Kommissionens konklusioner om, at foranstaltningerne ville have minimal indvirkning på det indre marked, og forsøgte i stedet at anfægte konklusionerne vedrørende indvirkningen på eksporten. Desuden fremlagde brugerne hverken faktiske beviser for deres omkostningsstruktur eller faktiske beviser til støtte for påstanden om, at foranstaltningerne i væsentlig grad ville påvirke deres eksportsalg, og heller ikke noget skøn over foranstaltningernes indvirkning på deres rentabilitet. De anerkendte heller ikke, at foranstaltningernes indvirkning på eksporten kunne afbødes ved anvendelse af særlige toldprocedurer, såsom aktiv forædling, et anliggende, der er blevet behandlet ved Retten ([13]). Påstande om, at foranstaltninger ville skade brugerne på grund af manglende valgmuligheder, forsyningsproblemer og EU-erhvervsgrenens dominerende stilling og prissætning samt indvirkning på fortjenester for brugerne i efterfølgende produktionsled, blev derfor afvist.

(140) Endelig anmodede de italienske brugere af PET-spunbond Kommissionen om at fastsætte foranstaltningernes varighed til tre år og om at foretage en interimsundersøgelse et år efter indførelsen. Med hensyn til indledningen af en interimsundersøgelse bemærkede Kommissionen, at det på grundlag af undersøgelsens resultater var hensigtsmæssigt at indføre foranstaltninger i fem år, og at brugerne af PET-spunbond kan indgive en anmodning om en interimsundersøgelse, når der er gået et år, forudsat at Kommissionen forelægges tilstrækkelige beviser for, at omstændighederne har ændret sig.

(141) I deres indlæg efter den endelige fremlæggelse af oplysninger uddybede de italienske brugere af PET-spunbond deres argumenter fra den foreløbige fase yderligere ved at hævde, at vurderingen af markedet i det efterfølgende produktionsled i skadesvurderingen var ubalanceret, og de pegede desuden på, at PET-spunbond fra Kina er uerstatteligt grundet dets kvalitet, på relevant udvikling efter undersøgelsesperioden, foranstaltningernes uforholdsmæssige omfang hvad angår told og foranstaltningernes tidsplan.

(142) De italienske brugere af PET-spunbond gentog deres argument om, at der i vurderingen af Unionens interesser ikke foretages den påkrævede afvejning, jf. grundforordningens artikel 21, stk. 1, da den angiveligt ikke tager hensyn til situationen på markedet i det efterfølgende produktionsled. De underbyggede denne påstand ved at hævde, at brugere, der anvender PET-spunbond i vandtætningsmembraner, bestemt til eksport til tredjelande, ville blive

([13]) Rettens dom af 2. juli 2025, Arkema France mod Europa-Kommissionen, T-165/23, ECLI:EU:T:2025:661, paras. 41-42 (EUR-Lex - 62023TJ0165 - DA - EUR-Lex).

pålagt antidumpingtold på næsten 50 % på et vigtigt produktionsinput, og derfor ville være nødt til at konkurrere – på de samme eksportmarkeder – med producenter, hvis tilsvarende input ikke er genstand for Unionens antidumpingtold. De italienske brugere af PET-spunbond hævdede også, at Kommissionen foretog en vurdering af indvirkningen på beskæftigelsen for EU-producenterne, men ikke vurderede indvirkningen på beskæftigelsen i det efterfølgende produktionsled. Hvis foranstaltningerne blev indført på det foreslåede niveau, ville det medføre et tab på 600 arbejdspladser. Brugerne hævdede, at Kommissionen ikke kan afvise at undersøge disse faktorer udelukkende fordi de ikke blev oplyst i form af spørgeskemabesvarelser.

(143) De italienske brugere af PET-spunbond var også uenige i Kommissionens erklæring om, at EU-erhvervsgrenen er i stand til at erstatte forsyningen af varen med oprindelse i Kina. Indkøb fra andre lande, så som Tyrkiet, ville heller ikke være en løsning på grund af kvalitetsproblemer. Den kinesiske vare er angiveligt af højere kvalitet sammenlignet med den vare, der produceres i EU og Tyrkiet. De italienske brugere af PET-spunbond hævdede – uden at fremlægge yderligere beviser – at det er umuligt at erstatte de særlige kvaliteter af PET-spunbond, der produceres af de kinesiske eksportører, i de nødvendige mængder, med varer, der har de samme tekniske egenskaber (dimensionel konsistens, ensartet vægt og trækstyrke) og samme grad af pålidelighed. Brugere af PET-spunbond hævdede endvidere, at der burde tages hensyn til de markedsvilkår, der opstod efter undersøgelsesperioden, i skadesanalysen, ligesom det var tilfældet i forbindelse med evalueringen af EU-erhvervsgrenens skade. De faktorer, der påvirker brugerne i det efterfølgende produktionsled negativt, er fragtomkostninger, geopolitiske forstyrrelser, konkurrence på eksportmarkeder og ændringer i indkøbsbetingelserne.

(144) De italienske brugere af PET-spunbond hævdede også, at Kommissionen påberåbte sig muligheden for at anvende aktiv forædling uden i tilstrækkelig grad at undersøge, hvorvidt denne toldprocedure udgør en effektiv, kommercielt levedygtig og praktisk tilgængelig løsning under brugernes specifikke omstændigheder.

(145) Endelig afspejler foranstaltningernes normale varighed på fem år, ifølge de italienske brugere af PET-spunbond, ikke i tilstrækkelig grad de særlige omstændigheder i den foreliggende sag. En varighed på fem år er ikke hensigtsmæssig i denne sag, fordi markedssituationen er beskrevet som værende ekstraordinær, under hastig udvikling og vanskelig at forudsige over en så lang periode. De italienske brugere af PET-spunbond understregede det forhold, at disse foranstaltninger ville påvirke et yderst koncentreret marked i det foregående produktionsled, og at de sandsynligvis ville have indvirkning på en eksportorienteret erhvervsgren i det efterfølgende produktionsled.

(146) Med hensyn til den påståede ubalance i skadesanalysen bemærkede Kommissionen, at den grundige analyse af spørgeskemabesvarelserne bekræftede, at de makroøkonomiske indikatorer peger på en skadevoldende situation for EU-erhvervsgrenen, idet faktorer som produktionsmængde, markedsandel og salgsmængder alle er faldende. De italienske brugere af PET-spunbond fremlagde ingen faktiske beviser i forbindelse med makroøkonomiske indikatorer på markedet i det efterfølgende produktionsled (så som foranstaltningernes indvirkning på deres produktionsomkostninger og beskæftigelse), der kunne sætte spørgsmålstegn ved konklusionen om, at foranstaltningerne er i Unionens interesse. Samtidig fremlagde de italienske brugere af PET-spunbond ikke faktiske beviser med hensyn til forbindelsen mellem vedtagelsen af foranstaltningerne og risikoen for lukning af små virksomheder. Ydermere fremlagde de italienske brugere af PET-spunbond data, der var indbyrdes usammenhængende, med hensyn til antallet af arbejdspladser i erhvervsgrenen i det efterfølgende produktionsled, der vil gå tabt som følge af indførelsen af foranstaltninger. I mangel af en detaljeret og konsekvent analyse af rentabiliteten hos brugere i det efterfølgende produktionsled og råmaterialeomkostningerne er påstanden om, at foranstaltningerne vil skade erhvervsgrenen i det efterfølgende produktionsled mere end dumpingimporten skader EU-producenterne – der fremlagde detaljerede, verificerede data i form af en spørgeskemabesvarelse – ikke begrundet og kan ikke verificeres. Kommissionen bemærkede også, at den i forbindelse med undersøgelsen af Unionens interessen var nødt til at afveje modstridende interesser: på den ene side var brugere bekymrede for højere priser for deres inputmaterialer; på den anden side ønsker EU-producenterne at genskabe en fair konkurrence. I den forbindelse indeholder grundforordningens artikel 21, stk. 1, bestemmelser, der lægger vægt på behovet for at bringe de handelsfordrejende virkninger af skadevoldende dumping til ophør og genoprette effektiv konkurrence. I denne sammenhæng betyder det forhold, at antidumpingforanstaltninger medfører en øget pris på den pågældende vare, ikke at sådanne foranstaltninger er i klar modstrid med Unionens interesser – med mindre interesserede parter fremlægger faktiske beviser for det modsatte. De lave priser på PET-spunbond, som understøttede markedet i det efterfølgende produktionsled, var delvist et resultat af dumping, hvilket foranstaltningerne har til formål af afhjælpe.

(147) Med hensyn til den undersøgte vares kvalitet og indbyrdes udskiftelighed bemærker Kommissionen, at de italienske brugere i deres eget indlæg bekræftede, at PET-spunbond fra Kina og fra EU-producenterne er indbyrdes udskiftelige, har tilsvarende tekniske egenskaber og de samme egenskaber for så vidt angår slutanvendelsen. Både europæisk og kinesisk spunbond anvendes til vandtætte membraner i byggeindustrien. De forskelle, der blev fremført af de italienske brugere af PET-spunbond, så som konsistens, ensartet vægt og trækstyrke, kunne håndteres ved hjælp af justeringer af de maskiner, der anvendes i EU-producenternes fremstillingsprocesser. Ydermere fremlagde de italienske brugere af PET-spunbond ikke beviser for den påståede tekniske overlegenhed ved PET-spunbond importeret fra Kina.

(148) Med hensyn til udviklingen efter undersøgelsesperioden fremførte de italienske brugere af PET-spunbond ingen faktiske beviser – hverken i form af spørgeskemabesvarelser eller andre indlæg – til at understøtte deres påstand om, at en angivelig udvikling efter undersøgelsesperioden viste, at indførelsen af foranstaltninger tydeligvis ikke var i Unionens interesse. Udvikling efter undersøgelsesperioden kan derfor ikke sammenlignes med – og ikke ugyldiggøre – de beviser, der blev indsamlet og verificeret i undersøgelsesperioden, hvilket ville gøre antidumping-foranstaltninger åbenlyst uhensigtsmæssigt.

(149) Med hensyn til aktiv forædling bemærkede Kommissionen, at det er op til brugerne, og ikke Kommissionen, at undersøge alle retlige muligheder for at forbedre deres situation. Aktiv forædling er et af de retlige instrumenter, der kan anvendes til at afhjælpe de skadelige virkninger af foranstaltningerne på erhvervsgrenen i det efterfølgende produktionsled (se også betragtning 139).

(150) Hvad angår foranstaltningernes overdrevne omfang redegjorde Kommissionen for begrundelsen for valget af referenceperioden til fastsættelse af målfortjenesten i betragtning 125. Med hensyn til foranstaltningernes varighed er der ingen konkrete og påviste omstændigheder, der ville gøre det muligt at forkorte foranstaltningerne til 18 måneder i Unionens interesse, som brugerne anmodede om. I denne forbindelse mindede Kommissionen om muligheden for, jf. grundforordningens artikel 11, stk. 3, at brugere kan anmode om en interimsundersøgelse ét år efter indførelsen af de endelige foranstaltninger, såfremt de fremlægger de beviser, der er angivet i den pågældende bestemmelse. Som fastsat i betragtning 351 i forordningen om midlertidig told er brugernes forsyningssikkerhed ikke i fare, eftersom formålet med foranstaltningerne ikke er at forbyde import fra Kina, men at genoprette de lige vilkår, der blev fordrejet af dumpingpraksissen. Efterspørgslen på PET-spunbond kan desuden også imødekommes af den uudnyttede kapacitet hos EU-producenterne eller importører fra andre tredjelande, som f.eks. Tyrkiet.

(151) På baggrund af ovenstående bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 345-355 i forordningen om midlertidig told.

7.3. **Konklusion vedrørende Unionens interesser**

(152) På baggrund af ovenstående fastholdt Kommissionen sin konklusion om, at der ikke var tvingende årsager til, at det ikke klart var i Unionens interesse at indføre foranstaltninger over for importen af PET-spunbond med oprindelse i Kina. Den påståede negative indvirkning på brugere i efterfølgende produktionsled opvejede ikke behovet for at genoprette fair konkurrence.

8. **ENDELIGE ANTIDUMPINGFORANSTALTNINGER**

8.1. **Endelige foranstaltninger**

(153) I betragtning af konklusionerne vedrørende dumping, skade, årsagssammenhæng, foranstaltningernes niveau og Unionens interesse og i overensstemmelse med grundforordningens artikel 9, stk. 4, bør der indføres endelige antidumpingforanstaltninger for at forhindre, at dumpingimporten af den pågældende vare forvolder EU-erhvervsgrenen yderligere skade.

(154) På grundlag af ovenstående bør de endelige antidumpingtoldsatser, udtrykt i procent af CIF-prisen ved Unionens grænse, ufortoldet, være som følger:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold (%)
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	39,8
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	48,1
Andre samarbejdsvillige virksomheder	47,1
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	48,1

(155) De individuelle antidumpingtoldsatser for de virksomheder, der er udtrykkeligt nævnt i denne forordning, blev fastsat ud fra konklusionerne i denne undersøgelse. De afspejler derfor den situation, der blev konstateret for disse virksomheder i forbindelse med denne undersøgelse. Toldsatserne finder således udelukkende anvendelse på

importen af den undersøgte vare med oprindelse i det pågældende land og produceret af de nævnte retlige enheder. Importen af den pågældende vare, der er fremstillet af andre virksomheder, som ikke udtrykkeligt er nævnt i denne forordnings dispositive del, herunder enheder, som er forretningsmæssigt forbundet med de specifikt nævnte, kan ikke drage fordel af denne told og bør være omfattet af den told, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

(156) En virksomhed kan anmode om anvendelse af disse individuelle antidumpingtoldsatser, hvis den efterfølgende ændrer navnet på sin juridiske enhed. Anmodningen skal rettes til Kommissionen ([14]). Anmodningen skal indeholde alle relevante oplysninger, der gør det muligt at dokumentere, at ændringen ikke påvirker virksomhedens ret til at være omfattet af den toldsats, som finder anvendelse på den. Hvis ændringen af virksomhedens navn ikke påvirker dens ret til at benytte den toldsats, der finder anvendelse på den, offentliggøres der en forordning om navneændringen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

(157) For at mindske risikoen for omgåelse som følge af forskellen på toldsatserne er der behov for særlige foranstaltninger for at sikre en korrekt anvendelse af de individuelle antidumpingtoldsatser. Anvendelsen af individuelle antidumpingtoldsatser finder kun sted ved fremlæggelse af en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder. Fakturaen skal opfylde de krav, der er fastsat i denne forordnings artikel 1, stk. 3. Indtil en sådan faktura fremlægges, bør importen være omfattet af den antidumpingtold, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

(158) Selv om det er nødvendigt at fremlægge denne faktura for toldmyndighederne i medlemsstaterne, således at de kan anvende de individuelle antidumpingtoldsatser på importen, er fakturaen ikke det eneste element, som toldmyndighederne skal tage i betragtning. Selv hvis en sådan faktura opfylder alle kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3, bør medlemsstaternes toldmyndigheder nemlig foretage deres sædvanlige kontrol og kan i lighed med alle andre tilfælde kræve yderligere dokumenter (forsendelsesdokumenter mv.) for at kontrollere, at oplysningerne i angivelsen er korrekte, og sikre, at den efterfølgende anvendelse af toldsatsen er berettiget i overensstemmelse med toldlovgivningen.

(159) Hvis der sker en betydelige mængdemæssig stigning i eksporten fra en af de virksomheder, der er omfattet af lavere individuelle toldsatser, navnlig efter indførelsen af de pågældende foranstaltninger, kan en sådan mængdemæssig stigning i sig selv betragtes som en ændring af handelsmønstret som følge af indførelsen af foranstaltninger som omhandlet i grundforordningens artikel 13, stk. 1. Under sådanne omstændigheder kan der indledes en antiomgåelsesundersøgelse, forudsat at betingelserne herfor er opfyldt. Ved denne undersøgelse kan det bl.a. overvejes, om det bliver nødvendigt at fjerne individuelle toldsatser og pålægge en landsdækkende told.

(160) For at sikre en korrekt håndhævelse af antidumpingtolden bør antidumpingtolden for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina« ikke kun finde anvendelse på de ikkesamarbejdsvillige eksporterende producenter i forbindelse med denne undersøgelse, men også på de producenter, der ikke eksporterede til Unionen i undersøgelsesperioden.

(161) Eksporterende producenter, der ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, bør kunne anmode Kommissionen ([15]) om at blive omfattet af antidumpingtolden for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgik i stikprøven. Kommissionen bør imødekomme en sådan anmodning, forudsat at tre betingelser er opfyldt. Den nye eksporterende producent skal påvise: i) at den ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, ii) at den ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksporterende producent, der gjorde det, og iii) at den derefter har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse til at gøre dette i betydelige mængder.

([14]) E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel, Direktorat G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. Anfør nummeret på denne forordning og sagsnummeret (AD735) i anmodningen.

([15]) E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel, Direktorat G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. Anfør nummeret på denne forordning og sagsnummeret (AD735) i anmodningen.

8.2. **Endelig opkrævning af midlertidig told**

(162) I betragtning af de konstaterede dumpingmargener og niveauet for den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen, bør de beløb, der er stillet som sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold, der blev indført ved forordningen om midlertidig told, opkræves endeligt med et beløb op til det niveau, der er fastsat i nærværende forordning.

8.3. **Opkrævning med tilbagevirkende kraft**

(163) Som nævnt i afsnit 1.2 gjorde Kommissionen importen af den undersøgte vare til genstand for registrering.

(164) I undersøgelsens endelige fase blev de oplysninger, der blev indsamlet i forbindelse med registreringen, vurderet. Kommissionen analyserede, om kriterierne vedrørende opkrævning af endelig told med tilbagevirkende kraft i grundforordningens artikel 10, stk. 4, var opfyldt.

(165) Kommissionens analyse viste ikke nogen yderligere væsentlig stigning i importen ud over omfanget af den import, der forvoldte skade i undersøgelsesperioden, som fastsat i grundforordningens artikel 10, stk. 4, litra d). Med henblik på denne analyse sammenlignede Kommissionen de månedlige gennemsnitlige importmængder af den pågældende vare i undersøgelsesperioden, som var på [1 467 – 1 792] ton, med de månedlige gennemsnitlige importmængder i perioden fra måneden efter indledningen af denne undersøgelse til den sidste hele måned forud for indførelsen af midlertidige foranstaltninger (oktober 2025 til april 2026), som på baggrund af importen under de relevante toldkoder, var på under 1 000 ton.

(166) Når man sammenligner de månedlige gennemsnitlige importmængder af den pågældende vare i undersøgelsesperioden med de månedlige gennemsnitlige importmængder i perioden fra måneden efter indledningen af denne undersøgelse til og med den måned, hvor der blev indført midlertidige foranstaltninger (oktober 2025 til maj 2026), kunne der ikke konstateres nogen yderligere væsentlig stigning.

(167) På dette grundlag konkluderede Kommissionen, at betingelserne i grundforordningens artikel 10, stk. 4, for opkrævning af den endelige antidumpingtold med tilbagevirkende kraft ikke er opfyldt.

(168) Efter den endelig fremlæggelse af oplysninger anmodede klagerne Kommissionen om at pålægge told med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at de relevante betingelser, dvs. en stigning i mængderne og prisfald, var opfyldt. Klagerne baserede deres påstand på analysen af importen under KN-koderne 5603 13 90, 5603 14 20 og 5603 14 80. I henhold til grundforordningens artikel 10, stk. 4, litra a, vedrører opkrævning af told med tilbagevirkende kraft import af den pågældende vare, der er blevet registreret i henhold til grundforordningens artikel 14, stk. 5. Forordningen om registrering vedrørte kun import under KN-kode 5603 14 20 og Taric-koderne 5603 13 90 70 og 5603 14 80 70. Klagernes påstand blev derfor afvist.

9. **AFSLUTTENDE BESTEMMELSE**

(169) I henhold til artikel 109 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([16]) er rentesatsen, når et beløb skal tilbagebetales som følge af en dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol, den sats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner, og som offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*, C-udgaven, den første kalenderdag i hver måned.

([16]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 af 23. september 2024 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (omarbejdning) (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

(170) Foranstaltningerne i denne forordning er i overensstemmelse med udtalelse fra det udvalg, der er nedsat ved artikel 15, stk. 1, i forordningen (EU) 2016/1036 –

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

1. Der indføres en endelig antidumpingtold på importen af visse former for fiberdug af nålefilt af endeløse polyesterfibre, også med glasfiberforstærkning, af vægt over 70 g pr. m^2, af tykkelse over 0,5 mm, men ikke over 1,8 mm, imprægneret med et eller flere bindemidler, med indhold af glasfiber på under 30 vægtprocent, ikke belagt eller overtrukket, i øjeblikket tariferet under KN-kode ex 5603 13 90, 5603 14 20 og ex 5603 14 80 (Taric-kode 5603 13 90 70 og 5603 14 80 70) og med oprindelse i Folkerepublikken Kina.

2. Den endelige antidumpingtold fastsættes til følgende af nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for de i stk. 1 beskrevne varer fremstillet af følgende virksomheder:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold (%)	Taric-tillægskode
— Hubei Unibon nonwovens Co Ltd	39,8	88CB
— Changde Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd — Tiandingfeng Nonwovens Co Ltd	48,1	88CC
Andre samarbejdsvillige virksomheder	47,1	Jf. bilag
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	48,1	8999

3. Anvendelsen af de individuelle toldsatser, der er anført for virksomhederne i stk. 2, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring, der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: »*Undertegnede bekræfter, at den (mængde i ton) af (den pågældende vare), der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, blev fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i Folkerepublikken Kina. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte.*« Indtil der fremlægges en sådan faktura, anvendes toldsatsen for al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina.

4. De gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

Artikel 2

De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold i henhold til gennemførelsesforordning (EU) 2026/1063, opkræves endeligt. De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed ud over den endelige antidumpingtold, frigives.

Artikel 3

Artikel 1, stk. 2, kan ændres for at tilføje nye eksporterende producenter fra Folkerepublikken Kina og pålægge dem en passende vejet gennemsnitlig antidumpingtold for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgår i stikprøven. En ny eksporterende producent skal dokumentere:

a) at virksomheden ikke eksporterede de varer, der er beskrevet i artikel 1, stk. 1, i undersøgelsesperioden (1. juli 2024 til 30. juni 2025)

b) at virksomheden ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksportør eller producent, der er omfattet af de foranstaltninger, som indføres ved denne forordning, og som kunne have samarbejdet i den oprindelige undersøgelse, og

c) at virksomheden enten har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse om at eksportere en betydelig mængde til Unionen efter udløbet af undersøgelsesperioden.

Artikel 4

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 29. oktober 2026.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand

BILAG

Samarbejdsvillige eksporterende producenter i Folkerepublikken Kina, der ikke indgik i stikprøven

Navn	Taric-tillægskode
Hebei Jinliu Chemical Fiber Co., Ltd.	88CD
Hebei Saikefu Nonwovens Co., Ltd.	88CE
Hubei Bushi Nonwovens Co., Ltd.	88CF
Shouguang Fada Cloth Co., Ltd.	88CG
Jiangyin Huasicheng Nonwoven Co., Ltd.	88CH