Yttrande av Europeiska ekonomiska och sociala kommittén om Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om inrättande av en mekanism för koldioxidjustering vid gränserna

[COM(2021) 564 final – 2021/0214 (COD)]

(2022/C 152/30)

Föredragande: **Andrés BARCELÓ DELGADO**

Medföredragande: **John COMER**

Remiss	Europaparlamentet, 13.9.2021
	Rådet, 21.9.2021
Rättslig grund	Artiklarna 192.1 och 304 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt
Ansvarig sektion	Sektionen för jordbruk, landsbygdsutveckling och miljö
Antagande av sektionen	25.11.2021
Antagande vid plenarsessionen	8.12.2021
Plenarsession nr	565
Resultat av omröstningen	
(för/emot/nedlagda röster)	179/3/7

1. Slutsatser och rekommendationer

1.1 Europeiska ekonomiska och sociala kommittén (EESK) välkomnar kommissionens förslag att inrätta en gränsjusteringsmekanism för koldioxid (CBAM) i syfte att öka medvetenheten om EU:s klimatambition och för att skapa lika villkor på den inre marknaden.

1.2 EESK anser att konsekvensbedömningen bör utvidgas till att omfatta exportverksamheten inom de sektorer som faller inom ramen för CBAM. EU måste fortsätta att sträva efter att uppnå sina klimatambitioner men samtidigt även garantera att EU:s industri har lika villkor på den internationella arenan, genom att göra det möjligt för företag i EU att konkurrera på den inre marknaden och exportera till internationella marknader.

1.3 EESK uppmuntrar EU:s lagstiftare att undersöka hur man ska hantera export så att EU:s industri förblir konkurrenskraftig på den internationella marknaden. Vi rekommenderar en konsekvensbedömning för att ta reda på hur WTO:s regler måste tolkas eller anpassas på ett sådant sätt att de stöder CBAM:s mål och effektivitet för att bidra till att undvika industriella koldioxidutsläpp i hela världen.

1.4 Många viktiga frågor kommer att behöva vidareutvecklas genom delegerade genomförandeakter. Med tanke på detta i kombination med föregående punkt är det därför nästan omöjligt att föreställa sig hur varje tillverkningssektor kommer att påverkas av genomförandet. Frågetecken kring flera viktiga detaljer i förslaget till förordning gör det svårt att bedöma det innan lagstiftningsprocessen har kommit längre. Man måste dock undvika osäkra ramvillkor, särskilt vid bedömningen av koldioxid vid import, för att inte undergräva de proaktiva och föregripande åtgärder som europeiska företag vidtar för att skydda klimatet.

1.5 EESK uppmanar EU:s lagstiftare att fördela intäkterna från CBAM direkt för att stödja den industriella omställningen i de berörda sektorerna. En del ekonomiska sektorer som utsätts för orättvis klimatkonkurrens kan komma att behöva ytterligare stöd som ett erkännande för sina insatser, eftersom de kanske blir mindre konkurrenskraftiga jämfört med dem som inte internaliserar klimat- och miljöavtrycket.

1.6 EESK uppmanar Europeiska unionen att hjälpa mindre utvecklade länder att förbättra sin tekniska kapacitet för att undvika att de kringgår CBAM.

1.7 En god kontroll av de faktiska inbäddade utsläppen i importerade produkter kommer att vara avgörande för en rättvis tillämpning av CBAM. EESK rekommenderar kommissionen att ställa särskilda krav på auktoriserade kontrollorgan.

1.8 Kommittén noterar behovet av en stark europeisk industri som är fullt konkurrenskraftig och tar sitt klimatansvar.

1.9 Samtidigt med lagstiftningsförfarandet ombeds kommissionen att genomföra en konsekvensanalys av CBAM:s möjliga effekter längs värdekedjan, som en konsekvens av genomförandet.

1.10 Införandet av CBAM skulle orsaka en stor förändring i världshandelssystemet. EU måste vidta alla nödvändiga åtgärder för att säkerställa att CBAM inte leder till en ökning av utsläpp av växthusgaser i andra delar av världen, vilket potentiellt kan ge upphov till fler globala utsläpp. CBAM får inte på något sätt leda till en avindustrialisering av EU. EU måste väga sina klimatambitioner mot det reella faktum att minskningen av växthusgasutsläpp är en global fråga.

1.11 CBAM:s politiska dimension har inte betonats tillräckligt. De slutgiltiga besluten kring CBAM kommer till stor del att grunda sig på diskussioner inom EU men också på de förhandlingar som kommer att behöva föras med handelspartner för att komma överens om resultatet och för att undvika en handelskonflikt.

1.12 EESK har rimliga förväntningar på att ett fungerande CBAM-system kommer att göra sysselsättningen stabilare inom klimatvänliga och omvandlade före detta koldioxidintensiva företag och sektorer. Vi varnar dock också för risken för att CBAM misslyckas i anslutning till systemet för handel med utsläppsrätter. Ett fullständigt avskaffande av gratis tilldelning genom införandet av CBAM skulle kunna leda till stora förluster av arbetstillfällen i EU.

1.13 CBAM kommer att stödja både EU:s klimatambitioner och en starkare industri i Europa i framtiden. Uppenbara risker, såsom svårigheter att kontrollera lämnad information om koldioxidutsläpp från tredjeländer och eventuellt kringgående, måste beaktas vid genomförandet av CBAM, under och efter övergångsperioden.

2. **Sammanfattning av kommissionens förslag**

2.1 Den 14 juli offentliggjorde kommissionen ”55 %-paketet (’Fit for 55’): nå EU:s klimatmål 2030 för klimatneutralitet” ([1]). Det innehåller ett förslag om gränsjusteringsmekanismen för koldioxid (CBAM) ([2]), som är nära kopplat till översynen av direktivet om EU:s utsläppshandelssystem ([3]). 55 %-paketet är i sin tur en följd av meddelandet om den europeiska gröna given ([4]), som offentliggjordes den 15 december 2019.

2.2 Enligt förslaget ska ett ”teoretiskt utsläppssystem” börja tillämpas på import av flera industriprodukter samt elektricitet. De sektorer som omfattas i den första fasen är cement, stål, gödselmedel, aluminium och elektricitet.

2.3 För material med en intensivare bearbetning nedströms omfattar förslaget redan många produkter i senare led i förädlingskedjan. Det finns dock en hänvisning till ”komplexa varor” som skulle kunna utvidga förslagets tillämpningsområde.

2.4 CBAM:s administrativa börda vilar på kommissionen, medlemsstaterna och importörer på EU-marknaden.

([1]) COM(2021) 550 final.
([2]) COM(2021) 564 final.
([3]) COM(2021) 551 final.
([4]) COM(2019) 640 final.

2.5 Det ”teoretiska utsläppssystemet” speglar EU:s nuvarande system för utsläppshandel, men några väsentliga saker skiljer dem åt: man kommer inte kunna handla med utsläppscertifikat och importörer måste överlämna certifikaten mot det aktuella koldioxidpriset i EU, baserat på de inbäddade utsläppen i de produkter som importeras till EU.

2.6 En förteckning över de sektorer och produkter som omfattas av CBAM finns i bilaga I till förslaget. Kommissionen kommer att utvidga CBAM till att omfatta nya produkter om den upptäcker att det finns en allvarlig risk för kringgående. Ett förslag från kommissionens om att inkludera nya sektorer eller produkter kommer att genomgå hela lagstiftningsprocessen.

2.7 I det föreslagna systemet beaktas endast direkta utsläpp (tillämpningsområde 1) och inte indirekta utsläpp med koppling till energi (elektricitet eller uppvärmning) (tillämpningsområde 2) eller indirekta utsläpp från produkter i senare led i värdekedjan. Systemet omfattar dock begränsade utsläpp från tidigare led i värdekedjan (transport eller företagets värdekedja omfattas inte) (tillämpningsområde 3) genom begreppet ”komplexa varor”. Det är inte beskrivet i detalj i förslaget hur det här kommer att fungera, men det kommer att fastställas av kommissionen genom genomförandeakter.

2.8 Det geografiska tillämpningsområdet täcker alla tredjeländer utanför tullunionen förutom de som omfattas av EU:s nuvarande utsläppshandelssystem eller länder ”kopplade” till EU:s utsläppshandelssystem. Särskilda åtgärder införs för att ta hänsyn till det koldioxidpris som tas ut i flera tredjeländer.

2.9 CBAM skiljer sig från utsläppshandelssystemet eftersom CBAM kommer att fokusera på produkter (med särskilda nummer enligt Kombinerade nomenklaturen (KN-nummer)), medan utsläppshandelssystemet fokuserar på anläggningar.

2.10 CBAM:s slutgiltiga mål är att gradvis ersätta den nuvarande kostnadsfria tilldelningen inom de sektorer som omfattas. Efter övergångsperioden på tre år kommer kostnadsfri tilldelning att fasas ut fr.o.m. 2026 med 10 % per år under tio år i enlighet med kommissionens nuvarande förslag. Närmare uppgifter om hur utfasningen av kostnadsfri tilldelning för de berörda sektorerna fortskrider ingår inte i CBAM-förslaget utan i översynen av direktivet om handeln med utsläppsrätter.

2.11 CBAM kommer att ta hänsyn till den kostnadsfria tilldelningen till industrier inom EU för att undvika dubbelt skydd. Den metod som ska användas för att beräkna CBAM-nivån för varje produkt kommer att fastställas av kommissionen i genomförandeakter.

2.12 Reglerna för att fastställa de inbäddande utsläppen i produkter är allmänna, men har en särskild och förenklad metod för elimport.

2.13 Kommissionen tror att det kommer att behövas en övergångsperiod på tre år för att precisera beräkningen av inbäddade utsläpp och för att fastställa de ackrediterade kontrollörerna för dessa utsläpp. En övergripande översyn av systemet måste göras år 2025, innan CBAM går in i sin andra fas.

2.14 Nationella myndigheter kommer att samla in intäkterna från CBAM och i princip betala in dem till EU:s kassa efter att ha dragit av för de administrativa kostnaderna kopplade till förvaltningen av förfarandena.

2.15 Förslaget avser en treårig (2023–2025) administrativ försöksperiod utan ekonomiska konsekvenser. Importörer kommer att behöva genomföra vissa rapporteringsförfaranden men utan att behöva verifiera inbäddade utsläpp, vara förhandsgodkända eller behöva betala för certifikaten för de importerade produkterna.

3. **Allmänna kommentarer**

3.1 Kommissionen har, under ledning av GD Skatter och tullar, utarbetat ett bra förslag. Den har beaktat behovet av att kombinera utvidgningen av EU:s klimatambitioner och behovet av att undvika risken för koldioxidläckage.

3.2 Förslaget verkar ha lagts fram utan att det har fastställts några tekniska detaljer. Kommissionen kommer att besluta om dessa under den första fasen (försöksperioden). Både rådet och Europaparlamentet ställer sig bakom en lansering av CBAM år 2023, vilket är en snäv tidsplan.

3.3 Många viktiga frågor kommer att behöva vidareutvecklas genom delegerade genomförandeakter. Med tanke på detta i kombination med föregående punkt är det därför nästan omöjligt att föreställa sig hur varje tillverkningssektor kommer att påverkas av genomförandet. Frågetecken kring flera viktiga detaljer i förslaget till förordning gör det svårt att bedöma det innan lagstiftningsprocessen har kommit längre. Man måste dock undvika osäkra ramvillkor, särskilt vid bedömningen av koldioxid vid import, för att inte undergräva de proaktiva och föregripande åtgärder som europeiska företag vidtar för att skydda klimatet.

3.4 När det gäller elimport är det oklart om kommissionen har gjort korrekta bedömningar kring effekten på elpriset på EU:s elmarknad, och hur det skulle kunna generera högre kostnader för konsumenterna och därmed öka risken för koldioxidläckage i elintensiva sektorer. Det får inte glömmas bort att elförbrukningen inte beaktas vid beräkningen av importerade produkters koldioxidavtryck ([3]).

3.5 Den europeiska industrin är exportinriktad och om den till följd av CBAM har ett visst skydd mot import men inte kan konkurrera på den internationella marknaden kommer bristen på konkurrenskraft att bli kännbar och Europa kommer inte längre kunna locka till sig industriinvesteringar.

3.6 Att mycket snabbt ersätta redan existerande åtgärder mot koldioxidläckage med CBAM kan leda till en betydande osäkerhet, vilket kan störa långsiktiga investeringsbeslut som redan tagits på grundval av målen för 2030, som nyligen reviderades. Det kan också minska industrins kapacitet att investera i koldioxidsnål teknik och bli ett hinder för konkurrensen om tillgång till marknader utanför EU. Därför bör man i förekommande fall bibehålla den nuvarande andelen kostnadsfria utsläppsrätter inledningsvis för att göra det möjligt för industrier som omfattas av CBAM att bli mer koldioxideffektiva, och efter det genomföra en gradvis minskning av de kostnadsfria utsläppsrätterna, när så anses lämpligt, för att främja fortsatt utfasning av koldioxidutsläpp.

3.7 Konkurrenskraften och prisets påverkan på värdekedjan bör noggrant utvärderas för att begränsa deras inverkan, i synnerhet inom exportsektorer som jordbruksbaserade livsmedel, eftersom dessa är mycket beroende av produkter från de sektorer som redan omfattas av CBAM-förslaget.

3.8 De fullständiga målen i CBAM kan endast uppnås effektivt om kravet på att undvika koldioxid vid import till EU uppvägs av fördelar från klimatvänlig produktion för export från europeiska producenter. Det kan komma att bli så att företag från tredjeländer och företag inom EU kommer att ha rimliga konkurrensvillkor på den inre marknaden, men att inget företag i EU kommer att kunna konkurrera utomlands eftersom producenterna i EU betalar hela koldioxidkostnaden, medan konkurrenter från tredjeländer endast betalar lite eller inget alls.

3.9 Systemet kan komma att öppna upp för flera typer av kringgående, såsom byte av källor, kontrolldetaljer, att företag med flera anläggningar i tredjeländer felaktigt påstår att produkter som tillverkas i anläggningar med högt koldioxidavtryck tillverkas i anläggningar med lågt koldioxidavtryck, hopblandning av källor och definition av varor. Detta skulle kunna hindra framstegen med att uppfylla CBAM:s mer ambitiösa klimatmål. Förslaget bör noggrant preciseras under lagstiftningsprocessen för att undvika skadliga beteenden som vore till förfång för lagstiftningens målsättningar: varor bör bära sitt eget klimatavtryck oavsett varifrån de kommer för att främja en effektiv begränsning av klimatförändringar världen över, i stället för att lokala minskningar uppnås genom att utsläppen förs över på andra.

4. **Särskilda kommentarer**

4.1 Kommittén har varit väldigt aktiv med att utforska vilka möjligheter, begränsningar och viktiga aspekter som skulle kunna utvecklas inom ramen för en plan för justering vid gränserna, eller ett skatterelaterat alternativ, för att minska koldioxidläckaget genom att harmonisera klimatkostnader och klimatåtgärder för produkter med ursprung både inom och utanför EU. EESK var den första institutionen inom EU som upptäckte att detta skulle kunna fungera som en kompletterande åtgärd för att begränsa koldioxidläckage.

([3]) Kommissionens konsekvensbedömning av CBAM, bilaga 8.

4.2 Kommissionen önskar utvidga CBAM till att omfatta utsläpp från ”tillämpningsområde 2” (från produktion av el eller värme), som för tillfället är exkluderade. EU:s lagstiftare måste beakta att kompensationen för indirekta kostnader härledda från el är långt ifrån homogen eftersom den bygger på medlemsstaternas beslut. Det värsta scenariot skulle vara att CBAM skulle begränsa branschens kompensation för indirekta kostnader, vilket skulle resultera i lägre kompensation än vad som är tillåtet enligt EU:s riktlinjer.

4.3 CBAM-förslaget omfattar inte ferrolegeringar (CN 7202), men det är oklart om inbäddade utsläpp från ferrolegeringar kommer att beaktas i relevanta produkter (t.ex. rostfritt stål (KN-nummer 7218)), eftersom många aspekter väntar på sekundära bestämmelser som kommer att omfatta tekniska och andra ytterst viktiga frågar.

4.4 På EU-nivå är klarhet när det gäller rättsläget av yttersta vikt, och CBAM-förslaget måste preciseras under hela lagstiftningsprocessen för att skapa säkerhet för alla ekonomiska aktörer, oavsett om de kommer från EU eller från tredjeländer.

4.5 En rättvis konkurrenskraft ur ett klimat- och miljömässigt perspektiv för en effektiv industri inom och utanför EU, som även omfattar anständiga arbetsvillkor som överenskommits i kollektivförhandlingar mellan arbetsmarknadens parter måste främjas på det internationella planet på jämlika villkor. Endast klimatvänlighet inom ramen för rättvisa arbetsvillkor och sociala villkor skapar den socialt önskvärda nya konkurrenskraften hos den europeiska industrin. En sådan överenskommelse om EU:s inre marknad, och även om den internationella marknaden, kommer att främja rättvis klimatkonkurrens.

4.6 Hur importerna till EU efterlever kraven i CBAM baseras på handlingar som utfärdats utanför EU. Det väcker frågan om extraterritorialitet och EU:s behörighet att fastställa giltigheten av sådana handlingar. Dessutom skulle den tid som krävs för att göra en sådan bedömning göra det möjligt för importerade varor med ett högre koldioxidavtryck än deklarerat att få tillgång till EU-marknaden, vilket är till nackdel för den lagstiftning som lagts fram och den europeiska industrin.

4.7 Det är oklart hur man ska beräkna inbäddade utsläpp i de bearbetade produkter som inte omnämns i bilaga 1, men som innehåller material som räknas upp i bilaga 1.

4.8 Rapportering, verifiering, spårbarhet och övervakning är viktiga aspekter och man bör inte enbart förlita sig på stickprovskontroller, vilket inte heller är fallet inom övervakningen av utsläppshandeln. Det bör finnas ett snabbt och tydligt förfarande för att säkerställa att om ett eventuellt kringgående eller bristande efterlevnad av CBAM inträffar så ska det lösas på kort tid för att undvika både kringgående och störningar i handels-/försörjningskedjan.

4.9 Verifieringen och övervakningen bör vara helt transparent och tillförlitlig inom Europeiska unionen och i medlemsländerna. Information bör finnas tillgänglig för de relevanta organ som är auktoriserade att utföra övervakning, med ett logiskt sekretesskydd.

4.10 Kommissionen bör erbjuda stöd till medlemsstater som har en svagare gränsförvaltningskapacitet, eftersom de skulle kunna bli måltavlor för otillbörliga metoder och bli en inkörsport för kringgåendet av CBAM. Den måste också inkludera CBAM-”utbildning” i sina program för att stödja utvecklingsländer och grannländer i syfte att hjälpa dem att hantera de utmaningar som klimatskyddet innebär och undvika risken för kringgående.

4.11 Intäkterna från CBAM bör avsättas till att stödja en rättvis omställning av EU:s industri till en koldioxidneutral ekonomi i de berörda sektorerna. EU skulle kunna lansera en särskild innovationsfond för teknisk utveckling för att främja industriell omställning utan att riskera klimatkonkurrenskraften.

5. **WTO-relaterade kommentarer**

5.1 Kommissionen har varit ytterst försiktig när det kommer till förenlighet med WTO:s regler. Därför har man bortsett från export i förslaget. Eftersom det finns motstridiga åsikter om förenligheten med WTO:s regler behövs en detaljerad analys av denna fråga tillsammans med ärliga diplomatiska diskussioner med handelspartner för att undvika att ett handelskrig bryter ut och för att industrier inom EU ska kunna förbli konkurrenskraftiga på den internationella marknaden.

5.2 Artikel XX b och g i det allmänna tull- och handelsavtalet (Gatt, 1994) kommer troligtvis att användas för att rättfärdiga CBAM som en miljöskyddspolicy. Ingen kan med säkerhet veta vad en WTO-panel eller ett överprövningsorgan skulle ta för beslut i den här frågan.

5.3 Under nuvarande omständigheter, och med tanke på hur brådskande det är att bekämpa klimatförändringarna, är det av avgörande betydelse att ett förnyat WTO tar upp miljö- och klimatfrågor på sin dagordning. EU skulle kunna utnyttja CBAM som ett tillfälle att inleda denna debatt tillsammans med andra handelspartner inom WTO. EESK har redan föreslagit detta i sitt yttrande REX/531 ([6]).

Bryssel den 8 december 2021.

Christa SCHWENG
Europeiska ekonomiska och sociala kommitténs ordförande

([6]) EESK:s yttrande ”Koldioxidmarknader: framväxt, strukturering och utmaningar för den europeiska industrin” (REX/531), EUT C 429, 11.12.2020, s. 122.

BILAGA

Följande ändringsförslag avslogs under debatten, men fick minst en fjärdedel av rösterna (artikel 43.2 i arbetsordningen):

ÄNDRINGSFÖRSLAG 1

Punkt 3.6

Ändra enligt följande:

Sektionens yttrande	Ändringsförslag
Att mycket snabbt ersätta redan existerande åtgärder mot koldioxidläckage med CBAM kan leda till en betydande osäkerhet, vilket kan störa långsiktiga investeringsbeslut som redan tagits på grundval av målen för 2030, som nyligen reviderades. Det kan också minska industrins kapacitet att investera i koldioxidsnål teknik och bli ett hinder för konkurrensen om tillgång till marknader utanför EU. Därför bör man i förekommande fall bibehålla den nuvarande andelen kostnadsfria utsläppsrätter inledningsvis för att göra det möjligt för industrier som omfattas av CBAM att bli mer koldioxideffektiva, och efter det genomföra en gradvis minskning av de kostnadsfria utsläppsrätterna, ***när så anses lämpligt***, för att främja fortsatt utfasning av koldioxid-utsläpp.	Att mycket snabbt ersätta redan existerande åtgärder mot koldioxidläckage med CBAM kan leda till en betydande osäkerhet, vilket kan störa långsiktiga investeringsbeslut som redan tagits på grundval av målen för 2030, som nyligen reviderades. Det kan också minska industrins kapacitet att investera i koldioxidsnål teknik och bli ett hinder för konkurrensen om tillgång till marknader utanför EU. Därför bör man i förekommande fall bibehålla den nuvarande andelen kostnadsfria utsläppsrätter inledningsvis för att göra det möjligt för industrier som omfattas av CBAM att bli mer koldioxideffektiva, och efter det genomföra en gradvis minskning av de kostnadsfria utsläppsrätterna, ***till dess att den nya åtgärden har bevisat sin effektivitet***, för att främja fortsatt utfasning av koldioxidutsläpp.

Motivering

Eftersom punkt 3.6 i huvudsak handlar om kostnadsfria utsläppsrätter som man inledningsvis bör behålla för att göra det möjligt för industrier som omfattas av CBAM att bli mer koldioxideffektiva, och efter det genomföra en gradvis minskning av de kostnadsfria utsläppsrätterna, bör denna bestämmelse också flyttas till slutsatserna och rekommendationerna, genom att man lägger till anmärkningen ”till dess att den nya åtgärden har bevisat sin effektivitet”, vilket stärker ståndpunkten att CBAM bör ses som ett kompletterande instrument till kostnadsfri tilldelning till dess att mekanismen är fullt ut operativ, effektiv och inte leder till koldioxidläckage, och verkligt lika villkor för EU:s industri därmed säkerställs.

Resultat av omröstningen:

Röster för: 66

Röster emot: 90

Nedlagda röster: 24

ÄNDRINGSFÖRSLAG 2

Punkt 1.12

Ändra enligt följande:

Sektionens yttrande	Ändringsförslag
EESK har rimliga förväntningar på att ett fungerande CBAM-system kommer att göra sysselsättningen stabilare inom klimatvänliga och omvandlade före detta koldioxidintensiva företag och sektorer. Vi varnar dock också för risken för att CBAM misslyckas i anslutning till systemet för handel med utsläppsrätter. Ett fullständigt avskaffande av gratis tilldelning genom införandet av CBAM skulle kunna leda till stora förluster av arbetstillfällen i EU.	EESK har rimliga förväntningar på att ett fungerande CBAM-system kommer att göra sysselsättningen stabilare inom klimatvänliga och omvandlade före detta koldioxidintensiva företag och sektorer. Vi varnar dock också för risken för att CBAM misslyckas i anslutning till systemet för handel med utsläppsrätter. Ett fullständigt avskaffande av gratis tilldelning genom införandet av CBAM skulle kunna leda till stora förluster av arbetstillfällen i EU. ***Man bör inledningsvis behålla den nuvarande andelen kostnadsfria utsläppsrätter för att göra det möjligt för industrier som omfattas av CBAM att bli mer koldioxideffektiva, och efter det genomföra en gradvis minskning av de kostnadsfria utsläppsrätterna, till dess att den nya åtgärden har bevisat sin effektivitet, för att främja fortsatt utfasning av koldioxidutsläpp.***

Motivering

Tanken är att flytta en mycket viktig text till slutsatserna från punkt 3.6 (se ovan).

Tonvikten bör ligga på att kostnadsfria utsläppsrätter inom CBAM inte bör avskaffas helt förrän den nya mekanismen har visat sig vara effektiv.

Resultat av omröstningen:

Röster för: 60

Röster emot: 94

Nedlagda röster: 26