Mnenje Evropskega ekonomsko-socialnega odbora – Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi mehanizma za ogljično prilagoditev na mejah

(COM(2021) 564 final – 2021/0214 (COD))

(2022/C 152/30)

Poročevalec: **Andrés BARCELÓ DELGADO**

Soporočevalec: **John COMER**

Zaprosili	Evropski parlament, 13. 9. 2021
	Svet, 21. 9. 2021
Pravna podlaga	člen 192(1) in člen 304 Pogodbe o delovanju Evropske unije
Pristojnost	strokovna skupina za kmetijstvo, razvoj podeželja in okolje
Datum sprejetja mnenja strokovne skupine	25. 11. 2021
Datum sprejetja mnenja na plenarnem zasedanju	8. 12. 2021
Plenarno zasedanje št.	565
Rezultat glasovanja	
(za/proti/vzdržani)	179/3/7

1. **Sklepi in priporočila**

1.1 Evropski ekonomsko-socialni odbor (EESO) pozdravlja predlog Komisije o vzpostavitvi mehanizma za ogljično prilagoditev na mejah (*Carbon Border Adjustment Mechanism*, CBAM), katerega namen je ozaveščanje o podnebnih ciljih EU in vzpostavitev enakih konkurenčnih pogojev na enotnem trgu.

1.2 EESO poziva, naj se ocena učinka razširi na izvozne dejavnosti sektorjev, zajetih v CBAM. EU si mora še naprej prizadevati dosegati svoje podnebne cilje, vendar mora obenem evropski industriji zagotoviti enake konkurenčne pogoje na mednarodnem prizorišču, tako da ji omogoči konkuriranje na enotnem trgu in izvoz na mednarodne trge.

1.3 EESO spodbuja zakonodajalca EU, naj preučita, kako obravnavati izvoz, da bo industrija EU še naprej konkurenčna na mednarodnih trgih. Priporoča, da se izvede ocena učinka, s katero bi ugotovili, kako je treba razlagati ali prilagoditi pravila Svetovne trgovinske organizacije (STO), da bi podpirala cilje in učinkovitost CBAM. Tako bi pripomogli k preprečevanju industrijskih emisij CO_2 po vsem svetu.

1.4 Številne pomembne teme je treba dodatno razviti z delegiranimi akti za izvajanje. Glede na navedeno je torej skoraj nemogoče predvideti, kakšne bodo posledice izvajanja za posamezne proizvodne sektorje. Zaradi dvomov o več ključnih podrobnostih predlagane uredbe jo je težko oceniti, dokler ne bo zakonodajni postopek v naprednejši fazi, vendar se je treba izogniti negotovim okvirnim pogojem, zlasti za ocenjevanje CO_2 pri uvozu, da ne bi škodili proaktivnim in vnaprejšnjim ukrepom, ki so jih evropska podjetja sprejela za zaščito podnebja.

1.5 EESO poziva evropska zakonodajalca, naj prihodke iz CBAM neposredno namenijo za podporo industrijskemu prehodu prizadetih sektorjev. Nekateri gospodarski sektorji, ki se spopadajo z nelojalno konkurenco na podnebnem področju, bodo morda potrebovali dodatno podporo, s katero bi priznali njihova prizadevanja, zaradi katerih morda postajajo manj konkurenčni v primerjavi s tistimi, v katerih podnebni/okoljski odtis ni internaliziran.

1.6 EESO predlaga Evropski uniji, naj manj razvitim državam pomaga izboljšati njihove tehnološke zmogljivosti, da bi preprečila tveganje izogibanja CBAM.

1.7 Temeljito preverjanje dejanskih vgrajenih emisij v uvoženih proizvodih, bo ključnega pomena za pravično uvedbo CBAM. EESO priporoča, naj Komisija pooblaščenim organom za preverjanje določi posebne zahteve.

1.8 EESO opozarja, da mora imeti industrija v Evropi pomembno vlogo, hkrati pa mora biti popolnoma konkurenčna in odgovorna do podnebja.

1.9 EESO poziva Komisijo, naj hkrati z zakonodajnim postopkom izvede študijo o vplivu možnih učinkov CBAM vzdolž vrednostne verige, ki bili posledica izvajanja tega mehanizma.

1.10 Uvedba CBAM bi povzročila velike spremembe v svetovnem trgovinskem sistemu. EU mora z vsemi potrebnimi ukrepi poskrbeti, da CBAM ne bo povzročil povečanja emisij toplogrednih plinov v drugih delih sveta, s tem pa morebitnega povečanja emisij na svetovni ravni. CBAM nikakor ne sme voditi v deindustrializacijo EU. EU mora pri svojih podnebnih ciljih upoštevati nesporno dejstvo, da je zmanjševanje emisij toplogrednih plinov svetovno vprašanje.

1.11 Politična razsežnost CBAM ni dovolj poudarjena. Končne odločitve o CBAM bodo večinoma temeljile ne samo na razpravah v EU, temveč tudi na pogajanjih, ki bodo potrebna s trgovinskimi partnerji, da bi se dogovorili o izidu in preprečili trgovinski spor.

1.12 EESO upravičeno pričakuje, da bo dobro delujoč CBAM utrdil zaposlovanje v podjetjih in sektorjih, ki so se iz ogljično intenzivnih preoblikovali v podnebju prijazne, vendar svari tudi pred tveganjem neuspeha CBAM v povezavi s sistemom ETS. Popolna odprava brezplačnega dodeljevanja pravic zaradi uvedbe CBAM bi lahko povzročila velike izgube delovnih mest v EU.

1.13 CBAM bo podpiral tako podnebne cilje EU kot večjo prihodnjo vlogo industrije v Evropi. Pri izvajanju CBAM je treba med prehodnim obdobjem in po njem upoštevati očitna tveganja, kot sta težavno preverjanje predloženih informacij o emisijah CO_2 iz tretjih držav in morebitno izogibanje.

2. **Kratka vsebina predloga Komisije**

2.1 Komisija je 14. julija objavila sveženj „Pripravljeni na 55“: uresničevanje podnebnega cilja EU za leto 2030 na poti do podnebne nevtralnosti ([1]). Ta vključuje predlog o mehanizmu za ogljično prilagoditev na mejah (CBAM) ([2]), ki je tesno povezan z revizijo direktive o sistemu trgovanja z emisijami (EU ETS) ([3]). Sveženj „Pripravljeni na 55“ izhaja iz sporočila o evropskem zelenem dogovoru ([4]), ki je bilo predstavljeno 15. decembra 2019.

2.2 V predlogu je predviden „hipotetičen“ sistem trgovanja z emisijami, ki se bo uporabljal za uvoz več industrijskih proizvodov in električne energije. V prvo fazo bodo vključeni sektorji cementa, jekla, gnojil, aluminija in električne energije.

2.3 Za materiale z intenzivnejšo naknadno obdelavo so v predlog že vključeni številni proizvodi, ki so nižje v prodajni verigi. Vseeno pa je vključena navedba „kompleksnega blaga“, s katero bi se lahko razširilo področje uporabe predloga.

2.4 Upravno breme CBAM nosijo Komisija, države članice in uvozniki na trg EU.

([1]) COM(2021) 550 final.
([2]) COM(2021) 564 final.
([3]) COM(2021) 551 final.
([4]) COM(2019) 640 final.

2.5 „Hipotetični“ sistem trgovanja z emisijami je podoben sedanjemu EU ETS z nekaj ključnimi razlikami: z emisijskimi kuponi ne bo mogoče trgovati in uvozniki bodo morali te kupone predati po trenutnih cenah CO_2 v EU na podlagi vgrajenih emisij v proizvodih, ki jih bodo uvozili v EU.

2.6 Seznam sektorjev in proizvodov, za katere se bo uporabljal CBAM, je določen v Prilogi I k predlogu. Komisija bo razširila področje uporabe CBAM na nove proizvode, če bo ugotovila, da obstaja resno tveganje izogibanja. Predlog Komisije za vključitev novih sektorjev ali proizvodov bo obravnavan v okviru celotnega zakonodajnega postopka.

2.7 V predlaganem sistemu so upoštevane neposredne emisije (področje 1), ne pa posredne emisije, povezane z energijo (električno energijo ali ogrevanjem) (področje 2), ali posredne emisije za proizvode nižje v vrednostni verigi, s konceptom „kompleksnega blaga“ pa bi bile vključene omejene emisije višje v vrednostni verigi (brez prevoza ali vrednostne verige podjetja) (področje 3). V predlogu ni podrobno opisano, kako naj bi to delovalo, in Komisija bo to določila v izvedbenih aktih.

2.8 Geografsko področje uporabe zajema vse tretje države zunaj carinske unije, razen tistih, ki so vključene v sedanji EU ETS, in držav, „povezanih“ z EU ETS. Vključeni so posebni ukrepi, da bi se upoštevala cena ogljika v več tretjih državah.

2.9 CBAM se razlikuje od sistema trgovanja z emisijami, saj bo osredotočen na proizvode (s specifičnimi oznakami kombinirane nomenklature (KN)), medtem ko je sistem trgovanja z emisijami osredotočen na naprave.

2.10 Končni cilj CBAM je postopna nadomestitev sedanjega brezplačnega dodeljevanja pravic v zajetih sektorjih. V skladu s trenutnim predlogom Komisije se bo po triletnem prehodnem obdobju brezplačno dodeljevanje pravic od leta 2026 deset let postopno ukinjalo po 10 % letno. Podrobnosti o napredku postopne ukinitve brezplačnega dodeljevanja pravic za zajete sektorje niso vključene v predlog o CBAM, temveč v revizijo direktive o sistemu trgovanja z emisijami.

2.11 V CBAM bodo upoštevane brezplačne pravice, dodeljene industriji EU, da bi preprečili dvojno zaščito. Komisija bo z izvedbenimi akti določila metodologijo za izračun ravni CBAM za vsak proizvod.

2.12 Pravila za določitev vgrajenih emisij v proizvodih so splošna, za uvoz električne energije pa se bo uporabljal poseben in poenostavljen pristop.

2.13 Komisija meni, da bo za izpopolnitev izračunavanja vgrajenih emisij in določitev akreditiranih preveriteljev teh emisij potrebno triletno prehodno obdobje. Splošno revizijo sistema je treba izvesti leta 2025, pred drugo fazo CBAM.

2.14 Prihodke iz CBAM bodo zbirali nacionalni organi, ki jih bodo načeloma plačevali v blagajno EU po odštetju upravnih stroškov, povezanih z vodenjem postopkov.

2.15 V predlogu je predvidena triletna (2023–2025) upravna poskusna faza brez ekonomskih posledic. Uvozniki bodo morali izvesti nekatere postopke poročanja, vendar jim ne bo treba preverjati vgrajenih emisij, pridobiti predhodnih odobritev ali plačati potrdil za uvožene proizvode.

3. **Splošne ugotovitve**

3.1 Komisija je pod vodstvom GD TAXUD pripravila dober predlog, v katerem je upoštevala, da je treba skupaj obravnavati širitev podnebnih ciljev EU in potrebo po preprečitvi tveganja selitve virov CO_2.

3.2 Zdi se, da pri predstavitvi predloga niso bile opredeljene nekatere tehnične podrobnosti, o katerih bo Komisija odločila med izvajanjem prve faze (obdobje testiranja). Tako Svet kot tudi Parlament sta zavezana uvedbi CBAM leta 2023, kar je zelo kmalu.

3.3 Številne pomembne teme je treba dodatno razviti z delegiranimi akti za izvajanje. Glede na navedeno je torej skoraj nemogoče predvideti, kakšne bodo posledice izvajanja za posamezne proizvodne sektorje. Zaradi dvomov o več ključnih podrobnostih predlagane uredbe jo je težko oceniti, dokler ne bo zakonodajni postopek v naprednejši fazi, vendar se je treba izogniti negotovim okvirnim pogojem, zlasti za ocenjevanje CO_2 pri uvozu, da ne bi škodili proaktivnim in vnaprejšnjim ukrepom, ki so jih evropska podjetja sprejela za zaščito podnebja.

3.4 Glede uvoza električne energije ni jasno, ali je Komisija ustrezno ocenila učinek na ceno električne energije na trgu z električno energijo v EU in morebitne višje stroške za porabnike, kar bi posledično povečalo tveganje selitve virov CO_2 v sektorjih, ki porabijo veliko električne energije. Ne smemo pozabiti, da poraba električne energije ni vključena v izračun ogljičnega odtisa uvoženih proizvodov ([5]).

3.5 Evropska industrija je izvozno usmerjena in izguba konkurenčnosti bo znatna, Evropa pa ne bo več zmožna privabljati industrijskih naložb, če bo zaradi CBAM industrija sicer do neke mere zaščitena pred uvozom, vendar ne bo mogla konkurirati na mednarodnih trgih.

3.6 Zelo hitra nadomestitev sedanjih ukrepov zoper selitev virov CO_2 s CBAM bi lahko povzročila precejšnjo negotovost in ogrozila dolgoročne odločitve o naložbah, ki so že bile sprejete na podlagi nedavno spremenjenih ciljev za leto 2030. Poleg tega bi lahko zmanjšala zmožnost industrije, da vlaga v nizkoogljične tehnologije, in postala ovira za konkurenčnost pri dostopu do tretjih trgov. Zato je treba na začetku po potrebi ohraniti sedanjo stopnjo brezplačnih pravic, da bi industrijskim panogam, ki jih zajema CBAM, omogočili, da postanejo bolj ogljično učinkovite, potem pa bi bilo treba brezplačne pravice ustrezno postopno zmanjšati, da bi spodbudili dodatno razogljičenje.

3.7 Konkurenčnost in cenovne učinke na vrednostno verigo bi bilo treba skrbno oceniti, da bi omejili posledice, zlasti v izvoznih sektorjih, kot je med drugim agroživilski, ki so zelo odvisni od proizvodov iz sektorjev, že vključenih v predlog o CBAM.

3.8 Cilje CBAM bo mogoče uspešno in v celoti doseči le v primeru, da bo zahteva po izogibanju CO_2 pri uvozu v EU izravnana s koristmi, ki jih za izvoz evropskih proizvajalcev pomeni okolju prijazna proizvodnja. Morda bodo na enotnem trgu ustvarjeni razmeroma enaki konkurenčni pogoji za podjetja iz tretjih držav in iz EU, vendar nobeno podjetje iz EU ne bo moglo konkurirati v tujini, saj bodo proizvajalci iz EU plačali celotne stroške ogljika, konkurenčna podjetja iz tretjih držav pa zelo nizke ali sploh nobenih.

3.9 Sistem bi lahko odprl vrata različnim možnostim izogibanja, kot so selitev virov, načini preverjanja, podjetja v tretjih državah z več obrati, ki lažno trdijo, da so proizvodi, proizvedeni v obratih z velikim ogljičnim odtisom, proizvedeni v obratih z majhnim ogljičnim odtisom, premeščanje virov in opredeljevanje blaga, kar bi lahko zavrlo napredek pri doseganju ambicioznejših podnebnih ciljev CBAM. Predlog bi bilo treba v zakonodajnem postopku skrbno izpopolniti, da bi preprečili takšno škodljivo vedenje, ki bi resno ogrozilo cilj zakonodaje: blago bi moralo imeti svoj ogljični odtis ne glede na to, od kod prihaja, da bi spodbujali učinkovitost pri svetovnem blaženju podnebnih sprememb, ne pa lokalnega zmanjšanja z izvažanjem emisij.

4. **Posebne ugotovitve**

4.1 EESO dejavno proučuje možnosti, omejitve in pomembne vidike, ki jih je treba razviti v okviru sistema za prilagoditev na mejah ali druge možnosti, povezane z davki, za zmanjšanje selitve virov CO_2 z izenačenjem podnebnih stroškov in prizadevanj za proizvode iz EU ali tretjih držav. Bil je prva institucija EU, ki je opredelila te možnosti kot dopolnilni ukrep za omejitev selitve virov CO_2.

([5]) Ocena učinka CBAM, Evropska komisija, Priloga 8.

4.2 Komisija želi razširiti področje uporabe CBAM, tako da bo vključevalo emisije s področja 2 (ki izhajajo iz električne energije ali ogrevanja), ki so sedaj izključene. Zakonodajalca EU morata upoštevati, da nadomestila za posredne stroške, ki izhajajo iz električne energije, še zdaleč niso enotna, saj so odvisna od odločitev držav članic. V najslabšem primeru bi CBAM omejil nadomestila, ki jih industrija prejme za posredne stroške, tako da bi prejemala manj nadomestil, kot dovoljujejo smernice EU.

4.3 Predlog o CBAM izključuje fero-zlitine (KN 7202), ni pa jasno, ali bodo vgrajene emisije fero-zlitin upoštevane pri tovrstnih proizvodih (na primer nerjavnem jeklu (KN 7218)), saj bo za številne vidike treba počakati na sekundarno ureditev, ki bo zajemala tehnične in druge zelo pomembne teme.

4.4 Na ravni EU je pravna varnost ključnega pomena in predlog o CBAM mora biti v zakonodajnem postopku v celoti izpopolnjen, da bi vsem gospodarskim subjektom, tako evropskim kot tistim iz tretjih držav, omogočili gotovost.

4.5 Na mednarodnem prizorišču bi bilo treba pod podobnimi pogoji spodbujati lojalno „podnebno in okoljsko konkurenčnost“ učinkovite evropske in neevropske industrije, kar vključuje tudi pravične pogoje za delo, dogovorjene med socialnimi partnerji v okviru kolektivnih pogajanj. Le varstvo podnebja s pravičnimi delovnimi in socialnimi pogoji ustvarja družbeno zaželeno novo konkurenčnost evropske industrije. Takšno razumevanje enotnega trga EU in mednarodnega trga bo spodbudilo lojalno konkurenco na podnebnem področju.

4.6 Skladnost uvoza v EU z zahtevami CBAM temelji na dokumentih, izdanih zunaj EU. S tem se postavlja vprašanje ekstrateritorialnosti in pristojnosti EU, da se ugotovi, ali so ti dokumenti veljavni. Poleg tega bi bil zaradi časa, potrebnega za takšno oceno, možen uvoz blaga z višjim ogljičnim odtisom od deklariranega na trg EU, to pa ne bi bilo v prid predlaganim predpisom in evropski industriji.

4.7 Ni jasno, kako naj se izračunajo vgrajene emisije v predelanih proizvodih, ki niso navedeni v Prilogi 1, vendar vsebujejo materiale iz Priloge 1.

4.8 Poročanje, preverjanje, sledljivost in spremljanje so ključni vidiki, pri katerih se po zgledu spremljanja pri EU ETS ne bi smeli zanašati samo na naključno spremljanje. Uvesti bi bilo treba jasen in hiter postopek, s katerim bi zagotovili hitrejšo rešitev morebitnega izogibanja CBAM ali neskladnosti z njim, da bi preprečili izogibanje, pa tudi motnje v trgovinski/dobavni verigi.

4.9 Preverjanje in spremljanje bi morala biti v Evropski uniji in državah članicah popolnoma pregledna in zanesljiva. Informacije bi morale biti na voljo ustreznim organom, pooblaščenim za izvajanje nadzora, pri čemer pa bi bilo seveda treba ohraniti zaupnost.

4.10 Evropska komisija bi morala državam članicam EU s šibkimi upravnimi zmogljivostmi na meji ponuditi podporo, saj bi sicer lahko postale tarče nepoštenih praks in vstopna točka za izogibanje CBAM. V programe podpore državam v razvoju in sosednjim državam bi morala vključiti tudi usposabljanje o CBAM, da bi se te države lahko spopadle z izzivi, ki jih prinaša zaščita podnebja, in da bi preprečili tveganje izogibanja.

4.11 Prihodki iz CBAM bi morali biti namenjeni podpiranju industrijskega in pravičnega evropskega prehoda na ogljično nevtralno gospodarstvo v vključenih sektorjih. EU bi lahko ustanovila poseben inovacijski sklad za tehnološki razvoj, da bi spodbudila industrijski prehod brez ogrožanja konkurenčnosti na podnebnem področju.

5. **Ugotovitve v zvezi s STO**

5.1 Komisija je bila zelo previdna v zvezi z združljivostjo s pravili STO, zato v predlog ni vključila izvoza. Ker so mnenja v zvezi z združljivostjo s pravili STO nasprotujoča, je treba izvesti podrobno analizo te teme in opraviti odkrite diplomatske razprave s trgovinskimi partnerji, da bi preprečili trgovinsko vojno in industriji EU omogočili konkurenčnost na mednarodnih trgih.

5.2 Za utemeljitev CBAM kot okoljevarstvene politike bo verjetno uporabljen člen XX(b) in (g) Splošnega sporazuma o carinah in trgovini (GATT; 1994). Nihče ne ve zagotovo, kakšna bi bila odločitev panela STO za reševanje sporov ali pritožbenega organa o tem vprašanju.

5.3 V današnjih razmerah, ko je boj proti podnebnim spremembam ključnega pomena, je bistveno, da STO po prenovi na svoj dnevni red vključi tudi okoljska in podnebna vprašanja. EU bi lahko uporabila CBAM kot priložnost za začetek te razprave skupaj z drugimi trgovinskimi partnerji v okviru STO. EESO je to že predlagal v svojem mnenju REX/531 ([6]).

V Bruslju, 8. decembra 2021

Predsednica
Evropskega ekonomsko-socialnega odbora
Christa SCHWENG

([6]) Mnenje EESO *Trgi ogljika: njihov nastanek in struktura ter izzivi za evropsko industrijo* (REX/531) (UL C 429, 11.12.2020, str. 122).

PRILOGA

Naslednja amandmaja, ki sta bila med razpravo zavrnjena, sta prejela vsaj četrtino oddanih glasov (člen 43(2) poslovnika):

AMANDMA 1

Točka 3.6

Spremeni se tako:

Mnenje strokovne skupine	Amandma
Zelo hitra nadomestitev sedanjih ukrepov zoper selitev virov CO_2 s CBAM bi lahko povzročila precejšnjo negotovost in ogrozila dolgoročne odločitve o naložbah, ki so že bile sprejete na podlagi nedavno spremenjenih ciljev za leto 2030. Poleg tega bi lahko zmanjšala zmožnost industrije, da vlaga v nizkoogljične tehnologije, in postala ovira za konkurenčnost pri dostopu do tretjih trgov. Zato je treba na začetku po potrebi ohraniti sedanjo stopnjo brezplačnih pravic, da bi industrijskim panogam, ki jih zajema CBAM, omogočili, da postanejo bolj ogljično učinkovite, potem pa bi bilo treba brezplačne pravice ***ustrezno*** postopno ***zmanjšati***, da bi spodbudili dodatno razogljičenje.	Zelo hitra nadomestitev sedanjih ukrepov zoper selitev virov CO_2 s CBAM bi lahko povzročila precejšnjo negotovost in ogrozila dolgoročne odločitve o naložbah, ki so že bile sprejete na podlagi nedavno spremenjenih ciljev za leto 2030. Poleg tega bi lahko zmanjšala zmožnost industrije, da vlaga v nizkoogljične tehnologije, in postala ovira za konkurenčnost pri dostopu do tretjih trgov. Zato je treba na začetku po potrebi ohraniti sedanjo stopnjo brezplačnih pravic, da bi industrijskim panogam, ki jih zajema CBAM, omogočili, da postanejo bolj ogljično učinkovite, potem pa bi bilo treba brezplačne pravice postopno ***zmanjševati, dokler se novi ukrep ne izkaže za učinkovitega,*** da bi spodbudili dodatno razogljičenje.

Obrazložitev

Točka 3.6 se v bistvu nanaša na brezplačne pravice, ki bi jih bilo treba najprej ohraniti, da bi panogam, zajetim v CBAM, omogočili večjo ogljično učinkovitost, čemur bi sledilo postopno zmanjšanje brezplačnih pravic. Zato bi bilo treba to določbo prestaviti tudi v sklepe in priporočila ter dodati „dokler se novi ukrep ne izkaže za učinkovitega“, kar krepi stališče, da bi bilo treba CBAM obravnavati kot dopolnilni instrument brezplačni dodelitvi pravic, dokler CBAM ne bo v celoti operativen, ki je hkrati učinkovit in ne bo povzročil selitve virov CO_2. Tako bi zagotovili resnično enake konkurenčne pogoje za industrijo EU.

Rezultat glasovanja

Za: 66

Proti: 90

Vzdržani: 24

AMANDMA 2

Točka 1.12

Spremeni se tako:

Mnenje strokovne skupine	Amandma
EESO upravičeno pričakuje, da bo dobro delujoč CBAM utrdil zaposlovanje v podjetjih in sektorjih, ki so se iz ogljično intenzivnih preoblikovali v podnebju prijazne, vendar svari tudi pred tveganjem neuspeha CBAM v povezavi s sistemom ETS. Popolna odprava brezplačnega dodeljevanja pravic zaradi uvedbe CBAM bi lahko povzročila velike izgube delovnih mest v EU.	EESO upravičeno pričakuje, da bo dobro delujoč CBAM utrdil zaposlovanje v podjetjih in sektorjih, ki so se iz ogljično intenzivnih preoblikovali v podnebju prijazne, vendar svari tudi pred tveganjem neuspeha CBAM v povezavi s sistemom ETS. Popolna odprava brezplačnega dodeljevanja pravic zaradi uvedbe CBAM bi lahko povzročila velike izgube delovnih mest v EU. ***Na začetku je treba ohraniti sedanjo stopnjo brezplačnih pravic, da bi industrijskim panogam, ki jih zajema CBAM, omogočili, da postanejo bolj ogljično učinkovite, potem pa bi bilo treba brezplačne pravice postopno zmanjševati, dokler se novi ukrep ne izkaže za učinkovitega, da bi spodbudili dodatno razogljičenje.***

Obrazložitev

Namen amandmaja je prestaviti v sklep zelo pomembno besedilo iz točke 3.6 (glej zgoraj).

Poudarek bi moral biti na tem, da bi bilo treba dodeljevanje brezplačnih pravic po uvedbi CBAM popolnoma odpraviti šele, ko se bo novi mehanizem izkazal za učinkovitega.

Rezultat glasovanja

Za: 60

Proti: 94

Vzdržani: 26