2024/2710

24.10.2024

KOMMISSIONENS BESLUT (EU) 2024/2710

av den 18 mars 2022

om det statliga stöd SA.53903 (2020/C f.d. 2019/NN) som Polen har genomfört för LG Chem

[delgivet med nr C(2022) 1570]

(Endast den engelska texten är giltig)

(Text av betydelse för EES)

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, särskilt artikel 108.2 första stycket,

med beaktande av avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet, särskilt artikel 62.1 a,

efter att i enlighet med nämnda bestämmelser ([1]) ha gett berörda parter tillfälle att yttra sig och med beaktande av dessa parters och andra tredje parters synpunkter, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

(1) Den 4 juli 2019 anmälde de polska myndigheterna regionalstöd (*stödet* eller *åtgärden*) som de hade beviljat (enligt Polen med förbehåll för kommissionens godkännande) den 20 september 2017, den 2 oktober 2017, den 19 februari 2018 och den 5 september 2018 till förmån för LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. (*LG Chem Energy PL*). Efter ytterligare diskussioner underrättade kommissionen genom en skrivelse av den 19 december 2019 de polska myndigheterna om att ärendet skulle granskas enligt det förfarande avseende olagligt stöd som fastställs i artikel 12 i rådets förordning (EU) 2015/1589 ([2]).

(2) Genom en skrivelse av den 11 augusti 2020 (*beslutet om att inleda förfarandet*) underrättade kommissionen Polen om sitt beslut att inleda det förfarande som anges i artikel 108.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (*EUF-fördraget*) avseende åtgärden.

(3) Kommissionens beslut att inleda förfarandet offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning* ([3]). Kommissionen uppmanade berörda parter att lämna sina synpunkter på åtgärden.

(4) De polska myndigheterna lämnade sina synpunkter den 19 oktober 2020.

(5) Synpunkter lämnades också av tredje parter: Toray Industries, Inc. lämnade synpunkter den 3 februari 2021; Sydkoreas handels-, industri- och energiministerium lämnade synpunkter den 5 februari 2021; LG Energy Solution Wroclaw Sp. z o.o. (*LG Chem PL*), rättslig efterträdare ([4]) till LG Chem Energy PL, lämnade synpunkter den 5 februari 2021.

([1]) EUT C 7, 8.1.2021, s. 23.
([2]) Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om tillämpningsföreskrifter för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 24.9.2015, s. 9).
([3]) Se fotnot 1.
([4]) Den 1 december 2020 delade LG Chem Ltd upp sin batteriverksamhetsavdelning i det nya helägda dotterbolaget LG Energy Solution, Ltd, med säte i Seoul, Sydkorea. Därefter överläts de aktier som LG Chem Ltd (*LG Chem KR*) hade i sin polska batteriverksamhet – LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL) – till LG Energy Solution, Ltd LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. ändrade också sitt företagsnamn till LG Energy Solution Wroclaw Sp. z o.o. (LG Chem PL) och denna ändring registrerades av den polska registreringsdomstolen den 21 januari 2021.

(6) Kommissionen översände tredjepartssynpunkterna till Polen, som gavs tillfälle att yttra sig. Polens synpunkter registrerades av kommissionen den 13 april 2021.

(7) Kommissionen sände en begäran om upplysningar den 26 mars 2021, som Polen besvarade den 13 april 2021.

(8) Den 21 april 2021 hölls ett möte mellan kommissionens avdelningar och de polska myndigheterna.

(9) Ytterligare information mottogs från Polen per e-post den 27 september 2021, den 20 januari 2022 och den 11 februari 2022.

(10) Genom en skrivelse av den 8 juni 2021 samtyckte Polen undantagsvis till att avstå från de rättigheter som följer av artikel 342 i EUF-fördraget jämförd med artikel 3 i rådets förordning nr 1 ([5]) och att låta detta beslut antas och anmälas i enlighet med artikel 297 i EUF-fördraget på engelska.

2. DETALJERAD BESKRIVNING AV ÅTGÄRDEN

2.1 Syfte

(11) Polen har för avsikt att främja den regionala utvecklingen i regionen Dolnośląskie (Nedre Schlesien) (Nuts 2: PL51) genom att bevilja regionalt investeringsstöd på 85 443 491 euro (i nuvärde ([6])) för en nyinvestering på 994 960 440 euro (i nuvärde) för en utvidgning av LG Chem PL:s befintliga batteriproduktionsanläggning för litiumjonbatterier i Biskupice Podgórne, belägen i Dolnośląskie-regionen, som är berättigad till regionalstöd enligt artikel 107.3 a i EUF-fördraget, med ett standardtak för regionalstöd på 25 % enligt den tillämpliga regionalstödskartan för Polen 2014–2020 ([7]).

2.2 Stödmottagaren

(12) Stödmottagaren är LG Chem PL, ett helägt dotterbolag till LG Energy Solution, Ltd, i sig ett helägt dotterbolag till LG Chem Ltd (*LG Chem KR*), som har sitt huvudkontor i Seoul, Sydkorea. LG Chem KR är ett stort företag med en omsättning på omkring 20 miljarder euro år 2017. LG Chem PL är redan verksamt i Polen när det gäller tillverkning av batterier till elfordon.

(13) De polska myndigheterna har bekräftat att varken LG Chem PL eller LG Chem KR är företag i svårigheter i den mening som avses i kommissionens riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av icke-finansiella företag i svårigheter ([8]).

2.3 Investeringen

2.3.1 *Den anmälda investeringen*

(14) Investeringsprojektet är tänkt att utöka kapaciteten i LG Chem PL:s anläggning i Biskupice Podgórne (den särskilda ekonomiska zonen Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan) som tillverkar litiumjonbatterier för elfordon. Utvidgningen (*investering 2*) skapar en ytterligare årlig kapacitet på [20–25] (*) GWh, vilket motsvarar tillverkning av batterier för omkring [200 000–400 000] elfordon per år som enligt planen uteslutande kommer att avsättas på Europeiska ekonomiska samarbetsområdets (EES) marknad.

([5]) Rådets förordning nr 1 av den 15 april 1958 om vilka språk som skall användas i Europeiska ekonomiska gemenskapen (EGT 17, 6.10.1958, s. 385/58).

([6]) Nuvärdet beräknas med en diskonteringsränta på 2,83 % (basräntan 1,83 % plus 100 räntepunkter). Alla uppgifter diskonteras till 2017 som basår.

([7]) Kommissionens beslut av den 20 februari 2014 i ärende SA.37485 (2013/N) – Polen – Regionalstödskarta 2014–2020 (EUT C 210, 4.7.2014, s. 1), förlängd till den 31 december 2021, i enlighet med kommissionens beslut av den 5 oktober 2020 i ärende SA.58437 (2020/N) (EUT C 430, 11.12.2020, s. 1).

([8]) EUT C 249, 31.7.2014, s. 1.

(*) *Konfidentiella uppgifter.*

(15) Investeringsarbetena inleddes den 1 oktober 2017, efter det att de relevanta stödansökningarna hade lämnats in den 11 augusti, den 14 september och den 21 september 2017. Produktionen startade under […] 2018 och full produktion nåddes under […] 2020. Investeringen slutfördes före […] 2021.

(16) Såsom beskrivs i skälen 19 och 20 i beslutet om att inleda förfarandet utgör investeringen, tillsammans med ett föregående projekt som genomfördes av LG Chem PL på samma plats (*investering 1*), ett enda investeringsprojekt enligt punkt 20 t i riktlinjerna för regionalstöd 2014–2020 ([9]) ([10]).

2.3.2 *Stödberättigande investeringskostnader*

(17) De anmälda totala stödberättigande kostnaderna för investeringen (investering 2) uppgår till 4 468 941 000 zloty (1 054 244 161 euro ([11])) i nominellt värde, vilket motsvarar 4 261 117 075 zloty (994 960 440 euro) i nuvärde. De stödberättigande kostnaderna (endast nya tillgångar) utgörs av kostnaden för byggnader (37 %) och anläggningar, maskiner och utrustning (63 %).

2.4 **Åtgärden**

2.4.1 *Former av stöd*

(18) Åtgärden består av fyra instrument:

a) Ett kontantbidrag som inte kan återbetalas (utbetalningen sker med förbehåll för kommissionens godkännande) på grundval av ett bidragsavtal mellan ministern för entreprenörskap och teknik och LG Chem PL som undertecknades den 5 september 2018. Enligt det avtalet begränsas det maximala kontantbidraget till det begärda beloppet, nämligen 242 000 000 zloty (57 088 936 euro) i nominellt värde.

b) Befrielse från fastighetsskatt, med förbehåll för kommissionens godkännande, utfärdad den 2 oktober 2017 av borgmästaren i kommunen Kobierzyce.

c) Ett ad hoc-stöd i form av försäljning av mark och tillhörande infrastruktur till ett förmånligt pris (1 euro) som överenskommits i ett tillfälligt markförsäljningsavtal (det slutliga avtalet och överlåtelsen av äganderätten är med förbehåll för kommissionens godkännande) som undertecknades den 19 februari 2018 av Agencja Rozwoju Przemyslu (ARP), ett offentligt organ som äger tomten och förvaltar den relevanta särskilda ekonomiska zonen. I det avtalet fastställs försäljningsvillkoren och där ingår en bestämmelse om genomförandeförbud som innebär att den slutliga markförsäljningen måste godkännas av kommissionen.

d) En rätt till befrielse från bolagsskatt som ARP beviljade den 20 september 2017 genom tillstånd nr 349/2017. Detta tillstånd gör det möjligt för LG Chem PL att bedriva affärsverksamhet i den särskilda ekonomiska zonen Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan (*zontillståndet*) och att begära befrielse från bolagsskatt för intäkter från investeringen. I zontillståndet beskrivs bland annat vilken typ av affärsverksamhet som LG Chem PL ska bedriva i den särskilda ekonomiska zonen, antalet arbetstillfällen som ska skapas, investeringens lägsta och högsta stödberättigande kostnader samt datumet för investeringens slutförande. I zontillståndet anges dock inget högsta stödbelopp som kan beviljas LG Chem PL i form av befrielse från bolagsskatt, och det innehåller inte heller någon bestämmelse om genomförandeförbud som villkorar beviljandet av stöd med kommissionens godkännande.

2.4.2 *Stödbelopp*

(19) Det totala anmälda stödet till investeringen uppgår till 402 525 976 zloty (94 957 767 euro) i nominellt värde och 362 194 962 zloty (85 443 492 euro) i nuvärde, och motsvarar en stödnivå på 8,5 % för investeringen. Planen är att stödet ska betalas ut i delbetalningar.

([9]) Riktlinjer för statligt regionalstöd för 2014–2020 (EUT C 209, 23.7.2013, s. 1).

([10]) Kommissionen godkände statligt stöd för den tidigare investeringen i sitt beslut av den 28 januari 2019 i ärende SA.47662 (2017/N) – Polen – LIP – Stöd till LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. (EUT C 93, 20.3.2020, s. 1).

([11]) Siffrorna uttrycks i euro på grundval av en växelkurs på 0,24 zloty/euro.

(20) Stödet i form av kontantbidrag (som avses i skäl 18 a) uppgår till 242 000 000 zloty (57 088 936 euro) i nominellt värde och 217 785 842 zloty (51 376 702 euro) i nuvärde.

(21) Stödet i form av befrielse från fastighetsskatt (se skäl 18 b) uppgår till 12 220 983 zloty (2 882 987 euro) i nominellt värde och 10 876 446 zloty (2 565 805 euro) i nuvärde.

(22) Det stöd som är resultatet av försäljningen av mark och tillhörande infrastruktur till förmånligt pris (se skäl 18 c) uppgår till 28 758 996 zloty (6 784 382 euro) ([12]) i nominellt värde och 26 449 387 zloty (6 239 535 euro) i nuvärde, beräknat såsom anges i skäl 18 i beslutet om att inleda förfarandet.

(23) De polska myndigheterna anser att stödet i form av befrielse från bolagsskatt (som avses i skäl 18 d) ger stödmottagaren rätt till minskad bolagsskatt för den särskilda ekonomiska zonen Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan för hela den tid som den har funnits, upp till det totala kumulativa beloppet på 119 545 904 zloty (28 201 440 euro) i nominellt värde och 107 083 287 zloty (25 261 450 euro) i nuvärde. Detta högsta stödbelopp angavs dock inte i rättsakten om beviljande av stöd (dvs. zontillståndet). De polska myndigheterna fastställde det högsta stödbeloppet i form av befrielse från bolagsskatt genom att beräkna det högsta stödbeloppet för projektet i förhållande till de högsta stödberättigande investeringskostnaderna för den investering som anges i tillståndet ([13]), från vilket de drar av stöd som beviljats för samma investering genom de instrument som anges i skälen 20–22.

(24) Såsom nämns i skäl 16 ingår investeringen i ett enda investeringsprojekt tillsammans med det tidigare projekt som avses i kommissionens beslut i ärende SA.47662 (2017/N). Det totala planerade stödet för det enda investeringsprojektet uppgår till 572 088 725 zloty (134 550 256 euro) i nominellt värde och 506 673 985 zloty (119 154 997 euro) i nuvärde, för planerade stödberättigande kostnader på 5 821 349 000 zloty (1 370 028 129 euro) i nominellt värde och 5 444 427 050 zloty (1 281 235 227 euro) i nuvärde, vilket motsvarar en stödnivå på 9,3 % ([14]).

3. **SKÄL TILL ATT INLEDA FÖRFARANDET**

(25) Kommissionen inledde det formella granskningsförfarandet den 11 augusti 2020. På grundval av resultaten från den preliminära granskningen kunde kommissionen inte fastställa att åtgärden var förenlig med bestämmelserna i riktlinjerna för regionalstöd, särskilt inte med avseende på stödets stimulanseffekt och proportionalitet, dess bidrag till den regionala utvecklingen och dess lämplighet.

3.1.1 *Tvivel om det kontrafaktiska scenariot*

(26) För det första tvivlade kommissionen på att det kontrafaktiska scenario ([plats 1], Kina) som Polen presenterade var realistiskt, eftersom investeringen, utan stöd på någon av platserna, skulle ha varit mer lönsam i Polen än i Kina (med en fördel på 28,6 miljoner euro i nettonuvärde till förmån för Polen). I detta kontrafaktiska scenario kunde behovet av åtgärden därför endast motiveras om påståendet godtogs att LG Chem KR skulle ha fått en subvention från de kinesiska myndigheterna, försiktigt uppskattad till 106 miljoner euro ([15]), om investeringen hade gjorts i Kina.

([12]) Detta värde är något lägre än det anmälda beloppet på 28 759 089 zloty (6 784 404 euro). De polska myndigheterna förklarade att denna lilla diskrepans (på 93 zloty, vilket motsvarar 22 euro) härrör från uppskattningar av de växelkurser som använts vid omräkningen av respektive värde från zloty till euro och tillbaka till zloty.

([13]) Genom att tillämpa den formel som anges i den nationella rättsliga grunden: högsta tillåtna stödbelopp = R × (50 miljoner euro + 0,50 × B + 0,34 × C), där R är det ojusterade regionala stödtaket, B de stödberättigande kostnaderna mellan 50 miljoner euro och 100 miljoner euro, och C de stödberättigande kostnader som överstiger 100 miljoner euro.

([14]) Det godkända stödbeloppet för det första projektet uppgick till 169 562 749 zloty (39 592 488 euro) i nominellt värde.

([15]) Detta motsvarar en stödnivå på cirka [10–20] % om investeringen hade gjorts i Kina.

(27) Enligt punkt 80 i riktlinjerna för regionalstöd kan stöd för investeringar utanför EES godtas som intäkt, vilket ökar nettonuvärdet för investeringen i det kontrafaktiska scenario där investeringen var lokaliserad utanför EES. Den information som fanns tillgänglig vid tidpunkten för beslutet om att inleda förfarandet var dock inte tillräcklig för att kommissionen skulle kunna fastställa att det förväntade stödet från de kinesiska myndigheterna hade en realistisk grund och kunde beaktas, eftersom det på grundval av den information som lämnades i det skedet endast fanns ett muntligt stöderbjudande från en högre lokal kinesisk tjänsteman när LG Chem KR:s kommitté för företagsinvesteringar beslutade om investeringens lokalisering (den 16 augusti 2017) och styrelsen beslutade om att genomföra investeringen (den 29 augusti 2017). Enligt de uppgifter som lämnades under den preliminära granskningsfasen lämnades skriftliga erbjudanden av de kinesiska myndigheterna först efter det att dessa beslut hade fattats (ett skriftligt ostämplat erbjudande den 18 september 2017, ett stämplat erbjudande den 13 november 2017) (se skälen 100–104 i beslutet om att inleda förfarandet).

(28) Dessutom uttryckte kommissionen ytterligare tvivel om trovärdigheten i det kontrafaktiska scenariot med antagande av investeringens lokalisering i Kina. Kommissionen kunde inte utesluta möjligheten att det fientliga politiska och ekonomiska klimatet i Kina, i kombination med faktorer som den snabbt växande europeiska marknaden och närheten av lokaliseringen i Polen till de europeiska kunderna, utgjorde övergripande strategiska överväganden som skulle ha fått företaget att placera sin investering i Polen i vilket fall som helst, även utan stöd (se skälen 107–109 i beslutet att inleda förfarandet).

3.1.2 *Tvivel på stödets stimulanseffekt*

(29) Av de skäl som sammanfattas i avsnitt 3.1.1 tvivlade kommissionen på att det påstådda lönsamhetsgapet (skillnaden i investeringens nettonuvärde mellan Polen och Kina) på 77,3 miljoner euro (i nuvärde) fanns och att det stöd på 70 miljoner euro (i nuvärde ([16])) som de polska myndigheterna avsåg att bevilja (och delvis redan hade beviljat) till förmån för LG Chem PL (se skälen 105–106 i beslutet att inleda förfarandet) var nödvändigt för att locka investeringen till Polen. Kommissionen uttryckte därför tvivel om huruvida det anmälda stödet hade någon inverkan på lokaliseringsbeslutet, dvs. om det fanns en stimulanseffekt.

3.1.3 *Tvivel om stödets proportionalitet*

(30) Mot bakgrund av sina tvivel om förekomsten av skillnader i nettonuvärde uttryckte kommissionen också tvivel om stödets proportionalitet: om avsaknaden av en skillnad i nettonuvärde bekräftades skulle inget stöd ha behövts för att överbrygga en sådan skillnad, och stödet skulle därför inte ha begränsats till vad som var absolut nödvändigt för lokaliseringen av investeringen i Polen (se skälen 114–118 i beslutet om att inleda förfarandet).

3.1.4 *Tvivel om stödets bidrag till den regionala utvecklingen*

(31) Mot bakgrund av sina tvivel om stimulanseffekten kunde kommissionen inte bekräfta att stödet bidrog till den regionala utvecklingen (se skälen 78–82 i beslutet att inleda förfarandet).

3.1.5 *Tvivel om åtgärdens lämplighet*

(32) Eftersom kommissionen inte kunde bekräfta förekomsten av ett verkligt lönsamhetsgap mellan de två alternativa lokaliseringarna för investeringen kunde den inte heller utesluta möjligheten att ett liknande bidrag till regional utveckling skulle kunna uppnås på andra mer effektiva sätt än åtgärden (se skäl 88 i beslutet att inleda förfarandet).

([16]) För beräkningen av bruttobidragsekvivalenten krävs i punkt 20 f i riktlinjerna för regionalstöd att siffrorna diskonteras på grundval av den tillämpliga referensräntan (se t.ex. skäl 11). I punkt 73 (fotnot 39) i riktlinjerna för regionalstöd anges dock att nettonuvärdet vanligtvis beräknas med kapitalkostnaden som diskonteringsränta. Skillnaden i nettonuvärde mellan Polen och Kina beräknas med hjälp av LG Chem Ltd Energy Solutions vägda genomsnittliga kapitalkostnad (WACC) på [8–10,5] % som diskonteringsränta. När stödbeloppet jämförs med skillnaden i nettonuvärde diskonteras därför stödbeloppet också med denna WACC. För andra ändamål än att jämföra stödbeloppet med skillnaden i nettonuvärde är den diskonteringsränta som ska användas den som baseras på den tillämpliga referensräntan.

3.1.6 *Tvivel om iakttagandet av den anmälda högsta stödnivån*

(33) Kommissionen noterade (se skälen 123–127 i beslutet om att inleda förfarandet) att zontillståndet inte säkerställde att den högsta stödnivån iakttogs för både investeringen och för det enda investeringsprojektet. I zontillståndet fastställdes inte den maximala mängden stödrättigheter, utan endast de högsta stödberättigande kostnaderna på 1 054 244 195 euro (4 468 941 000 zloty), i nominellt värde, för vilka regionalstöd kan beviljas. I avsaknad av sådana uppgifter från rättsakten om beviljande av stöd ansåg kommissionen att det inte var uppenbart att stödbeloppet i form av befrielse från bolagsskatt var begränsat till det anmälda beloppet på 119 545 904 zloty (28 201 440 euro) (i nominellt värde), vilket de polska myndigheterna hävdade. I tillståndet nämndes inte heller de övriga delarna i den åtgärd som skulle beviljas för samma investering, och det angavs inte vilken metod som skulle säkerställa att kumuleringsreglerna följdes. Eftersom tillståndet utfärdades redan i september 2017 utan någon uppskjutande klausul ansåg kommissionen att stödet redan hade beviljats i sin helhet vid den tidpunkten och uttryckte farhågor om att det högsta tillåtna stödtaket hade överskridits och att en effektiv kumuleringskontroll vid beviljandet av stödet inte säkerställdes.

(34) Dessutom ansåg kommissionen att kontrollen av kumuleringen vid utbetalningen av stödet föreföll otillräcklig av följande två skäl: För det första bygger kontrollerna på stödmottagarnas egen försäkran, och för det andra verkar kontrollerna endast utföras av de skatteansvariga myndigheter som ansvarar för utbetalningen av vissa delar av stödet, och inte av andra myndigheter som deltar i utbetalningen av stöd som omfattas av andra delar av åtgärden. Kommissionen uttryckte därför tvivel om huruvida det fanns tillräckliga garantier för att det totala utbetalade stödet från alla källor inte skulle överstiga den högsta tillåtna stödnivån och var förenligt med punkt 92 i riktlinjerna för regionalstöd (se skälen 128–130 i beslutet att inleda förfarandet).

4. POLENS SYNPUNKTER PÅ BESLUTET ATT INLEDA FÖRFARANDET

4.1 Synpunkter från Polen om det kontrafaktiska scenariots trovärdighet

(35) I sina synpunkter förklarade Polen att regionala stödmottagare sällan får något skriftligt stöderbjudande i Polen. De sökande vet i förväg vilken högsta stödnivå de kan förvänta sig utifrån den tillämpliga regionalstödskartan, och kan avgöra vilka instrument som är lämpligast för deras investeringsprojekt. Detta tillvägagångssätt tillämpades också på investeringen i det aktuella fallet, för vilken inget skriftligt stöderbjudande gjordes. Polen konstaterade att kommissionen inte hade ifrågasatt detta tillvägagångssätt i tidigare ärenden. Enligt Polen tillämpas en liknande metod i Kina, där investerarna har tillgång till gällande regler och information om stimulanserbjudanden, vilket gör det möjligt för dem att beräkna ett realistiskt stödbelopp som de kan förvänta sig. Polen menade också att LG Chem KR kunde stödja sig på sina erfarenheter från ett tidigare understött projekt i Kina. Detta projekt bestod av investeringar i produktionskapacitet för i huvudsakelfordonsbatterier, där arbetet inleddes i juli 2016. Investeringsavtalet med de kinesiska myndigheterna ingicks först i januari 2019 ([17]). Polen ansåg därför att de kinesiska myndigheternas stöderbjudande var trovärdigt och hävdade att det inte fanns något som motiverade en särskiljning mellan ett stöderbjudande från de kinesiska myndigheterna och ett stöderbjudande från en medlemsstat.

(36) När det gäller förhandlingarna mellan LG Chem KR och de kinesiska myndigheterna om beviljande av investeringsstöd betonade Polen de skillnader som finns mellan den västerländska förhandlingskulturen och den guanxi-kultur som finns i Kina. Guanxi-kulturen är beroende av personliga relationer mellan de delaktiga och behovet av att inte ”förlora ansiktet”. Polen begärde därför att kommissionen skulle ta hänsyn till den speciella dynamiken i den kinesiska affärs- och förhandlingskulturen, där muntliga åtaganden från högre tjänstemän är avgörande, i stället för att i sin bedömning förlita sig på det västerländska sättet att göra affärer.

(37) Polen tillhandahöll också flera dokument som visade hur förhandlingarna i Kina fortskred, både om den kontrafaktiska lokaliseringen av investeringen i Kina och om LG Chem KR:s föregående projekt som beskrivs i skäl 35.

([17]) Såsom beskrivs närmare i skäl 39 i detta beslut och i skäl 41 i beslutet om att inleda förfarandet.

(38) För det aktuella ärendet tillhandahölls följande handlingar: i) Ett internt LG Chem KR-e-postmeddelande av den 27 mars 2017 som innehöll som bilaga […]. ii) Ett internt LG Chem KR-e-postmeddelande av den 30 mars 2017 med begäran om information om […]. iii) Ett internt LG Chem KR-e-postmeddelande av den 9 maj 2017 med en diskussion om situationen för […]. iv) Ett internt LG Chem KR-e-postmeddelande av den 18 juni 2017 som innehöll som bilaga […]. v) Protokoll från ett möte mellan en företrädare för LG Chem KR och företrädarna för […] ekonomiska och tekniska utvecklingszon ([…] utvecklingszon) av den 7 juli 2017 där det anges att det diskuterade projektet, om det genomförs i Kina, bör få minst lika höga subventioner som det projekt som tidigare genomfördes i […]. vi) Ett e-postmeddelande från […] utvecklingszon till LG Chem KR av den 17 juli 2017 […]. vii) Protokoll från ett möte mellan företrädare för LG Chem KR och de kinesiska myndigheterna (företrädda bland annat av utvecklingszonen och byrån för investeringsfrämjande) av den 9 augusti 2017, där det aktuella projektet diskuterades och där det föreslogs att subventionerna till investeringen skulle avspegla dem som beviljats tidigare LG Chem-projekt i […]. viii) En skrivelse från […] utvecklingszon av den 17 augusti 2017 till LG Chem KR om vilken mark i zonen som skulle kunna erbjudas LG Chem KR för deras projekt. ix) Ett e-postmeddelande från […] utvecklingszon till LG Chem KR av den 22 augusti 2017 […]. x) En skrivelse med ett erbjudande (utan stämpel) av den 18 september 2017 […]. xi) En skrivelse med ett erbjudande (med en officiell stämpel) från förvaltningskommittén för […] utvecklingszon av den 13 november 2017 […] (om punkterna x och xi, se även skäl 44 i beslutet om att inleda förfarandet).

(39) För det tidigare projektet tillhandahölls följande dokument: i) Ett e-postmeddelande från […] utvecklingszon till LG Chem KR av den 5 juli 2016, med en sammanfattning av bidragserbjudandet i form av kontantbidrag för det projekt som ska genomföras under åren 2016–2018 (410 miljoner renminbi (57 miljoner US-dollar) för investeringar på [450–900] miljoner US-dollar). ii) En del av en rapport till ledningen för LG Chem KR om resultatet av förhandlingarna med […] utvecklingszon av den 20 januari 2017 där det förklaras att även om kontantbidraget ligger kvar på 410 miljoner renminbi (57 miljoner US-dollar) har investeringskostnaderna sänkts från [450–900] miljoner US-dollar till [280–630] miljoner US-dollar. iii) Investeringsavtalet mellan […] utvecklingszon och […] LG Chem [Kina] med anknytning till projektet (med en officiell stämpel) av den 9 januari 2019, där investeringskostnaden var högre än under tidigare förhandlingar ([280–630] miljoner US-dollar) men även kontantincitamentet var högre (79,5 miljoner US-dollar, vilket motsvarar [10–20] % av investeringskostnaderna).

(40) Polen erinrade om att ekonomiska och politiska spänningar mellan Sydkorea och Kina har en lång historia. Kina fortsätter trots detta att vara Sydkoreas största handelspartner (25,1 % av landets totala export gick till Kina 2020). Polen betonade särskilt att den fientliga politiska miljön i Kina inte påverkade exportinriktade företag. Polen erinrade om att LG Chem KR år 2017 beslutade att genomföra vissa utvidgningar av det föregående projektet i Kina trots den tillfälliga nedkylningen av de politiska förbindelserna och affärsförbindelserna mellan de två länderna. Dessutom påpekade Polen att förhandlingarna om den kontrafaktiska lokaliseringen av investeringen i Kina ägde rum 2017 och att det stämplade erbjudandet av den 13 november 2017 mottogs trots att den kinesiska regeringen hade beslutat att dra tillbaka subventionerna till kinesiska elfordon som drevs av batterier från Sydkorea i slutet av 2016.

4.2 **Synpunkter från Polen om åtgärdens utformning**

(41) De polska myndigheterna bekräftade att LG Chem PL inte hade använt något stöd och att de arbetade för att förbättra sitt kontrollsystem för kumulering. Polen bekräftade också att stödordningen för befrielse från bolagsskatt hade ändrats så att den innehöll en bestämmelse om genomförandeförbud ([18]). Dessutom informerade Polen kommissionen om att LG Chem PL hade erbjudit sig att lämna in årliga rapporter som utarbetats av en oberoende certifierad revisor som fastställde de stödbelopp som företaget mottagit från olika källor. På grundval av dessa rapporter kan de stödbeviljande myndigheterna kontrollera de statliga stödbeloppen och se till att den högsta stödnivån inte överskrids av faktiska stödutbetalningar.

(42) Polen föreslog också att zontillståndet skulle ändras så att det innehåller både en bestämmelse om genomförandeförbud och en förteckning över alla delar av åtgärden som rör investeringen.

([18]) Den 24 juni 2020 ändrade de polska myndigheterna den stödordning för befrielse från bolagsskatt som då var i kraft, nämligen lagen av den 10 maj 2018 om stöd till nya investeringar, genom att lägga till artikel 15 avsnitt 2 med följande lydelse: Om skyldigheten att anmäla till Europeiska kommissionen är tillämplig visar beslutet om stöd att företagaren inte har rätt att använda stödet förrän Europeiska kommissionen fattar ett beslut om godkännande av sådant stöd.

5. SYNPUNKTER FRÅN TREDJE PARTER PÅ BESLUTET ATT INLEDA FÖRFARANDET

5.1 Synpunkter från LG Chem PL

5.1.1 *Synpunkter från LG Chem PL om trovärdigheten hos den kontrafaktiska situationen*

(43) LG Chem PL fortsatte att utveckla betydelsen av guanxi-kulturen, som är starkt beroende av muntlig kommunikation och personliga relationer i förhandlingsprocessen. LG Chem PL förklarade att förhandlingar om stödincitament i Kina normalt äger rum på lokal myndighetsnivå. De lokala myndigheterna hålls ansvariga för alla problem som kan uppstå i samband med de investeringar som de förhandlar om med utländska investerare. Dessa myndigheter är därför angelägna om att uppfylla sina löften till investerarna. Detta argument bekräftades av utsagan från en högt uppsatt medlem i LG Chem KR:s förhandlingsgrupp i Kina. I utsagan redogör han för sin yrkesmässiga erfarenhet av förhandlingar om investeringsincitament i Kina, beskriver investeringsklimatet och hur incitament förhandlas i Kina och ger detaljer om förhandlingsprocessen för det aktuella projektet i Kina.

(44) LG Chem PL lämnade information om LG Chem KR:s förhandlingserfarenhet i Kina, inklusive en tabell med en sammanfattning av deras senaste projekt i Kina (främst rörande elfordon) som återges i tabell 1. Det förekom aldrig något stimulanserbjudande för något av projekten i tabellen, och i mindre än hälften av fallen hade investeringsavtal undertecknats innan arbetet inleddes. Trots detta fick LG Chem KR de incitament som angavs i investeringsavtalen för de projekt som genomfördes fullt ut. För LG Chem PL visar tabellen att affärer i Kina görs på grundval av muntliga åtaganden och ömsesidigt förtroende.

Tabell 1

Registrering av LG Chem KR-investeringar i Kina

Artikel	Kapitalutgifter (i hundra miljoner sydkoreanska won)	Kassastöd-nivå (%)	Påbörjande av arbete	Datum för investeringsav-talet	Stimulan-serbjudande	Investeringsavtal
Elfordon/ energilag-ringssystem	[6 000-7 800]	(…)	[…]2018	[…]2019	Nej	Ja
Elfordon	[1 000-1 500]	(…)	[…]2014	[…]2014	Nej	Ja
Elfordon	[5 000-6 900]	(…)	[…]2016	[…]2019	Nej	Ja
Elfordon	[16 600-23 800]	(…)	[…]2018	[…]2018	Nej	Ja
Polariserare	[4 000-5 300]	(…)	[…]2018	[…]2018	Nej	Ja

(45) Dessutom förklarade LG Chem PL i detalj den konkreta förhandlingsprocessen om stöd för den kontrafaktiska lokaliseringen av investeringen i Kina och lämnade in bevis rörande de kinesiska myndigheternas stöderbjudande. Framför allt lämnade LG Chem PL in flera dokument som också hade inkommit från Polen (och beskrivs i skäl 38 i, ii, iii, iv, v, vii, viii, ix, x och xi), varav många lämnades in före beslutet om lokalisering. Dessutom lämnade företaget in ett internt e-postmeddelande från LG Chem KR av den 17 augusti 2017 med en hänvisning till ett e-postmeddelande av den 5 juli 2016 (som beskrivs i skäl 39) där […] utvecklingszon gav en översikt över de subventioner som skulle erbjudas för det föregående projektet. I e-postmeddelandet anges att storleken på kontantbidragen jämfört med den totala investeringen för det projektet var [10–20] % ([19]) och att samma stödnivå borde ligga till grund för genomförbarhetsstudien för det aktuella projektet.

([19]) Detta förklaras av att investeringskostnaden för det föregående projektet i januari 2017 minskade från [450–900] miljoner US-dollar till [280–630] miljoner US-dollar, medan subventionsbeloppet bibehölls, vilket ledde till att kontantsubventionen uppgick till [10–20] % av investeringskostnaden. Även om det också beviljades ett skatteincitament för denna investering (på [12–26] miljoner US-dollar, dvs. ytterligare [3–7] % av investeringskostnaderna), skulle detta inte beaktas i genomförbarhetsstudien av det aktuella projektet.

(46) LG Chem PL lämnade också in en bekräftelse från förvaltningskommittén för […] utvecklingszon om förhandlingsprocessen med LG Chem KR under 2017, inklusive ett möte den 9 augusti 2017 där kommittén antydde att om LG Chem gick vidare med investeringen i [plats 1] skulle incitamenten likna dem som tillhandahölls för det föregående LG Chem-projektet i Nanjing av den 28 januari 2021. Den lämnade också in två utsagor från medlemmar i LG Chem KR-gruppen som förhandlade fram det kinesiska stöderbjudandet. I dessa utsagor beskriver teammedlemmarna både sin allmänna erfarenhet av förhandlingar med kinesiska myndigheter och konkreta detaljer om förhandlingsprocessen 2017. En av de utsagor som redan nämndes i skäl 43 beskriver hur personen planerade och anordnade möten på plats med den kinesiska lokala myndigheten. Personen som stod bakom den andra utsagan sammanfattar också sin yrkesmässiga erfarenhet, förklarar det vanliga sättet att kommunicera med de kinesiska myndigheterna och beskriver förhandlingarna med de kinesiska myndigheterna, med fokus på perioden juni–november 2017. Han bekräftar att de kinesiska myndigheterna vid ett möte den 7 juli 2017 uppgav att subventionerna till investeringen skulle likna dem för det föregående projektet och att detta bekräftades vid ett möte den 9 augusti 2017. Dessa utsagor är i linje med Polens synpunkter i frågan.

(47) LG Chem PL påpekade vidare att riktlinjerna för regionalstöd inte kräver att medlemsstaterna ger något formellt eller skriftligt stöderbjudande, och hävdade att bevisbördan för detta är oproportionerlig och förfaller inkräkta på tredjeländers legitima rätt att skydda suveräna uppgifter från utlämnande till andra länder eller unionsinstitutioner.

(48) När det gäller den politiska miljöns relevans påpekade LG Chem PL att LG Chem KR hade genomfört ett projekt i Kina strax innan den kontrafaktiska lokaliseringen av investeringen i Kina diskuterades (det projektet beskrivs i skäl 35), och ytterligare ett projekt kort efter den diskussionen (se skäl 44 för en översikt över projekt som inletts i Kina). Det tillhandahöll också skriftliga dokument som visade att det fanns goda långvariga förbindelser mellan LG Chem KR och de kinesiska myndigheterna sedan 2003, vilket bekräftades av de kinesiska myndigheterna i deras skrivelse av den 28 januari 2021 (se skäl 46). Dessutom lämnade LG Chem PL in en skrivelse från LG Chem KR till de kinesiska myndigheterna av den 6 juli 2017 […] och ett internt e-postmeddelande från LG Chem KR av den 24 juli 2017 om förberedelserna inför ett möte mellan LG Chem KR – […] – och den kinesiska kommittén för främjande av internationell handel som skulle äga rum den 25 juli 2017).

5.1.2 *Synpunkter från LG Chem PL om åtgärdens utformning*

(49) LG Chem PL informerade kommissionen om att zontillståndet hade ändrats den 18 januari 2021: det innehåller nu en bestämmelse om genomförandeförbud och en förteckning över alla delar av åtgärden och föreskriver att det maximala beloppet för befrielsen från bolagsskatt skulle vara skillnaden mellan det högsta tillåtna stödbeloppet för investeringen ([20]) och det totala värdet av övriga stödinslag i åtgärden. Kommissionen fick en kopia av det ändrade tillståndet.

(50) LG Chem PL erbjöd sig också att lämna in årliga rapporter från en oberoende revisor som intygar de statliga stödbelopp som mottagits från alla källor till samtliga berörda stödbeviljande myndigheter.

5.2 **Synpunkter från Toray Industries, Inc.**

(51) Toray Industries, Inc. (*Toray*) är ett företag med huvudkontor i Japan som är verksamt inom tillverkning och bearbetning av material som fibrer och textilier, funktionskemikalier och kompositmaterial av kolfiber. Toray har betonat vikten av subventioner i Europa för asiatiska företag: enligt Toray är subventionen i EU mycket viktig för att företag som är kopplade till asiatiska elfordonsbatterier ska kunna investera och driva tillverkning i EU. Toray informerade kommissionen om att de kinesiska lokala myndigheterna (på provinsnivå) är mycket angelägna om att locka till sig nya investeringar och att de incitament som de erbjuder är mer generösa än de som erbjuds i EU. Toray antydde också att processen är enklare och snabbare än i EU. Toray betonade särskilt skillnaderna i förhandlingspraxis mellan EU och Kina samt vikten av muntliga erbjudanden och informerade kommissionen om att investerare i Kina normalt får ett stöderbjudande så snart de har fattat beslut om sin investering. Investerarna förlitar sig därför på de kinesiska myndigheternas muntliga uttalanden och utgår från att de stimulanserbjudanden som lämnas muntligen är giltiga när de utarbetar sina investeringsbeslut.

([20]) Det stödbelopp som skulle kunna beviljas för projektet med tanke på dess storlek i den berörda regionen och med tillämpning av regionalstödskartan för 2014–2020 för Polen och bestämmelserna om sänkning i punkterna 86 och 20 c i riktlinjerna för regionalstöd.

5.3 **Synpunkter från Sydkoreas handels-, industri- och energiministerium**

(52) Ministeriet begärde att få ompröva bevisen för de kinesiska myndigheternas stöderbjudande på grundval av de dokument som lämnats in av LG Chem PL och försvarade beslutet att basera det förväntade stimulansbeloppet på tidigare investeringserfarenhet. Dessutom betonade ministeriet att det fientliga politiska klimatet har en begränsad inverkan på investeringen, och noterade att sydkoreanska företag 2017 gjorde betydande investeringar i Kina och att investeringsverksamheten till och med ökade 2018.

6. **POLENS SYNPUNKTER PÅ SYNPUNKTER FRÅN TREDJE PARTER**

(53) Polen stödde LG Chem PL:s synpunkter och välkomnade synpunkterna från Sydkorea och Toray.

(54) Polen bekräftade att det ursprungliga zontillståndet till LG Chem PL hade ändrats på det sätt som LG Chem PL angav i sina iakttagelser (se skäl 49) och lämnade en kopia av beslutet om ändring av tillståndet.

7. **BEDÖMNING AV ÅTGÄRDEN**

7.1 **Förekomsten av stöd**

(55) Av de skäl som anges i beslutet om att inleda förfarandet anser kommissionen att den anmälda stödåtgärden utgör statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 i EUF-fördraget, eftersom åtgärden kan tillskrivas staten och beviljas med hjälp av statliga medel, är selektiv, ger LG Chem PL en ekonomisk fördel, sannolikt påverkar handeln mellan medlemsstaterna och snedvrider eller hotar att snedvrida konkurrensen. De ändringar av åtgärden som beskrivs i skäl 49 i detta beslut påverkar inte denna bedömning.

7.2 **Åtgärdens laglighet**

(56) I beslutet om att inleda förfarandet fastställde kommissionen att de polska myndigheterna hade genomfört en del av åtgärden (befrielse från bolagsskatt som beviljats inom ramen för zontillståndet) innan ett slutligt kommissionsbeslut om åtgärdens förenlighet antogs. Kommissionen ansåg därför att åtgärden utgör olagligt stöd från och med den dag då den beviljades, eftersom den genomfördes i strid med Polens skyldighet till förbud mot genomförande enligt artikel 108.3 i EUF-fördraget.

(57) Såsom förklaras i skäl 54 har det ursprungliga zontillstånd som beviljades LG Chem PL ändrats så att det omfattar ett genomförandeförbud. Eftersom det hittills inte har åberopats någon skattebefrielse för intäkter från den investering som omfattas av tillståndet, måste alla delar av åtgärden nu godkännas av kommissionen. Kommissionen drar därför slutsatsen att denna stödåtgärds olaglighet har undanröjts utan att ha påverkat konkurrensen.

7.3 **Åtgärdens förenlighet**

(58) Såsom förklaras i skäl 69 i beslutet om att inleda förfarandet ska den anmälda stödåtgärden bedömas med tillämpning av bestämmelserna om regionalstöd i artikel 107.3 a i EUF-fördraget, såsom de tolkas i de relevanta riktlinjer som antagits av kommissionen. Med tanke på att rättsakterna om beviljande av stöd redan har antagits (med förbehåll för kommissionens godkännande ([21])) mellan 2017 och 2018 omfattar de tillämpliga tolkningsakterna riktlinjerna för regionalstöd för 2014–2020 ([22]) och regionalstödskartan 2014–2020 för Polen ([23]).

([21]) Med undantag för den befrielse från bolagsskatt som ursprungligen beviljades utan bestämmelse om genomförandeförbud.
([22]) Se fotnot 9.
([23]) Se fotnot 7.

(59) Kommissionen drog slutsatsen i beslutet om att inleda förfarandet att en del av de kriterier för förenlighet som fastställs i riktlinjerna för regionalstöd var uppfyllda (dvs. att det finns ett behov av statligt ingripande, att stödet inte ger upphov till överkapacitet på en marknad med absolut tillbakagång, att det inte har någon negativ effekt på sammanhållningen och att stödet inte är orsak till någon nedläggning eller omlokalisering). Den formella granskningen visade inte på några faktorer som ifrågasätter de polska myndigheternas underliggande preliminära bedömning av förenligheten med dessa förenlighetskriterier. De ändringar av åtgärden som beskrivs i skäl 49 påverkar inte den bedömning av statligt stöd som gjordes i beslutet om att inleda förfarandet. En förnyad bedömning av dessa kriterier har därför inte gjorts i detta beslut. Nedan bedöms däremot de återstående faktorer som föranledde tvivel i beslutet om att inleda förfarandet.

7.3.1 *Tvivel om det kontrafaktiska scenariot*

(60) Enligt punkt 64 i riktlinjerna för regionalstöd ska stöd ha en formell stimulanseffekt, dvs. ett projekt kan inledas först efter det att ansökan om stöd har lämnats in. Förekomsten av en formell stimulanseffekt har fastställts i skäl 90 i beslutet om att inleda förfarandet.

(61) Dessutom kräver riktlinjerna för regionalstöd (se avsnitt 3.5) att stödet har en betydande stimulanseffekt och att denna stimulanseffekt ska bevisas genom att investeringen med stöd jämförs med ett kontrafaktiskt scenario där inget stöd beviljas för investeringen. Riktlinjerna för regionalstöd fastställer i detta sammanhang två möjliga kontrafaktiska scenarier. I situationer enligt scenario 1 (investeringsbeslut) ger stödet stödmottagaren ett incitament att anta ett positivt investeringsbeslut eftersom en investering som inte skulle vara tillräckligt lönsam någon annanstans kan göras i det berörda området. I situationer enligt scenario 2 (lokaliseringsbeslut) ger stödet stödmottagaren ett incitament att förlägga en planerad investering till det avsedda området i stället för på en alternativ lokaliseringsort där projektet uppnår ett högre nettonuvärde än på den avsedda orten, eftersom stödet kompenserar för lönsamhetsgapet mellan de båda platserna (skillnad i nettonuvärden mellan de båda platserna). För situationer i scenario 2 där den alternativa lokaliseringsorten är belägen utanför EES och därför inte omfattas av unionens regler om statligt stöd, tillåter punkt 80 i riktlinjerna för regionalstöd vid en jämförelse av nettonuvärdet att stöd på lokaliseringsorten utanför EES godtas som en intäkt som ökar nettonuvärdet för investeringen i den kontrafaktiska lokaliseringen.

(62) Vid den preliminära granskningen hade kommissionen inte tillräcklig bevisning för de kinesiska myndigheternas stöderbjudande för att kunna dra slutsatsen att det var realistiskt av LG Chem KR att förvänta sig ett sådant stöd, och att det föreliggande kontrafaktiska scenariot således var realistiskt (se skälen 26 och 27). Det rådde ytterligare tvivel om det kontrafaktiska scenariot som berodde på det fientliga politiska och ekonomiska klimatet i Kina, som i kombination med andra faktorer kunde ha lett till övergripande strategiska överväganden som skulle ha fått företaget att hur som helst lokalisera sin investering i Polen (se skäl 28).

(63) Polen och LG Chem PL hävdade att riktlinjerna för regionalstöd inte kräver formaliserade stöderbjudanden från medlemsstater (se skälen 35 och 47). Detta argument som sådant är dock inte relevant, eftersom riktlinjerna för regionalstöd inte hänvisar till några sådana erbjudanden. Tvärtom framgår det av punkt 69 i riktlinjerna för regionalstöd att det kontrafaktiska scenariot inte får utgå från beviljandet av något stöd av en offentlig myndighet inom EES i samband med bedömningen av stimulanseffekten. Den anmälande medlemsstaten kommer därför per definition inte att förlita sig på ett (skriftligt eller muntligt) stöderbjudande från något annat EES-land för att bevisa förekomsten av en stimulanseffekt (och/eller stödets proportionalitet). Kommissionen noterar också Polens synpunkter om att investerare i Kina har tillgång till gällande regler och information om stimulanserbjudanden, vilket gör att de kan beräkna ett realistiskt stödbelopp som de kan förvänta sig (skäl 35). Detta påstående i sig är dock av allmän karaktär och har inte underbyggts. Enbart detta kan inte visa att stöderbjudandet i Kina är trovärdigt i det aktuella fallet.

(64) Det viktiga är snarare att lägga fram tillräckliga skriftliga bevis för ett trovärdigt kontrafaktiskt scenario och trovärdigheten hos beräkningarna av nettonuvärdet för det kontrafaktiska scenariot, i enlighet med punkterna 67, 71 och 72 i riktlinjerna för regionalstöd. Om de kontrafaktiska och relevanta beräkningarna av lönsamhetsgapet grundar sig på ett muntligt subventionserbjudande från ett land utanför EES, och om medlemsstaten påvisar förekomsten av och innehållet i ett sådant erbjudande på grundval av tillräcklig dokumentation, kan de kontrafaktiska beräkningarna och beräkningarna av lönsamhetsgapet ändå bedömas som trovärdiga.

(65) Kommissionen anser att stödets stimulanseffekt i det aktuella fallet har visats uppfylla den standard som krävs i riktlinjerna för regionalstöd. Polen och LG Chem PL har lämnat in dokumentation som visar att en realistisk jämförelse har gjorts mellan kostnaderna och fördelarna med att lokalisera investeringen i de berörda områdena i Polen och i Kina. Denna bevisning omfattar dokument som bekräftar Polens ståndpunkt om förekomsten av och innehållet i subventionserbjudandet från de kinesiska myndigheterna (se skälen 38, 39 och 45). Dokumenten före den 16 augusti 2017, som är datum för beslutet om lokalisering, omfattar följande: i) LG Chem KR interna e-postmeddelanden […] (av den 27 mars 2017, 30 mars 2017 och 18 juni 2017). ii) Protokoll från ett möte mellan LG Chem KR och företrädarna för […] utvecklingszon den 7 juli 2017 där projektet diskuterades och som bekräftade subventionsnivån för detta (som bör likna subventionerna för det föregående projektet ([24]) – se skälen 35, 39 och 45 för mer information om det projektet). iii) E-postmeddelanden från Nanjing utvecklingszon av den 17 juli 2017 […]. iv) Protokoll från ett möte mellan LG Chem KR och de kinesiska myndigheterna av den 9 augusti 2017 där det aktuella projektet diskuterades och där det föreslogs att subventionerna till investeringen skulle återspegla dem som beviljats tidigare LG Chem-projekt i utvecklingszonen. Dessutom tillhandahöll LG Chem KR utsagor från vissa av sina anställda som ansvarade för stimulansförhandlingar i Kina om bland annat projektets förhandlingsprocess (se skälen 43 och 46) och även ett dokument från […] utvecklingszon av den 28 januari 2021, där man bekräftade LG Chem KR:s beskrivning av projektets förhandlingsprocess, och framför allt bekräftade att LG Chem KR senast den 16 augusti 2017 hade mottagit ett realistiskt och tillförlitligt subventionserbjudande från de kinesiska myndigheterna om en stödnivå som är jämförbar med den som är tillämplig på det kontantbidrag som stödde det föregående projektet, som inleddes 2016 (se skäl 46). Alla dessa faktorer visar att förhandlingar med de kinesiska myndigheterna om den eventuella lokaliseringen av investeringen i Kina var pågående och konkreta när det gäller storleken på de subventioner som LG Chem KR kunde förvänta sig att få.

(66) Denna bevisning kompletterades med flera ytterligare handlingar som LG Chem KR mottagit efter den 16 augusti 2017: i) En skrivelse av den 17 augusti 2017 från […] utvecklingszon om vilken mark i zonen som kunde erbjudas LG Chem KR. ii) Ett internt e-postmeddelande från LG Chem KR av den 17 augusti 2017 där det förklaras att samma stödnivå ([10–20] %) ska användas för genomförbarhetsstudien för detta projekt som för det föregående projektet som beskrivs i skäl 35. iii) Ett e-postmeddelande från utvecklingszonen av den 22 augusti 2017 […]. iv) Två brev med erbjudanden från […] utvecklingszon (ett daterat den 18 september 2017, utan stämpel, och det andra, daterat den 13 november 2017, med en officiell stämpel) (för mer information, se skälen 38 och 45).

(67) För att ytterligare visa att LG Chem KR kunde förlita sig och förlitade sig på muntliga subventionserbjudanden från de kinesiska myndigheterna som en tillräcklig grund för att påbörja sina investeringar tillhandahöll LG Chem PL också en förteckning över de projekt som LG Chem KR genomfört i Kina, inklusive den investering som föregick investering 2, varav flera hade inletts innan investeringsavtalet hade ingåtts (se skäl 44). LG Chem KR:s föregående erfarenheter av tidigare investeringar i Kina gjorde det därför möjligt för LG Chem KR att betrakta det muntliga stöderbjudandet från Kina för projektet som bindande.

(68) Sammanfattningsvis finns det tillräcklig faktisk och aktuell bevisning för att Kina hade lämnat ett stöderbjudande till LG Chem KR före den 16 augusti 2017, att ett sådant erbjudande gällde en subvention som LG Chem KR på ett realistiskt och försiktigt sätt kunde uppskatta till minst 106 miljoner euro och att LG Chem KR:s företagsorgan förlitade sig på detta erbjudande när de beslutade om investeringens lokalisering. Slutsatsen att LG Chem KR:s förväntningar var realistiska bekräftas dessutom av det faktum att erbjudandet senare formaliserades och att innehållet i det formaliserade erbjudandet motsvarade det muntliga, nämligen att där också föreslogs en subvention med en nivå på omkring [10–20] %, i linje med den nivå som LG Chem KR och de kinesiska myndigheterna hade kommit överens om för det tidigare investeringsprojekt som avses i skäl 35 ([25]). Dessutom visade LG Chem KR att de, efter att ha beslutat om lokaliseringen av det aktuella investeringsprojektet, har beslutat om och genomfört investeringar i Kina som gynnas av subventioner, trots avsaknad av ett formaliserat erbjudande eller ett investeringsavtal (se tabell 1).

([24]) Flera dokument lämnades också in om detta föregående projekt, se skäl 39.

([25]) Kommissionen noterar att Polen och LG Chem PL har hävdat att denna huvudsakligen muntliga förhandlingsmetod är förenlig med guanxis förhandlingskultur (se skälen 36 och 43).

(69) När det gäller kommissionens tvivel i beslutet om att inleda förfarandet om att den kontrafaktiska investeringen i Kina kanske inte var trovärdig på grund av den allmänna fientliga politiska miljö som Sydkorea vid den tidpunkten mötte, framlades bevis för att det allmänna politiska klimatet inte skulle påverka den specifika investeringen och Kinas trovärdighet som en kontrafaktisk plats. Detta beror på att investeringen, såsom anges i skälen 35, 36 och 38 i beslutet att inleda förfarandet, skulle ligga till grund för export, då produkterna inte skulle säljas på den kinesiska hemmamarknaden utan exporteras till Europa. Trovärdigheten hos en sådan exportbaserad affärsorientering för den kontrafaktiska investeringen i Kina har inte ifrågasatts av någon av de parter som lämnade synpunkter under den formella granskningen.

(70) Dessutom har LG Chem PL lämnat in dokument som visar LG Chem KR:s varaktiga goda affärsförbindelser i Kina (se skäl 48). De visar även att de politiska spänningarna mellan Kina och Sydkorea i allmänhet har haft en försumbar inverkan på affärssamarbetet med sydkoreanska företag och deras investeringar i Kina. Dessa dokument stöder Polens och Sydkoreas ståndpunkt i denna fråga.

(71) Kommissionen anser därför att det var bevisat att den fientliga miljön inte skulle ha påverkat den kontrafaktiska investeringen, eftersom den endast innebar att kinesiska konsumenter inte skulle få subventioner på inköp av elfordon med sydkoreanska batterier. Eftersom den kontrafaktiska investeringen, liksom den som faktiskt genomfördes, skulle ha varit inriktad på den europeiska marknaden, skulle den inhemska subventionspolitiken inte ha påverkat den framtida försäljningen av de batterier som tillverkades vid anläggningen.

(72) Sammanfattningsvis anser kommissionen att LG Chem PL har lämnat tillräcklig ytterligare bevisning om stödförhandlingarna i Kina. Kommissionen drar mot den bakgrunden slutsatsen att det kinesiska stöderbjudandet kan anses ha lämnats före den 16 augusti 2017, trots att det inte fanns något skriftligt stämplat stöderbjudande vid den tidpunkt då LG Chem KR:s kommitté för företagsinvesteringar beslutade om investeringens lokalisering. Kommissionen tar särskilt fasta på att LG Chem KR hade fört förhandlingar med de lokala kinesiska myndigheterna om den kontrafaktiska lokaliseringen av investeringen i Kina och att den försiktiga uppskattningen av LG Chem KR, enligt vilken företaget skulle kunna dra nytta av en stödnivå på omkring [10–20] %, kan anses vara realistisk.

(73) På grundval av de förklaringar och den dokumentation som lämnats godtar kommissionen dessutom att den fientliga politiska miljön i Kina, som till stor del hindrade sydkoreanska tillverkare av elfordonsbatterier från att leverera till den kinesiska marknaden på grund av restriktionerna för subventioner till stöd för inköp av elfordon i Kina, inte påverkade trovärdigheten för en möjlig lokalisering av investeringen i Kina. Detta beror på att syftet med denna investering var att öka produktionen av batterier som skulle säljas utanför Kina, i Europa, medan Kina däremot inte hade några invändningar mot export av batterier från utlandsägda kinesiska fabriker för elfordonsbatterier.

(74) Mot bakgrund av dessa faktorer drar kommissionen slutsatsen att lokaliseringen av investeringen i Kina var ett realistiskt kontrafaktiskt scenario i förhållande till dess lokalisering i Polen.

7.3.2 *Tvivel på stödets stimulanseffekt*

(75) Såsom förklaras i skäl 61 ska stödet i scenario 2 enligt riktlinjerna för regionalstöd ge stödmottagaren ett incitament att lokalisera en planerad investering i det berörda området snarare än någon annanstans, eftersom det kompenserar för nackdelar och kostnader netto i samband med en lokalisering i det berörda området.

(76) Vid den preliminära granskningen tvivlade kommissionen på att det påstådda lönsamhetsgapet på 77,3 miljoner euro fanns och att det stöd på 70 miljoner euro som skulle beviljas LG Chem PL var nödvändigt för att locka investeringen till Polen (se skäl 29). Vid den tidpunkten hade kommissionen inte tillräckliga uppgifter för att konstatera att det anmälda stödet inverkade på lokaliseringsbeslutet, dvs. att det fanns en stimulanseffekt.

(77) Mot bakgrund av slutsatserna i skäl 74 och all bevisning som lagts fram, samt med antagande av att den försiktiga uppskattningen av ett stöd från de kinesiska myndigheterna på [10–20] % av investeringskostnaderna, som återspeglas i beräkningen av nettonuvärdet för Kina, har en realistisk grund, drar kommissionen slutsatsen att det påstådda lönsamhetsgapet på 77,3 miljoner euro mellan lokaliseringarna i Polen och i Kina faktiskt fanns. Kommissionen drar därför slutsatsen att åtgärden har en stimulanseffekt.

7.3.3 *Tvivel om stödets proportionalitet*

(78) Enligt avsnitt 3.6 i riktlinjerna för regionalstöd gäller ett dubbelt tak för stödbeloppet. För det första ska regionalstöd vara begränsat till det minimum som krävs för att uppmuntra ytterligare investeringar eller verksamheter i det berörda området. När det gäller anmält individuellt stöd får stödbeloppet inte vara högre än skillnaden i projektets nettonuvärde mellan de alternativa platser som övervägs (utan hänsyn till eventuella subventioner som beviljats på dessa platser om de ligger i EES). För det andra används högsta tillåtna stödnivåer som ett tak för detta lönsamhetsgap: stöd för att kompensera skillnaden i nettonuvärde får inte överstiga det högsta stödbelopp som beviljas vid tillämpning av det tak för regionalstöd som gäller för målregionen för ett investeringsprojekt av den givna storleken (med beaktande av de regler för sänkning som fastställs i punkterna 86 och 20 c i riktlinjerna för regionalstöd och, i förekommande fall, omständigheten att investeringen kan utgöra en del av ett enda investeringsstöd, enligt definitionen i punkt 20 t i riktlinjerna för regionalstöd, och tidigare stöd som beviljats för de andra delarna av det enda investeringsstödet).

(79) I den preliminära granskningen kunde kommissionen inte dra slutsatsen att stödet var proportionerligt, eftersom den inte kunde bekräfta att det fanns en skillnad i nettonuvärde mellan de två alternativa investeringsplatserna. I avsaknad av en sådan skillnad skulle stödet inte begränsas till vad som är absolut nödvändigt för att framkalla investeringen till förmån för Polen (se skäl 30).

(80) I skäl 74 drar kommissionen slutsatsen att det kontrafaktiska scenariot med antagande av investeringens lokalisering i Kina var realistiskt och att det därför hade funnits en skillnad i nettonuvärde mellan de två platserna. Kommissionen har inga skäl att ifrågasätta skillnadens belopp (dvs. 77,3 miljoner euro) och drar därför slutsatsen att det anmälda stödet på 70 miljoner euro ([26]) (i nuvärde) inte överstiger det belopp som krävs för att överbrygga denna skillnad.

(81) Kommissionen noterar att på grundval av det regionala tak på 25 % som fastställs i regionalstödskartan 2014–2020 för Polen för Dolnośląskie-regionen, och med tillämpning av reglerna för sänkning i punkterna 86 och 20 c i riktlinjerna för regionalstöd, är motsvarande högsta totala stödbelopp för det enda investeringsprojektet, med planerade stödberättigande utgifter på 1 281 235 227 euro, 119 154 994 euro ([27]) i nuvärde, vilket ger en högsta stödnivå på 9,3 %.

(82) Kommissionen noterar att det totala planerade stödet för det enda investeringsprojektet uppgår till 506 673 985 zloty (119 154 997 euro) i nuvärde för planerade stödberättigande kostnader på 5 444 427 050 zloty (1 281 235 227 euro) i nuvärde (se skäl 24). För den anmälda investeringen uppgår de planerade stödberättigande kostnaderna till 994 960 440 euro i nuvärde, det anmälda stödet till 85 443 491 euro i nuvärde och den resulterande stödnivån är 8,5 % (se skälen 17 och 19).

(83) Det anmälda stödet i kombination med det tidigare stödet överskrider således inte det högsta stödbeloppet på 119 154 994 euro och den tillåtna högsta stödnivån på 9,3 % för det enda investeringsprojektet. Kommissionen drar därför slutsatsen att taket för den högsta justerade stödnivån för det enda investeringsprojektet inte överskrids.

(84) Mot bakgrund av ovanstående drar kommissionen slutsatsen att stödet är proportionerligt.

([26]) När den diskonteras med samma ränta som lönsamhetsgapet, dvs. WACC (för mer information, se fotnot 16).
([27]) Skillnaden på 3 euro jämfört med beloppet 119 154 997 euro som anges i skäl 82 beror på avrundning.

7.3.4 *Tvivel om stödets bidrag till den regionala utvecklingen*

(85) Enligt riktlinjerna för regionalstöd (punkt 36) ska regionalt investeringsstöd ge ett verkligt och varaktigt bidrag till utvecklingen av en mindre gynnad region.

(86) Som förklaras i skäl 31 kunde kommissionen med tanke på sina tvivel om stödets stimulanseffekt i den preliminära granskningen inte bekräfta att stödet bidrog till den regionala utvecklingen.

(87) Mot bakgrund av den övergripande och obestridliga positiva bedömningen av åtgärdens bidrag till den regionala utvecklingen i beslutet om att inleda förfarandet (se skälen 77–80 i beslutet om att inleda förfarandet), som kommissionen bekräftar i detta beslut, och eftersom detta beslut bekräftar att stödet har en stimulanseffekt (se skäl 77), drar kommissionen slutsatsen att åtgärden främjar utvecklingen av en region som är berättigad till regionalstöd enligt artikel 107.3 a i EUF-fördraget.

7.3.5 *Tvivel om lämplighet*

(88) Enligt riktlinjerna för regionalstöd (punkterna 50 och 57) ska regionalstöd vara ett lämpligt politiskt instrument för att uppnå det politiska målet i fråga och beviljas i en form som sannolikt leder till minsta möjliga snedvridning av handeln och konkurrensen.

(89) Kommissionen konstaterade redan i beslutet om att inleda förfarandet (skälen 86 och 87) att regionalt investeringsstöd är en lämplig form av stöd för att främja utvecklingen i det berörda området.

(90) Såsom förklaras i skäl 32 kunde kommissionen inte bekräfta att ett liknande bidrag till regional utveckling inte kunde uppnås på andra mer effektiva sätt, med tanke på dess tvivel om förekomsten av ett verkligt lönsamhetsgap mellan Polen och Kina i beslutet om att inleda förfarandet.

(91) Med tanke på den positiva bedömningen i beslutet om att inleda förfarandet (se skäl 88) och då kommissionen har bekräftat att det förelåg ett verkligt lönsamhetsgap mellan de alternativa lokaliseringarna i Polen och Kina (se skäl 74), drar kommissionen slutsatsen att åtgärden är ett lämpligt instrument för att påverka lokaliseringsbeslutet.

7.3.6 *Tvivel om iakttagandet av den anmälda högsta stödnivån*

(92) En uppenbar negativ effekt i enlighet med punkt 119 i riktlinjerna för regionalstöd skulle föreligga om projektets högsta tillåtna stödnivå skulle överskridas. Detta skulle vara fallet om det föreslagna stödbeloppet, jämfört med de stödberättigande (standardiserade) investeringsutgifterna ([28]), överstiger det högsta (justerade) stödnivåtak som gäller för ett projekt av den givna storleken, med beaktande av den gradvisa sänkning som krävs ([29]).

(93) Kommissionen godtog i beslutet om att inleda förfarandet (se skälen 124 och 125) att det anmälda stödet respekterade det högsta justerade stödnivåtaket för projektet och även som en del av det enda investeringsprojektet. Eftersom den maximala mängden stödrättigheter inte fastställdes i zontillståndet utan endast de högsta stödberättigande kostnaderna på 1 054 244 195 euro (4 468 941 000 zloty), i nominellt värde, för vilket regionalstöd kunde beviljas, garanterades inte att stödbeloppet i form av befrielse från bolagsskatt begränsades till det anmälda beloppet på 119 545 904 zloty (28 201 440 euro) (i nominellt värde), vilket de polska myndigheterna hävdade. I tillståndet nämndes inte heller de övriga delarna i den åtgärd som skulle beviljas för samma investering, och det angavs inte vilken metod som skulle säkerställa att kumuleringsreglerna följdes. Eftersom tillståndet redan hade utfärdats i september 2017 utan en bestämmelse om genomförandeförbud uttryckte kommissionen farhågor om att det högsta tillåtna stödtaket överskreds och att en effektiv kumuleringskontroll vid beviljandet av stödet inte säkerställts.

([28]) Stödberättigande standardutgifter för investeringsprojekt som genomförs av stora företag beskrivs ingående i avsnitten 3.6.1.1 och 3.6.1.2 i riktlinjerna för regionalstöd.

([29]) Se punkterna 86 och 20 c i riktlinjerna för regionalstöd.

(94) Såsom förklaras i skäl 34 konstaterade kommissionen dessutom i beslutet om att inleda förfarandet att kumuleringskontrollen endast föreföll otillräcklig när det gäller utbetalningen av stödet. Kommissionen uttryckte därför tvivel om huruvida det fanns tillräckliga garantier för att det totala utbetalade stödet från alla källor inte skulle överstiga den högsta tillåtna stödnivån och var förenligt med bestämmelserna i punkt 92 i riktlinjerna för regionalstöd.

(95) Polen bekräftade att LG Chem PL inte hade använt något stöd och att stödordningen för befrielse från bolagsskatt hade ändrats så att den innehöll en bestämmelse om genomförandeförbud.

(96) Både LG Chem PL och Polen informerade kommissionen om att zontillståndet ändrades den 18 januari 2021 och nu innehåller en bestämmelse om genomförandeförbud och en förteckning över alla delar av åtgärden, och uppger att beloppet för befrielse från bolagsskatt skulle vara skillnaden mellan det högsta tillåtna stödbeloppet ([30]) och det totala värdet av alla övriga delar av åtgärden.

(97) LG Chem PL samtyckte också till att lämna in årliga rapporter från en oberoende revisor som intygar de statliga stödbelopp som använts från samtliga källor, till alla berörda stödbeviljande myndigheter. På grundval av dessa rapporter kan de stödbeviljande myndigheterna kontrollera de statliga stödbeloppen och se till att den högsta stödnivån inte överskrids. Det faktum att stödet i andra former genomförs innan fördelarna med befrielsen från bolagsskatt (till fullo) kan utnyttjas minimerar risken för att den högsta stödnivån överskrids.

(98) Med tanke på ändringen av tillståndet och införandet av en tillfällig övervakningsmekanism har kommissionens oro över iakttagandet av de totala kumuleringstaken skingrats, både vad gäller tidpunkten för beviljandet och beträffande utbetalningarna, och när det gäller det totala beloppet för de stödrättigheter som skapas genom tillståndet. Kommissionen drar därför slutsatsen att det anmälda taket för högsta tillåtna stödnivå har respekterats.

7.3.7 *Avvägning av stödets positiva och negativa effekter*

(99) Bedömningen av de kriterier som avses i skälen 60–98 visade att det krävs ett statligt ingripande, att stödet är lämpligt, att det kontrafaktiska scenario som presenteras är trovärdigt och realistiskt och att stödet har en stimulanseffekt och är begränsat till det belopp som krävs för att ändra stödmottagarens lokaliseringsbeslut. Genom att investeringen lokaliseras till en stödregion bidrar stödet till regional utveckling i Dolnośląskie-regionen. Bedömningen visade också att stödet inte har någon uppenbart negativ effekt i den mening som avses i punkterna 120–122 i riktlinjerna för regionalstöd: det leder inte till skapande eller bibehållande av överkapacitet på en marknad i absolut tillbakagång eller till överdrivna effekter på handeln, det respekterar det tillämpliga taket för regionalstöd, det har ingen uppenbar negativ effekt på sammanhållningen och det är inte orsak till nedläggningen av verksamheter någon annanstans i EES och deras omlokalisering till Biskupice Podgórne.

(100) Otillbörliga negativa effekter på konkurrensen (förutom uppenbara negativa effekter) som ska beaktas i det återstående avvägningstestet om investeringen riktar sig mot två olika geografiska marknader fastställs i punkterna 114, 115 och 132 i riktlinjerna för regionalstöd och avser skapande eller förstärkning av en dominerande marknadsställning eller skapande eller förstärkning av överkapacitet på en underpresterande marknad (även om denna marknad inte är på absolut tillbakagång). Eftersom stödet är begränsat till det belopp som krävs för att ändra lokaliseringsbeslutet och därmed inte ställer mer resurser till stödmottagarens förfogande än vad som krävs för att framkalla lokaliseringsbeslutet, och då försäljningen från investeringen, oavsett lokaliseringsort, skulle ha varit inriktad på samma geografiska marknad, och de potentiella konkurrenseffekterna av investeringen på den relevanta geografiska marknaden (t.ex. i form av dess bidrag till överkapacitet eller en förstärkning eller skapande av en dominerande marknadsställning) skulle ha ägt rum med eller utan stöd, behöver de inte analyseras och beaktas i det återstående avvägningstestet, eftersom de inte orsakas av stödet.

(101) Mot bakgrund av övervägandena i skälen 99–100 anser kommissionen att stödet inte har någon otillbörlig negativ inverkan på konkurrensen.

([30]) I enlighet med riktlinjerna för regionalstöd.

(102) Eftersom stödet uppfyller kraven i punkt 107 i riktlinjerna för regionalstöd när det gäller det tillämpliga taket för regionalstöd och inte har några negativa sammanhållnings- eller omlokaliseringseffekter i den mening som avses i punkterna 121 och 122 i riktlinjerna för regionalstöd, anser kommissionen, såsom redan anges i skäl 99, att stödet inte har några uppenbara negativa effekter på handeln. De återstående (negativa, men inte uppenbara) effekterna på handeln, dvs. stödets inverkan på valet av och till följd av investeringens lokalisering i den berörda regionen, är tillräckligt begränsade, eftersom investeringen genomförs inom gränserna för den godkända regionalstödskartan.

(103) Däremot har stödet betydande positiva effekter, särskilt genom sysselsättning (skapande av arbetstillfällen), klustereffekter och spridning av kunskap (se avsnitt 4.3.3.1 i beslutet att inleda förfarandet). Dessa positiva effekter underlättar ytterligare den regionala utvecklingen i Dolnośląskie-regionen, en region som är berättigad till regionalstöd enligt artikel 107.3 a i EUF-fördraget utifrån den tillämpliga regionalstödskarta som godkänts av kommissionen.

(104) Eftersom stödet uppfyller alla minimikrav, inte har några uppenbara negativa effekter på konkurrens och handel eller otillbörliga negativa effekter på konkurrensen och endast mycket begränsade effekter på handeln, anser kommissionen att stödets betydande positiva effekter på den regionala utvecklingen i Dolnośląskie-regionen klart uppväger eventuella negativa effekter.

7.3.8 *Ingen relevant överträdelse av EU-rätten*

(105) Det framgår inte av anmälan och de uppgifter som samlats in under det formella granskningsförfarandet att stödet eller de villkor som är knutna förbundna med det eller de näringsverksamheter som främjas genom stödet, kan utgöra en överträdelse av de relevanta bestämmelserna i unionsrätten ([31]). Kommissionen har inte sänt ett motiverat yttrande till Polen om en eventuell överträdelse av unionsrätten i samband med detta ärende, och har inte heller mottagit några klagomål eller upplysningar som skulle kunna tyda på att det statliga stödet, eller de villkor som är knutna till det eller de näringsverksamheter som främjas genom stödet skulle kunna strida mot relevanta bestämmelser i unionsrätten.

8. **SLUTSATS**

(106) Kommissionen konstaterar att Polen olagligt har genomfört en del av åtgärden i strid med artikel 108.3 i EUF-fördraget, men att denna olaglighet har undanröjts under tiden, utan att ha påverkat konkurrensen.

(107) Mot bakgrund av att stödet uppfyller alla kriterier för förenlighet som fastställs i riktlinjerna för regionalstöd 2014–2020 och eftersom kommissionen anser att de betydande positiva effekterna av stödet tydligt uppväger dess negativa effekter, drar kommissionen slutsatsen att stödet är förenligt med den inre marknaden i enlighet med artikel 107.3 a i EUF-fördraget.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Det statliga stöd som Polen anmält till förmån för LG Energy Solution Wroclaw Sp. z o.o., på högst 362 194 962 zloty (i 2017 års priser) och som motsvarar en högsta stödnivå på 8,5 % i bruttobidragsekvivalent, är förenligt med den inre marknaden i den mening som avses i artikel 107.3 a i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.

([31]) Se punkt 28 i riktlinjerna om regionalstöd.

Artikel 2

Detta beslut riktar sig till Republiken Polen.

Utfärdat i Bryssel den 18 mars 2022.

På kommissionens vägnar
Margrethe VESTAGER
Verkställande vice ordförande