2024/2710

24.10.2024

SKLEP KOMISIJE (EU) 2024/2710

z dne 18. marca 2022

o državni pomoči SA.53903 (2020/C) (ex 2019/NN), ki jo je Poljska izvedla za podjetje LG Chem

(notificirano pod dokumentarno številko C(2022) 1570)

(Besedilo v angleškem jeziku je edino verodostojno)

(Besedilo velja za EGP)

EVROPSKA KOMISIJA JE –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije in zlasti člena 108(2), prvi pododstavek, Pogodbe,

ob upoštevanju Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru in zlasti člena 62(1), točka (a), Sporazuma,

po pozivu vsem zainteresiranim stranem, naj predložijo svoje pripombe v skladu z navedenima določbama ([1]), in ob upoštevanju pripomb, ki so jih predložile navedene zainteresirane strani in druge tretje strani,

ob upoštevanju naslednjega:

1. POSTOPEK

(1) Poljski organi so 4. julija 2019 priglasili regionalno pomoč (v nadaljnjem besedilu: pomoč ali ukrep), ki so jo (po navedbah Poljske po odobritvi Komisije) dodelili 20. septembra 2017, 2. oktobra 2017, 19. februarja 2018 in 5. septembra 2018 podjetju LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (v nadaljnjem besedilu: LG Chem Energy PL). Komisija je po nadaljnjih izmenjavah z dopisom z dne 19. decembra 2019 obvestila poljske organe, da bo zadeva preučena v okviru postopka v zvezi z nezakonito pomočjo iz člena 12 Uredbe Sveta (EU) 2015/1589 ([2]).

(2) Komisija je z dopisom z dne 11. avgusta 2020 (v nadaljnjem besedilu: sklep o začetku postopka) Poljsko obvestila o svoji odločitvi, da v zvezi z ukrepom začne postopek iz člena 108(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU).

(3) Sklep Komisije o začetku postopka je bil objavljen v *Uradnem listu Evropske unije* ([3]). Komisija je zainteresirane strani pozvala, naj predložijo pripombe o ukrepu.

(4) Poljski organi so predložili pripombe 19. oktobra 2020.

(5) Pripombe so predložile tudi tretje strani: podjetje Toray Industries, Inc. je pripombe predložilo 3. februarja 2021; ministrstvo za trgovino, industrijo in energetiko Južne Koreje je pripombe predložilo 5. februarja 2021; podjetje LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. (v nadaljnjem besedilu: LG Chem PL), pravni naslednik ([4]) podjetja LG Chem Energy PL, je pripombe predložilo 5. februarja 2021.

([1]) UL C 7, 8.1.2021, str. 23.
([2]) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL L 248, 24.9.2015, str. 9).
([3]) Glej opombo 1.
([4]) Podjetje LG Chem Ltd. je 1. decembra 2020 razdelilo svojo poslovno enoto in ustanovilo novo odvisno podjetje v 100-odstotni lasti, LG Energy Solution Ltd., s sedežem v Seulu v Južni Koreji. Posledično je podjetje LG Chem Ltd. (v nadaljnjem besedilu: LG Chem KR) delnice, ki jih je imelo v poljskem podjetju LG Chem Energy PL, dejavnem na področju proizvodnje baterij, vložilo v podjetje LG Energy Solution Ltd. Podjetje LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. je spremenilo tudi svoje ime, in sicer v LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o. (v nadaljnjem besedilu: LG Chem PL), to spremembo pa je poljsko registrsko sodišče evidentiralo 21. januarja 2021.

(6) Komisija je pripombe tretjih strani posredovala Poljski in ji dala možnost, da nanje odgovori. Pripombe Poljske je evidentirala 13. aprila 2021.

(7) Komisija je 26. marca 2021 poslala zahtevo za informacije, na katero je Poljska odgovorila 13. aprila 2021.

(8) Službe Komisije in poljski organi so se sestali 21. aprila 2021.

(9) Poljska je poslala dodatne informacije po elektronski pošti 27. septembra 2021, 20. januarja 2022 in 11. februarja 2022.

(10) Poljska se je z dopisom z dne 8. junija 2021 izjemoma strinjala, da se odpove pravicam iz člena 342 PDEU v povezavi s členom 3 Uredbe Sveta št. 1 ([5]) ter da se ta sklep sprejme in priglasi v skladu s členom 297 PDEU v angleščini.

2. **PODROBEN OPIS UKREPA**

2.1 **Cilj**

(11) Poljska namerava spodbujati regionalni razvoj Spodnješlezijskega vojvodstva (NUTS 2: PL51) z dodelitvijo regionalne pomoči za naložbe v višini 85 443 491 EUR (v sedanji vrednosti ([6])) za začetno naložbo v višini 994 960 440 EUR (v sedanji vrednosti) za razširitev obstoječega obrata za proizvodnjo litij-ionskih baterij podjetja LG Chem PL v kraju Biskupice Podgórne v Spodnješlezijskem vojvodstvu, ki je upravičeno do regionalne pomoči na podlagi člena 107(3), točka (a), PDEU, za katero se uporablja standardna 25-odstotna zgornja meja regionalne pomoči na podlagi veljavne karte regionalne pomoči za obdobje 2014–2020 za Poljsko ([7]).

2.2 **Upravičenec**

(12) Prejemnik pomoči je LG Chem PL, odvisno podjetje v 100-odstotni lasti podjetja LG Energy Solution Ltd., ki je tudi samo odvisno podjetje v 100-odstotni lasti podjetja LG Chem Ltd. (v nadaljnjem besedilu: LG Chem KR) s sedežem v Seulu v Južni Koreji. Podjetje LG Chem KR je veliko podjetje, katerega promet je v letu 2017 znašal približno 20 milijard EUR. Podjetje LG Chem PL na Poljskem je dejavno na področju proizvodnje baterij za električna vozila.

(13) Poljski organi so potrdili, da niti podjetje LG Chem PL niti podjetje LG Chem KR nista podjetji v težavah v smislu Smernic Komisije o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje nefinančnih podjetij v težavah ([8]).

2.3 **Naložba**

2.3.1 *Priglašena naložba*

(14) Namen naložbenega projekta je povečati zmogljivosti poslovne enote podjetja LG Chem PL v kraju Biskupice Podgórne (posebna ekonomska cona Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan), ki proizvaja litij-ionske baterije za električna vozila. S povečanjem (v nadaljnjem besedilu: naložba 2) se ustvari dodatna letna zmogljivost v višini [20–25] (*) GWh, kar je enakovredno proizvodnji baterij za približno [200 000–400 000] električnih vozil na leto in ki naj bi po načrtih bila namenjena izključno oskrbi trga Evropskega gospodarskega prostora (EGP).

([5]) Uredba Sveta št. 1 z dne 15. aprila 1958 o določitvi jezikov, ki se uporabljajo v Evropski gospodarski skupnosti (UL 17, 6.10.1958, str. 385/58).

([6]) Sedanje vrednosti se izračunajo z uporabo 2,83-odstotne diskontne stopnje (temeljna obrestna mera 1,83 % plus 100 bazičnih točk). Vsi zneski so diskontirani na leto 2017 kot izhodiščno leto.

([7]) Sklep Komisije z dne 20. februarja 2014 v zadevi SA.37485 (2013/N) – Poljska – Karta regionalne pomoči za obdobje 2014–2020 (UL C 210, 4.7.2014, str. 1), podaljšan do 31. decembra 2021, kot je bil odobren s Sklepom Komisije z dne 5. oktobra 2020 v zadevi SA.58437 (2020/N) (UL C 430, 11.12.2020, str. 1).

([8]) UL C 249, 31.7.2014, str. 1.

(*) *Zaupne informacije.*

(15) Dela v zvezi z naložbo so se začela 1. oktobra 2017, potem ko so bili 11. avgusta, 14. septembra in 21. septembra 2017 vloženi ustrezni zahtevki za pomoč. Proizvodnja se je začela […] 2018, celotna proizvodnja pa je bila dosežena […] 2020. Naložba je bila zaključena pred […] 2021.

(16) Kot je opisano v uvodnih izjavah 19 in 20 sklepa o začetku postopka, je naložba skupaj s prejšnjim projektom, ki ga je podjetje LG Chem PL izvedlo na isti lokaciji (v nadaljnjem besedilu: naložba 1), enoten naložbeni projekt v skladu z odstavkom 20(t) smernic o regionalni pomoči za obdobje 2014–2020 ([9]) ([10]).

2.3.2 *Upravičeni stroški naložbe*

(17) Priglašeni skupni upravičeni stroški naložbe (naložba 2) znašajo 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ([11])) v nominalni vrednosti, kar ustreza sedanji vrednosti 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR). Upravičeni stroški (samo nova sredstva) ustrezajo stroškom stavb (37 %) ter obrata, strojev in opreme (63 %).

2.4 **Ukrep**

2.4.1 *Oblike pomoči*

(18) Ukrep sestavljajo štirje instrumenti:

(a) denarna nepovratna sredstva (plačilo je predmet odobritve Komisije) na podlagi sporazuma o nepovratnih sredstvih med ministrom za podjetništvo in tehnologijo ter podjetjem LG Chem PL, ki je bil podpisan 5. septembra 2018. Z navedenim sporazumom se najvišji znesek denarnih nepovratnih sredstev omeji na znesek iz zahtevka, tj. 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) v nominalni vrednosti;

(b) oprostitev davka na nepremičnine po odobritvi Komisije, ki jo je 2. oktobra 2017 izdal župan občine Kobierzyce;

(c) *ad hoc* pomoč v obliki prodaje zemljišča in povezane infrastrukture po preferenčni ceni (1 EUR), ki je bila dogovorjena v začasni pogodbi o prodaji zemljišča (končni sporazum in prenos lastništva po odobritvi Komisije), ki jo je 19. februarja 2018 podpisala Agencja Rozwoju Przemysłu (v nadaljnjem besedilu: agencija ARP), javni subjekt, ki je lastnik zemljišča in upravlja zadevno posebno ekonomsko cono. Navedeni sporazum določa pogoje prodaje in vključuje klavzulo o mirovanju, ki sklenitev končne prodaje zemljišč pogojuje z odobritvijo ukrepa s strani Komisije;

(d) upravičenost do oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb, ki jih je agencija ARP odobrila 20. septembra 2017 na podlagi dovoljenja št. 349/2017. Navedeno dovoljenje podjetju LG Chem PL omogoča, da opravlja poslovne dejavnosti v posebni ekonomski coni Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan (v nadaljnjem besedilu: dovoljenje za posebno ekonomsko cono) in zahteva oprostitve davka od dohodkov pravnih oseb za prihodke od naložbe. V dovoljenju za posebno ekonomsko cono je med drugim opisan obseg poslovne dejavnosti, ki jo bo podjetje LG Chem PL izvajalo v posebni ekonomski coni, in navedeni število ustvarjenih delovnih mest, najnižji in najvišji upravičeni stroški naložbe ter datum dokončanja naložbe. Vendar dovoljenje za posebno ekonomsko cono ne določa najvišjega zneska pomoči, ki se lahko dodeli podjetju LG Chem PL v obliki oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb, niti ne vsebuje klavzule o mirovanju, ki dodelitev pomoči pogojuje z odobritvijo Komisije.

2.4.2 *Znesek pomoči*

(19) Skupna priglašena pomoč za podporo naložbi znaša 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) v nominalni vrednosti in 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) v sedanji vrednosti ter ustreza 8,5-odstotni intenzivnosti pomoči za naložbo. Načrtuje se izplačilo pomoči v obrokih.

([9]) Smernice o regionalni državni pomoči za obdobje 2014–2020 (UL C 209, 23.7.2013, str. 1).

([10]) Komisija je državno pomoč za prejšnjo naložbo odobrila v svojem sklepu z dne 28. januarja 2019 v zadevi SA.47662 (2017/N) – Poljska – LIP – Pomoč za podjetje LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (UL C 93, 20.3.2020, str. 1).

([11]) Zneski, izraženi v EUR, temeljijo na deviznem tečaju 0,24 PLN/EUR.

(20) Pomoč v obliki nepovratnih denarnih sredstev (iz uvodne izjave 18(a)) znaša 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) v nominalni vrednosti in 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) v sedanji vrednosti.

(21) Pomoč v obliki oprostitve davka na nepremičnine (iz uvodne izjave 18(b)) znaša 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) v nominalni vrednosti in 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) v sedanji vrednosti.

(22) Pomoč v obliki prodaje zemljišča in povezane infrastrukture po preferenčni ceni (iz uvodne izjave 18(c)) znaša 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) ([12]) v nominalni vrednosti in 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) v sedanji vrednosti, izračunano, kot je predstavljeno v uvodni izjavi 18 sklepa o začetku postopka.

(23) Poljski organi menijo, da pomoč v obliki oprostitve davka od dohodkov pravnih oseb (iz uvodne izjave 18(d)) upravičencu daje pravico, da zmanjša dolgovani znesek davka od dohodkov pravnih oseb za čas trajanja obstoja posebne ekonomske cone Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan do skupnega kumulativnega zneska 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) v nominalni vrednosti in 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) v sedanji vrednosti. Vendar ta najvišji znesek pomoči v aktu o dodelitvi pomoči (tj. dovoljenju za posebno ekonomsko cono) ni bil določen. Poljski organi so določili najvišji znesek pomoči v obliki oprostitve davka od dohodkov pravnih oseb z izračunom najvišjega zneska pomoči za projekt glede na najvišje upravičene stroške naložbe, navedene v dovoljenju ([13]), od katerih odštejejo pomoč, dodeljeno za isto naložbo prek instrumentov, navedenih v uvodnih izjavah 20, 21 in 22.

(24) Kot je navedeno v uvodni izjavi 16, je naložba del enotnega naložbenega projekta skupaj s prejšnjim projektom, navedenim v sklepu Komisije v zadevi SA.47662 (2017/N). Skupna načrtovana pomoč za enoten naložbeni projekt znaša 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) v nominalni vrednosti in 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) v sedanji vrednosti za načrtovane upravičene izdatke v višini 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) v nominalni vrednosti in 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) v sedanji vrednosti, kar ustreza 9,3-odstotni intenzivnosti pomoči ([14]).

3. **RAZLOGI ZA ZAČETEK POSTOPKA**

(25) Komisija je formalno preiskavo začela 11. avgusta 2020. Na podlagi rezultatov predhodne preiskave ni mogla ugotoviti skladnosti ukrepa z določbami smernic o regionalni pomoči, zlasti kar zadeva spodbujevalni učinek in sorazmernost pomoči, njen prispevek k regionalnemu razvoju in njeno ustreznost.

3.1.1 *Dvomi o hipotetičnem scenariju*

(26) Komisija je dvomila, da je hipotetični scenarij ([lokacija 1], Kitajska), ki ga je predložila Poljska, realističen, saj bi bila naložba brez pomoči na kateri koli lokaciji donosnejša na Poljskem kot na Kitajskem (s prednostjo v višini 28,6 milijona EUR v smislu neto sedanje vrednosti korist Poljske). Zato bi bila v navedenem hipotetičnem scenariju potreba po ukrepu upravičena le, če bi bila sprejeta trditev, da bi imelo podjetje LG Chem KR korist od subvencije kitajskih organov, ki je bila konservativno ocenjena na 106 milijonov EUR ([15]), če bi bila naložba izvedena na Kitajskem.

([12]) Ta vrednost je nekoliko nižja od priglašenega zneska 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR). Poljski organi so pojasnili, da je ta majhna razlika (93 PLN, kar je enakovredno 22 EUR) posledica približkov deviznih tečajev, uporabljenih pri pretvorbi zadevne vrednosti iz PLN v EUR in nazaj v PLN.

([13]) Z uporabo formule, določene v nacionalni pravni podlagi: najvišji znesek pomoči = R × (50 milijono EUR + 0,50 × B + 0,34 × C), pri čemer je R neprilagojena zgornja meja regionalne pomoči, B so upravičeni izdatki med 50 milijoni EUR in 100 milijoni EUR, C pa upravičeni izdatki nad 100 milijoni EUR.

([14]) Odobreni znesek pomoči za prvi projekt je znašal 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) v nominalni vrednosti.

([15]) To pomeni približno [10–20]-odstotno intenzivnost pomoči, če bi bila naložba izvedena na Kitajskem.

(27) Odstavek 80 smernic o regionalni pomoči dejansko omogoča, da se pomoč za naložbe zunaj EGP sprejme kot prihodek, zato taka pomoč poveča neto sedanjo vrednost naložbe v hipotetičnem scenariju, v katerem se je ta naložba izvajala zunaj EGP. Vendar informacije, ki so bile na voljo v času sklepa o začetku postopka, niso zadostovale, da bi Komisija ugotovila, da pričakovana pomoč kitajskih organov temelji na realni podlagi in se lahko upošteva, saj je bila glede na informacije, predložene v tej fazi, v času, ko je odbor za naložbe podjetja LG Chem KR sprejel odločitev o lokaciji naložbe (16. avgusta 2017), upravni odbor pa se je odločil za izvedbo naložbe (29. avgusta 2017), na voljo le ustna ponudba za pomoč, ki jo je podal visoki lokalni kitajski uradnik. V skladu z informacijami, predloženimi v fazi predhodnega pregleda, so kitajski organi predložili pisne ponudbe šele po sprejetju teh odločitev (pisna ponudba brez žiga z dne 18. septembra 2017; ožigosana ponudba z dne 13. novembra 2017) (glej uvodne izjave 100 do 104 sklepa o začetku postopka).

(28) Poleg tega je Komisija izrazila dodatne dvome glede verodostojnosti hipotetičnega scenarija, ki predpostavlja lokacijo naložbe na Kitajskem: Komisija ni mogla izključiti možnosti, da sovražno politično in gospodarsko ozračje na Kitajskem skupaj z dejavniki, kot sta hitro rastoči evropski trg in bližina lokacije na Poljskem evropskim strankam, pomeni nujne strateške razloge, zaradi katerih bi podjetje svojo naložbo v vsakem primeru umestilo na Poljsko, tudi če ne bi prejelo pomoči (glej uvodne izjave 107, 108 in 109 sklepa o začetku postopka).

3.1.2 *Dvomi o spodbujevalnem učinku pomoči*

(29) Iz razlogov, povzetih v oddelku 3.1.1, je Komisija dvomila, da obstaja navedena vrzel v izvedljivosti naložbe (razlika v neto sedanji vrednosti naložbe med Poljsko in Kitajsko) v višini 77,3 milijona EUR (v sedanji vrednosti) in da je bila za privabljanje naložb na Poljsko potrebna pomoč v višini 70 milijonov EUR (v sedanji vrednosti ([16])), ki so jo poljski organi nameravali dodeliti (in so jo delno že dodelili) podjetju LG Chem PL (glej uvodni izjavi 105 in 106 sklepa o začetku postopka). Komisija je zato izrazila dvome o kakršnem koli vplivu priglašene pomoči na odločitev o lokaciji, tj. o tem, da obstaja spodbujevalni učinek.

3.1.3 *Dvomi glede sorazmernosti pomoči*

(30) Komisija je glede na dvome o obstoju vrzeli v neto sedanji vrednosti izrazila tudi dvome glede sorazmernosti pomoči: če bi se potrdilo, da vrzeli v neto sedanji vrednosti ni, pomoč za premostitev take vrzeli ne bi bila potrebna, zato tudi ne bi bila omejena na najmanjši znesek, ki bi bil potreben za izbiro lokacije naložbe v korist Poljske (glej uvodne izjave 114 do 118 sklepa o začetku postopka).

3.1.4 *Dvomi glede prispevka pomoči k regionalnemu razvoju*

(31) Glede na dvome o spodbujevalnem učinku Komisija ni mogla potrditi, da pomoč prispeva k regionalnemu razvoju (glej uvodne izjave 78 do 82 sklepa o začetku postopka).

3.1.5 *Dvomi o ustreznosti ukrepa*

(32) Komisija ni mogla potrditi obstoja dejanske vrzeli v izvedljivosti naložbe med dvema alternativnima lokacijama za naložbo, zato tudi ni mogla izključiti možnosti, da bi se podoben prispevek k regionalnemu razvoju lahko dosegel z drugimi učinkovitejšimi sredstvi kot z ukrepom (glej uvodno izjavo 88 sklepa o začetku postopka).

([16]) Za izračun bruto ekvivalenta nepovratnih sredstev odstavek 20(f) smernic o regionalni pomoči zahteva, da se zneski diskontirajo na podlagi veljavne referenčne mere (glej npr. uvodno izjavo 11). Vendar je v odstavku 73 (opomba 39) smernic o regionalni pomoči navedeno, da se za izračun neto sedanje vrednosti običajno uporabi strošek kapitala kot diskontna stopnja. Vrzel v neto sedanji vrednosti med Poljsko in Kitajsko se izračuna z uporabo tehtanega povprečja stroškov kapitala podjetja LG Energy Solution Ltd v višini [8–10,5] % kot diskontne stopnje. Zato se pri primerjavi zneska pomoči z vrzeljo v neto sedanji vrednosti znesek pomoči prav tako diskontira z uporabo navedenega tehtanega povprečja stroškov kapitala. Za druge namene, ki ne vključujejo primerjave zneska pomoči z vrzeljo v neto sedanji vrednosti, se uporabi diskontna stopnja, ki temelji na veljavni referenčni obrestni meri.

3.1.6 *Dvomi glede upoštevanja največje priglašene intenzivnosti pomoči*

(33) Komisija je ugotovila (glej uvodne izjave 123 do 127 sklepa o začetku postopka), da z dovoljenjem za posebno ekonomsko cono ni bilo zagotovljeno upoštevanje največje intenzivnosti pomoči tako za naložbo kot za enoten naložbeni projekt. Dejansko v dovoljenju za posebno ekonomsko cono ni bil opredeljen najvišji znesek pravic, ampak le najvišji upravičeni stroški v višini 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) v nominalni vrednosti, na podlagi katerih se lahko dodeli regionalna pomoč. V aktu o dodelitvi pomoči ni takih informacij, zato po mnenju Komisije ni bilo očitno, da je znesek pomoči v obliki oprostitve davka od dohodkov pravnih oseb omejen na priglašeni znesek v višini 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (v nominalni vrednosti), kot so trdili poljski organi. Poleg tega v dovoljenju niso bili navedeni drugi elementi ukrepa, ki naj bi se odobrili za isto naložbo, in ni bilo opredeljeno, kako se bo zagotovila skladnost s pravili o kumulaciji. Dovoljenje je bilo izdano že septembra 2017 brez odložilne klavzule, zato je bila po mnenju Komisije pomoč v tistem času že dodeljena v celoti, pri čemer je Komisija izrazila zaskrbljenost, da je najvišja dovoljena zgornja meja pomoči presežena in da učinkovit nadzor kumulacije na ravni dodelitve pomoči ni zagotovljen.

(34) Komisija je poleg tega menila, da se zdi nadzor kumulacije na ravni izplačila pomoči nezadosten iz dveh razlogov: prvič, nadzor temelji na samoprijavah upravičencev do pomoči, in drugič, zdi se, da se zadevni nadzor izvaja le na ravni davčnih organov, odgovornih za izplačilo nekaterih delov pomoči, ne pa tudi na ravni drugih organov, ki sodelujejo pri izplačilu pomoči v okviru drugih elementov ukrepa. Komisija je zato izrazila dvom o obstoju zadostnih zaščitnih ukrepov, ki bi zagotovili, da skupna izplačana pomoč iz vseh virov ne preseže največje dovoljene intenzivnosti pomoči in da je v skladu z odstavkom 92 smernic o regionalni pomoči (glej uvodne izjave 128, 129 in 130 sklepa o začetku postopka).

4. PRIPOMBE POLJSKE V ZVEZI S SKLEPOM O ZAČETKU POSTOPKA

4.1 Pripombe Poljske v zvezi z verodostojnostjo hipotetičnega scenarija

(35) Poljska je v svojih pripombah pojasnila, da na Poljskem upravičenci do regionalne pomoči redko prejmejo kakršno koli pisno ponudbo za pomoč. Prosilci za pomoč poznajo največjo intenzivnost pomoči, ki jo lahko vnaprej pričakujejo na podlagi veljavne karte regionalne pomoči, in se lahko odločijo, kateri instrumenti bi bili najprimernejši za njihov naložbeni projekt. Ta pristop je bil uporabljen tudi za naložbo v obravnavani zadevi, za katero torej ni bila izdana nobena pisna ponudba za pomoč. Poljska je opozorila, da Komisija v prejšnjih zadevah ni nikoli dvomila o tem pristopu. Meni, da se podobna metoda uporablja na Kitajskem, kjer so vlagateljem na voljo veljavna pravila in informacije v zvezi s ponujenimi spodbudami, kar jim omogoča izračun realnega zneska podpore, ki ga lahko pričakujejo sami. Poleg tega je Poljska trdila, da lahko podjetje LG Chem KR upošteva tudi svoje izkušnje iz prejšnjega projekta na Kitajskem, za katerega je bila odobrena pomoč. Ta projekt je vključeval naložbe v proizvodno zmogljivost predvsem za baterije za električna vozila, za kar so se dela začela julija 2016, sporazum o naložbah pa je bil s kitajskimi organi sklenjen šele januarja 2019 ([17]). Poljska je zato menila, da je ponudba kitajskih organov za pomoč verodostojna, in trdila, da razlikovanje med navedeno ponudbo in ponudbo za pomoč, ki jo je izdala država članica, ni upravičeno.

(36) V zvezi s pogajanji med podjetjem LG Chem KR in kitajskimi organi o dodelitvi pomoči za naložbe je Poljska poudarila razlike med zahodnim pogajalskim vedenjem in pogajalskim vedenjem *guanxi*, ki je značilno za Kitajsko. Pogajalsko vedenje *guanxi* je odvisno od osebnih odnosov med udeleženci in od potrebe po „ohranitvi obraza“. Poljska je zato Komisijo pozvala, naj se pri svoji oceni ne zanaša na zahodnjaški način poslovanja, temveč naj upošteva posebno dinamiko kitajske poslovne kulture in pogajalskega vedenja, pri čemer so odločilne ustne zaveze visokih uradnikov.

(37) Poljska je predložila tudi več dokumentov, iz katerih je razvidno, kako so na Kitajskem potekala pogajanja v zvezi s hipotetično lokacijo naložbe na Kitajskem in prejšnjim projektom podjetja LG Chem KR, opisanim v uvodni izjavi 35.

([17]) Kot je podrobneje opisano v uvodni izjavi 39 tega sklepa in uvodni izjavi 41 sklepa o začetku postopka.

(38) Za obravnavano zadevo so bili predloženi naslednji dokumenti: (i) interno elektronsko sporočilo podjetja LG Chem KR z dne 27. marca 2017, ki je v prilogi vključevalo […]; (ii) interno elektronsko sporočilo podjetja LG Chem KR z dne 30. marca 2017, v katerem so bile zahtevane informacije o […]; (iii) interno elektronsko sporočilo podjetja LG Chem KR z dne 9. maja 2017 o stanju […]; (iv) interno elektronsko sporočilo podjetja LG Chem KR z dne 18. junija 2017, ki je v prilogi vključevalo […]; (v) zapisnik sestanka predstavnika podjetja LG Chem KR s predstavniki gospodarskega in tehnološkega razvojnega območja v […] (v nadaljnjem besedilu: razvojno območje v […]) z dne 7. julija 2017, v katerem je navedeno, da bi moral obravnavani projekt, če bi se izvajal na Kitajskem, prejeti vsaj toliko subvencij kot projekt, ki se je predhodno izvajal v […]; (vi) elektronsko sporočilo razvojnega območja v […] podjetju LG Chem KR z dne 17. julija 2017 […]; (vii) zapisnik sestanka med predstavniki podjetja LG Chem KR in kitajskimi organi (ki jih med drugim zastopata razvojno območje in urad za spodbujanje naložb) z dne 9. avgusta 2017, na katerem se je razpravljalo o zadevnem projektu in na katerem je bilo predlagano, da bi morale subvencije za naložbo temeljiti na subvencijah, dodeljenih prejšnjim projektom podjetja LG Chem v […]; (viii) dopis razvojnega območja v […] z dne 17. avgusta 2017 podjetju LG Chem KR, v katerem je navedeno, katera zemljišča na območju bi se lahko ponudila podjetju LG Chem KR za njegov projekt; (ix) elektronsko sporočilo razvojnega območja v […] podjetju LG Chem KR z dne 22. avgusta 2017 […]; (x) ponudba (brez žiga) z dne 18. septembra 2017 […]; (xi) ponudba (z uradnim žigom) upravljalnega odbora razvojnega območja v […] z dne 13. novembra 2017 […] (o postavkah (x) in (xi), glej tudi uvodno izjavo 44 sklepa o začetku postopka).

(39) Za prejšnji projekt so bili predloženi naslednji dokumenti: (i) elektronsko sporočilo razvojnega območja v […] podjetju LG Chem KR z dne 5. julija 2016, v katerem je povzeta ponudba subvencij v obliki denarnih nepovratnih sredstev za projekt, ki se bo izvajal v obdobju 2016–2018 (410 milijonov RMB (57 milijonov USD) za naložbo v višini [450–900] milijonov USD); (ii) del poročila vodstvu podjetja LG Chem KR o izidu pogajanj z razvojnim območjem v […] z dne 20. januarja 2017, v katerem je pojasnjeno, da znesek gotovinskih nepovratnih sredstev sicer še vedno znaša 410 milijonov RMB (57 milijonov USD), vendar so se stroški naložbe znižali s [450–900] milijonov USD na [280–630] milijonov USD, in (iii) sporazum o naložbah med razvojnim območjem v […] in […] podjetjem LG Chem [Kitajska] v zvezi s projektom (z uradnim žigom) z dne 9. januarja 2019, pri katerem so bili stroški naložbe višji kot pri prejšnjih pogajanjih ([280–630] milijonov USD), vendar je bila višja tudi denarna spodbuda (79,5 milijona USD, kar je znašalo [10–20] % stroškov naložbe).

(40) Poljska je opozorila na dolgo zgodovino gospodarskih in političnih napetosti med Južno Korejo in Kitajsko. Kljub temu je Kitajska še vedno največja trgovinska partnerica Južne Koreje (25,1 % njenega celotnega izvoza je bilo leta 2020 namenjenega Kitajski). Poljska je zlasti poudarila, da sovražno politično okolje na Kitajskem ne vpliva na izvozno usmerjena podjetja. Opozorila je, da se je podjetje LG Chem KR leta 2017 odločilo izvesti nekatere razširitve prejšnjega projekta na Kitajskem kljub začasni ohladitvi političnih in poslovnih odnosov med državama. Poleg tega je poudarila, da so pogajanja o hipotetični lokaciji naložbe na Kitajskem potekala leta 2017 in da je bila prejeta ožigosana ponudba z dne 13. novembra 2017, kljub dejstvu, da se je kitajska vlada konec leta 2016 odločila, da ukine subvencije za kitajska električna vozila na baterije, proizvedene v Južni Koreji.

4.2 **Pripombe Poljske v zvezi z zasnovo ukrepa**

(41) Poljski organi so potrdili, da podjetje LG Chem PL ni uporabilo nobene pomoči in da si prizadevajo za izboljšanje svojega sistema nadzora kumulacije. Poljska je potrdila tudi, da je bila shema pomoči za oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb spremenjena tako, da vključuje klavzulo o mirovanju ([18]). Poleg tega je Komisijo obvestila, da je podjetje LG Chem PL ponudilo, da bo predložilo letna poročila, ki jih bo pripravil neodvisni pooblaščeni revizor in v katerih bodo navedeni zneski državne pomoči iz vseh virov, ki jih bo prejelo podjetje. Na podlagi navedenih poročil lahko organi, ki dodelijo pomoč, preverijo zneske državne pomoči in zagotovijo, da dejanska izplačila pomoči ne presežejo največje intenzivnosti pomoči.

(42) Poljska je predlagala tudi spremembo dovoljenja za posebno ekonomsko cono, tako da bo vsebovalo klavzulo o mirovanju in seznam vseh elementov ukrepa, povezanih z naložbo.

([18]) Poljski organi so 24. junija 2020 spremenili shemo pomoči za oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb, ki je veljala na navedeni datum, in sicer akt z dne 10. maja 2018 o podpori novim naložbam, tako da so v člen 15 dodali odstavek 2 z naslednjim besedilom: „Če velja obveznost priglasitve Evropski komisiji, je v sklepu o podpori navedeno, da podjetnik ni upravičen do uporabe pomoči, dokler Evropska komisija ne sprejme sklepa o odobritvi take pomoči.“

5. PRIPOMBE TRETJIH STRANI V ZVEZI S SKLEPOM O ZAČETKU POSTOPKA

5.1 Pripombe podjetja LG Chem PL

5.1.1 *Pripombe podjetja LG Chem PL o verodostojnosti hipotetičnega scenarija*

(43) Podjetje LG Chem PL je nadalje obravnavalo pomen pogajalskega vedenja *guanxi*, ki je močno odvisno od verbalne komunikacije in osebnih odnosov v postopku pogajanj. Pojasnilo je, da pogajanja o spodbudah pomoči na Kitajskem običajno potekajo na lokalni ravni upravljanja. Lokalni organi so odgovorni za vsa vprašanja, ki bi se lahko pojavila v zvezi z naložbami, o katerih se pogajajo s tujimi vlagatelji. Zato želijo izpolniti svoje obljube vlagateljem. Ta argument je bil potrjen s pričanjem višjega člana pogajalske skupine podjetja LG Chem KR na Kitajskem. V svojem pričanju opisuje svoje delovne izkušnje pri pogajanjih o naložbenih spodbudah na Kitajskem, opisuje naložbeno okolje in način pogajanj o spodbudah na Kitajskem ter navaja podrobnosti o postopku pogajanj o zadevnem projektu na Kitajskem.

(44) Podjetje LG Chem PL je predložilo informacije o pogajalski izkušnji podjetja LG Chem KR na Kitajskem, vključno s preglednico, v kateri so povzeti njegovi najnovejši projekti na Kitajskem (predvsem v zvezi z električnimi vozili), ki je prikazana spodaj v preglednici 1. Za nobenega od projektov iz navedene preglednice ni bil nikoli pripravljen noben dopis o ponudbi spodbud, medtem ko je bil v manj kot polovici navedenih primerov zadevni sporazum o naložbah podpisan pred začetkom del. Kljub temu je podjetje LG Chem KR dejansko prejelo spodbude, navedene v sporazumih o naložbah za projekte, ki so bili v celoti izvedeni. Navedena preglednica v zvezi s podjetjem LG Chem PL dokazuje, da poslovanje na Kitajskem temelji na ustnih zavezah in medsebojnem zaupanju.

Preglednica 1

Evidenca naložb podjetja LG Chem KR na Kitajskem

Postavka	Naložba v osnovna sredstva (v 100 milijonih KRW)	Razpon intenzivnosti denarne pomoči (v %)	Začetek del	Datum sporazuma o naložbah	Dopis o ponudbi spodbude	Sporazum o naložbah
Električna vozila/sistem za shranjevanje energije	[6 000-7 800]	[…]	[…] 2018	[…] 2019	ne	da
Električna vozila	[1 000-1 500]	[…]	[…] 2014	[…] 2014	ne	da
Električna vozila	[5 000-6 900]	[…]	[…] 2016	[…] 2019	ne	da
Električna vozila	[16 600-23 800]	[…]	[…] 2018	[…] 2018	ne	da
Polarizator	[4 000-5 300]	[…]	[…] 2018	[…] 2018	ne	da

(45) Poleg tega je podjetje LG Chem PL podrobno pojasnilo konkreten postopek pogajanj o pomoči za hipotetično lokacijo naložbe na Kitajskem in predložilo dokaze v zvezi s ponudbo kitajskih organov za pomoč. Zlasti je predložilo več dokumentov, ki jih je predložila tudi Poljska (opisani v uvodni izjavi 38 v točkah (i), (ii), (iii), (iv), (v), (vii), (viii), (ix), (x) in (xi)), od katerih so bili številni sprejeti pred odločitvijo o lokaciji. Predložilo je tudi interno elektronsko sporočilo podjetja LG Chem KR z dne 17. avgusta 2017, v katerem se je sklicevalo na elektronsko sporočilo z dne 5. julija 2016 (opisano v uvodni izjavi 39), v katerem je razvojno območje v […] zagotovilo pregled subvencij, ki bodo ponujene za prejšnji projekt. V elektronskem sporočilu je navedeno, da je znesek denarnih spodbud v primerjavi s celotno naložbo za ta projekt znašal [10–20] % ([19]) in da bi morala biti enaka stopnja intenzivnosti pomoči podlaga za študijo izvedljivosti za zadevni projekt.

([19]) To je mogoče pojasniti z dejstvom, da so se stroški naložbe prejšnjega projekta januarja 2017 zmanjšali s [450–900] milijonov USD na [280–630] milijonov USD, medtem ko se je znesek subvencije ohranil, zato je denarna subvencija znašala [10–20] % stroškov naložbe.

(46) Podjetje LG Chem PL je predložilo tudi potrditev upravljalnega odbora razvojnega območja v […] z dne 28. januarja 2021 v zvezi s postopkom pogajanja, ki je s podjetjem LG Chem KR potekal v letu 2017, vključno s sestankom z dne 9. avgusta 2017, na katerem je odbor navedel, da bi bile spodbude, če bi podjetje LG Chem nadaljevalo z naložbo v [lokacija 1], podobne spodbudam, zagotovljenim za prejšnji projekt podjetja LG Chem v Nanjingu. Predložilo je tudi dve pričevanji članov ekipe podjetja LG Chem KR, ki se je pogajala o kitajski ponudbi za pomoč. Člana skupine v teh pričevanjih opisujeta splošne izkušnje pri pogajanjih s kitajskimi organi in konkretne podrobnosti o postopku pogajanja v letu 2017. V enem od pričevanj, navedenih že v uvodni izjavi 43, je opisano, da je njegov avtor načrtoval in organiziral sestanke na kraju samem s kitajskimi lokalnimi organi. Avtor drugega pričevanja povzema tudi svoje delovne izkušnje, pojasnjuje običajen način komuniciranja s kitajskimi organi in opisuje pogajanja z njimi s poudarkom na obdobju od junija do novembra 2017. Potrjuje, da so kitajski organi na sestanku 7. julija 2017 izjavili, da bodo subvencije za naložbe podobne subvencijam za prejšnji projekt, in da je bilo to potrjeno na sestanku 9. avgusta 2017. Ti pričevanji sta v skladu s pripombami Poljske v zvezi s to zadevo.

(47) Poleg tega je podjetje LG Chem PL poudarilo, da smernice o regionalni pomoči ne zahtevajo nobene formalne ali pisne ponudbe za pomoč za države članice, pri čemer je trdilo, da je dokazno breme zanjo nesorazmerno in da tako dokazno breme očitno posega v legitimno pravico tretjih držav, da suverene informacije zaščitijo pred razkritjem drugim državam ali institucijam Unije.

(48) V zvezi s pomenom političnega okolja je podjetje LG Chem PL poudarilo, da je podjetje LG Chem KR izvedlo projekt na Kitajskem tik pred samo obravnavo o hipotetični lokaciji naložbe na Kitajskem (navedeni projekt je opisan v uvodni izjavi 35), naslednji projekt pa kmalu po tej obravnavi (za pregled projektov, ki so se začeli na Kitajskem, glej uvodno izjavo 44). Predložilo je tudi pisne dokumente, iz katerih je razvidno, da je od leta 2003 med podjetjem LG Chem KR in kitajskimi organi obstajal dober dolgoročni odnos, kar so kitajski organi potrdili v dopisu z dne 28. januarja 2021 (glej uvodno izjavo 46). Poleg tega je podjetje LG Chem PL kitajskim organom predložilo dopis podjetja LG Chem KR z dne 6. julija 2017 […] in interno elektronsko sporočilo navedenega podjetja z dne 24. julija 2017 v zvezi s pripravami na sestanek med navedenim podjetjem – […] – in kitajskim odborom za spodbujanje mednarodne trgovine, ki naj bi potekal 25. julija 2017.

5.1.2 *Pripombe podjetja LG Chem PL v zvezi z zasnovo ukrepa*

(49) Podjetje LG Chem PL je Komisijo obvestilo, da je bilo 18. januarja 2021 spremenjeno dovoljenje za posebno ekonomsko cono, ki zdaj vključuje klavzulo o mirovanju, navaja vse elemente ukrepa in določa, da bi bil najvišji znesek oprostitve plačila davka od dohodkov pravnih oseb razlika med najvišjim dovoljenim zneskom pomoči za naložbo ([20]) in skupno vrednostjo vseh drugih elementov pomoči, vključenih v ukrep. Izvod spremenjenega dovoljenja je bil predložen Komisiji.

(50) Podjetje LG Chem PL je tudi ponudilo, da vsem vključenim organom, ki dodelijo pomoč, predloži letna poročila, ki jih pripravi neodvisni revizor in ki potrjujejo zneske državne pomoči, prejete iz vseh virov.

5.2 **Pripombe podjetja Toray Industries, Inc.**

(51) Toray Industries, Inc. (v nadaljnjem besedilu: Toray) je podjetje s sedežem na Japonskem, dejavno na področju proizvodnje in predelave materialov, kot so vlakna in tekstil, specialne kemikalije in sestavljeni materiali iz ogljikovih vlaken. Podjetje Toray je poudarilo pomen subvencij v Evropi za azijska podjetja: meni, da je „subvencija v EU ključnega pomena za azijska podjetja, ki se ukvarjajo z baterijami za električna vozila, saj omogoča naložbe in upravljanje proizvodnje v EU“. Podjetje Toray je Komisijo obvestilo, da si kitajski lokalni organi (na ravni provinc) zelo prizadevajo privabiti nove naložbe in da so spodbude, ki jih ponujajo, ugodnejše od spodbud, ki jih ponujajo v EU. Navedlo je tudi, da je postopek enostavnejši in hitrejši kot v EU. Zlasti je opozorilo na razlike v pogajalskih praksah med EU in Kitajsko, poudarilo pomen ustnih ponudb in obvestilo Komisijo, da vlagatelji na Kitajskem običajno prejmejo ponudbo za pomoč, ko se odločijo o svoji naložbi. Zato se vlagatelji zanašajo na ustne izjave kitajskih organov in pri pripravi svojih odločitev o naložbah predpostavljajo, da so ponujene spodbude, ki so podane ustno, veljavne.

Čeprav je bila za to naložbo dodeljena tudi davčna spodbuda (v višini [12–26] milijonov USD, tj. dodatnih [3–7] % stroškov naložbe), se to ne bi smelo upoštevati pri študiji izvedljivosti za zadevni projekt.

([20]) Tj. zneskom pomoči, ki bi bil lahko dodeljen za projekt glede na njegov obseg v zadevni regiji ter na podlagi karte regionalne pomoči za obdobje 2014–2020 za Poljsko in določb o zmanjšanju iz odstavka 86 in odstavka 20, točka (c), smernic o regionalni pomoči.

5.3 **Pripombe ministrstva za trgovino, industrijo in energijo Južne Koreje**

(52) Ministrstvo je zahtevalo ponovno preučitev dokazov v zvezi s ponudbo kitajskih organov za pomoč na podlagi dokumentov, ki jih je predložilo podjetje LG Chem PL, in zagovarjalo odločitev, da naj pričakovani znesek spodbude temelji na predhodnih izkušnjah z naložbami. Poleg tega je poudarilo omejen vpliv „sovražnega političnega ozračja“ na naložbe, pri čemer je ugotovilo, da so južnokorejska podjetja leta 2017 izvedla znatne naložbe na Kitajskem in da se je naložbena dejavnost v letu 2018 celo povečala.

6. **PRIPOMBE POLJSKE V ZVEZI S PRIPOMBAMI TRETJIH STRANI**

(53) Poljska je podprla stališča, ki jih je predstavilo podjetje LG Chem PL, ter pozdravila pripombe Južne Koreje in podjetja Toray.

(54) Poljska je potrdila, da je bilo prvotno dovoljenje za posebno ekonomsko cono, izdano podjetju LG Chem PL, spremenjeno tako, kot je navedlo podjetje LG Chem PL v svojih pripombah (glej uvodno izjavo 49), in predložila izvod sklepa o spremembi dovoljenja.

7. **OCENA POMOČI**

7.1 **Obstoj pomoči**

(55) Komisija iz razlogov, navedenih v sklepu o začetku postopka, meni, da priglašen ukrep pomoči pomeni državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU, saj je ukrep mogoče pripisati državi in je dodeljen iz državnih sredstev, selektiven, podjetju LG Chem PL zagotavlja gospodarsko prednost, bi lahko vplival na trgovino med državami članicami ter izkrivlja ali bi lahko izkrivljal konkurenco. Spremembe ukrepa, opisane v uvodni izjavi 49 tega sklepa, ne vplivajo na navedeno oceno.

7.2 **Zakonitost ukrepa**

(56) Komisija je v sklepu o začetku postopka ugotovila, da so poljski organi del ukrepa (oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb, odobrena na podlagi dovoljenja za posebno ekonomsko cono) začeli izvajati pred sprejetjem končnega sklepa Komisije o njegovi združljivosti. Zato meni, da ukrep pomeni nezakonito pomoč od datuma dodelitve, saj se je z njegovo izvedbo kršila obveznost Poljske glede mirovanja na podlagi člena 108(3) PDEU.

(57) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 54, je bilo prvotno dovoljenje za posebno ekonomsko cono, izdano podjetju LG Chem PL, spremenjeno tako, da vključuje obveznost mirovanja. Ker se doslej ni uveljavljala nobena davčna oprostitev za dohodke, ki izhajajo iz naložbe, zajete v dovoljenju, so zdaj vsi elementi ukrepa predmet odobritve Komisije; Komisija torej ugotavlja, da je nezakonitost tega ukrepa pomoči odpravljena, ne da bi to vplivalo na konkurenco.

7.3 **Združljivost ukrepa**

(58) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 69 sklepa o začetku postopka, je treba priglašeni ukrep pomoči oceniti z uporabo določb, ki se uporabljajo za regionalno pomoč, iz člena 107(3), točka (a), PDEU, kot jih razlagajo ustrezne smernice, ki jih je sprejela Komisija. Glede na to, da so bili akti o dodelitvi pomoči že sprejeti (samo z odobritvijo Komisije ([21])) v letih 2017 in 2018, veljavni razlagalni akti vključujejo smernice o regionalni pomoči za obdobje 2014–2020 ([22]) in karto regionalne pomoči za obdobje 2014–2020 za Poljsko ([23]).

([21]) Razen oprostitve davka od dohodkov pravnih oseb, ki je bila prvotno odobrena brez klavzule o mirovanju.
([22]) Kot je navedeno v opombi 9.
([23]) Kot je navedeno v opombi 7.

(59) Komisija je v sklepu o začetku postopka ugotovila, da je del meril združljivosti iz smernic o regionalni pomoči izpolnjen (tj. da je potrebno posredovanje države, da pomoč ne ustvarja presežne zmogljivosti na trgu, ki je v absolutnem upadu, da ni protikohezijskega učinka in da pomoč ni vzrok za nikakršno zaprtje in selitev dejavnosti); v okviru formalne preiskave niso bili razkriti nobeni elementi, ki bi omajali osnovno predhodno oceno skladnosti poljskih organov z navedenimi merili združljivosti. Spremembe ukrepa, opisane v odstavku 49, ne vplivajo na oceno državne pomoči iz sklepa o začetku postopka. Navedena merila zato v tem sklepu niso ponovno ocenjena. Nasprotno pa so preostali elementi, glede katerih so bili izraženi dvomi v sklepu o začetku postopka, ocenjeni v nadaljevanju.

7.3.1 *Dvomi o hipotetičnem scenariju*

(60) Odstavek 64 smernic o regionalni pomoči zahteva, da ima pomoč formalni spodbujevalni učinek, torej da se lahko dela na projektu začnejo šele po predložitvi obrazca vloge za pomoč. Obstoj formalnega spodbujevalnega učinka je bil ugotovljen v uvodni izjavi 90 sklepa o začetku postopka.

(61) Poleg tega je v smernicah o regionalni pomoči (glej oddelek 3.5) določeno, da mora imeti pomoč znaten spodbujevalni učinek, ki ga je treba dokazati s primerjavo naložbe, podprte s pomočjo, in hipotetičnega scenarija, v katerem se pomoč za navedeno naložbo ne dodeli. V tem okviru sta v smernicah o regionalni pomoči opredeljena dva možna hipotetična scenarija. Pri scenariju 1 (odločitev o naložbi) pomoč daje upravičencu spodbudo, da sprejme pozitivno odločitev o naložbi, saj se naložba, ki sicer ne bi bila nikjer dovolj donosna, na zadevnem območju lahko izvede. Pri scenariju 2 (odločitev o lokaciji) pomoč daje upravičencu spodbudo, da umesti načrtovano naložbo na ciljno območje in ne na alternativno lokacijo, kjer bi projekt dosegel višjo neto sedanjo vrednost kot na ciljni lokaciji, saj pomoč izpolnjuje vrzel v izvedljivosti naložbe med obema lokacijama (razlika v neto sedanji vrednosti na obeh lokacijah). Pri scenariju 2, v katerem je alternativna lokacija zunaj EGP in zato zanjo ne veljajo pravila Unije o državni pomoči, odstavek 80 smernic o regionalni pomoči omogoča, da se za primerjavo neto sedanje vrednosti sprejme pomoč na lokaciji zunaj EGP kot prihodek, ki povečuje neto sedanjo vrednost naložbe na hipotetični lokaciji.

(62) Komisija v fazi predhodnega pregleda ni imela dovolj dokazov v zvezi s ponudbo kitajskih organov za pomoč, da bi lahko ugotovila, ali je bilo pričakovanje podjetja LG Chem KR, da bo prejelo tako pomoč, realno, in ali je torej realen tudi predstavljeni hipotetični scenarij (glej uvodni izjavi 26 in 27). Obstajali so dodatni dvomi glede hipotetičnega scenarija, ki so bili posledica sovražnega političnega in gospodarskega ozračja na Kitajskem, ki bi lahko skupaj z drugimi dejavniki pomenilo nujne strateške razloge, zaradi katerih bi podjetje izvedlo naložbo na Poljskem v vsakem primeru (glej uvodno izjavo 28).

(63) Poljska in podjetje LG Chem PL sta trdila, da smernice o regionalni pomoči od držav članic ne vsebujejo zahteve po formalizirani ponudbi za pomoč (glej uvodni izjavi 35 in 47). Vendar ta trditev kot taka ni upoštevna, ker v smernicah o regionalni pomoči ni sklicevanja na nobeno tako ponudbo. Nasprotno, iz odstavka 69 smernic o regionalni pomoči izhaja, da hipotetični scenarij ne sme predpostavljati, da kateri koli javni organ v EGP dodeli pomoč v okviru ocene spodbujevalnega učinka. Zato se država članica priglasiteljica pri dokazovanju obstoja spodbujevalnega učinka (in/ali sorazmernosti pomoči) ne bo zanašala na (pisno ali ustno) ponudbo za pomoč iz nobene druge države EGP. Komisija je seznanjena tudi s pripombami Poljske, da so na Kitajskem vlagateljem na voljo veljavna pravila in informacije o ponujenih spodbudah, kar jim omogoča izračun realnega zneska podpore, ki ga lahko pričakujejo (uvodna izjava 35). Vendar je ta izjava sama po sebi splošna in ni utemeljena, kot taka pa ne more dokazati verodostojnosti ponudbe za subvencijo na Kitajskem v zadevnem primeru.

(64) Pomembno je zagotoviti zadostne dokumentarne dokaze o verodostojnem hipotetičnem scenariju in verodostojnosti izračunov neto sedanje vrednosti za hipotetični scenarij, kot je zahtevano v odstavkih 67, 71 in 72 smernic o regionalni pomoči. Zlasti se lahko izračun hipotetičnega scenarija in vrzeli v izvedljivosti naložbe še vedno oceni kot verodostojen, kadar je podlaga za tak izračun ustna ponudba za subvencijo iz države zunaj EGP ter kadar država članica dokaže obstoj in vsebino take ponudbe na podlagi zadostnih dokumentarnih dokazov.

(65) Komisija meni, da je bil v tem primeru spodbujevalni učinek pomoči dokazan v skladu s standardom, ki ga zahtevajo smernice o regionalni pomoči. Poljska in podjetje LG Chem PL sta predložila dokumentarne dokaze, iz katerih je razvidno, da je bila opravljena realna primerjava med stroški in koristmi umestitve naložbe na zadevna območja na Poljskem in Kitajskem. Ti dokazi vključujejo dokumente, ki potrjujejo stališče Poljske glede obstoja in vsebine ponudbe kitajskih organov za subvencijo (glej uvodne izjave 38, 39 in 45). Dokumenti, datirani pred 16. avgustom 2017, ki je datum odločitve o lokaciji, vključujejo naslednje: (i) interna elektronska sporočila podjetja LG Chem KR […] (z dne 27. marca 2017, 30. marca 2017 in 18. junija 2017); (ii) zapisnik sestanka med podjetjem LG Chem KR in predstavniki razvojnega območja v […] z dne 7. julija 2017, na katerem je potekala razprava o projektu in na katerem je bila potrjena raven subvencij za projekt (ki bi morala biti podobna subvencijam za prejšnji projekt ([24]) – za več podrobnosti o tem projektu glej uvodne izjave 35, 39 in 45); (iii) elektronsko sporočilo razvojnega območja Nanjing z dne 17. julija 2017 […] ter (iv) zapisnik sestanka med podjetjem LG Chem KR in kitajskimi organi z dne 9. avgusta 2017, na katerem se je razpravljalo o zadevnem projektu in je bilo predlagano, da bi morale subvencije za naložbo temeljiti na subvencijah, dodeljenih prejšnjim projektom podjetja LG Chem na razvojnem območju. Poleg tega je podjetje LG Chem KR predložilo pričevanja nekaterih svojih zaposlenih, ki so bili odgovorni za pogajanja o spodbudah na Kitajskem: ta se med drugim nanašajo na postopek pogajanja o projektu (glej uvodni izjavi 43 in 46), ter dokument, ki ga je predložilo razvojno območje v […] z dne 28. januarja 2021, v katerem je potrjen opis postopka pogajanja o zadevnem projektu, ki ga je pripravilo podjetje LG Chem KR, in zlasti potrjujejo, da je podjetje LG Chem KR do 16. avgusta 2017 od kitajskih organov prejelo realno in zanesljivo ponudbo za subvencijo, s katero je bila določena intenzivnost pomoči, primerljiva z intenzivnostjo pomoči, ki se uporablja za denarna nepovratna sredstva v podporo prejšnjemu projektu, ki se je začel leta 2016 (glej uvodno izjavo 46). Vsi ti elementi dokazujejo, da so pogajanja s kitajskimi organi o možni lokaciji naložbe na Kitajskem potekala in da je bil jasno določen znesek subvencij, ki jih je podjetje LG Chem KR lahko pričakovalo.

(66) Ti dokazi so bili dopolnjeni z več dodatnimi dokumenti, ki jih je podjetje LG Chem KR prejelo po 16. avgustu 2017: in sicer z (i) dopisom razvojnega območja v […] z dne 17. avgusta 2017, v katerem je navedeno, katera zemljišča na območju bi se lahko ponudila podjetju LG Chem KR; (ii) internim elektronskim sporočilom podjetja LG Chem KR z dne 17. avgusta 2017, v katerem je pojasnjeno, da bi bilo treba za študijo izvedljivosti za ta projekt uporabiti enako intenzivnost pomoči (tj. [10–20]-odstotno) kot za prejšnji projekt, opisan v uvodni izjavi 35; (iii) elektronskim sporočilom razvojnega območja z dne 22. avgusta 2017 […] in (iv) dvema ponudbama razvojnega območja v […] (eno z dne 18. septembra 2017 brez žiga in drugo z dne 13. novembra 2017 z uradnim žigom) (za več podrobnosti glej uvodni izjavi 38 in 45).

(67) Da bi podjetje LG Chem PL dodatno dokazalo, da se je podjetje LG Chem KR lahko – in se tudi je – oprlo na ustne ponudbe kitajskih organov za subvencije, kar je bila zadostna podlaga za začetek del na naložbah, je predložilo tudi seznam projektov, ki jih je podjetje LG Chem KR izvedlo na Kitajskem, vključno z naložbo pred naložbo 2, pri čemer se je več del začelo pred sklenitvijo sporazuma o naložbah (glej uvodno izjavo 44). V skladu s tem je podjetje LG Chem KR na podlagi prejšnjih izkušenj z naložbami na Kitajskem ustno ponudbo Kitajske za pomoč za projekt lahko štelo za zavezujočo.

(68) Obstajajo torej zadostni resnični in najnovejši dokazi o tem, da je Kitajska pred 16. avgustom 2017 podjetju LG Chem KR ponudila pomoč, da se je taka ponudba nanašala na subvencijo, za katero bi lahko podjetje LG Chem KR realno in konservativno ocenilo, da znaša vsaj 106 milijonov EUR, in da so se pravne osebe podjetja LG Chem KR oprle na navedeno ponudbo pri odločanju o lokaciji naložbe. Sklep, da so bila pričakovanja podjetja LG Chem KR realna, potrjuje tudi dejstvo, da je bila ponudba pozneje formalizirana in da je vsebina formalizirane ponudbe ustrezala ustno predloženi ponudbi, in sicer je predlagala tudi subvencijo s približno [10–20]-odstotno intenzivnostjo, kar je v skladu z intenzivnostjo, ki so jo podjetje LG Chem KR in kitajski organi odobrili za prejšnji naložbeni projekt iz uvodne izjave 35 ([25]). Poleg tega je podjetje LG Chem KR dokazalo, da se je po odločitvi o lokaciji zadevnega naložbenega projekta odločilo in izvedlo naložbe na Kitajskem ter pri tem izkoristilo subvencije, čeprav formalizirane ponudbe ali sporazuma o naložbah ni bilo (glej preglednico 1).

([24]) V zvezi s tem prejšnjim projektom je bilo predloženih tudi več dokumentov, glej uvodno izjavo 39.

([25]) Komisija ugotavlja, da sta Poljska in podjetje LG Chem PL navedla, da je ta pristop k pogajanjem, ki večinoma potekajo ustno, v skladu s pogajalskim vedenjem *guanxi* (glej uvodni izjavi 36 in 43).

(69) V zvezi z dvomi Komisije v sklepu o začetku postopka, da hipotetična naložba na Kitajskem morda ni verodostojna zaradi splošnega sovražnega političnega okolja, s katerim so se takrat soočila južnokorejska podjetja, so bili predloženi dokazi, da splošno politično ozračje ne bo vplivalo na določeno naložbo in verodostojnost Kitajske kot hipotetične lokacije. Naložba bi namreč, kot je navedeno v uvodnih izjavah 35, 36 in 38 sklepa o začetku postopka, pomenila podlago za izvoz, saj se proizvodnja ne bi prodajala na kitajskem domačem trgu, temveč bi se izvozila v Evropo. Nobena stran, ki je med formalno preiskavo predložila pripombe, ni izrazila dvoma v verodostojnost take izvozne poslovne usmerjenosti hipotetičnih naložb na Kitajskem.

(70) Poleg tega je podjetje LG Chem PL predložilo dokumente, ki dokazujejo, da so poslovni odnosi podjetja LG Chem KR na Kitajskem (glej uvodno izjavo 48) dobri in da imajo politične napetosti med Kitajsko in Južno Korejo na splošno zanemarljiv vpliv na poslovno sodelovanje z južnokorejskimi podjetji na Kitajskem ali na njihove naložbe. Ti dokumenti podpirajo stališče Poljske in Južne Koreje o tej zadevi.

(71) Zato je bilo po mnenju Komisije dokazano, da sovražno okolje ne bo vplivalo na hipotetične naložbe, saj tako okolje pomeni le, da kitajski potrošniki ne bodo prejeli subvencij za nakup električnih vozil z južnokorejskimi baterijami. Hipotetična naložba bi bila tako kot dejansko izvedena naložba usmerjena v evropski trg, zato ta notranja subvencijska politika ne bi vplivala na predvideno prodajo baterij, ki bi se proizvedle v obratu.

(72) Komisija meni, da je podjetje LG Chem PL predložilo zadostne dodatne dokaze v zvezi s pogajanji o pomoči na Kitajskem. Zato ugotavlja, da se lahko na tej podlagi šteje, da je bila kitajska ponudba za pomoč predložena pred 16. avgustom 2017, kljub temu da v tistem trenutku, ko je odbor za naložbe podjetja LG Chem KR sprejel odločitev o lokaciji naložbe, ni bila predložena pisna ponudba za pomoč. Komisija zlasti priznava, da se je podjetje LG Chem KR pogajalo z lokalnimi kitajskimi organi o hipotetični lokaciji naložbe na Kitajskem in da se konservativna ocena podjetja LG Chem KR, v skladu s katero bi lahko imelo korist od [10–20]-odstotne intenzivnosti pomoči, lahko šteje za realno.

(73) Poleg tega se Komisija na podlagi predloženih pojasnil in dokumentacije strinja, da sovražno politično okolje na Kitajskem, ki je južnokorejskim proizvajalcem baterij za električna vozila večinoma preprečevalo oskrbo kitajskega trga zaradi omejitev pri subvencijah za nakup električnih vozil na Kitajskem, ni vplivalo na verodostojnost morebitne lokacije naložb na Kitajskem. Te naložbe so bile namreč namenjene razširitvi proizvodnje baterij za prodajo zunaj Kitajske, tj. v Evropi, Kitajska pa izvozu baterijskih celic iz tovarn baterijskih celic za električna vozila s sedežem na Kitajskem, ki so v tuji lasti, ni nasprotovala.

(74) Komisija ob upoštevanju teh elementov ugotavlja, da je bila lokacija naložbe na Kitajskem realen hipotetični scenarij glede na njeno lokacijo na Poljskem.

7.3.2 *Dvomi o spodbujevalnem učinku pomoči*

(75) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 61, mora pomoč v skladu s smernicami o regionalni pomoči pri scenariju 2 upravičencu zagotoviti spodbudo, da načrtovano naložbo umesti na zadevno območje in ne drugje, ker izravna neto omejitve in stroške, povezane z lokacijo na zadevnem območju.

(76) Komisija je v fazi predhodnega pregleda izrazila dvom v obstoj domnevne vrzeli v izvedljivosti naložbe v višini 77,3 milijona EUR in da je pomoč v višini 70 milijonov EUR, ki se dodeli podjetju LG Chem PL, potrebna za privabljanje naložbe na Poljsko (glej uvodno izjavo 29). Komisija v tistem času ni imela dovolj elementov, da bi ugotovila, da priglašena pomoč kakor koli vpliva na odločitev o lokaciji, tj. da obstaja spodbujevalni učinek.

(77) Glede na sklepe iz uvodne izjave 74 in vse predložene dokaze ter ob upoštevanju, da ima konservativna ocena pomoči kitajskih organov v višini [10–20] % naložbenih stroškov, ki se upošteva v izračunu neto sedanje vrednosti za Kitajsko, realno podlago, Komisija ugotavlja, da je domnevna vrzel v izvedljivosti naložbe v višini 77,3 milijona EUR med lokacijami na Poljskem in Kitajskem dejansko obstajala. Komisija zato ugotavlja, da je imel ukrep spodbujevalni učinek.

7.3.3 *Dvomi glede sorazmernosti pomoči*

(78) V skladu z oddelkom 3.6 smernic o regionalni pomoči se za znesek pomoči uporablja dvojna zgornja meja. Prvič, znesek regionalne pomoči mora biti omejen na najmanjši znesek, potreben za spodbujanje dodatnih naložb ali dejavnosti na zadevnem območju. V primeru priglašene individualne pomoči znesek pomoči ne sme biti višji od razlike med neto sedanjimi vrednostmi projekta na obravnavanih alternativnih lokacijah (brez upoštevanja subvencij, dodeljenih na navedenih lokacijah, če so v EGP). Drugič, največje intenzivnosti pomoči se uporabljajo kot zgornja meja za ta pristop na podlagi vrzeli v izvedljivosti naložbe: pomoč za nadomestilo razlike v neto sedanji vrednosti ne sme presegati najvišjega zneska pomoči, ki se lahko dodeli ob uporabi zgornje meje regionalne pomoči, ki se uporablja za ciljno regijo za naložbeni projekt določene velikosti (ob upoštevanju pravil o zmanjšanju iz odstavka 86 in odstavka 20, točka (c), smernic o regionalni pomoči ter po potrebi okoliščine, da je naložba lahko del enotnega naložbenega projekta, kot je opredeljen v odstavku 20(t) smernic o regionalni pomoči, ter predhodne pomoči, dodeljene za druge elemente enotnega naložbenega projekta).

(79) Komisija v fazi predhodnega pregleda ni mogla ugotoviti, ali je bila pomoč sorazmerna, saj ni mogla potrditi obstoja vrzeli v neto sedanji vrednosti med dvema alternativnima lokacijama naložb. Če take vrzeli ne bi bilo, pomoč ne bi bila omejena na najmanjši znesek, ki bi bil potreben za izbiro lokacije naložbe v korist Poljske (glej uvodno izjavo 30).

(80) Komisija v uvodni izjavi 74 ugotavlja, da je bil hipotetični scenarij ob predpostavki lokacije naložbe na Kitajskem realen, zato je med obema lokacijama obstajala vrzel v neto sedanji vrednosti. Komisija nima razloga za dvom glede višine navedene vrzeli (tj. 77,3 milijona EUR), zato ugotavlja, da priglašena pomoč v višini 70 milijonov EUR ([26]) (v sedanji vrednosti) ne presega zneska, potrebnega za premostitev navedene vrzeli.

(81) Komisija ugotavlja, da na podlagi 25-odstotne zgornje meje regionalne pomoči, določene v karti regionalne pomoči za obdobje 2014–2020 za Poljsko za Spodnješlezijsko vojvodstvo, in ob uporabi pravil o zmanjšanju iz odstavka 86 in odstavka 20, točka (c), smernic o regionalni pomoči ustrezna najvišja skupna pomoč za enoten naložbeni projekt z načrtovanimi upravičenimi izdatki v višini 1 281 235 227 EUR znaša 119 154 994 EUR ([27]) v sedanji vrednosti, kar pomeni največjo, 9,3-odstotno intenzivnost pomoči.

(82) Komisija ugotavlja, da skupna načrtovana pomoč za enoten naložbeni projekt znaša 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) v sedanji vrednosti za načrtovane upravičene stroške v višini 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) v sedanji vrednosti (glej uvodno izjavo 24). Za priglašeno naložbo načrtovani upravičeni stroški znašajo 994 960 440 EUR v sedanji vrednosti, priglašena pomoč pa 85 443 491 EUR v sedanji vrednosti s posledično 8,5-odstotno intenzivnostjo pomoči (glej uvodni izjavi 17 in 19).

(83) Priglašena pomoč v kombinaciji s prejšnjo pomočjo torej ne presega najvišjega zneska pomoči v višini 119 154 994 EUR in največje dovoljene intenzivnosti pomoči v višini 9,3 % za enoten naložbeni projekt. Zato Komisija ugotavlja, da najvišja prilagojena zgornja meja intenzivnosti pomoči za enoten naložbeni projekt ni presežena.

(84) Komisija glede na navedeno ugotavlja, da je pomoč sorazmerna.

([26]) Če se diskontirajo po enaki stopnji kot vrzel v izvedljivosti naložbe, tj. na podlagi tehtanega povprečja stroškov kapitala (za več podrobnosti glej opombo 16).

([27]) Razlika 3 EUR v primerjavi z zneskom 119 154 997 EUR iz uvodne izjave 82 je posledica zaokroževanja.

7.3.4 *Dvomi glede prispevka pomoči k regionalnemu razvoju*

(85) Smernice o regionalni pomoči (odstavek 36) vsebujejo zahtevo, da regionalna pomoč za naložbe resnično in trajno prispeva k razvoju prikrajšane regije.

(86) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 31, Komisija glede na dvome o spodbujevalnem učinku pomoči v fazi predhodnega pregleda ni mogla potrditi, da pomoč prispeva k regionalnemu razvoju.

(87) Glede na splošno in nesporno pozitivno oceno prispevka ukrepa k regionalnemu razvoju v sklepu o začetku postopka (glej uvodne izjave 77 do 80 sklepa o začetku postopka), ki jo Komisija potrjuje v tem sklepu, in ker ta sklep potrjuje, da pomoč ima spodbujevalni učinek (glej uvodno izjavo 77), Komisija ugotavlja, da ukrep spodbuja razvoj regije, ki je upravičena do regionalne pomoči na podlagi člena 107(3), točka (a), PDEU.

7.3.5 *Dvomi glede ustreznosti*

(88) Smernice o regionalni pomoči (odstavka 50 in 57) določajo, da mora biti regionalna pomoč ustrezen instrument politike za obravnavanje zadevnega cilja politike in da jo je treba dodeliti v obliki, ki bo verjetno povzročila najmanj izkrivljanja na področju trgovine in konkurence.

(89) Komisija je že v sklepu o začetku postopka (uvodni izjavi 86 in 87) ugotovila, da je regionalna pomoč za naložbe ustrezna oblika podpore za spodbujanje razvoja zadevnega območja.

(90) Kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 32, Komisija glede na dvome o obstoju resnične vrzeli v izvedljivosti naložbe med Poljsko in Kitajsko v sklepu o začetku postopka ni mogla potrditi, da podobnega prispevka k regionalnemu razvoju ne bi bilo mogoče doseči z drugimi učinkovitejšimi sredstvi.

(91) Komisija na podlagi pozitivne ocene iz sklepa o začetku postopka (glej uvodno izjavo 88) in ker je potrdila, da je med alternativnima lokacijama na Poljskem in Kitajskem obstajala dejanska vrzel v izvedljivosti naložbe (glej uvodno izjavo 74), ugotavlja, da je ukrep ustrezen instrument za vplivanje na odločitev o lokaciji.

7.3.6 *Dvomi glede upoštevanja največje priglašene intenzivnosti pomoči*

(92) V skladu z odstavkom 119 smernic o regionalni pomoči bi očitni negativni učinek obstajal, če bi bila presežena največja intenzivnost pomoči projekta. To bi se zgodilo, če bi predlagani znesek pomoči glede na upravičene (standardizirane) izdatke za naložbe ([28]) ob upoštevanju zahtevanega „postopnega znižanja zgornje meje“ ([29]) presegel (prilagojeno) zgornjo mejo intenzivnosti pomoči, ki se uporablja za projekt določenega obsega.

(93) Komisija je v sklepu o začetku postopka (glej uvodni izjavi 124 in 125) sprejela, da priglašena pomoč upošteva najvišjo prilagojeno zgornjo mejo intenzivnosti pomoči za projekt in tudi kot del enotnega naložbenega projekta. Vendar v dovoljenju za posebno ekonomsko cono ni bil opredeljen najvišji znesek pravic, ampak le najvišji upravičeni stroški v višini 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) v nominalni vrednosti, na podlagi katerih bi se lahko dodelila regionalna pomoč, zato ni bilo zagotovljeno, da je znesek pomoči v obliki oprostitve plačila davka od dohodkov pravnih oseb omejen na priglašeni znesek v višini 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (v nominalni vrednosti), kot so trdili poljski organi. Poleg tega v dovoljenju niso bili navedeni drugi elementi ukrepa, ki naj bi se odobrili za isto naložbo, in ni bilo opredeljeno, kako se bo zagotovila skladnost s pravili o kumulaciji. Ker je bilo dovoljenje izdano že septembra 2017 brez klavzule o mirovanju, je Komisija izrazila zaskrbljenost, da je najvišja dovoljena zgornja meja pomoči presežena in da učinkovit nadzor kumulacije na ravni dodelitve pomoči ni zagotovljen.

([28]) Standardizirani upravičeni izdatki za naložbene projekte velikih podjetij so podrobno opisani v oddelkih 3.6.1.1 in 3.6.1.2 smernic o regionalni pomoči.

([29]) Glej odstavek 86 in odstavek 20, točka (c), smernic o regionalni pomoči.

(94) Poleg tega je Komisija, kot je pojasnjeno v uvodni izjavi 34, v sklepu o začetku postopka ugotovila, da se zdi nadzor kumulacije samo na ravni izplačila pomoči nezadosten. Komisija je zato izrazila dvom o obstoju zadostnih zaščitnih ukrepov, ki bi zagotovili, da skupna izplačana pomoč iz vseh virov ne preseže največje dovoljene intenzivnosti pomoči in da je v skladu z določbami iz odstavka 92 smernic o regionalni pomoči.

(95) Poljska je potrdila, da podjetje LG Chem PL ni uporabilo nobene pomoči in da je bila shema pomoči za oprostitev davka od dohodkov pravnih oseb spremenjena tako, da vključuje klavzulo o mirovanju.

(96) Podjetje LG Chem PL in Poljska sta Komisijo obvestili, da je bilo dovoljenje za posebno ekonomsko cono spremenjeno 18. januarja 2021 in zdaj vključuje klavzulo o mirovanju, navaja vse elemente ukrepa in določa, da bi bil znesek oprostitve plačila davka od dohodka pravnih oseb razlika med najvišjim dovoljenim zneskom pomoči ([30]) ter skupno vrednostjo vseh drugih elementov ukrepa.

(97) Poleg tega se je podjetje LG Chem PL tudi strinjalo, da bo vsem vključenim organom, ki dodelijo pomoč, predložilo letna poročila, ki jih pripravi neodvisni revizor in ki potrjujejo zneske uporabljene državne pomoči iz vseh virov. Na podlagi navedenih poročil lahko organi, ki dodelijo pomoč, preverijo zneske državne pomoči in zagotovijo, da se največja intenzivnost pomoči ne preseže. Dejstvo, da se pomoč v drugih oblikah izvaja, preden se lahko (v celoti) izkoristijo ugodnosti iz oprostitve davka od dohodkov pravnih oseb, zmanjšuje tveganje preseganja največje intenzivnosti pomoči.

(98) Glede na spremembo dovoljenja in uvedbo *ad hoc* mehanizma za spremljanje so pomisleki Komisije v zvezi s spoštovanjem skupnih zgornjih mej kumulacije v času odobritve in v smislu izplačil ter v zvezi s skupnim zneskom pravic, ustvarjenih z dovoljenjem, odpravljeni. Komisija zato ugotavlja, da se priglašena zgornja meja intenzivnosti pomoči upošteva.

7.3.7 *Tehtanje pozitivnih in negativnih učinkov pomoči*

(99) Ocena meril iz uvodnih izjav 60 do 98 je pokazala, da je potrebno posredovanje države, da je pomoč ustrezna, da je predstavljeni hipotetični scenarij verodostojen in realen ter da ima pomoč spodbujevalni učinek in je omejena na znesek, potreben za spremembo odločitve upravičenca o lokaciji. Z izbiro lokacije naložbe v regiji, ki prejema pomoč, bo pomoč prispevala k regionalnemu razvoju Spodnješlezijskega vojvodstva. Ocena je tudi pokazala, da pomoč nima očitnega negativnega učinka v smislu odstavkov 120, 121 in 122 smernic o regionalni pomoči: ne ustvarja oziroma ne ohranja presežne zmogljivosti na trgu, ki je v absolutnem upadu, niti nima čezmernih učinkov na trgovino, upošteva veljavno zgornjo mejo regionalne pomoči, nima očitnega protikohezijskega učinka in ni vzrok za zaprtje dejavnosti drugje v EGP in njihovo selitev v Biskupice Podgórne.

(100) Neprimerni negativni učinki na konkurenco (razen očitnih negativnih učinkov), ki jih je treba upoštevati pri preostalem tehtanju, če naložba zadeva dva ločena geografska trga, so opredeljeni v odstavkih 114, 115 in 132 smernic ter zadevajo ustvarjanje ali krepitev prevladujočega položaja na trgu ali ustvarjanje ali krepitev presežnih zmogljivosti na slabo delujočem trgu (tudi če ta trg ni v absolutnem upadu). Ker je pomoč omejena na znesek, potreben za spremembo odločitve o lokaciji, in zato upravičencu do pomoči ne daje na voljo več sredstev, kot je potrebno za sprejetje odločitve o lokaciji, in ker bi bila prodaja, ki izhaja iz naložbe, ne glede na njeno lokacijo, namenjena istemu geografskemu trgu, morebitni učinki naložbe na konkurenco na upoštevnem geografskem trgu (na primer v obliki njenega prispevka k presežni zmogljivosti ali povečanju ali ustvarjanju prevladujočega položaja na trgu) pa bi obstajali s pomočjo in brez nje, teh ni treba analizirati in upoštevati pri preostalem tehtanju, saj jih pomoč ne povzroča.

(101) Komisija na podlagi vidikov iz uvodnih izjav 99 in 100 meni, da pomoč nima neprimernega negativnega učinka na konkurenco.

([30]) V skladu s smernicami o regionalni pomoči.

(102) Ker je pomoč v skladu z odstavkom 107 smernic o regionalni pomoči o veljavni zgornji meji regionalne pomoči in nima protikohezijskega učinka oziroma učinka selitve v smislu odstavkov 121 in 122 smernic o regionalni pomoči, Komisija meni, kot je že navedeno v uvodni izjavi 99, da nima očitnih negativnih učinkov na trgovino. Preostali (negativni, vendar ne očitni) učinki na trgovino, tj. vpliv pomoči na izbiro lokacije naložbe v zadevni regiji in vpliv, ki izhaja iz te izbire, so dovolj omejeni, saj se naložba izvaja v okviru odobrene karte regionalne pomoči.

(103) Nasprotno pa ima pomoč znatne pozitivne učinke, zlasti v okviru zaposlovanja (ustvarjanje delovnih mest), učinkov povezovanja v grozde in učinkov prelivanja znanja (glej oddelek 4.3.3.1 sklepa o začetku postopka). Navedeni pozitivni učinki dodatno olajšujejo regionalni razvoj Spodnješlezijskega vojvodstva, tj. regije, upravičene do regionalne pomoči v skladu s členom 107(3), točka (a), PDEU na podlagi veljavne karte regionalne pomoči, ki jo je odobrila Komisija.

(104) Ker pomoč izpolnjuje vse minimalne zahteve, nima očitnih negativnih učinkov na konkurenco in trgovino ter neprimernih negativnih učinkov na konkurenco in ima le zelo omejene učinke na trgovino, Komisija meni, da znatni pozitivni učinki pomoči na regionalni razvoj Spodnješlezijskega vojvodstva očitno prevladajo nad morebitnimi negativnimi učinki.

7.3.8 *Neobstoj kršitve zadevnega prava Unije*

(105) Iz priglasitve in informacij, zbranih med formalno preiskavo, ni razvidno, da bi pomoč ali z njo povezani pogoji ali gospodarske dejavnosti, ki jih pomoč omogoča, lahko pomenili kršitev zadevne določbe prava Unije ([31]). Poleg tega Komisija Poljski ni poslala obrazloženega mnenja o morebitni kršitvi prava Unije, ki bi bila povezana s tem primerom, niti ni prejela nobenih pritožb ali informacij, ki bi nakazovale, da so državna pomoč, z njo povezani pogoji ali gospodarske dejavnosti, ki jih pomoč omogoča, morda v nasprotju z zadevnimi določbami prava Unije.

8. **SKLEPNA UGOTOVITEV**

(106) Komisija ugotavlja, da je Poljska nezakonito izvedla del ukrepa in s tem kršila člen 108(3) PDEU, vendar je bila ta nezakonitost medtem odpravljena, ne da bi to vplivalo na konkurenco.

(107) Ker pomoč izpolnjuje vsa merila združljivosti iz smernic o regionalni pomoči za obdobje 2014–2020 in ker je Komisija ugotovila, da znatni pozitivni učinki pomoči nedvomno prevladajo nad vsemi njenimi negativnimi učinki, Komisija ugotavlja, da je pomoč združljiva z notranjim trgom v skladu s členom 107(3), točka (a), PDEU –

SPREJELA NASLEDNJI SKLEP:

Člen 1

Državna pomoč, ki jo je Poljska priglasila za podjetje LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o., ki znaša največ 362 194 962 PLN (v cenah iz leta 2017) in ustreza največji intenzivnosti pomoči v višini 8,5 % bruto ekvivalenta nepovratnih sredstev, je združljiva z notranjim trgom v smislu člena 107(3), točka (a), Pogodbe o delovanju Evropske unije.

([31]) Glej odstavek 28 smernic o regionalni pomoči.

Člen 2

Ta sklep je naslovljen na Republiko Poljsko.

V Bruslju, 18. marca 2022

Za Komisijo
Margrethe VESTAGER
izvršna podpredsednica