Úradný vestník
Európskej únie

SK
Séria L

2024/2710

24.10.2024

# ROZHODNUTIE KOMISIE (EÚ) 2024/2710

## z 18. marca 2022

## o štátnej pomoci SA.53903 (2020/C) (ex 2019/NN), ktorú poskytlo Poľsko spoločnosti LG Chem

*[oznámené pod číslom C(2024) 1570]*

**(Iba anglické znenie je autentické)**

**(Text s významom pre EHP)**

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie, a najmä na jej článok 108 ods. 2 prvý pododsek,

so zreteľom na Dohodu o Európskom hospodárskom priestore, a najmä na jej článok 62 ods. 1 písm. a),

po vyzvaní zainteresovaných strán, aby predložili pripomienky v súlade s uvedenými ustanoveniami ([1]), a so zreteľom na pripomienky predložené týmito zainteresovanými stranami a ďalšími tretími stranami,

keďže:

## 1. POSTUP

(1) Poľské orgány 4. júla 2019 notifikovali regionálnu pomoc (ďalej len „pomoc“ alebo „opatrenie“), ktorú poskytli (podľa Poľska na základe schválenia Komisiou) 20. septembra 2017, 2. októbra 2017, 19. februára 2018 a 5. septembra 2018 v prospech spoločnosti LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (ďalej len „LG Chem Energy PL“). Po ďalšej výmene informácií Komisia listom z 19. decembra 2019 informovala poľské orgány, že vec sa preskúma v rámci konania týkajúceho sa neoprávnenej pomoci stanoveného v článku 12 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 ([2]).

(2) Listom z 11. augusta 2020 (ďalej len „rozhodnutie o začatí konania“) Komisia informovala Poľsko o tom, že sa v súvislosti s týmto opatrením rozhodla začať konanie stanovené v článku 108 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“).

(3) Rozhodnutie Komisie o začatí konania bolo uverejnené v *Úradnom vestníku Európskej únie* ([3]). Komisia vyzvala zainteresované strany, aby predložili svoje pripomienky týkajúce sa opatrenia.

(4) Poľské orgány predložili svoje pripomienky 19. októbra 2020.

(5) Pripomienky poskytli aj tretie strany: spoločnosť Toray Industries, Inc., poskytla pripomienky 3. februára 2021; Ministerstvo obchodu, priemyslu a energetiky Južnej Kórei poskytlo pripomienky 5. februára 2021; spoločnosť LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. (ďalej len „LG Chem PL“), právny nástupca ([4]) spoločnosti LG Chem Energy PL, poskytla pripomienky 5. februára 2021.

([1]) Ú. v. EÚ C 7, 8.1.2021, s. 23.
([2]) Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 24.9.2015, s. 9).
([3]) Pozri poznámku pod čiarou č. 1.
([4]) Spoločnosť LG Chem, Ltd., 1. decembra 2020 oddelila svoju obchodnú divíziu batérií a vytvorila novú stopercentnú dcérsku spoločnosť LG Energy Solution, Ltd., so sídlom v Soule v Južnej Kórei. Následne boli akcie, ktoré vlastnila spoločnosť LG Chem, Ltd., (ďalej len „LG Chem KR“) vo svojom poľskom podniku na výrobu batérií LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL), prevedené na spoločnosť LG Energy Solution, Ltd. Spoločnosť LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. takisto zmenila svoj obchodný názov na LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o. (LG Chem PL) a táto zmena bola zapísaná do poľského obchodného registra 21. januára 2021.

(6) Komisia postúpila pripomienky tretích strán Poľsku, ktoré dostalo príležitosť reagovať. Jeho pripomienky Komisia zaevidovala 13. apríla 2021.

(7) Komisia 26. marca 2021 poslala žiadosť o informácie, na ktorú Poľsko odpovedalo 13. apríla 2021.

(8) Dňa 21. apríla 2021 sa uskutočnilo stretnutie medzi útvarmi Komisie a poľskými orgánmi.

(9) Ďalšie informácie Poľska doručilo prostredníctvom e-mailových správ 27. septembra 2021, 20. januára 2022 a 11. februára 2022.

(10) Poľsko listom z 8. júna 2021 výnimočne súhlasilo, že sa vzdá práv vyplývajúcich z článku 342 ZFEÚ spolu s článkom 3 nariadenia Rady č. 1 ([5]) a že toto rozhodnutie sa prijme a oznámi podľa článku 297 ZFEÚ v anglickom jazyku.

## 2. **PODROBNÝ OPIS OPATRENIA**

### 2.1. **Cieľ**

(11) Poľsko má v úmysle podporiť regionálny rozvoj Dolnosliezskeho vojvodstva (NUTS 2: PL51) poskytnutím regionálnej investičnej pomoci vo výške 85 443 491 EUR (v súčasnej hodnote ([6])) na počiatočnú investíciu vo výške 994 960 440 EUR (v súčasnej hodnote) na rozšírenie existujúceho závodu na výrobu lítiovo iónových batérií v obci Biskupice Podgórne nachádzajúcej sa v Dolnosliezskom vojvodstve, ktoré je oprávnené na regionálnu pomoc podľa článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ so štandardným stropom regionálnej pomoci 25 % na základe platnej poľskej mapy regionálnej pomoci na obdobie rokov 2014 – 2020 ([7]).

### 2.2. **Príjemca**

(12) Príjemca pomoci je spoločnosť LG Chem PL, stopercentná dcérska spoločnosť spoločnosti LG Energy Solution, Ltd., ktorá je sama stopercentnou dcérskou spoločnosťou spoločnosti LG Chem, Ltd., (ďalej len „LG Chem KR“) so sídlom v Soule v Južnej Kórei. Spoločnosť LG Chem KR je veľký podnik a v roku 2017 mala obrat približne 20 miliárd EUR. Spoločnosť LG Chem PL už v Poľsku pôsobí v oblasti výroby trakčných batérií.

(13) Poľské orgány potvrdili, že ani spoločnosť LG Chem PL, ani spoločnosť LG Chem KR nie sú podnikom v ťažkostiach v zmysle usmernení Komisie o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu nefinančných podnikov v ťažkostiach ([8]).

### 2.3. **Investícia**

#### 2.3.1. *Notifikovaná investícia*

(14) Cieľom investičného projektu je rozšírenie kapacity závodu spoločnosti LG Chem PL v obi Biskupice Podgórne (osobitná hospodárska zóna Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan), ktorý vyrába lítiovo iónové batérie pre elektrické vozidlá. Rozšírením (ďalej len „investícia č. 2“) vznikne dodatočná ročná kapacita [20 – 25] (*) GWh, čo zodpovedá výrobe batérií približne pre [200 000 – 400 000] elektrických vozidiel ročne, ktoré sú určené výlučne na trh v Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „EHP“).

([5]) Nariadenie Rady č. 1 z 15. apríla 1958 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve (Ú. v. ES 17, 6.10.1958, s. 385/58).

([6]) Súčasné hodnoty sa vypočítavajú s použitím diskontnej sadzby 2,83 % (základná sadzba 1,83 % plus 100 bázických bodov). Všetky údaje sú diskontované na hodnoty z roku 2017 ako východiskového roku.

([7]) Rozhodnutie Komisie z 20. februára 2014 vo veci SA.37485 (2013/N) – Poľsko – Mapa regionálnej pomoci na roky 2014 – 2020 (Ú. v. EÚ C 210, 4.7.2014, s. 1), predĺžené do 31. decembra 2021, ako bolo schválené rozhodnutím Komisie z 5. októbra 2020 vo veci SA.58437 (2020/N) (Ú. v. EÚ C 430, 11.12.2020, s. 1).

([8]) Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2014, s. 1.

(*) *Dôverné informácie.*

(15) Práce na investícii sa začali 1. októbra 2017 po podaní príslušných žiadostí o pomoc 11. augusta, 14. septembra a 21. septembra 2017. Výroba sa začala v […] 2018 a úplný objem výroby sa dosiahol v […] 2020. Investícia bola dokončená pred […] 2021.

(16) Ako sa uvádza v odôvodneniach 19 a 20 rozhodnutia o začatí konania, investícia spoločne s predchádzajúcim projektom realizovaným spoločnosťou LG Chem PL na rovnakom mieste (ďalej len „investícia č. 1“) tvorí jeden investičný projekt podľa bodu 20 písm. t) usmernení o regionálnej štátnej pomoci na roky 2014 – 2020 ([9]) (ďalej len „usmernenia o regionálnej pomoci“). ([10])

2.3.2. *Oprávnené investičné náklady*

(17) Notifikované celkové oprávnené náklady na investíciu (investícia č. 2) sa rovnajú sume 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ([11])) v nominálnej hodnote, čo zodpovedá 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR) v súčasnej hodnote. Oprávnené náklady (iba nové aktíva) zodpovedajú nákladom na budovy (37 %) a závod, stroje a vybavenie (63 %).

2.4. **Opatrenie**

2.4.1. *Formy pomoci*

(18) Opatrenie tvoria štyri nástroje:

a) nevratný hotovostný grant (platba podliehajúca schváleniu Komisiou) na základe dohody o grante medzi ministrom pre podnikanie a technológie a spoločnosťou LG Chem PL podpísanej 5. septembra 2018. Touto dohodou sa obmedzuje maximálna výška hotovostného grantu na sumu, o ktorú sa žiadalo, konkrétne 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) v nominálnej hodnote;

b) oslobodenie od dane z nehnuteľností podliehajúce schváleniu Komisiou udelené 2. októbra 2017 starostom gminy Kobierzyce;

c) pomoc *ad hoc* vo forme predaja pozemkov a súvisiacej infraštruktúry za zvýhodnenú cenu (1 EUR) dohodnutú v dočasnej dohode o predaji pozemkov (konečná dohoda a prevod vlastníctva podliehajú schváleniu Komisiou), ktorú 19. februára 2018 podpísala Agencja Rozwoju Przemysłu (ďalej len „agentúra ARP“), verejný subjekt, ktorý vlastní pozemok a riadi príslušnú osobitnú hospodársku zónu. V tejto dohode sa stanovujú podmienky predaja a obsahuje doložku o povinnosti zdržať sa konania, v dôsledku čoho je uzatvorenie konečného predaja pozemku podmienené schválením opatrenia Komisiou;

d) nárok na oslobodenie od dane z príjmov právnických osôb poskytnuté agentúrou ARP 20. septembra 2017 na základe povolenia č. 349/2017. Toto povolenie umožňuje spoločnosti LG Chem PL vykonávať podnikateľské činnosti v osobitnej hospodárskej zóne Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan (ďalej len „povolenie pre osobitnú hospodársku zónu“) a žiadať o oslobodenie od dane z príjmov právnických osôb v prípade príjmov z investícií. V povolení pre osobitnú hospodársku zónu sa okrem iného opisuje rozsah podnikateľskej činnosti, ktorú bude spoločnosť LG Chem PL vykonávať v osobitnej hospodárskej zóne, počet pracovných miest, ktoré sa vytvoria, minimálne a maximálne oprávnené náklady investície a dátum dokončenia investície. V povolení pre osobitnú hospodársku zónu sa však neuvádza maximálna výška pomoci, ktorá sa môže poskytnúť spoločnosti LG Chem PL vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, a toto povolenie ani neobsahuje doložku o povinnosti zdržať sa konania, v dôsledku ktorej by sa pomoc mohla poskytnúť len pod podmienkou schválenia Komisiou.

2.4.2. *Výška pomoci*

(19) Celková notifikovaná pomoc na podporu investície predstavuje sumu 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) v nominálnej hodnote a 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) v súčasnej hodnote a zodpovedá intenzite pomoci pre investíciu na úrovni 8,5 %. Plánuje sa, že pomoc sa vyplatí v splátkach.

([9]) Usmernenia o regionálnej štátnej pomoci na roky 2014 – 2020 (Ú. v. EÚ C 209, 23.7.2013, s. 1).

([10]) Komisia schválila štátnu pomoc pre predchádzajúcu investíciu rozhodnutím z 28. januára 2019 vo veci SA.47662 (2017/N) – Poľsko – LIP – Pomoc pre LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (Ú. v. EÚ C 93, 20.3.2020, s. 1).

([11]) Údaje vyjadrené v EUR sa uvádzajú na základe výmenného kurzu 0,24 PLN/EUR.

(20) Pomoc vo forme hotovostného grantu [uvedená v odôvodnení 18 písm. a)] predstavuje sumu 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) v nominálnej hodnote a 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) v súčasnej hodnote.

(21) Pomoc vo forme oslobodenia od dane z nehnuteľností [uvedená v odôvodnení 18 písm. b)] predstavuje sumu 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) v nominálnej hodnote a 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) v súčasnej hodnote.

(22) Pomoc vyplývajúca z predaja pozemkov a súvisiacej infraštruktúry za zvýhodnenú cenu [uvedená v odôvodnení 18 písm. c)] predstavuje sumu 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) ([12]) v nominálnej hodnote a 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) v súčasnej hodnote, ktoré boli vypočítané podľa odôvodnenia 18 rozhodnutia o začatí konania.

(23) Poľské orgány sa domnievajú, že pomoc vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb [uvedená v odôvodnení 18 písm. d)] dáva príjemcovi nárok na zníženie výšky dlžnej dane z príjmov právnických osôb za obdobie existencie osobitnej hospodárskej zóny Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan až do výšky celkovej kumulatívnej sumy 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) v nominálnej hodnote a 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) v súčasnej hodnote. Táto maximálna výška pomoci však nebola stanovená v akte o poskytnutí pomoci (t. j. v povolení pre osobitnú hospodársku zónu). Poľské orgány maximálnu výšku pomoci vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb určili vypočítaním maximálnej výšky pomoci na projekt v súvislosti s maximálnymi oprávnenými investičnými nákladmi investície uvedenej v povolení ([13]), od ktorej odpočítali pomoc poskytnutú na tú istú investíciu v rámci nástrojov uvedených v odôvodneniach 20 až 22.

(24) Ako sa uvádza v odôvodnení 16, investícia je súčasťou jedného investičného projektu spoločne so skorším projektom uvedeným v rozhodnutí Komisie vo veci SA.47662 (2017/N). Celková plánovaná pomoc pre tento jeden investičný projekt predstavuje 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) v nominálnej hodnote a 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) v súčasnej hodnote, na plánované oprávnené výdavky 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) v nominálnej hodnote a 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) v súčasnej hodnote, čo zodpovedá intenzite pomoci na úrovni 9,3 %. ([14])

## 3. **DÔVODY NA ZAČATIE KONANIA**

(25) Komisia začala formálne vyšetrovanie 11. augusta 2020. Na základe výsledkov predbežného vyšetrovania nebolo možné stanoviť súlad opatrení s ustanoveniami usmernení o regionálnej pomoci, a to najmä pokiaľ ide o stimulačný účinok a primeranosť pomoci, jej prínos pre regionálny rozvoj a jej vhodnosť.

### 3.1.1. *Pochybnosti o kontrafaktuálnom scenári*

(26) V prvom rade Komisia vyjadrila pochybnosti, že kontrafaktuálny scenár ([umiestnenie č. 1], Čína), ktorý predložilo Poľsko, je realistický, keďže bez pomoci v ktoromkoľvek z umiestnení by investícia bola životaschopnejšia v Poľsku než v Číne (s výhodou vo výške 28,6 milióna EUR vyjadrenou v čistej súčasnej hodnote v prospech Poľska). V uvedenom kontrafaktuálnom scenári teda bolo možné odôvodniť potrebu opatrenia iba vtedy, keby sa prijalo tvrdenie, že spoločnosť LG Chem KR by dostala subvenciu od čínskych orgánov, ktorej výška by bola podľa konzervatívneho odhadu 106 miliónov EUR ([15]), ak by sa investícia uskutočnila v Číne.

([12]) Táto hodnota je o trochu nižšia než notifikovaná suma 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR). Poľské orgány vysvetlili, že táto malá nezrovnalosť (93 PLN, čo zodpovedá 22 EUR) vyplýva z približných odhadov výmenných kurzov použitých pri konverzii príslušnej hodnoty z PLN na EUR a späť na PLN.

([13]) Použili na to vzorec stanovený vo vnútroštátnom právnom základe: maximálna výška pomoci = R × (50 miliónov EUR + 0,50 × B + 0,34 × C), kde: R je neupravený strop regionálnej pomoci, B predstavuje oprávnené výdavky od sumy 50 miliónov EUR do 100 miliónov EUR a C predstavuje oprávnené výdavky nad 100 miliónov EUR.

([14]) Schválená výška pomoci pre prvý projekt bola 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) v nominálnej hodnote.

([15]) To predstavuje intenzitu pomoci na úrovni približne [10 – 20] %, ak by sa investícia uskutočnila v Číne.

(27) V bode 80 usmernení o regionálnej pomoci sa totiž umožňuje považovať pomoc na investície mimo EHP za príjem, a tak táto pomoc zvyšuje čistú súčasnú hodnotu investície v kontrafaktuálnom scenári, ak by sa táto investícia umiestnila mimo EHP. Informácie dostupné v čase rozhodnutia o začatí konania však neboli dostatočné, aby Komisia mohla určiť, že očakávaná pomoc od čínskych orgánov mala realistický základ a mohla by sa zohľadniť, keďže z informácií predložených v uvedenej fáze vyplývalo, že v čase, keď podnikový investičný výbor spoločnosti LG Chem KR rozhodoval o umiestnení investície (16. augusta 2017) a predstavenstvo rozhodovalo o vykonaní investície (29. augusta 2017), bola k dispozícii len ústna ponuka pomoci od vysokého miestneho čínskeho úradníka. Podľa informácií predložených vo fáze predbežného preskúmania čínske orgány poskytli písomné ponuky až po prijatí uvedených rozhodnutí (písomnú neopečiatkovanú ponuku 18. septembra 2017; opečiatkovanú ponuku 13. novembra 2017) (pozri odôvodnenia 100 až 104 rozhodnutia o začatí konania).

(28) Komisia okrem toho vyjadrila ďalšie pochybnosti o vierohodnosti kontrafaktuálneho scenára založeného na predpoklade umiestnenia investície v Číne: Komisia nemohla vylúčiť možnosť, že nepriateľská politická a hospodárska atmosféra v Číne v kombinácii s faktormi, ako je rýchlo sa rozširujúci európsky trh a blízkosť umiestnenia v Poľsku k európskym zákazníkom, predstavujú rozhodujúce strategické aspekty, ktoré by viedli tomu, že spoločnosť by v každom prípade umiestnila svoje investície v Poľsku, a to aj bez existencie pomoci (pozri odôvodnenia 107 až 109 rozhodnutia o začatí konania).

3.1.2. *Pochybnosti súvisiace so stimulačným účinkom pomoci*

(29) Z dôvodov zhrnutých v oddiele 3.1.1 Komisia pochybovala, že existoval rozdiel v životaschopnosti (rozdiel v čistej súčasnej hodnote investície medzi Poľskom a Čínou) vo výške 77,3 milióna EUR (v súčasnej hodnote) a že pomoc vo výške 70 miliónov EUR (v súčasnej hodnote ([16])), ktorú poľské orgány mali v úmysle poskytnúť (a čiastočne už poskytli) spoločnosti LG Chem PL (pozri odôvodnenia 105 až 106 rozhodnutia o začatí konania), bola nevyhnutná na prilákanie investície do Poľska. Komisia teda vyjadrila pochybnosti v súvislosti s tým, či notifikovaná pomoc mala nejaký vplyv na rozhodnutie o umiestnení, konkrétne či mala stimulačný účinok.

3.1.3. *Pochybnosti o primeranosti pomoci*

(30) Vzhľadom na svoje pochybnosti týkajúce sa existencie rozdielu v čistej súčasnej hodnote Komisia takisto vyjadrila pochybnosti o primeranosti pomoci: ak by sa potvrdilo, že rozdiel v čistej súčasnej hodnote neexistuje, na prekonanie tohto rozdielu nebola potrebná žiadna pomoc, a preto by pomoc nebola obmedzená na nevyhnutné minimum potrebné na prijatie rozhodnutia o umiestnení investície v prospech Poľska (pozri odôvodnenia 114 až 118 rozhodnutia o začatí konania).

3.1.4. *Pochybnosti o prínose pomoci pre regionálny rozvoj*

(31) Vzhľadom na svoje pochybnosti o stimulačnom účinku Komisia nemohla potvrdiť, že pomoc prispieva k regionálnemu rozvoju (pozri odôvodnenia 78 až 82 rozhodnutia o začatí konania).

3.1.5. *Pochybnosti o vhodnosti opatrenia*

(32) Keďže Komisia nemohla potvrdiť existenciu skutočného rozdielu v životaschopnosti medzi dvomi alternatívnymi umiestneniami investície, nemohla ani vylúčiť možnosť, že podobný prínos pre regionálny rozvoj by sa mohol dosiahnuť inými, efektívnejšími prostriedkami, než je dané opatrenie (pozri odôvodnenie 88 rozhodnutia o začatí konania).

([16]) Na výpočet ekvivalentu hrubého grantu podľa bodu 20 písm. f) usmernení o regionálnej pomoci sa vyžaduje, aby sa hodnoty diskontovali na základe platnej referenčnej sadzby (pozri napr. odôvodnenie 11). V bode 73 (poznámka pod čiarou č. 39) usmernení o regionálnej pomoci sa však uvádza, že čistá súčasná hodnota sa zvyčajne vypočítava s použitím kapitálových nákladov ako diskontnej sadzby. Rozdiel v čistej súčasnej hodnote medzi Poľskom a Čínou sa vypočíta s použitím vážených priemerných kapitálových nákladov (ďalej len „WACC“) spoločnosti LG Chem Ltd. Energy Solution na úrovni [8 – 10,5] % ako diskontnej sadzby. Pri porovnávaní výšky pomoci s rozdielom v čistej súčasnej hodnote sa preto výška pomoci takisto diskontuje s použitím uvedených WACC. Na iné účely ako na porovnanie výšky pomoci s rozdielom v čistej súčasnej hodnote sa použije diskontná sadzba založená na platnej referenčnej sadzbe.

3.1.6. *Pochybnosti o dodržaní notifikovanej maximálnej intenzity pomoci*

(33) Komisia konštatovala (pozri odôvodnenia 123 až 127 rozhodnutia o začatí konania), že povolením pre osobitnú hospodársku zónu sa nezabezpečilo dodržanie maximálnej intenzity pomoci v prípade investície ani v prípade jedného investičného projektu. V skutočnosti v povolení pre osobitnú hospodársku zónu nebola určená maximálna výška nárokov, ale len maximálne oprávnené náklady vo výške 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) v nominálnej hodnote, na základe ktorých možno poskytnúť regionálnu pomoc. Keďže tieto informácie neboli uvedené v akte o poskytnutí pomoci, Komisia sa domnievala, že nebolo zrejmé, že výška pomoci vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb bola obmedzená na notifikovanú sumu 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (v nominálnej hodnote), ako tvrdili poľské orgány. Okrem toho sa v povolení neuvádzali ďalšie zložky opatrenia, ktoré mali byť poskytnuté na tú istú investíciu, a nebola v ňom stanovená metóda, ktorou by sa zabezpečil súlad s pravidlami kumulácie pomoci. Keďže povolenie bolo vydané už v septembri 2017 bez doložky o odklade, Komisia usúdila, že pomoc už v danom čase bola poskytnutá v plnej výške, a vyjadrila obavy, že bol prekročený maximálny prípustný strop pomoci a že nebola zabezpečená účinná kontrola kumulácie pomoci na úrovni udeľovania pomoci.

(34) Komisia okrem toho usúdila, že kontrola kumulácie pomoci na úrovni vyplácania pomoci sa javila ako nedostatočná z dvoch dôvodov: po prvé kontrola závisela od vlastných vyhlásení príjemcov pomoci a po druhé sa zdá, že príslušné kontroly sa uskutočnili až na úrovni daňových orgánov zodpovedných za vyplatenie určitých častí pomoci, ale nie na úrovni iných orgánov zapojených do vyplatenia pomoci v rámci iných zložiek opatrenia. Komisia preto vyjadrila pochybnosti, či existovali dostatočné záruky, že celá vyplatená pomoc zo všetkých zdrojov neprekročí maximálnu prípustnú intenzitu pomoci a že bude v súlade s bodom 92 usmernení o regionálnej pomoci (pozri odôvodnenia 128 až 130 rozhodnutia o začatí konania).

## 4. **PRIPOMIENKY POĽSKA K ROZHODNUTIU O ZAČATÍ KONANIA**

### 4.1. **Pripomienky Poľska k vierohodnosti kontrafaktuálneho scenára**

(35) Vo svojich pripomienkach Poľsko vysvetlilo, že v Poľsku príjemcovia regionálnej pomoci len zriedkavo dostávajú písomné ponuky pomoci. Žiadatelia o pomoc vopred poznajú maximálnu intenzitu pomoci, ktorú môžu očakávať, na základe platnej mapy regionálnej pomoci a môžu rozhodnúť, ktoré nástroje by boli pre ich investičný projekt najvhodnejšie. Tento prístup sa uplatnil aj na investíciu v tejto veci, v prípade ktorej teda nebola vydaná žiadna písomná ponuka pomoci. Poľsko pripomenulo, že Komisia v predchádzajúcich veciach tento prístup nikdy nespochybnila. Podľa Poľska sa podobná metóda uplatňuje v Číne, kde majú investori k dispozícii príslušné pravidlá a informácie týkajúce sa ponúk stimulov, ktoré im umožňujú, aby si sami vypočítali realistickú výšku podpory, ktorú môžu očakávať. Poľsko okrem toho tvrdilo, že spoločnosť LG Chem KR mohla zohľadniť svoje skúsenosti z predchádzajúceho podporeného projektu v Číne. Tento projekt tvorila investícia do výrobnej kapacity hlavne trakčných batérií, na ktorej sa začalo pracovať v júli 2016 a investičná dohoda s čínskymi orgánmi bola uzatvorená až v januári 2019. ([17]) Poľsko preto považovalo ponuku pomoci od čínskych orgánov za vierohodnú a tvrdilo, že neexistuje dôvod na rozlišovanie medzi ponukou pomoci od čínskych orgánov a ponukou pomoci vydanou členským štátom.

(36) Pokiaľ ide o rokovania medzi spoločnosťou LG Chem KR a čínskymi orgánmi o poskytnutí pomoci na investíciu, Poľsko zdôraznilo rozdiely, ktoré existujú medzi západnou kultúrou rokovaní a kultúrou „*kuan-si*“ praktikovanou v Číne. Kultúra *kuan-si* závisí od osobných vzťahov medzi účastníkmi a od potreby „nestratiť tvár“. Poľsko preto požiadalo Komisiu, aby zohľadnila špecifickú dynamiku čínskej podnikovej a rokovacej kultúry, v rámci ktorej sú rozhodujúce ústne záväzky vyšších úradníkov, namiesto toho, aby svoje posúdenie založila na západnom spôsobe podnikania.

(37) Poľsko takisto poskytlo niekoľko dokumentov, z ktorých vyplýva, ako prebiehali rokovania v Číne, a to v súvislosti s kontrafaktuálnym umiestnením investície v Číne, ako aj s predchádzajúcim projektom spoločnosti LG Chem KR opísaným v odôvodnení 35.

([17]) Ako sa podrobnejšie uvádza v odôvodnení 39 tohto rozhodnutia a v odôvodnení 41 rozhodnutia o začatí konania.

(38) V tejto veci boli poskytnuté tieto dokumenty: i) interná e-mailová správa spoločnosti LG Chem KR z 27. marca 2017, ktorá ako prílohu obsahovala […]; ii) interná e-mailová správa spoločnosti LG Chem KR z 30. marca 2017 so žiadosťou o informácie o […]; iii) interná e-mailová správa spoločnosti LG Chem KR z 9. mája 2017, ktorá sa zaoberala stavom […]; iv) interná e-mailová správa spoločnosti LG Chem KR z 18. júna 2017, ktorá ako prílohu obsahovala […]; v) zápisnica zo stretnutia zástupcu spoločnosti LG Chem KR so zástupcami zóny hospodárskeho a technologického rozvoja […] (ďalej len „zóna rozvoja […]“) zo 7. júla 2017, v ktorej sa uvádza, že na projekt, o ktorom sa diskutovalo, by v prípade jeho realizácie v Číne malo poskytnúť aspoň toľko subvencií ako na projekt, ktorý sa v minulosti realizoval v […]; vi) e-mailová správa zóny rozvoja […] adresovaná spoločnosti LG Chem KR zo 17. júla 2017 […]; vii) zápisnica zo stretnutia medzi zástupcami spoločnosti LG Chem KR a čínskymi orgánmi (zastúpenými okrem iných zónou rozvoja a úradom na podporu investícií) z 9. augusta 2017, podľa ktorej sa na stretnutí diskutovalo o danom projekte a bolo na ňom navrhnuté, že subvencie na investíciu by mali odrážať subvencie poskytnuté na predchádzajúce projekty spoločnosti LG Chem v […]; viii) list zóny rozvoja […] zo 17. augusta 2017 adresovaný spoločnosti LG Chem KR, v ktorom sa uvádza, ktoré pozemky v zóne by bolo možné ponúknuť spoločnosti LG Chem KR na jej projekt; ix) e-mailová správa zóny rozvoja […] adresovaná spoločnosti LG Chem KR z 22. augusta 2017 […]; x) list s ponukou (bez pečiatky) z 18. septembra 2017 […]; xi) list s ponukou (s úradnou pečiatkou) riadiaceho výboru zóny rozvoja […] z 13. novembra 2017 […] [pokiaľ ide o body x) a xi), pozri aj odôvodnenie 44 rozhodnutia o začatí konania].

(39) Pokiaľ ide o predchádzajúci projekt, boli poskytnuté tieto dokumenty: i) e-mailová správa zóny rozvoja […] adresovaná spoločnosti LG Chem KR z 5. júla 2016, v ktorej sa stručne opisuje ponuka subvencií vo forme hotovostného grantu na projekt, ktorý sa mal realizovať v rokoch 2016 – 2018 [410 miliónov RMB (57 miliónov USD) na investíciu vo výške [450 – 900] miliónov USD]; ii) časť správy vedeniu spoločnosti LG Chem KR o výsledkoch rokovaní so zónou rozvoja […] z 20. januára 2017, v ktorej sa vysvetľuje, že hoci výška hotovostného grantu zostáva na úrovni 410 miliónov RMB (57 miliónov USD), investičné náklady boli znížené zo [450 – 900] miliónov USD na [280 – 630] miliónov USD a iii) investičná dohoda medzi zónou rozvoja […] a spoločnosťou […] LG Chem [Čína] súvisiaca s projektom (s úradnou pečiatkou) z 9. januára 2019, v ktorej boli uvedené vyššie investičné náklady než v predchádzajúcich rokovaniach ([280 – 630] miliónov USD), vyšší však bol aj hotovostný stimul (79,5 milióna USD, čo predstavuje [10 – 20] % investičných nákladov).

(40) Poľsko pripomenulo, že hospodárske a politické napätie medzi Južnou Kóreou a Čínou má dlhú históriu. Čína je však naďalej najväčším obchodným partnerom Južnej Kórey (25,1 % jej celkového vývozu v roku 2020 smerovalo do Číny). Poľsko najmä zdôraznilo, že nepriateľská politická atmosféra v Číne neovplyvnila podniky zamerané na vývoz. Poľsko pripomenulo, že spoločnosť LG Chem KR sa v roku 2017 rozhodla vykonať niekoľko rozšírení predchádzajúceho projektu v Číne napriek dočasnému ochladeniu politických a obchodných vzťahov medzi obidvomi krajinami. Poľsko navyše poukázalo na to, že v roku 2017 sa uskutočnili rokovania o kontrafaktuálnom umiestnení investície v Číne a že napriek skutočnosti, že čínska vláda sa koncom roku 2016 rozhodla zrušiť subvencie pre čínske elektrické vozidlá, v ktorých sa používajú batérie vyrobené v Južnej Kórei, bola doručená opečiatkovaná ponuka z 13. novembra 2017.

### 4.2. **Pripomienky Poľska k návrhu opatrenia**

(41) Poľské orgány potvrdili, že spoločnosť LG Chem PL nevyužila žiadnu pomoc a že pracujú na zlepšení svojho systému kontroly kumulácie pomoci. Poľsko takisto potvrdilo, že schéma pomoci vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb bola zmenená tak, aby obsahovala doložku o povinnosti zdržať sa konania ([18]). Poľsko okrem toho informovalo Komisiu, že spoločnosť LG Chem PL navrhla, že predloží výročné správy vypracované nezávislým certifikovaným audítorom, v ktorých uvedie sumy štátnej pomoci, ktoré spoločnosť dostala zo všetkých zdrojov. Na základe týchto správ môžu orgány poskytujúce pomoc overiť výšku štátnej pomoci a zabezpečiť, aby skutočné platby pomoci neprevýšili maximálnu intenzitu pomoci.

(42) Poľsko takisto navrhlo zmenu povolenia pre osobitnú hospodársku zónu doplnením doložky o povinnosti zdržať sa konania, ako aj zoznamu všetkých zložiek opatrenia súvisiacich s investíciou.

([18]) Poľské orgány 24. júna 2020 zmenili schému pomoci vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb platnú k uvedenému dátumu, najmä zákon z 10. mája 2018 o podpore nových investícií, doplnením článku 15 ods. 2 s týmto znením: „Ak sa uplatňuje povinnosť notifikovať Európsku komisiu, v rozhodnutí o podpore sa uvedie, že podnikateľ nie je oprávnený použiť túto pomoc, kým Európska komisia neprijme rozhodnutie, ktorým sa táto pomoc povoľuje.“

## 5. PRIPOMIENKY TRETÍCH STRÁN K ROZHODNUTIU O ZAČATÍ VYŠETROVANIA

### 5.1. Pripomienky spoločnosti LG Chem PL

#### 5.1.1. *Pripomienky spoločnosti LG Chem PL k vierohodnosti kontrafaktuálneho scenára*

(43) Spoločnosť LG Chem PL ďalej podrobnejšie opísala význam kultúry *kuan-si*, ktorá výrazne závisí od ústnej komunikácie a osobných vzťahov v procese rokovaní. Spoločnosť LG Chem PL vysvetlila, že v Číne sa rokovania o stimuloch pomoci zvyčajne uskutočňujú na úrovni miestnej samosprávy. Miestne orgány nesú zodpovednosť za všetky problémy, ktoré by mohli vzniknúť v súvislosti s investíciami, o ktorých rokujú so zahraničnými investormi. Tieto orgány majú preto záujem dodržať sľuby, ktoré dali investorom. Toto tvrdenie bolo potvrdené výpoveďou vysokopostaveného člena rokovacieho tímu spoločnosti LG Chem KR v Číne. Vo svojej výpovedi opisuje svoju pracovnú skúsenosť v súvislosti s rokovaniami o investičných stimuloch v Číne, opisuje investičné prostredie a spôsob, akým sa v Číne rokuje o stimuloch, a uvádza podrobnosti z procesu rokovaní o dotknutom projekte v Číne.

(44) Spoločnosť LG Chem PL poskytla informácie o skúsenostiach spoločnosti LG Chem KR s rokovaním v Číne vrátane tabuľky, ktorá obsahuje súhrn jej najnovších projektov v Číne (najmä projektov týkajúcich sa elektrických vozidiel), ktorá je uvedená ďalej ako tabuľka 1. K žiadnemu z projektov uvedených v danej tabuľke nikdy neexistovala ponuka stimulu, kým v prípade menej než polovice uvedených prípadov bola príslušná investičná dohoda podpísaná pred začatím prác. Napriek tomu spoločnosť LG Chem KR skutočne dostala stimuly uvedené v investičných dohodách k projektom, ktoré sa úplne zrealizovali. Podľa spoločnosti LG Chem PL táto tabuľka dokazuje, že obchodovanie v Číne sa uskutočňuje na základe ústnych záväzkov a vzájomnej dôvery.

*Tabuľka 1*

**História investícií spoločnosti LG Chem KR v Číne**

| Položka | Kapitálové výdavky (v stovkách miliónov KRW) | Rozsah intenzity hotovostnej pomoci (%) | Začiatok prác | Dátum investičnej dohody | Ponuka stimulu | Investičná dohoda |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Elektrické vozidlá/ system uskladňova-nia energie | [6 000 – 7 800] | […] | […]2018 | […]2019 | Nie | Áno |
| Elektrické vozidlá | [1 000 – 1 500] | […] | […]2014 | […]2014 | Nie | Áno |
| Elektrické vozidlá | [5 000 – 6 900] | […] | […]2016 | […]2019 | Nie | Áno |
| Elektrické vozidlá | [16 600 – 23 800] | […] | […]2018 | […]2018 | Nie | Áno |
| Polarizátor | [4 000 – 5 300] | […] | […]2018 | […]2018 | Nie | Áno |

(45) Spoločnosť LG Chem PL navyše podrobne vysvetlila proces rokovaní o konkrétnej pomoci týkajúci sa kontrafaktuálneho umiestnenia investície v Číne a predložila dôkazy týkajúce sa ponuky pomoci od čínskych orgánov. Spoločnosť LG Chem PL konkrétne predložila niekoľko dokumentov, ktoré predložilo aj Poľsko [uvedené v odôvodnení 38 bodoch i), ii), iii), iv), v), vii), viii), ix), x) a xi)], z ktorých mnohé pochádzajú z obdobia pred rozhodnutím o umiestnení. Okrem toho predložila internú e-mailovú správu spoločnosti LG Chem KR zo 17. augusta 2017, ktorá odkazovala na e-mailovú správu z 5. júla 2016 (uvedenú v odôvodnení 39), v ktorej zóna rozvoja […] poskytla prehľad subvencií ponúknutých na predchádzajúci projekt. V e-mailovej správe sa uvádza, že výška hotovostných stimulov v porovnaní s celkovou investíciou na uvedený projekt predstavovala [10 – 20] % ([19]) a navrhovalo sa v nej, že rovnaká intenzita pomoci by mala byť základom pre štúdiu uskutočniteľnosti dotknutého projektu.

([19]) Vysvetľuje sa to skutočnosťou, že v januári 2017 boli investičné náklady na predchádzajúci projekt znížené zo [450 – 900] miliónov USD na [280 – 630] miliónov USD, pričom výška subvencie bola zachovaná, a teda viedla k hotovostnej subvencii na úrovni [10 – 20] % investičných nákladov. Hoci bol na túto investíciu poskytnutý aj daňový stimul (vo výške [12 – 26] miliónov USD, t. j. dodatočných [3 – 7] % investičných nákladov), tento stimul sa v štúdii uskutočniteľnosti dotknutého projektu nezohľadnil.

(46) Spoločnosť LG Chem PL takisto predložila potvrdenie z 28. januára 2021 vystavené riadiacim výborom zóny rozvoja […], pokiaľ ide o proces rokovaní, ktoré so spoločnosťou LG Chem KR prebiehali po celý rok 2017 vrátane stretnutia 9. augusta 2017, počas ktorého výbor navrhol, že v prípade, že spoločnosť LG Chem realizuje investíciu v [umiestnenie č. 1], stimuly budú podobné stimulom poskytnutým na predchádzajúci projekt spoločnosti LG Chem v Nankingu. Predložila aj dve výpovede členov tímu spoločnosti LG Chem KR, ktorí rokovali o čínskej ponuke pomoci. V týchto výpovediach členovia tímu opisujú svoje všeobecné skúsenosti týkajúce sa rokovaní s čínskymi orgánmi a konkrétne podrobnosti o procese rokovaní v roku 2017. V jednej z výpovedí, uvedenej už v odôvodnení 43, sa opisuje, ako jej autor plánoval a usporiadal stretnutia na mieste s čínskou miestnou samosprávou. Autor druhej výpovede takisto zhŕňa svoje pracovné skúsenosti, vysvetľuje obvyklý spôsob komunikácie s čínskymi orgánmi a opisuje rokovania s nimi, pričom sa zameriava na obdobie od júna do novembra 2017. Potvrdzuje, že čínske orgány na stretnutí 7. júla 2017 uviedli, že subvencie na investíciu budú podobné ako subvencie na predchádzajúci projekt, a že táto skutočnosť bola potvrdená na stretnutí 9. augusta 2017. Tieto výpovede sú v súlade s pripomienkami, ktoré v tejto veci poskytlo Poľsko.

(47) Spoločnosť LG Chem PL ďalej poukázala na to, že podľa usmernení o regionálnej pomoci sa od členských štátov nevyžaduje žiadna formálna ani písomná ponuka pomoci, a tvrdila, že dôkazné bremeno, ktoré spoločnosť znáša, je neprimerané, pričom toto dôkazné bremeno podľa všetkého zasahuje do legitímneho práva tretích krajín chrániť informácie štátu pred ich prezradením iným krajinám alebo inštitúciám Únie.

(48) Pokiaľ ide o relevantnosť politického prostredia, spoločnosť LG Chem PL poukázala na to, že spoločnosť LG Chem KR v Číne realizovala projekt krátko pred diskusiou o kontrafaktuálnom umiestnení investície v Číne (tento projekt je opísaný v odôvodnení 35) a ďalší projekt nedlho po uvedenej diskusii (prehľad projektov, ktoré boli v Číne začaté, sa nachádza v odôvodnení 44). Spoločnosť poskytla aj písomné dokumenty, z ktorých vyplýva, že medzi spoločnosťou LG Chem KR a čínskymi orgánmi existovali dobré dlhodobé vzťahy už od roku 2003, čo potvrdili čínske orgány svojím listom z 28. januára 2021 (pozri odôvodnenie 46). Spoločnosť LG Chem PL navyše poskytla list spoločnosti LG Chem KR adresovaný čínskym orgánom zo 6. júla 2017 […] a internú e-mailovú správu spoločnosti LG Chem KR z 24. júla 2017 súvisiacu s prípravami na stretnutie medzi spoločnosťou LG Chem KR – […] – a čínskym výborom na podporu medzinárodného obchodu, ktoré sa uskutočnilo 25. júla 2017.

5.1.2. *Pripomienky spoločnosti LG Chem PL k návrhu opatrenia*

(49) Spoločnosť LG Chem PL informovala Komisiu, že povolenie pre osobitnú hospodársku zónu bolo zmenené 18. januára 2021: teraz obsahuje doložku o povinnosti zdržať sa konania, uvádzajú sa v ňom všetky zložky opatrenia a stanovuje sa v ňom, že maximálna výška oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb sa určí ako rozdiel medzi maximálnou prípustnou výškou pomoci na investíciu ([20]) a celkovou hodnotou všetkých ďalších prvkov pomoci zahrnutých v opatrení. Komisii bola poskytnutá kópia zmeneného povolenia.

(50) Spoločnosť LG Chem PL takisto navrhla, že všetkým zúčastneným orgánom poskytujúcim pomoc predloží výročné správy vypracované nezávislým audítorom, ktorými sa potvrdia sumy štátnej pomoci, ktoré spoločnosť dostala zo všetkých zdrojov.

5.2. **Pripomienky spoločnosti Toray Industries, Inc.**

(51) Spoločnosť Toray Industries, Inc., (ďalej len „Toray“) je spoločnosť so sídlom v Japonsku, ktorá pôsobí v oblasti výroby a spracovania materiálov, ako sú vlákna a textílie, špeciálne chemikálie a kompozitné materiály z uhlíkových vlákien. Spoločnosť Toray zdôraznila význam subvencií v Európe pre spoločnosti z Ázie: podľa spoločnosti Toray „je subvencia v EÚ veľmi dôležitá pre ázijské spoločnosti vyrábajúce trakčné batérie na účely investovania a prevádzky výroby v EÚ“. Spoločnosť Toray informovala Komisiu, že čínske miestne orgány (na úrovni provincií) s veľkým nadšením lákajú nové investície a že stimuly, ktoré ponúkajú, sú štedrejšie než stimuly ponúkané v EÚ. Spoločnosť Toray takisto uviedla, že proces je jednoduchší a rýchlejší ako v EÚ. Zdôraznila najmä rozdiel v rokovacích postupoch medzi EÚ a Čínou, poukázala na význam ústnych ponúk a informovala Komisiu, že v Číne investori zvyčajne dostanú ponuku pomoci po tom, keď sa rozhodnú investovať. Z tohto dôvodu sa investori spoliehajú na ústne vyhlásenia čínskych orgánov a pri príprave svojich rozhodnutí o investícii predpokladajú, že ponuky stimulov vyjadrené ústne sú platné.

([20]) Čiže výška pomoci, ktorú možno udeliť na projekt vzhľadom na jeho veľkosť, v dotknutom regióne a s použitím poľskej mapy regionálnej pomoci na roky 2014 – 2020 a ustanovení mechanizmu znižovania v bode 86 a bode 20 písm. c) usmernení o regionálnej pomoci.

### 5.3. Pripomienky Ministerstva obchodu, priemyslu a energetiky Južnej Kórei

(52) Ministerstvo požiadalo o opätovné preskúmanie dôkazov týkajúcich sa ponuky pomoci od čínskych orgánov na základe dokumentov, ktoré predložila spoločnosť LG Chem PL, a obhajovalo rozhodnutie založiť predpokladanú výšku stimulu na skúsenostiach s predchádzajúcimi investíciami. Okrem toho zdôraznilo obmedzený vplyv „nepriateľskej politickej atmosféry“ na investície, pričom pripomenulo, že v roku 2017 juhokórejské spoločnosti uskutočnili v Číne podstatné investície a že investičná činnosť sa v roku 2018 dokonca zvýšila.

## 6. PRIPOMIENKY POĽSKA K PRIPOMIENKAM TRETÍCH STRÁN

(53) Poľsko podporilo názory vyjadrené spoločnosťou LG Chem PL a privítalo pripomienky Južnej Kórei a spoločnosti Toray.

(54) Poľsko potvrdilo, že pôvodné povolenie pre osobitnú hospodársku zónu vydané spoločnosti LG Chem PL bolo zmenené spôsobom, ktorý uvádza spoločnosť LG Chem PL vo svojich pripomienkach (pozri odôvodnenie 49), a poskytlo kópiu rozhodnutia, ktorým sa toto povolenie mení.

## 7. POSÚDENIE POMOCI

### 7.1. Existencia pomoci

(55) Z dôvodov uvedených v rozhodnutí o začatí konania Komisia zastáva názor, že notifikované opatrenie pomoci predstavuje štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, keďže ho možno pripísať štátu a keďže sa poskytuje zo štátnych prostriedkov, je selektívne, poskytuje hospodársku výhodu pre spoločnosť LG Chem PL, pravdepodobne ovplyvní obchod medzi členskými štátmi a narúša hospodársku súťaž alebo hrozí jej narušením. Zmeny opatrenia uvedené v odôvodnení 49 tohto rozhodnutia nemajú vplyv na toto posúdenie.

### 7.2. Oprávnenosť opatrenia

(56) Komisia v rozhodnutí o začatí konania zistila, že poľské orgány uskutočnili časť opatrenia (oslobodenie od dane z príjmov právnických osôb poskytnuté podľa povolenia pre osobitnú hospodársku zónu) pred prijatím konečného rozhodnutia Komisie o zlučiteľnosti tohto opatrenia. Komisia sa preto domnieva, že opatrenie predstavuje neoprávnenú pomoc, a to odo dňa jeho poskytnutia, keďže sa vykonalo v rozpore s povinnosťou Poľska zdržať sa konania podľa článku 108 ods. 3 ZFEÚ.

(57) Ako sa vysvetľuje v odôvodnení 54, pôvodné povolenie pre osobitnú hospodársku zónu poskytnuté spoločnosti LG Chem PL bolo zmenené tak, aby zahŕňalo povinnosť zdržať sa konania. Keďže zatiaľ nebola podaná žiadosť o oslobodenie od dane z príjmov vyplývajúcich z investície, na ktorú sa vzťahuje povolenie, všetky zložky opatrenia v súčasnosti podliehajú schváleniu Komisiou. Komisia teda dospela k záveru, že neoprávnenosť uvedeného opatrenia pomoci bola napravená bez akéhokoľvek vplyvu na hospodársku súťaž.

### 7.3. Zlučiteľnosť opatrenia

(58) Ako sa vysvetľuje v odôvodnení 69 rozhodnutia o začatí konania, notifikované opatrenie pomoci podlieha posúdeniu uplatnením ustanovení týkajúcich sa regionálnej pomoci stanovených v článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ v súlade s výkladom v príslušných usmerneniach prijatých Komisiou. Vzhľadom na to, že akty o poskytnutí pomoci už boli prijaté (už ich musí len schváliť Komisia ([21])) medzi rokmi 2017 a 2018, medzi platné výkladové akty patria usmernenia o regionálnej pomoci na roky 2014 – 2020 ([22]) a mapa regionálnej pomoci Poľska na roky 2014 – 2020 ([23]).

([21]) S výnimkou pomoci vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, ktorá bola pôvodne poskytnutá bez doložky o povinnosti zdržať sa konania.
([22]) Ako sa uvádza v poznámke pod čiarou č. 9.
([23]) Ako sa uvádza v poznámke pod čiarou č. 7.

(59) Komisia v rozhodnutí o začatí konania dospela k záveru, že časť kritérií zlučiteľnosti stanovených v usmerneniach o regionálnej pomoci bola splnená (najmä to, že existuje potreba štátneho zásahu, pomoc nevytvára nadmernú kapacitu na trhu v absolútnom úpadku, pomoc nemá účinok narúšajúci súdržnosť a pomoc nie je príčinou ukončenia činnosti podniku a premiestnenia). Formálnym vyšetrovaním sa nezistili žiadne prvky, ktoré by spochybňovali základné predbežné posúdenie dodržiavania týchto kritérií zlučiteľnosti poľskými orgánmi. Zmeny opatrenia uvedené v bode 49 nemajú vplyv na posúdenie štátnej pomoci uvedené v rozhodnutí o začatí konania. Tieto kritériá sa preto v tomto rozhodnutí znovu neposudzovali. Naproti tomu zvyšné prvky, v súvislosti s ktorými boli v rozhodnutí o začatí konania vyjadrené pochybnosti, sa posudzujú ďalej.

7.3.1. *Pochybnosti o kontrafaktuálnom scenári*

(60) Podľa bodu 64 usmernení o regionálnej pomoci sa vyžaduje, aby pomoc mala formálny stimulačný účinok, konkrétne práce na projekte sa môžu začať až po predložení formulára žiadosti o pomoc. Existencia formálneho stimulačného účinku bola stanovená v odôvodnení 90 rozhodnutia o začatí konania.

(61) Okrem toho sa podľa usmernení o regionálnej pomoci (pozri oddiel 3.5 usmernení) vyžaduje, aby pomoc mala podstatný stimulačný účinok a aby sa tento stimulačný účinok preukázal porovnaním investície podporenej pomocou s kontrafaktuálnym scenárom, v ktorom sa na investíciu neudelí žiadna pomoc. V usmerneniach o regionálnej pomoci sa v tejto súvislosti identifikujú dva možné kontrafaktuálne scenáre. V situáciách v rámci scenára 1 (rozhodnutia o investícii) sa pomoc poskytuje príjemcovi ako stimul na prijatie kladného rozhodnutia o investícii, pretože investícia, ktorá by inak nikde nebola dostatočne zisková, sa môže uskutočniť v dotknutej oblasti. V situáciách v rámci scenára 2 (rozhodnutia o umiestnení) je pomoc stimulom pre príjemcu na umiestnenie plánovanej investície v cieľovej oblasti, a nie v alternatívnom umiestnení, kde projekt dosahuje vyššiu čistú súčasnú hodnotu než v cieľovom umiestnení, pretože sa ňou kompenzuje rozdiel v životaschopnosti medzi dvomi umiestneniami (rozdiel v čistých súčasných hodnotách vo dvoch umiestneniach). V prípade situácií v rámci scenára 2, pri ktorých sa alternatívne umiestnenie nachádza mimo EHP, a tak nepodlieha pravidlám štátnej pomoci platným v Únii, je podľa bodu 80 usmernení o regionálnej pomoci možné pri porovnaní čistej súčasnej hodnoty považovať pomoc v umiestnení mimo EHP za príjem, ktorým sa zvyšuje čistá súčasná hodnota investície v kontrafaktuálnom umiestnení.

(62) Vo fáze predbežného preskúmania Komisia nemala dostatok dôkazov týkajúcich sa ponuky pomoci od čínskych orgánov, aby mohla dospieť k záveru, že spoločnosť LG Chem KR mohla realisticky očakávať, že takúto pomoc dostane, a aby tak mohla vyvodiť záver, že predložený kontrafaktuálny scenár bol realistický (pozri odôvodnenia 26 a 27). Existovali dodatočné pochybnosti týkajúce sa kontrafaktuálneho scenára, ktoré vyplývali z nepriateľskej politickej a hospodárskej atmosféry v Číne, ktorá v spojení s ďalšími faktormi mohla predstavovať rozhodujúce strategické aspekty, ktoré by viedli tomu, že spoločnosť by v každom prípade umiestnila svoju investíciu v Poľsku (pozri odôvodnenie 28).

(63) Poľsko a spoločnosť LG Chem PL tvrdili, že podľa usmernení o regionálnej pomoci nie sú potrebné formálne potvrdené ponuky pomoci od členských štátov (pozri odôvodnenia 35 a 47). Toto tvrdenie ako také však nie je relevantné, pretože v usmerneniach o regionálnej pomoci sa takéto ponuky vôbec neuvádzajú. Naproti tomu z bodu 69 usmernení o regionálnej pomoci je zrejmé, že v kontrafaktuálnom scenári sa v súvislosti s posudzovaním stimulačného účinku nesmie predpokladať, že verejný orgán v EHP poskytne pomoc. Notifikujúci členský štát sa preto vo svojej podstate nebude odvolávať na (písomnú alebo ústnu) ponuku pomoci z inej krajiny EHP s cieľom preukázať existenciu stimulačného účinku (a/alebo primeranosti pomoci). Komisia takisto berie na vedomie pripomienky Poľska, že v Číne majú investori k dispozícii príslušné pravidlá a informácie týkajúce sa ponúk stimulov, ktoré im umožňujú, aby si sami vypočítali realistickú výšku podpory, ktorú môžu očakávať (odôvodnenie 35). Toto tvrdenie samo osebe je však všeobecné a nie je podložené; ako také nemôže preukázať vierohodnosť ponuky subvencie v Číne v predmetnej veci.

(64) Presnejšie povedané, dôležité je poskytnúť dostatočný listinný dôkaz o vierohodnom kontrafaktuálnom scenári a o vierohodnosti výpočtov čistej súčasnej hodnoty pre kontrafaktuálny scenár, ako sa vyžaduje v bodoch 67, 71 a 72 usmernení o regionálnej pomoci. Predovšetkým, ak základom kontrafaktuálneho scenára a príslušných výpočtov rozdielu v životaschopnosti je ústna ponuka subvencie z krajiny mimo EHP a ak členský štát preukáže existenciu a obsah takejto ponuky na základe dostatočných listinných dôkazov, kontrafaktuálny scenár a výpočet rozdielu v životaschopnosti sa stále môžu vyhodnotiť ako vierohodné.

(65) Komisia sa domnieva, že v tejto veci bol stimulačný účinok pomoci preukázaný na úrovni požadovanej v usmerneniach o regionálnej pomoci. Poľsko a spoločnosť LG Chem PL predložili listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že sa uskutočnilo realistické porovnanie medzi nákladmi a prínosmi umiestnenia investície v dotknutých oblastiach v Poľsku a Číne. Tieto dôkazy zahŕňajú dokumenty, ktoré potvrdzujú poľské stanovisko týkajúce sa existencie a obsahu ponuky subvencie od čínskych orgánov (pozri odôvodnenia 38, 39 a 45). Dokumenty z obdobia pred 16. augustom 2017, čo je dátum rozhodnutia o umiestnení, zahŕňajú: i) interné e-mailové správy spoločnosti LG Chem KR […] (z 27. marca 2017, 30. marca 2017 a 18. júna 2017); ii) zápisnicu zo stretnutia medzi spoločnosťou LG Chem KR a zástupcami zóny rozvoja […] zo 7. júla 2017, podľa ktorej sa na stretnutí diskutovalo o projekte a potvrdila sa úroveň subvencií preň (ktorá by mala byť podobná subvenciám na predchádzajúci projekt ([24]) – viac podrobností o tomto projekte sa nachádza v odôvodneniach 35, 39 a 45); iii) e-mailovú správu zóny rozvoja Nanking zo 17. júla 2017 […] a iv) zápisnicu zo stretnutia medzi spoločnosťou LG Chem KR a čínskymi orgánmi z 9. augusta 2017, podľa ktorej sa na stretnutí diskutovalo o danom projekte a bolo na ňom navrhnuté, aby subvencie na investíciu odrážali subvencie poskytnuté na predchádzajúce projekty spoločnosti LG Chem v zóne rozvoja. Okrem toho spoločnosť LG Chem KR poskytla výpovede niektorých svojich zamestnancov, ktorí viedli rokovania o stimuloch v Číne, ktoré sa týkali okrem iného aj procesu rokovaní o projekte (pozri odôvodnenia 43 a 46), ako aj dokument z 28. januára 2021 predložený zónou rozvoja […], v ktorom zóna potvrdila opis procesu rokovaní o danom projekte poskytnutý spoločnosťou LG Chem KR a predovšetkým potvrdila, že do 16. augusta 2017 spoločnosť LG Chem KR prijala realistickú a spoľahlivú ponuku subvencie od čínskych orgánov, čím sa zabezpečila intenzita pomoci porovnateľná s intenzitou pomoci uplatňovanou na hotovostný grant na podporu predchádzajúceho projektu, ktorý sa začal v roku 2016 (pozri odôvodnenie 46). Všetkými týmito prvkami sa preukazuje, že rokovania s čínskymi orgánmi o možnom umiestnení investície v Číne prebiehali a boli konkrétne, pokiaľ ide o výšku subvencií, ktorých ponuku mohla spoločnosť LG Chem KR očakávať.

(66) Tento dôkaz bol doplnený niekoľkými dodatočnými dokumentmi, ktoré spoločnosť LG Chem KR dostala po 16. auguste 2017: najmä i) listom zóny rozvoja […] zo 17. augusta 2017, ktorý sa zaoberá tým, ktoré pozemky v zóne by bolo možné ponúknuť spoločnosti LG Chem KR; ii) internou e-mailovou správou spoločnosti LG Chem KR zo 17. augusta 2017, v ktorej sa vysvetľuje, že na účely štúdie uskutočniteľnosti tohto projektu by sa mala použiť rovnaká intenzita pomoci ([10 – 20] %) ako v prípade predchádzajúceho projektu uvedeného v odôvodnení 35; iii) e-mailovou správou zóny rozvoja z 22. augusta 2017 […] a iv) dvoma ponukami zóny rozvoja […] (jedna z 18. septembra 2017 bez pečiatky a druhá z 13. novembra 2017 s úradnou pečiatkou) (podrobnejšie informácie sa nachádzajú v odôvodneniach 38 a 45).

(67) S cieľom ďalej preukázať, že spoločnosť LG Chem KR mohla použiť a aj použila ústne ponuky subvencií od čínskych orgánov ako dostatočný základ na začatie prác na svojich investíciách, spoločnosť LG Chem PL takisto poskytla zoznam projektov, ktoré spoločnosť LG Chem KR realizovala v Číne, vrátane investície predchádzajúcej investícii č. 2, pričom v prípade niekoľkých z nich sa práce začali pred uzatvorením investičnej dohody (pozri odôvodnenie 44). Vďaka svojim predchádzajúcim skúsenostiam týkajúcim sa predchádzajúcich investícií v Číne mohla preto spoločnosť LG Chem KR považovať ústnu ponuku pomoci Číny na projekt za záväznú.

(68) Vzhľadom na uvedené skutočnosti existuje dostatok skutočných a aktuálnych dôkazov, ktoré preukazujú, že Čína ponúkla spoločnosti LG Chem KR pomoc pred 16. augustom 2017, že táto ponuka súvisela so subvenciou, ktorej výšku mohla spoločnosť LG Chem KR realisticky a konzervatívne odhadnúť na úrovni najmenej 106 miliónov EUR, a že sa orgány spoločnosti LG Chem KR opierali o túto ponuku pri rozhodovaní o umiestnení investície. Záver týkajúci sa toho, že očakávania spoločnosti LG Chem KR boli realistické, bol okrem toho potvrdený skutočnosťou, že ponuka bola neskôr formálne potvrdená a že obsah formálne potvrdenej ponuky zodpovedal ústnej ponuke, konkrétne sa v nej takisto navrhovala subvencia s intenzitou približne [10 – 20] % v súlade s intenzitou, ktorú spoločnosť LG Chem KR a čínske orgány schválili pre predchádzajúci investičný projekt uvedený v odôvodnení 35 ([25]). Spoločnosť LG Chem KR okrem toho preukázala, že po prijatí rozhodnutia o umiestnení daného investičného projektu prijala rozhodnutie o investícii v Číne a vykonala ju, pričom využila subvencie, a to aj napriek neprítomnosti formálne potvrdenej ponuky alebo investičnej dohody (pozri tabuľku 1).

([24]) Poskytnutých bolo aj niekoľko dokumentov týkajúcich sa uvedeného predchádzajúceho projektu, pozri odôvodnenie 39.

([25]) Komisia konštatuje, že Poľsko a spoločnosť LG Chem PL tvrdili, že tento prístup prevažne ústnych rokovaní je v súlade s kultúrou rokovania *kuan-si* (pozri odôvodnenia 36 a 43).

(69) Pokiaľ ide o pochybnosti Komisie vyjadrené v rozhodnutí o začatí konania, že kontrafaktuálna investícia v Číne nemusí byť vierohodná z dôvodu celkovej nepriateľskej politickej atmosféry, ktorej v tom čase čelili juhokórejské podniky, predložené boli dôkazy, z ktorých vyplýva, že celková politická atmosféra by nemala vplyv na konkrétne investície a vierohodnosť Číny ako kontrafaktuálneho umiestnenia. Dôvodom je skutočnosť, že investícia, ako sa uvádza v odôvodneniach 35, 36 a 38 rozhodnutia o začatí konania, by slúžila ako základ pre vývoz, keďže produkcia by sa nepredávala na čínskom domácom trhu, ale vyvážala by sa do Európy. Vierohodnosť takéhoto obchodného zamerania kontrafaktuálnej investície v Číne na vývoz nespochybňuje žiadna zo strán, ktoré počas formálneho vyšetrovania predložili pripomienky.

(70) Spoločnosť LG Chem PL okrem toho predložila dokumenty, ktoré svedčia o pretrvávajúcich dobrých obchodných vzťahoch spoločnosti LG Chem KR v Číne (pozri odôvodnenie 48) a z ktorých vyplýva, že politické napätie medzi Čínou a Južnou Kóreou mali len zanedbateľný vplyv na obchodnú spoluprácu s juhokórejskými spoločnosťami v Číne alebo na ich investície v Číne. Tieto dokumenty podporujú postoj Poľska a Južnej Kórei v tejto veci.

(71) Komisia sa preto domnieva, že sa preukázalo, že nepriateľské prostredie by neovplyvnilo kontrafaktuálnu investíciu, keďže toto prostredie znamenalo len toľko, že čínski spotrebitelia by nedostali subvencie na nákup elektrických vozidiel s juhokórejskými batériami. Keďže by však kontrafaktuálne investície boli zamerané, ako je aj skutočne vykonaná investícia, na európsky trh, táto domáca politika subvencií by nemala nijaký vplyv na potenciálny predaj batérií, ktoré sa budú v zariadení vyrábať.

(72) Na záver sa Komisia domnieva, že spoločnosť LG Chem PL poskytla dostatočné dodatočné dôkazy týkajúce sa rokovaní o pomoci v Číne. Komisia preto dospela k záveru, že na základe uvedených skutočností možno čínsku ponuku pomoci považovať za ponuku predloženú pred 16. augustom 2017 aj napriek neexistencii písomnej opečiatkovanej ponuky pomoci v uvedenom čase, keď podnikový investičný výbor spoločnosti LG Chem KR prijal rozhodnutie o umiestnení investície. Komisia konkrétne uznáva, že spoločnosť LG Chem KR viedla rokovania s miestnymi čínskymi orgánmi o kontrafaktuálnom umiestnení investície v Číne a že konzervatívny odhad spoločnosti LG Chem KR, podľa ktorého by bola schopná využívať intenzitu pomoci na úrovni približne [10 – 20] %, možno považovať za realistický.

(73) Navyše na základe poskytnutých vysvetlení a dokumentácie Komisia uznáva, že nepriateľské politické prostredie v Číne, ktoré do značnej miery bráni juhokórejským výrobcom trakčných batérií dodávať na čínsky trh z dôvodu obmedzení dotácií podporujúcich nákup elektrických vozidiel v Číne, nemalo vplyv na vierohodnosť možného umiestnenia investície v Číne. Dôvodom je skutočnosť, že investícia bola určená na rozšírenie výroby batérií, ktoré sa mali predávať mimo Číny v Európe, keďže Čína nenamietala proti vývozu batérií zahraničných zariadení na výrobu batériových článkov pre elektrické vozidlá pôsobiacich v Číne.

(74) Vzhľadom na uvedené prvky Komisia dospela k záveru, že umiestnenie investície v Číne predstavovalo realistický kontrafaktuálny scenár v porovnaní s jej umiestnením v Poľsku.

7.3.2. *Pochybnosti súvisiace so stimulačným účinkom pomoci*

(75) Ako sa vysvetľuje v odôvodnení 61, podľa usmernení o regionálnej pomoci je pomoc v situáciách v rámci scenára 2 stimulom pre príjemcu na umiestnenie plánovanej investície v príslušnej oblasti, a nie inde, pretože sa ňou kompenzujú čisté znevýhodnenia a náklady spojené s umiestnením v dotknutej oblasti.

(76) Vo fáze predbežného preskúmania Komisia pochybovala, že existoval predpokladaný rozdiel v životaschopnosti vo výške 77,3 milióna EUR a že pomoc vo výške 70 miliónov EUR, ktorá sa mala poskytnúť spoločnosti LG Chem PL, bola nevyhnutná na prilákanie investície do Poľska (pozri odôvodnenie 29). V uvedenom čase Komisia nemala dostatok informácií, aby mohla dospieť k záveru, že notifikovaná pomoc mala nejaký vplyv na rozhodnutie o umiestnení, konkrétne, že mala stimulačný účinok.

(77) Vzhľadom na závery uvedené v odôvodnení 74 a na všetky poskytnuté dôkazy, pričom sa uznáva, že konzervatívny odhad pomoci od čínskych orgánov na úrovni [10 – 20] % investičných nákladov, ktorý sa zohľadňuje vo výpočte čistej súčasnej hodnoty pre Čínu, má realistický základ, Komisia dospela k záveru, že predpokladaný rozdiel v životaschopnosti medzi umiestneniami v Poľsku a Číne vo výške 77,3 milióna EUR skutočne existoval. Komisia preto dospela k záveru, že opatrenie má stimulačný účinok.

7.3.3. *Pochybnosti o primeranosti pomoci*

(78) Podľa oddielu 3.6 usmernení o regionálnej pomoci sa na výšku pomoci uplatňuje dvojitý strop. Po prvé regionálna pomoc musí byť obmedzená na minimum potrebné na podnietenie ďalšej investície alebo činnosti v dotknutej oblasti. Výška pomoci nesmie byť v prípade notifikovanej individuálnej pomoci vyššia ako rozdiel medzi čistými súčasnými hodnotami projektu v zvažovaných alternatívnych umiestneniach (bez zohľadnenia subvencií poskytnutých v týchto umiestneniach, ak sa nachádzajú v EHP). Po druhé sa ako strop v rámci tohto prístupu týkajúceho sa rozdielu v životaschopnosti používajú maximálne intenzity pomoci: pomoc na kompenzáciu rozdielu v čistej súčasnej hodnote nesmie prevýšiť maximálnu výšku pomoci, ktorú možno poskytnúť pri uplatňovaní stropu regionálnej pomoci platného pre cieľový región na investičný projekt danej veľkosti [pričom sa zohľadní mechanizmus znižovania stanovený v bode 86 a v bode 20 písm. c) usmernení o regionálnej pomoci, a v prípade potreby sa zohľadní skutočnosť, že investícia môže byť súčasťou jedného investičného projektu, ako sa vymedzuje v bode 20 písm. t) usmernení o regionálnej pomoci, a predchádzajúca pomoc poskytnutá na iné zložky jedného investičného projektu].

(79) Vo fáze predbežného preskúmania Komisia nebola schopná dospieť k záveru, že je pomoc primeraná, pretože nemohla potvrdiť, že existoval rozdiel v čistej súčasnej hodnote medzi dvomi alternatívnymi umiestneniami investície. Bez takéhoto rozdielu by pomoc nebola obmedzená na nevyhnutné minimum potrebné na prijatie rozhodnutia o umiestnení investície v prospech Poľska (pozri odôvodnenie 30).

(80) V odôvodnení 74 dospela Komisia k záveru, že kontrafaktuálny scenár, v ktorom sa predpokladalo umiestnenie investície v Číne, bol realistický, takže existoval rozdiel v čistej súčasnej hodnote medzi dvomi umiestneniami. Komisia nemá dôvod spochybňovať výšku tohto rozdielu (t. j. 77,3 milióna EUR), a tak dospela k záveru, že notifikovaná pomoc vo výške 70 miliónov EUR ([26]) (v súčasnej hodnote) neprevyšuje sumu potrebnú na prekonanie tohto rozdielu.

(81) Komisia konštatuje, že na základe regionálneho stropu 25 % stanoveného v poľskej mape regionálnej pomoci na roky 2014 – 2020 pre Dolnosliezske vojvodstvo a s použitím mechanizmu znižovania podľa bodu 86 a bodu 20 písm. c) usmernení o regionálnej pomoci sa zodpovedajúca maximálna celková pomoc na jeden investičný projekt s plánovanými oprávnenými výdavkami vo výške 1 281 235 227 EUR bude rovnať 119 154 994 EUR ([27]) v súčasnej hodnote, čo povedie k maximálnej intenzite pomoci na úrovni 9,3 %.

(82) Komisia konštatuje, že v prípade jedného investičného projektu sa celková plánovaná pomoc rovná 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) v súčasnej hodnote na plánované oprávnené náklady vo výške 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) v súčasnej hodnote (pozri odôvodnenie 24). V prípade notifikovanej investície sa plánované oprávnené náklady rovnajú 994 960 440 EUR v súčasnej hodnote, notifikovaná pomoc sa rovná 85 443 491 EUR v súčasnej hodnote a výsledná intenzita pomoci je 8,5 % (pozri odôvodnenia 17 a 19).

(83) Notifikovaná pomoc v spojení s predchádzajúcou pomocou teda neprevyšuje maximálnu výšku pomoci 119 154 994 EUR a prípustnú maximálnu intenzitu pomoci 9,3 % v prípade jedného investičného projektu. Komisia preto dospela k záveru, že maximálny upravený strop intenzity pomoci pre jeden investičný projekt nebol prekročený.

(84) Vzhľadom na uvedené skutočnosti Komisia dospela k záveru, že pomoc je primeraná.

([26]) Pri diskontácii s rovnakou sadzbou ako rozdiel v životaschopnosti, t. j. s WACC (podrobnosti sa uvádzajú v poznámke pod čiarou č. 16).

([27]) Rozdiel v hodnote 3 EUR v porovnaní so sumou 119 154 997 EUR uvedenou v odôvodnení 82 je spôsobený zaokrúhlením.

7.3.4. *Pochybnosti o prínose pomoci pre regionálny rozvoj*

(85) Podľa usmernení o regionálnej pomoci (bod 36) musí mať regionálna investičná pomoc skutočný a trvalý prínos pre rozvoj znevýhodneného regiónu.

(86) Ako sa vysvetľuje v odôvodnení 31, vzhľadom na svoje pochybnosti týkajúce sa stimulačného účinku pomoci, ktoré mala vo fáze predbežného preskúmania, Komisia nemohla potvrdiť, že pomoc prispieva k regionálnemu rozvoju.

(87) Vzhľadom na celkové a nespochybnené kladné posúdenie prínosu opatrenia pre regionálny rozvoj v rozhodnutí o začatí konania (pozri odôvodnenia 77 až 80 rozhodnutia o začatí konania), ktoré Komisia potvrdzuje v tomto rozhodnutí, a keďže sa týmto rozhodnutím potvrdzuje, že pomoc má stimulačný účinok (pozri odôvodnenie 77), Komisia dospela k záveru, že opatrenie podporuje rozvoj regiónu oprávneného na regionálnu pomoc v súlade s článkom 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ.

7.3.5. *Pochybnosti o vhodnosti opatrenia*

(88) Podľa usmernení o regionálnej pomoci (body 50 a 57) musí byť regionálna pomoc vhodným politickým nástrojom na dosahovanie daného politického cieľa a musí sa poskytovať vo forme, v prípade ktorej je najmenšia pravdepodobnosť narušenia obchodu a hospodárskej súťaže.

(89) Komisia už v rozhodnutí o začatí konania (odôvodnenia 86 a 87) dospela k záveru, že regionálna investičná pomoc predstavuje vhodnú formu podpory na dosiahnutie rozvoja dotknutej oblasti.

(90) Ako sa vysvetľuje v odôvodnení 32, vzhľadom na svoje pochybnosti vyjadrené v rozhodnutí o začatí konania, pokiaľ ide o existenciu skutočného rozdielu v životaschopnosti medzi Poľskom a Čínou, Komisia nemohla potvrdiť, že podobný prínos pre regionálny rozvoj by sa nemohol dosiahnuť inými, efektívnejšími prostriedkami.

(91) Vzhľadom na kladné posúdenie v rozhodnutí o začatí konania (pozri odôvodnenie 88), a keďže Komisia potvrdila, že existoval skutočný rozdiel v životaschopnosti medzi alternatívnymi umiestneniami v Poľsku a Číne (pozri odôvodnenie 74), Komisia dospela k záveru, že opatrenie je vhodným nástrojom na ovplyvnenie rozhodnutia o umiestnení.

7.3.6. *Pochybnosti o dodržaní notifikovanej maximálnej intenzity pomoci*

(92) Podľa bodu 119 usmernení o regionálnej pomoci vznikne pri prekročení maximálnej intenzity pomoci projektu zjavný negatívny účinok. Toto by platilo v prípade, ak by navrhovaná výška pomoci v porovnaní s oprávnenými (štandardizovanými) investičnými výdavkami ([28]) prekračovala maximálny (upravený) strop intenzity pomoci, ktorý sa vzťahuje na projekt danej veľkosti, pričom sa zohľadní požadované „postupné znižovanie“ ([29]).

(93) Komisia v rozhodnutí o začatí konania (pozri odôvodnenia 124 a 125 rozhodnutia o začatí konania) uznala, že notifikovaná pomoc bola v súlade s maximálnym upraveným stropom intenzity pomoci pre projekt, a to aj ako súčasti jedného investičného projektu. Keďže však v povolení pre osobitnú hospodársku zónu nebola určená maximálna výška nárokov, ale len maximálne oprávnené náklady vo výške 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) v nominálnej hodnote, na základe ktorých bolo možné poskytnúť regionálnu pomoc, neexistovala záruka, že výška pomoci vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb bola obmedzená na notifikovanú sumu 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (v nominálnej hodnote), ako tvrdili poľské orgány. Okrem toho sa v povolení neuvádzali ďalšie zložky opatrenia, ktoré mali byť poskytnuté na tú istú investíciu, a nebola v ňom stanovená metóda, ktorou by sa zabezpečil súlad s pravidlami kumulácie pomoci. Keďže povolenie bolo vydané už v septembri 2017 bez doložky o povinnosti zdržať sa konania, Komisia vyjadrila obavy, že bol prekročený maximálny prípustný strop pomoci a že nebola zabezpečená účinná kontrola kumulácie pomoci na úrovni udeľovania pomoci.

([28]) Štandardizované oprávnené výdavky na investičné projekty veľkých podnikov sú podrobne opísané v oddieloch 3.6.1.1 a 3.6.1.2 usmernení o regionálnej pomoci.

([29]) Pozri bod 86 a bod 20 písm. c) usmernení o regionálnej pomoci.

(94) Okrem toho, ako sa vysvetľuje v odôvodnení 34, Komisia v rozhodnutí o začatí konania konštatovala, že kontrola kumulácie pomoci na úrovni vyplácania pomoci sa javila ako nedostatočná. Komisia preto vyjadrila pochybnosti, či existovali dostatočné záruky, že celá vyplatená pomoc zo všetkých zdrojov neprekročí maximálnu prípustnú intenzitu pomoci a že bude v súlade s ustanoveniami uvedenými v bode 92 usmernení o regionálnej pomoci.

(95) Poľsko potvrdilo, že spoločnosť LG Chem PL nevyužila žiadnu pomoc a že schéma pomoci vo forme oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb bola zmenená tak, aby obsahovala doložku o povinnosti zdržať sa konania.

(96) Spoločnosť LG Chem PL aj Poľsko informovali Komisiu, že povolenie pre osobitnú hospodársku zónu bolo zmenené 18. januára 2021 a že po novom obsahuje doložku o povinnosti zdržať sa konania, uvádzajú sa v ňom všetky zložky opatrenia a uvádza sa v ňom, že výška oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb sa určí ako rozdiel medzi maximálnou prípustnou výškou pomoci ([30]) a celkovou hodnotou všetkých ďalších zložiek opatrenia.

(97) Okrem toho spoločnosť LG Chem PL takisto súhlasila s tým, že všetkým zúčastneným orgánom poskytujúcim pomoc predloží výročné správy vypracované nezávislým audítorom, ktorými sa potvrdia sumy štátnej pomoci čerpané zo všetkých zdrojov. Na základe týchto správ môžu orgány poskytujúce pomoc overiť výšku štátnej pomoci a zabezpečiť, aby nedošlo k prekročeniu maximálnej intenzity pomoci. Vďaka skutočnosti, že pomoc v iných formách sa vykonáva skôr, než je možné (úplne) využiť výhody vyplývajúce z oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, sa minimalizuje riziko prekročenia maximálnej intenzity pomoci.

(98) Vzhľadom na zmenu povolenia a zavedenie mechanizmu monitorovania *ad hoc* boli rozptýlené obavy Komisie, pokiaľ ide o stropy celkovej kumulácie pomoci v čase poskytnutia pomoci a z hľadiska platieb a pokiaľ ide o celkovú sumu nárokov, ktoré vznikajú na základe povolenia. Komisia preto dospela k záveru, že notifikovaný maximálny strop intenzity pomoci bol dodržaný.

7.3.7. *Vyváženie pozitívnych a negatívnych účinkov pomoci*

(99) Z posúdenia kritérií uvedených v predchádzajúcich odôvodneniach 60 až 98 vyplýva, že štátny zásah je potrebný, pomoc je vhodná, predložený kontrafaktuálny scenár je vierohodný a realistický, pomoc má stimulačný účinok a je obmedzená na sumu potrebnú na zmenu rozhodnutia príjemcu o umiestnení. Pomoc umožnila umiestnenie investície v podporovanej oblasti, a tým prispieva k regionálnemu rozvoju Dolnosliezskeho vojvodstva. Z posúdenia takisto vyplynulo, že pomoc nemá zjavne negatívne účinky v zmysle bodov 120 až 122 usmernení o regionálnej pomoci: nevedie k vzniku ani udržiavaniu nadmernej kapacity na trhu v absolútnom úpadku ani k nadmerným účinkom na obchod; rešpektuje platný strop regionálnej pomoci; nemá zjavný účinok narúšajúci súdržnosť a nie je príčinou ukončenia činností na iných miestach v EHP a ich premiestnenia do obce Biskupice Podgórne.

(100) Neprípustné negatívne účinky na hospodársku súťaž (iné ako zjavné negatívne účinky), ktoré sa majú zohľadniť v zostávajúcom teste vyváženosti, ak sa investícia uskutoční na dvoch jasne odlišných geografických trhoch, sa uvádzajú v bodoch 114, 115 a 132 usmernení o regionálnej pomoci a týkajú sa vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia na trhu alebo vytvorenia či zvýšenia nadmerných kapacít na nedostatočne výkonnom trhu (aj keď uvedený trh nie je v absolútnom úpadku). Keďže je pomoc obmedzená na výšku potrebnú na zmenu rozhodnutia o umiestnení, a tak sa príjemcovi pomoci neposkytuje viac prostriedkov, ako je potrebné na prijatie rozhodnutia o umiestnení, a keďže predaj vyplývajúci z investície bez ohľadu na jej umiestnenie by bol určený pre ten istý geografický trh a potenciálne účinky investície na hospodársku súťaž na relevantnom geografickom trhu (napríklad vo forme jej príspevku k nadmernej kapacite alebo k posilneniu či vytvoreniu dominantného postavenia na trhu) by sa uskutočnili s pomocou aj bez nej, nemusia sa analyzovať a zohľadňovať v zostávajúcom teste vyváženosti, pretože ich nespôsobuje pomoc.

(101) So zreteľom na úvahy uvedené v odôvodneniach 99 až 100 sa Komisia domnieva, že pomoc nemá žiadne neprípustné negatívne účinky na hospodársku súťaž.

([30]) V súlade s usmerneniami o regionálnej pomoci.

(102) Keďže pomoc je v súlade s bodom 107 usmernení o regionálnej pomoci, pokiaľ ide o platný strop regionálnej pomoci a keďže nemá účinok narúšajúci súdržnosť ani nevedie k premiestneniu v zmysle bodov 121 a 122 usmernení o regionálnej pomoci, Komisia sa domnieva, že pomoc nemá zjavne negatívne účinky na obchod, ako sa už uvádza v odôvodnení 99. Zvyšné (negatívne, ale nie zjavné) účinky na obchod, najmä účinok pomoci na výber umiestnenia investície v dotknutom regióne a účinok pomoci vyplývajúci z tohto umiestnenia, sú dostatočne obmedzené, keďže investícia sa realizuje v rámci obmedzení schválenej mapy regionálnej pomoci.

(103) Naproti tomu pomoc má podstatné pozitívne účinky, najmä pokiaľ ide o zamestnanosť (vytváranie pracovných miest), účinky vytvorenia klastra a šírenie znalostí (pozri oddiel 4.3.3.1 rozhodnutia o začatí konania). Tieto pozitívne účinky ďalej uľahčujú regionálny rozvoj Dolnosliezskeho vojvodstva, ktoré je regiónom oprávneným na regionálnu pomoc podľa článku 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ na základe platnej mapy regionálnej pomoci schválenej Komisiou.

(104) Keďže pomoc spĺňa všetky minimálne požiadavky, nemá žiadne zjavné negatívne účinky na hospodársku súťaž a obchod ani neprípustné negatívne účinky na hospodársku súťaž, pričom má len veľmi obmedzené účinky na obchod, Komisia sa domnieva, že podstatné pozitívne účinky pomoci na regionálny rozvoj Dolnosliezskeho vojvodstva jasne prevažujú nad negatívnymi účinkami.

7.3.8. *Žiadne relevantné porušenie práva EÚ*

(105) Z notifikácie ani z informácií získaných v priebehu formálneho vyšetrovania pomoci nevyplýva, že by pomoc alebo podmienky spojené s touto pomocou, či hospodárske činnosti rozvíjané touto pomocou mohli predstavovať porušenie príslušného ustanovenia práva Únie ([31]). Konkrétne Komisia Poľsku neposlala odôvodnené stanovisko o možnom porušení práva Únie, ktoré by súviselo s týmto prípadom, a Komisii neboli doručené žiadne sťažnosti či informácie, z ktorých by mohlo vyplývať, že by štátna pomoc, podmienky s ňou spojené alebo hospodárske činnosti uľahčované touto pomocou mohli byť v rozpore s príslušnými ustanoveniami práva Únie.

## 8. **ZÁVER**

(106) Komisia konštatuje, že Poľsko neoprávnene poskytlo časť opatrenia v rozpore s článkom 108 ods. 3 ZFEÚ, ale táto neoprávnenosť bola medzitým napravená bez vplyvu na hospodársku súťaž.

(107) Vzhľadom na to, že pomoc spĺňa všetky kritériá zlučiteľnosti stanovené v usmerneniach o regionálnej pomoci na roky 2014 – 2020, a keďže Komisia konštatovala, že podstatné pozitívne účinky pomoci jasne prevažujú nad negatívnymi účinkami, Komisia dospela k záveru, že pomoc je zlučiteľná s vnútorným trhom v súlade s článkom 107 ods. 3 písm. a) ZFEÚ,

PRIJALA TOTO ROZHODNUTIE:

*Článok 1*

Štátna pomoc, ktorú notifikovalo Poľsko a ktorá sa má poskytnúť spoločnosti LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o., v maximálnej výške 362 194 962 PLN (v cenách z roku 2017), čo zodpovedá maximálnej intenzite pomoci 8,5 % v ekvivalente hrubého grantu, je zlučiteľná s vnútorným trhom v zmysle článku 107 ods. 3 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

([31]) Pozri bod 28 usmernení o regionálnej pomoci.

*Článok 2*

Toto rozhodnutie je určené Poľskej republike.

V Bruseli 18. marca 2022

*Za Komisiu*
Margrethe VESTAGER
*výkonná podpredsedníčka*