Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2024/2710

24.10.2024

BESLUIT (EU) 2024/2710 VAN DE COMMISSIE

van 18 maart 2022

betreffende steunmaatregel SA.53903 (2020/C ex 2019/NN) die Polen ten uitvoer heeft gelegd ten gunste van LG Chem

(Kennisgeving geschied onder nummer C(2022) 1570)

(Slechts de tekst in de Engelse taal is authentiek)

(Voor de EER relevante tekst)

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, en met name artikel 108, lid 2, eerste alinea,

Gezien de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, en met name artikel 62, lid 1, punt a),

Na de belanghebbenden overeenkomstig de genoemde artikelen te hebben uitgenodigd hun opmerkingen te maken ([1]) en gezien de opmerkingen die door deze belanghebbenden en andere derden zijn ingediend,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

(1) Op 4 juli 2019 hebben de Poolse autoriteiten regionale steun ("de steun" of "de maatregel") aangemeld die zij (volgens Polen, onder voorbehoud van goedkeuring door de Commissie) op 20 september 2017, 2 oktober i 2018, 19 februari 2018 en 5 september 2018 hebben verleend aan LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. ("LG Chem Energy PL"). Na verdere contacten heeft de Commissie de Poolse autoriteiten bij brief van 19 december 2019 meegedeeld dat de zaak zou worden onderzocht in het kader van de procedure betreffende onrechtmatige steun van artikel 12 van Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad ([2]).

(2) De Commissie heeft Polen bij schrijven van 11 augustus 2020 (het "inleidingsbesluit") in kennis gesteld van haar besluit tot inleiding van de procedure van artikel 108, lid 2, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ("VWEU") ten aanzien van bovengenoemde maatregel.

(3) Het besluit van de Commissie tot inleiding van de procedure is bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* ([3]). De Commissie heeft de belanghebbenden uitgenodigd hun opmerkingen over de betrokken steunmaatregel kenbaar te maken.

(4) Op 19 oktober 2020 hebben de Poolse autoriteiten hun opmerkingen ingediend.

(5) Ook derden hebben opmerkingen ingediend: Toray Industries, Inc. heeft op 3 februari 2021 opmerkingen ingediend; het ministerie van Handel, Industrie en Energie van Zuid-Korea heeft op 5 februari 2021 opmerkingen ingediend; LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. ("LG Chem PL"), de rechtsopvolger ([4]) van LG Chem Energy PL, heeft op 5 februari 2021 opmerkingen ingediend.

([1]) PB C 7 van 8.1.2021, blz. 23.
([2]) Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad van 13 juli 2015 tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (PB L 248 van 24.9.2015, blz. 9).
([3]) Zie voetnoot 1.
([4]) Op 1 december 2020 heeft LG Chem Ltd zijn accudivisie afgesplitst in de nieuwe volle dochteronderneming LG Energy Solution, Ltd, gevestigd in Seoul (Zuid-Korea). Bijgevolg werden de aandelen die LG Chem Ltd ("LG Chem KR") in zijn Poolse accubedrijf — LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL) — hield, overgedragen aan LG Energy Solution, Ltd LG Chem Wrocław Energy Sp. z o.o. veranderde bovendien zijn handelsnaam in LG Energy Solution Wrocław Sp. z o.o. ("LG Chem PL"); deze wijziging werd op 21 januari 2021 geregistreerd in het Poolse ondernemingsregister (KRS).

(6) De Commissie heeft de opmerkingen van derden aan Polen toegezonden, dat de gelegenheid kreeg te reageren. Zijn opmerkingen zijn op 13 april 2021 bij de Commissie binnengekomen.

(7) De Commissie heeft Polen op 26 maart 2021 een verzoek om inlichtingen gestuurd, dat op 13 april 2021 is beantwoord.

(8) Op 21 april 2021 heeft er een bijeenkomst plaatsgevonden tussen de diensten van de Commissie en de Poolse autoriteiten.

(9) Op 27 september 2021, 20 januari 2022 en 11 februari 2022 heeft de Commissie per e-mail aanvullende informatie van Polen ontvangen.

(10) Bij brief van 8 juni 2021 heeft Polen er bij wijze van uitzondering mee ingestemd om afstand te doen van de rechten uit hoofde van artikel 342 VWEU in samenhang met artikel 3 van Verordening nr. 1 van de Raad ([5]), en dit besluit in het Engels te laten vaststellen en bekendmaken op grond van artikel 297 van het Verdrag.

2. GEDETAILLEERDE BESCHRIJVING VAN DE MAATREGEL

2.1. Doelstelling

(11) Polen is voornemens de regionale ontwikkeling van de regio Neder-Silezië (Dolnośląskie) (NUTS 2: PL51) te bevorderen door regionale investeringssteun ten bedrage van 85 443 491 EUR (in contante waarde ([6])) te verlenen voor een initiële investering van 994 960 440 EUR (in contante waarde) voor uitbreiding van de bestaande lithium-ion ("Li-ion") accufabriek van LG Chem PL in Biskupice Podgórne, gelegen in de regio Neder-Silezië, die in aanmerking komt voor regionale steun op grond van artikel 107, lid 3, punt a), VWEU, met een standaardplafond voor regionale steun van 25 %, op grond van de toepasselijke regionalesteunkaart 2014-2020 voor Polen ([7]).

2.2. De begunstigde

(12) De begunstigde van de steun is LG Chem PL, een volle dochteronderneming van LG Energy Solution, Ltd, zelf een volle dochteronderneming van LG Chem Ltd ("LG Chem KR"), met hoofdkantoor in Seoul (Zuid-Korea). LG Chem KR is een grote onderneming met een omzet van ongeveer 20 miljard EUR in 2017. LG Chem PL is al actief in Polen op het gebied van de productie van accu's voor elektrische voertuigen (EV).

(13) De Poolse autoriteiten hebben bevestigd dat noch LG Chem PL, noch LG Chem KR een onderneming in moeilijkheden is in de zin van de richtsnoeren van de Commissie voor reddings- en herstructureringssteun aan niet-financiële ondernemingen in moeilijkheden ([8]).

2.3. De investering

2.3.1. *De aangemelde investering*

(14) Met het investeringsproject wordt beoogd de capaciteit van de fabriek van LG Chem PL in Biskupice Podgórne (speciale economische zone Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan), die Li-ion-accu's voor elektrische voertuigen produceert, uit te breiden. Met de uitbreiding ("investering 2") wordt een extra jaarlijkse capaciteit van [20-25] (*) GWh gecreëerd, wat overeenkomt met de productie van accu's voor ongeveer [200 000-400 000] elektrische voertuigen per jaar, die uitsluitend bestemd zijn voor de markt van de Europese Economische Ruimte ("EER").

([5]) Verordening nr. 1 van de Raad van 15 april 1958 tot regeling van het taalgebruik in de Europese Economische Gemeenschap (PB 17 van 6.10.1958, blz. 385/58).

([6]) De contante waarden worden berekend op basis van een disconteringspercentage van 2,83 % (basispercentage 1,83 % plus 100 basispunten). Alle bedragen worden gedisconteerd naar 2017 als basisjaar.

([7]) Besluit van de Commissie van 20 februari 2014 betreffende steunmaatregel SA.37485 (2013/N) — Polen — regionalesteunkaart 2014-2020 (PB C 210 van 4.7.2014, blz. 1), verlengd tot en met 31 december 2021, zoals goedgekeurd bij besluit van de Commissie van 5 oktober 2020 in zaak SA.58437 (2020/N) (PB C 430 van 11.12.2020, blz. 1).

([8]) PB C 249 van 31.7.2014, blz. 1.

(*) *Vertrouwelijke informatie.*

(15) De werkzaamheden voor de investering gingen van start op 1 oktober 2017, na indiening van de desbetreffende steunaanvragen op 11 augustus, 14 september en 21 september 2017. De productie ging in […] 2018 van start en de volledige productie werd in […] 2020 bereikt. De investering werd vóór […] 2021 voltooid.

(16) Zoals beschreven in de overwegingen 19 en 20 van het inleidingsbesluit vormt de investering, samen met een eerder door LG Chem PL op dezelfde locatie uitgevoerd project ("investering 1"), één investeringsproject ("single investment project", SIP) in de zin van punt 20, punt t), van de richtsnoeren inzake regionale steunmaatregelen 2014-2020 ([9]) ([10]) ("de richtsnoeren").

2.3.2. *In aanmerking komende investeringskosten*

(17) De aangemelde totale in aanmerking komende kosten van de investering (investering 2) bedragen 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ([11])) in nominale waarde, wat overeenkomt met 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR) in contante waarde. De in aanmerking komende kosten (alleen nieuwe activa) komen overeen met de kosten van gebouwen (37 %) en installaties, machines en uitrusting (63 %).

2.4. **De maatregel**

2.4.1. *Vormen van steun*

(18) De maatregel bestaat uit vier instrumenten:

a) een niet-terugvorderbare subsidie in contanten (betaling onder voorbehoud van goedkeuring door de Commissie) op basis van een subsidieovereenkomst tussen de minister van Ondernemerschap en Technologie en LG Chem PL, ondertekend op 5 september 2018. Deze overeenkomst beperkt de maximale contante subsidie tot het aangevraagde bedrag, namelijk 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) in nominale waarde;

b) een vrijstelling van de onroerendgoedbelasting, onder voorbehoud van goedkeuring door de Commissie, verleend op 2 oktober 2017 door de burgemeester van de gemeente Kobierzyce;

c) ad-hocsteun in de vorm van de verkoop van grond en bijbehorende infrastructuur tegen een preferentiële prijs (1 EUR), overeengekomen bij een tijdelijke overeenkomst voor de verkoop van grond (definitieve overeenkomst en eigendomsoverdracht onder voorbehoud van goedkeuring door de Commissie), die op 19 februari 2018 is ondertekend door Agencja Rozwoju Przemysłu ("ARP"), een openbare entiteit die eigenaar is van het perceel en de betrokken speciale economische zone beheert. Deze overeenkomst bevat de verkoopvoorwaarden en een standstillbepaling die de definitieve verkoop van de grond afhankelijk stelt van de goedkeuring van de maatregel door de Commissie;

d) een recht op vrijstelling van vennootschapsbelasting dat ARP de onderneming op 20 september 2017 bij vergunning nr. 349/2017 heeft verleend. Deze vergunning (hierna: "SEZ-vergunning") biedt LG Chem PL de mogelijkheid om bedrijfsactiviteiten te verrichten in de speciale economische zone Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan en te verzoeken om vrijstelling van vennootschapsbelasting voor inkomsten uit de investering. In de SEZ-vergunning worden onder meer de omvang van de bedrijfsactiviteiten van LG Chem PL in de SEZ, het aantal te creëren arbeidsplaatsen, de minimale en maximale in aanmerking komende kosten van de investering en de datum van voltooiing van de investering beschreven. In de SEZ-vergunning wordt echter niet het maximale steunbedrag gespecificeerd dat aan LG Chem PL kan worden verleend in de vorm van vrijstellingen van vennootschapsbelasting, noch bevat zij een standstillbepaling die de toekenning van de steun afhankelijk stelt van goedkeuring door de Commissie.

2.4.2. *Steunbedrag*

(19) De totale aangemelde steun ter ondersteuning van de investering bedraagt 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) in nominale waarde en 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) in contante waarde, en komt overeen met een steunintensiteit van 8,5 % voor de investering. Het is de bedoeling de steun in tranches uit te betalen.

([9]) Richtsnoeren inzake regionale steunmaatregelen 2014-2020 (PB C 209 van 23.7.2013, blz. 1).

([10]) De Commissie heeft staatssteun voor de vorige investering goedgekeurd bij haar besluit van 28 januari 2019 betreffende steunmaatregel SA.47662 (2017/N) — Polen — LIP — Steun aan LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (PB C 93 van 20.3.2020, blz. 1).

([11]) De in EUR uitgedrukte bedragen zijn gebaseerd op een wisselkoers van 0,24 PLN/EUR.

(20) De steun in de vorm van een subsidie in contanten (zoals bedoeld in overweging 18, punt a)) bedraagt 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) in nominale waarde en 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) in contante waarde.

(21) De steun in de vorm van een vrijstelling van onroerendgoedbelasting (zoals bedoeld in overweging 18, punt b)) bedraagt 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) in nominale waarde en 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) in contante waarde.

(22) De steun die voortvloeit uit de verkoop van grond en de bijbehorende infrastructuur tegen preferentiële prijzen (zoals bedoeld in overweging 18, punt c)) bedraagt 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) ([12]) in nominale waarde en 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) in contante waarde, berekend zoals uiteengezet in overweging 18 van het inleidingsbesluit.

(23) De Poolse autoriteiten zijn van mening dat de steun in de vorm van een vrijstelling van vennootschapsbelasting (zoals bedoeld in overweging 18, punt d)) de begunstigde het recht geeft om het verschuldigde bedrag aan vennootschapsbelasting voor de duur van het bestaan van de speciale economische zone Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan te verlagen tot het totale cumulatieve bedrag van 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) in nominale waarde en 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) in contante waarde. Dit maximale steunbedrag werd echter niet gespecificeerd in het steunverleningsbesluit (d.w.z. de SEZ-vergunning). De Poolse autoriteiten hebben het maximale steunbedrag in de vorm van vrijstelling van vennootschapsbelasting bepaald door het maximale steunbedrag voor het project te berekenen op basis van de in de vergunning vermelde maximale in aanmerking komende investeringskosten van de investering ([13]), waarop zij de steun die voor dezelfde investering is verleend via de in overwegingen 20 tot en met 22 genoemde instrumenten in mindering brengen.

(24) Zoals vermeld in overweging 16 maakt de investering deel uit van een SIP samen met het eerdere project bedoeld in het besluit van de Commissie in zaak SA.47662 (2017/N). De totale geplande steun voor het SIP bedraagt 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) in nominale waarde en 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) in contante waarde, voor geplande in aanmerking komende uitgaven ten bedrage van 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) in nominale waarde en 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) in contante waarde, wat overeenkomt met een steunintensiteit van 9,3 % ([14]).

3. **REDENEN VOOR HET INLEIDEN VAN DE PROCEDURE**

(25) De Commissie heeft het formele onderzoek op 11 augustus 2020 geopend. Op basis van de resultaten van het vooronderzoek kon zij niet vaststellen of de maatregel in overeenstemming was met de bepalingen van de richtsnoeren, met name wat betreft het stimulerende effect en de evenredigheid van de steun, de bijdrage ervan aan de regionale ontwikkeling en de geschiktheid ervan.

3.1.1. *Twijfels over het nulscenario*

(26) In de eerste plaats betwijfelde de Commissie of het nulscenario ([locatie 1], China) dat Polen beschreef realistisch was, aangezien de investering zonder steun op een van de locaties in Polen levensvatbaarder zou zijn geweest dan in China (met een voordeel van 28,6 miljoen EUR in termen van netto contante waarde ("NCW") bij investering in Polen). In dat nulscenario kon de maatregel derhalve alleen als noodzakelijk worden beschouwd indien het argument werd aanvaard dat LG Chem KR bij investering in China een subsidie van de Chinese autoriteiten zou hebben ontvangen, die voorzichtig werd geraamd op 106 miljoen EUR ([15]).

([12]) Deze waarde is iets lager dan het aangemelde bedrag van 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR). De Poolse autoriteiten hebben toegelicht dat deze kleine discrepantie (van 93 PLN, wat gelijkstaat aan 22 EUR) het gevolg is van benaderingen van de wisselkoersen die worden gebruikt bij de omrekening van de respectieve waarde van PLN in EUR en terug naar PLN.

([13]) Door toepassing van de in de nationale rechtsgrondslag gespecificeerde formule: maximale steunbedrag = R × (50 miljoen EUR + 0,50 × B + 0,34 × C); waarbij R het niet-bijgestelde regionale-steunplafond is, B de in aanmerking komende uitgaven tussen 50 en 100 miljoen EUR, en C de in aanmerking komende uitgaven boven 100 miljoen EUR.

([14]) Het goedgekeurde steunbedrag voor het eerste project bedroeg 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) in nominale waarde.

([15]) Dit komt overeen met een steunintensiteit van ongeveer [10-20] %, indien de investering in China was uitgevoerd.

(27) Op grond van punt 80 van de richtsnoeren kan steun voor investeringen buiten de EER inderdaad als inkomsten worden aangemerkt, waardoor dergelijke steun de NCW van de investering verhoogt in een nulscenario waarin die investering buiten de EER wordt gedaan. De informatie die ten tijde van het inleidingsbesluit beschikbaar was, volstond voor de Commissie echter niet om te concluderen dat de verwachte steun van de Chinese autoriteiten een realistische basis had en in aanmerking kon worden genomen, aangezien er, volgens de in dat stadium verstrekte informatie, toen het Corporate Investment Committee van LG Chem KR een besluit nam over de locatie van de investering (16 augustus 2017) en de raad van bestuur besloot tot uitvoering van de investering (29 augustus 2017) alleen sprake was een mondeling aanbod van steun door een hoge lokale Chinese ambtenaar. Volgens informatie die in de fase van het vooronderzoek is verstrekt, hebben de Chinese autoriteiten pas na het nemen van deze besluiten schriftelijke aanbiedingen gedaan (een schriftelijk, niet van stempel voorzien aanbod op 18 september 2017; een van stempel voorzien aanbod op 13 november 2017) (zie de overwegingen 100 tot en met 104 van het inleidingsbesluit).

(28) Daarnaast heeft de Commissie verdere twijfels geuit over de geloofwaardigheid van het nulscenario, uitgaande van de locatie van de investering in China: de Commissie kon niet uitsluiten dat het vijandige politieke en economische klimaat in China, in combinatie met factoren als de snel groeiende Europese markt en de nabijheid van de locatie in Polen bij Europese klanten, dwingende strategische overwegingen vormden die de onderneming er hoe dan ook toe zouden hebben gebracht haar investering in Polen uit te voeren, zelfs zonder steun (zie de overwegingen 107 tot en met 109 van het inleidingsbesluit).

3.1.2. *Twijfels over het stimulerende effect van de steun*

(29) Om de in punt 3.1.1 samengevatte redenen betwijfelde de Commissie dat er sprake was van de gestelde levensvatbaarheidskloof (verschil in NCW van de investering tussen Polen en China) van 77,3 miljoen EUR (in contante waarde) en dat de steun van 70 miljoen EUR (in contante waarde ([16])) die de Poolse autoriteiten voornemens waren te verlenen (en gedeeltelijk reeds had toegekend) aan LG Chem PL (zie de overwegingen 105 tot en met 106 van het inleidingsbesluit) noodzakelijk was om de investering naar Polen te kunnen halen. De Commissie betwijfelde daarom of de aangemelde steun gevolgen had voor het vestigingsbesluit, en dus of er wel sprake was van een stimulerend effect.

3.1.3. *Twijfels over de evenredigheid van de steun*

(30) Gezien haar twijfels over het bestaan van de NCW-kloof heeft de Commissie ook twijfels geuit over de evenredigheid van de steun: indien zou worden bevestigd dat er geen sprake was van een NCW-kloof, zou er geen steun nodig zijn geweest om die kloof te overbruggen, waardoor de steun niet beperkt zou zijn gebleven tot het minimum dat noodzakelijk was om de investering naar Polen te halen (zie de overwegingen 114 tot en met 118 van het inleidingsbesluit).

3.1.4. *Twijfels over de bijdrage van de steun aan de regionale ontwikkeling*

(31) Gezien haar twijfels over het stimulerende effect kon de Commissie niet bevestigen dat de steun zou bijdragen aan de regionale ontwikkeling (zie de overwegingen 78 tot en met 82 van het inleidingsbesluit).

3.1.5. *Twijfels over de geschiktheid van de maatregel*

(32) Aangezien de Commissie niet kon bevestigen dat er een reële levensvatbaarheidskloof bestond tussen de twee alternatieve locaties voor de investering, kon zij evenmin uitsluiten dat een vergelijkbare bijdrage aan de regionale ontwikkeling kon worden bereikt met andere, efficiëntere middelen dan de maatregel (zie overweging 88 van het inleidingsbesluit).

([16]) Voor de berekening van het brutosubsidie-equivalent wordt in punt 20, punt f), van de richtsnoeren vereist dat de bedragen worden gedisconteerd op basis van het toepasselijke referentiepercentage (zie bv. in overweging 11). In punt 73 (voetnoot 39) van de richtsnoeren staat echter dat de NCW doorgaans wordt berekend aan de hand van de kapitaalkosten als disconteringsvoet. De NCW-kloof tussen Polen en China wordt berekend aan de hand van de gewogen gemiddelde kapitaalkosten ("WACC") van [8-10,5] % van LG Chem Ltd Energy Solution als disconteringsvoet. Daarom wordt bij de vergelijking van het steunbedrag met de NCW-kloof ook het steunbedrag gedisconteerd op basis van die WACC. Voor andere doeleinden dan de vergelijking van het steunbedrag met de NCW-kloof moet een disconteringsvoet worden gehanteerd die gebaseerd is op het toepasselijke referentiepercentage.

3.1.6. *Twijfels over de inachtneming van de aangemelde maximale steunintensiteit*

(33) De Commissie heeft opgemerkt (zie de overwegingen 123 tot en met 127 van het inleidingsbesluit) dat met de SEZ-vergunning niet werd gewaarborgd dat de maximale steunintensiteit in acht werd genomen, noch voor de investering, noch voor het SIP. In de SEZ-vergunning is namelijk niet het maximumbedrag van de rechten vastgesteld, maar alleen de maximale in aanmerking komende kosten van 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN), in nominale waarde, waarvoor regionale steun kan worden verleend. Bij gebrek aan dergelijke informatie in het steunverleningsbesluit was de Commissie van mening dat het niet duidelijk was dat het steunbedrag in de vorm van vrijstelling van vennootschapsbelasting beperkt was tot het aangemelde bedrag van 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (in nominale waarde), zoals de Poolse autoriteiten hebben gesteld. Bovendien werd in de vergunning geen melding gemaakt van de andere onderdelen van de maatregel die voor dezelfde investering zouden worden toegekend, en werd niet gespecificeerd op welke wijze de naleving van de regels inzake cumulering zou worden gewaarborgd. Aangezien de vergunning reeds in september 2017 was afgegeven, zonder opschortingsclausule, was de Commissie van oordeel dat de steun op dat moment reeds volledig was verleend en uitte zij haar bezorgdheid over de overschrijding van het maximaal toegestane steunplafond en het feit dat een doeltreffende controle op cumulering bij de toekenning van de steun niet was gewaarborgd.

(34) Bovendien was de Commissie van oordeel dat de controle op cumulering bij de uitbetaling van de steun om twee redenen ontoereikend leek: ten eerste berusten de controles op eigen verklaringen van de begunstigden van de steun, en ten tweede lijken de respectieve controles alleen plaats te vinden door de belastingautoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de betaling van bepaalde delen van de steun, maar niet door de andere autoriteiten die betrokken zijn bij de betaling van steun in het kader van andere onderdelen van de maatregel. Daarom betwijfelde de Commissie of er voldoende garanties waren dat de totale uit alle bronnen betaalde steun de maximaal toegestane steunintensiteit niet zou overschrijden en in overeenstemming was met punt 92 van de richtsnoeren (zie de overwegingen 128 tot en met 130 van het inleidingsbesluit).

4. **OPMERKINGEN VAN POLEN OVER HET INLEIDINGSBESLUIT**

4.1. **Opmerkingen van Polen over de geloofwaardigheid van het nulscenario**

(35) In zijn opmerkingen heeft Polen toegelicht dat begunstigden van regionale steun in Polen zelden een schriftelijk steunaanbod ontvangen. Aanvragers van steun weten vooraf welke maximale steunintensiteit zij kunnen verwachten op basis van de toepasselijke regionalesteunkaart en kunnen zelf beslissen welke instrumenten het meest geschikt zijn voor hun investeringsproject. Deze benadering is ook toegepast op de investering in de onderhavige zaak, waarvoor dus geen schriftelijk steunaanbod is gedaan. Polen merkte op dat de Commissie deze benadering in eerdere zaken nooit in twijfel had getrokken. Volgens Polen wordt een soortgelijke methode toegepast in China, waar de toepasselijke regels en informatie over stimulerende maatregelen beschikbaar zijn voor investeerders, zodat zij zelf een realistisch steunbedrag kunnen berekenen dat zij kunnen verwachten. Voorts voerde Polen aan dat LG Chem KR hierbij ook rekening mocht houden met zijn ervaring met een eerder project waarvoor het in China steun had ontvangen. Dit project bestond uit investeringen in productiecapaciteit, voornamelijk voor accu's van elektrische voertuigen, waarvoor de werkzaamheden in juli 2016 van start gingen en waarvoor de investeringsovereenkomst met de Chinese autoriteiten pas in januari 2019 werd gesloten ([17]). Daarom achtte Polen het steunaanbod van de Chinese autoriteiten geloofwaardig en voerde het aan dat er geen reden was om onderscheid te maken tussen een steunaanbod van de Chinese autoriteiten en een steunaanbod van een lidstaat.

(36) Wat betreft de onderhandelingen tussen LG Chem KR en de Chinese autoriteiten over de toekenning van investeringssteun, benadrukte Polen de verschillen tussen de westerse onderhandelingscultuur en de "Guanxi"-cultuur in China. In de "Guanxi"-cultuur staan de persoonlijke relaties tussen de betrokkenen centraal, en het belang om geen gezichtsverlies te lijden. Polen heeft de Commissie daarom verzocht rekening te houden met het specifieke karakter van de Chinese bedrijfs- en onderhandelingscultuur, waarbij mondelinge toezeggingen van hoge ambtenaren doorslaggevend zijn, in plaats van zich bij haar beoordeling te baseren op de westerse manier van zakendoen.

(37) Polen heeft ook verschillende documenten verstrekt waaruit blijkt hoe de onderhandelingen in China zijn gevoerd, zowel met betrekking tot de alternatieve locatie van de investering in China als met betrekking tot het vorige project van LG Chem KR, zoals beschreven in overweging 35.

([17]) Zoals nader beschreven in overweging 39 van dit besluit en in overweging 41 van het inleidingsbesluit.

(38) Voor de onderhavige zaak zijn de volgende documenten verstrekt: i) een interne e-mail van LG Chem KR van 27 maart 2017, die als bijlage […] bevatte; ii) een interne e-mail van LG Chem KR van 30 maart 2017 met het verzoek om inlichtingen over […]; iii) een interne e-mail van LG Chem KR van 9 mei 2017 over de stand van zaken van […]; iv) een interne e-mail van LG Chem KR van 18 juni 2017, waarin in de bijlage […] was opgenomen; v) notulen van een vergadering van een vertegenwoordiger van LG Chem KR met de vertegenwoordigers van de zone voor economische en technologische ontwikkeling in […] (ontwikkelingszone […]) van 7 juli 2017, waarin staat dat het besproken project, indien het in China wordt uitgevoerd, ten minste evenveel subsidies moet krijgen als het project dat eerder in […] werd uitgevoerd; vi) een e-mail van de ontwikkelingszone […] aan LG Chem KR van 17 juli 2017; vii) notulen van een bijeenkomst van vertegenwoordigers van LG Chem KR en de Chinese autoriteiten (onder meer vertegenwoordigd door de ontwikkelingszone en het Bureau voor de bevordering van investeringen) van 9 augustus 2017, waarop het project in kwestie werd besproken en waar werd voorgesteld dat de subsidies voor de investering overeen moesten komen met die welke aan eerdere projecten van LG Chem in […] waren toegekend; viii) een brief van de ontwikkelingszone […] van 17 augustus 2017 aan LG Chem KR, waarin vermeld staat welke grond in de zone aan LG Chem KR kan worden aangeboden voor het project; ix) een e-mail van de ontwikkelingszone […] aan LG Chem KR van 22 augustus 2017 […]; x) een brief met aanbod (zonder stempel) van 18 september 2017 […]; xi) een brief met aanbod (met officieel stempel) van het beheerscomité van de ontwikkelingszone […] van 13 november 2017 […] (zie wat betreft de punten x) en xi) ook overweging 44 van het inleidingsbesluit).

(39) Over het vorige project werden de volgende documenten verstrekt: i) een e-mail van de ontwikkelingszone […] aan LG Chem KR van 5 juli 2016 met een samenvatting van het subsidieaanbod, bestaande uit een subsidie voor het in de jaren 2016-2018 uit te voeren project (410 miljoen RMB (57 miljoen USD) voor investeringen van [450-900] miljoen USD); ii) een deel van een verslag aan de directie van LG Chem KR over het resultaat van de onderhandelingen met de ontwikkelingszone […] van 20 januari 2017, waarin wordt uitgelegd dat de contante subsidie weliswaar 410 miljoen RMB (57 miljoen USD) bedraagt, maar dat de investeringskosten zijn verlaagd van [450-900] miljoen USD tot [280-630] miljoen USD; en iii) de investeringsovereenkomst tussen de ontwikkelingszone […] en […] LG Chem [China] met betrekking tot het project (met een officieel stempel) van 9 januari 2019, volgens welke de investeringskosten hoger waren dan bij eerdere onderhandelingen ([280-630] miljoen USD), maar de cash incentive ook hoger was (79,5 miljoen USD, ofwel [10-20] % van de investeringskosten).

(40) Polen herinnerde eraan dat de economische en politieke spanningen tussen Zuid-Korea en China een lange geschiedenis hebben. Niettemin blijft China de grootste handelspartner van Zuid-Korea (25,1 % van de totale uitvoer ging in 2020 naar China). Polen benadrukte met name dat het vijandige politieke klimaat in China geen gevolgen heeft voor exportgerichte ondernemingen. Polen herinnerde eraan dat LG Chem KR in 2017 heeft besloten een aantal uitbreidingen van het vorige project in China uit te voeren, ondanks de tijdelijke afkoeling van de politieke en zakelijke betrekkingen tussen de twee landen. Voorts wees Polen erop dat de onderhandelingen over de alternatieve locatie van de investering in China in 2017 plaatsvonden en dat het aanbod met stempel van 13 november 2017 werd gedaan ondanks het feit dat de Chinese regering eind 2016 had besloten de subsidies voor Chinese elektrische voertuigen met accu's uit Zuid-Korea af te schaffen.

4.2. **Opmerkingen van Polen over de vormgeving van de maatregel**

(41) De Poolse autoriteiten hebben bevestigd dat LG Chem PL geen gebruik heeft gemaakt van steun en dat zij hun systeem voor controle op cumulering proberen te verbeteren. Polen heeft ook bevestigd dat de steunregeling voor vrijstelling van vennootschapsbelasting is gewijzigd om er een standstillbepaling in op te nemen ([18]). Daarnaast heeft Polen de Commissie meegedeeld dat LG Chem PL heeft aangeboden jaarverslagen in te dienen die zijn opgesteld door een onafhankelijke gecertificeerde accountant waarin de bedragen aan staatssteun zijn vastgesteld die de onderneming uit alle bronnen heeft ontvangen. Op basis van die verslagen kunnen de steunverlenende autoriteiten de staatssteunbedragen verifiëren en ervoor zorgen dat de maximale steunintensiteit niet door de daadwerkelijke steunbetalingen wordt overschreden.

(42) Polen heeft ook voorgesteld de SEZ-vergunning zodanig te wijzigen dat deze zowel een standstillbepaling als een lijst van alle onderdelen van de maatregel met betrekking tot de investering bevat.

([18]) Op 24 juni 2020 wijzigden de Poolse autoriteiten de op dat moment geldende steunregeling voor vrijstelling van vennootschapsbelasting, te weten de wet van 10 mei 2018 betreffende de ondersteuning van nieuwe investeringen, door hieraan het volgende artikel 15, lid 2, toe te voegen: "Indien de verplichting tot aanmelding bij de Europese Commissie van toepassing is, wordt in het steunbesluit aangegeven dat de ondernemer geen gebruik mag maken van de steun totdat de Europese Commissie een besluit tot goedkeuring van die steun heeft genomen.".

5. OPMERKINGEN VAN DERDEN BIJ HET INLEIDINGSBESLUIT

5.1. Opmerkingen van LG Chem PL

5.1.1. *Opmerkingen van LG Chem PL over de geloofwaardigheid van het nulscenario*

(43) LG Chem PL is verder ingegaan op de relevantie van de "Guanxi"-cultuur, die maakt dat verbale communicatie en persoonlijke relaties bij het onderhandelingsproces bepalend zijn. LG Chem PL heeft toegelicht dat onderhandelingen over steunmaatregelen in China gewoonlijk op het niveau van de lokale overheid plaatsvinden. De lokale overheden zijn verantwoordelijk voor eventuele problemen in verband met de investeringen waarover zij onderhandelen met buitenlandse investeerders. Deze autoriteiten hechten dan ook belang aan de nakoming van hun beloften aan investeerders. Dit argument is bevestigd door de verklaring van een hooggeplaatst lid van het onderhandelingsteam van LG Chem KR in China. In zijn verklaring beschrijft hij zijn professionele ervaring met onderhandelingen over stimuleringsmaatregelen voor investeringen in China, beschrijft hij het investeringsklimaat en de manier waarop in China over stimuleringsmaatregelen wordt onderhandeld, en geeft hij details over het onderhandelingsproces over het project in China.

(44) LG Chem PL heeft informatie verstrekt over de onderhandelingservaringen van LG Chem KR in China, met inbegrip van een tabel met een overzicht van zijn meest recente projecten in China (voornamelijk met betrekking tot elektrische voertuigen), die hieronder in tabel 1 is weergegeven. Bij geen van de in die tabel genoemde projecten was ooit sprake van een schriftelijk aanbod van stimuleringsmaatregelen, terwijl in minder dan de helft van de genoemde gevallen de desbetreffende investeringsovereenkomst al vóór aanvang van de werkzaamheden was ondertekend. Desondanks heeft LG Chem KR daadwerkelijk de in de investeringsovereenkomsten vermelde stimuleringsmaatregelen voor de volledig uitgevoerde projecten ontvangen. Volgens LG Chem PL toont die tabel aan dat handel in China plaatsvindt op basis van verbale verbintenissen en wederzijds vertrouwen.

Tabel 1

Overzicht van de investeringen van LG Chem KR in China

Post	Kapitaaluitgaven (in honderd miljoen KRW)	Omvang van de steunintensiteit in contanten (%)	Aanvang werkzaamheden	Datum investeringsovereenkomst	Schriftelijk aanbod stimuleringsmaatregelen	Investeringsovereenkomst
EV/ESS	[6 000-7 800]	[…]	[…]2018	[…]2019	Nee	Ja
EV	[1 000-1 500]	[…]	[…]2014	[…]2014	Nee	Ja
EV	[5 000-6 900]	[…]	[…]2016	[…]2019	Nee	Ja
EV	[16 600-23 800]	[…]	[…]2018	[…]2018	Nee	Ja
Polarisator	[4 000-5 300]	[…]	[…]2018	[…]2018	Nee	Ja

(45) Daarnaast heeft LG Chem PL het concrete onderhandelingsproces voor de alternatieve locatie van de investering in China uitvoerig toegelicht en bewijsmateriaal verstrekt met betrekking tot het steunaanbod van de Chinese autoriteiten. LG Chem PL heeft met name verschillende documenten ingediend die ook door Polen zijn ingediend (beschreven in overweging 38, punten i), ii), iii), iv), v), vii), viii), ix), x) en xi), waarvan een groot aantal dateert van vóór het vestigingsbesluit. Daarnaast heeft het een interne e-mail van LG Chem KR van 17 augustus 2017 ingediend waarin werd verwezen naar een e-mail van 5 juli 2016 (beschreven in overweging 39), waarin de ontwikkelingszone […] een overzicht gaf van de subsidies die voor het vorige project zouden worden aangeboden. In de e-mail wordt vermeld dat het bedrag van de geldelijke stimulansen in vergelijking met de totale investering voor dat project [10-20] % ([19]) bedroeg en dat dezelfde steunintensiteit de basis zou moeten vormen voor de haalbaarheidsstudie voor het betrokken project.

([19]) Dit wordt verklaard door het feit dat de investeringskosten van het vorige project in januari 2017 werden verlaagd van [450-900] miljoen USD tot [280-630] miljoen USD, terwijl het subsidiebedrag werd gehandhaafd, waardoor het steunbedrag [10-20] % van de investeringskosten bedroeg. Hoewel voor die investering ook een fiscale stimulans werd toegekend (ten belope van [12-26] miljoen USD, d.w.z. een extra [3-7] % van de investeringskosten), hoefde hiermee geen rekening te worden gehouden bij de haalbaarheidsstudie van het project in kwestie.

(46) LG Chem PL heeft ook een bevestiging van het beheerscomité van de ontwikkelingszone […] ingediend, van 28 januari 2021, met betrekking tot het onderhandelingsproces dat in 2017 met LG Chem KR plaatsvond, met inbegrip van een vergadering op 9 augustus 2017, tijdens welke het comité voorstelde dat indien LG Chem met de investering in [locatie 1] zou doorgaan, de stimulansen vergelijkbaar zouden zijn met die voor het vorige project van LG Chem in Nanjing. De onderneming heeft ook twee verklaringen overgelegd van leden van het team van LG Chem KR dat onderhandelde over het Chinese steunaanbod. In deze verklaringen beschrijven de teamleden zowel hun algemene ervaring met onderhandelingen met de Chinese autoriteiten als concrete details van het onderhandelingsproces in 2017. In een van de verklaringen, waarnaar reeds wordt verwezen in overweging 43, wordt beschreven hoe de auteur de vergaderingen met de Chinese lokale overheid ter plaatse plande en organiseerde. De auteur van de andere verklaring vat ook zijn professionele ervaringen samen, licht de gebruikelijke manier toe waarop met de Chinese autoriteiten wordt gecommuniceerd en beschrijft de onderhandelingen met de Chinese autoriteiten, met bijzondere aandacht voor de periode juni-november 2017. Hij bevestigt dat de Chinese autoriteiten tijdens een vergadering van 7 juli 2017 hebben verklaard dat de subsidies voor de investering vergelijkbaar zouden zijn met die voor het vorige project en dat dit tijdens een vergadering van 9 augustus 2017 is bevestigd. Deze verklaringen komen overeen met de opmerkingen van Polen over deze kwestie.

(47) Voorts heeft LG Chem PL erop gewezen dat de richtsnoeren geen formeel of schriftelijk steunaanbod aan lidstaten vereisen. Ook stelt de onderneming dat de vereiste bewijslast onevenredig is en dat een dergelijke bewijslast strijdig lijkt te zijn met het legitieme recht van derde landen om overheidsinformatie te beschermen tegen openbaarmaking aan andere landen of aan instellingen van de Unie.

(48) Wat de relevantie van het politieke klimaat betreft, heeft LG Chem PL erop gewezen dat LG Chem KR kort voordat de alternatieve locatie van de investering in China werd besproken, een project in China had uitgevoerd (dat project wordt beschreven in overweging 35), en een ander kort na die bespreking (zie overweging 44 voor een overzicht van de projecten die in China zijn gestart). De onderneming heeft ook schriftelijke documenten verstrekt waaruit blijkt dat er sinds 2003 een goede langetermijnrelatie bestond tussen LG Chem KR en de Chinese autoriteiten, zoals bevestigd door de Chinese autoriteiten in hun brief van 28 januari 2021 (zie overweging 46). Daarnaast heeft LG Chem PL een brief verstrekt van LG Chem KR aan de Chinese autoriteiten van 6 juli 2017 […] en een interne e-mail van LG Chem KR van 24 juli 2017 over de voorbereiding van een bijeenkomst tussen LG Chem KR — […] — en het China International Trade Promotion Committee op 25 juli 2017).

5.1.2. *Opmerkingen van LG Chem PL over de vormgeving van de maatregel*

(49) LG Chem PL heeft de Commissie meegedeeld dat de SEZ-vergunning op 18 januari 2021 is gewijzigd: deze bevat nu een standstillbepaling, een opsomming van alle onderdelen van de maatregel en bepaalt dat het maximumbedrag van de vrijstelling van vennootschapsbelasting gelijk is aan het verschil tussen het maximaal toelaatbare steunbedrag voor de investering ([20]) en de totale waarde van alle andere steunelementen die in de maatregel zijn opgenomen. Een kopie van de gewijzigde vergunning is aan de Commissie verstrekt.

(50) LG Chem PL heeft ook aangeboden jaarverslagen van een onafhankelijke accountant, waarin de uit alle bronnen ontvangen bedragen aan staatssteun worden gecertificeerd, te verstrekken aan alle betrokken steunverlenende autoriteiten.

5.2. **Opmerkingen van Toray Industries, Inc.**

(51) Toray Industries, Inc. ("Toray") is een onderneming met hoofdkantoor in Japan, die zich bezighoudt met de productie en verwerking van materialen zoals vezels en textiel, hoogwaardige chemische stoffen en composietmaterialen van koolstofvezels. Toray heeft gewezen op het belang van subsidies in Europa voor Aziatische bedrijven: volgens Toray "is subsidie in de EU voor Aziatische ondernemingen die betrokken zijn bij de productie van accu's voor elektrische voertuigen van cruciaal belang om in de EU te investeren en te produceren". Toray heeft de Commissie meegedeeld dat de Chinese lokale autoriteiten (op provinciaal niveau) heel graag nieuwe investeringen willen aantrekken en dat de stimulansen die zij bieden gunstiger zijn dan die welke in de EU worden geboden. Toray suggereerde ook dat het proces eenvoudiger en sneller is dan in de EU. Toray benadrukte met name het verschil in onderhandelingspraktijken tussen de EU en China, wees op het belang van mondelinge aanbiedingen en informeerde de Commissie dat investeerders in China normaal gesproken een steunaanbod ontvangen zodra zij een besluit over hun investering nemen. Om die reden vertrouwen investeerders op de mondelinge verklaringen van de Chinese autoriteiten en gaan zij er bij de voorbereiding van hun investeringsbeslissingen van uit dat de mondeling gedane aanbiedingen van stimuleringsmaatregelen betrouwbaar zijn.

([20]) Dit is het steunbedrag dat gezien de omvang van het project kon worden toegekend in de betrokken regio en onder toepassing van de regionalesteunkaart 2014-2020 voor Polen en de bepalingen betreffende gefaseerde verlaging van punt 86 en punt 20, punt c), van de richtsnoeren.

5.3. **Opmerkingen van het ministerie van Handel, Industrie en Energie van Zuid-Korea**

(52) Het ministerie heeft verzocht om het bewijsmateriaal met betrekking tot het steunaanbod van de Chinese autoriteiten opnieuw te onderzoeken op basis van de door LG Chem PL overgelegde documenten, en verdedigde het besluit om het verwachte stimuleringsbedrag te baseren op de ervaring met eerdere investeringen. Daarnaast benadrukte het ministerie het beperkte effect van het "vijandige politieke klimaat" op de investeringen, waarbij het opmerkte dat Zuid-Koreaanse ondernemingen in 2017 aanzienlijke investeringen in China hebben gedaan en dat de investeringsactiviteit in 2018 zelfs is toegenomen.

6. **OPMERKINGEN VAN POLEN OVER DE OPMERKINGEN VAN DERDEN**

(53) Polen steunde de standpunten van LG Chem PL en was ingenomen met de opmerkingen van Zuid-Korea en Toray.

(54) Polen heeft bevestigd dat de oorspronkelijke SEZ-vergunning aan LG Chem PL is gewijzigd zoals door LG Chem PL in zijn opmerkingen aangegeven (zie overweging 49), en heeft een kopie van het besluit tot wijziging van de vergunning verstrekt.

7. **BEOORDELING VAN DE STEUN**

7.1. **De vraag of er sprake is van steun**

(55) Om de in het inleidingsbesluit vermelde redenen is de Commissie van mening dat de aangemelde steunmaatregel staatssteun vormt in de zin van artikel 107, lid 1, VWEU, aangezien de maatregel aan de staat kan worden toegerekend en met staatsmiddelen wordt bekostigd, selectief is, een economisch voordeel voor LG Chem PL oplevert, het handelsverkeer tussen de lidstaten ongunstig kan beïnvloeden en de mededinging vervalst of dreigt te vervalsen. De in overweging 49 van dit besluit beschreven wijzigingen van de maatregel veranderen die beoordeling niet.

7.2. **Rechtmatigheid van de maatregel**

(56) De Commissie heeft in het inleidingsbesluit vastgesteld dat de Poolse autoriteiten een deel van de maatregel (de in het kader van de SEZ-vergunning verleende vrijstelling van vennootschapsbelasting) ten uitvoer hadden gelegd voordat de Commissie een definitief besluit over de verenigbaarheid ervan had genomen. De Commissie heeft derhalve geoordeeld dat de maatregel onrechtmatige steun vormt vanaf de datum van de toekenning ervan, aangezien deze in strijd met de standstillverplichting van Polen uit hoofde van artikel 108, lid 3, VWEU ten uitvoer is gelegd.

(57) Zoals uiteengezet in overweging 54, is de oorspronkelijke aan LG Chem PL verleende SEZ-vergunning gewijzigd om daarin een standstillverplichting op te nemen. Aangezien tot dusver geen beroep is gedaan op een belastingvrijstelling voor inkomsten uit de investering als voorzien in de vergunning, zijn alle onderdelen van de maatregel nu onder voorbehoud van goedkeuring door de Commissie; de Commissie concludeert derhalve dat de onrechtmatigheid van die steunmaatregel is opgeheven zonder dat dit gevolgen heeft gehad voor de mededinging.

7.3. **Verenigbaarheid van de maatregel**

(58) Zoals uiteengezet in overweging 69 van het inleidingsbesluit, moet de aangemelde steunmaatregel worden beoordeeld aan de hand van de bepalingen inzake regionale steun voorzien in artikel 107, lid 3, punt a), VWEU, zoals uitgelegd in de desbetreffende door de Commissie vastgestelde richtsnoeren. Aangezien de steunverleningsbesluiten al tussen 2017 en 2018 zijn vastgesteld (onder voorbehoud van goedkeuring door de Commissie ([21])), zijn de richtsnoeren 2014-2020 ([22]) en de regionalesteunkaart 2014-2020 voor Polen ([23]) hierop van toepassing als interpretatieve documenten.

([21]) Met uitzondering van de vrijstelling van vennootschapsbelasting die aanvankelijk was verleend zonder standstillbepaling.
([22]) Zie voetnoot 9.
([23]) Zie voetnoot 7.

(59) De Commissie heeft in het inleidingsbesluit geconcludeerd dat aan een deel van de verenigbaarheidscriteria van de richtsnoeren is voldaan (namelijk dat overheidsingrijpen noodzakelijk is, dat de steun geen overcapaciteit creëert op een markt die structureel krimpt, dat zich geen cohesieverstorende effecten voordoen en dat de steun niet leidt tot sluiting en verplaatsing); het formele onderzoek heeft geen elementen aan het licht gebracht die grond vormen om de onderliggende voorlopige beoordeling van de naleving van deze verenigbaarheidscriteria door de Poolse autoriteiten in twijfel trekken. De in overweging 49 beschreven wijzigingen van de maatregel hebben geen gevolgen voor de beoordeling van de staatssteun in het inleidingsbesluit. Deze criteria zijn derhalve in dit besluit niet opnieuw beoordeeld. Daarentegen worden de overige elementen waarover in het inleidingsbesluit twijfels zijn geuit, hieronder wel beoordeeld.

7.3.1. *Twijfels over het nulscenario*

(60) Volgens punt 64 van de richtsnoeren moet de steun een formeel stimulerend effect hebben; de werkzaamheden aan een project kunnen derhalve pas van start gaan nadat het aanvraagformulier voor steun is ingediend. Het bestaan van het formele stimulerende effect is vastgesteld in overweging 90 van het inleidingsbesluit.

(61) Daarnaast wordt in de richtsnoeren (zie onderdeel 3.5 daarvan) vereist dat de steun een wezenlijk stimulerend effect heeft en dat dit stimulerende effect wordt aangetoond door de met de steun ondersteunde investering te vergelijken met een nulscenario waarin voor die investering geen steun wordt verleend. In de richtsnoeren wordt in dit verband onderscheid gemaakt tussen twee mogelijke nulscenario's. In situaties die onder scenario 1 (investeringsbesluiten) vallen, biedt de steun de begunstigde een prikkel om een positief investeringsbesluit te nemen, omdat een investering die anderszins nergens voldoende winstgevend zou zijn hierdoor in het betrokken gebied kan plaatsvinden. In situaties die onder scenario 2 (vestigingsbesluiten) vallen, geeft de steun de begunstigde een prikkel om een geplande investering in het beoogde gebied uit te voeren in plaats van op een alternatieve locatie waar het project een hogere NCW bereikt dan op de beoogde locatie, omdat de steun de levensvatbaarheidskloof tussen de twee locaties compenseert (verschil tussen de NCW op de twee locaties). In scenario 2-situaties waarbij de alternatieve locatie buiten de EER is gelegen en dus niet onderworpen is aan de staatssteunregels van de Unie, mag de steun op de locatie buiten de EER op grond van punt 80 van de richtsnoeren bij de vergelijking van de NCW worden aangemerkt als inkomsten die de NCW van de investering op de alternatieve locatie verhogen.

(62) Tijdens het vooronderzoek beschikte de Commissie niet over voldoende bewijsmateriaal met betrekking tot het steunaanbod van de Chinese autoriteiten om te kunnen concluderen dat het realistisch was dat LG Chem KR dergelijke steun zou ontvangen, en dus te concluderen dat het gepresenteerde nulscenario realistisch was (zie de overwegingen 26 en 27). Er bestonden verdere twijfels over het nulscenario, ingegeven door het vijandige politieke en economische klimaat in China dat, in combinatie met andere factoren, een dwingende strategische overweging had kunnen vormen die de onderneming er hoe dan ook toe zou hebben gebracht haar investering in Polen te vestigen (zie overweging 28).

(63) Polen en LG Chem PL hebben aangevoerd dat de richtsnoeren geen geformaliseerde steunaanbiedingen van de lidstaten vereisen (zie de overwegingen 35 en 47). Dit argument is als zodanig echter niet relevant, aangezien de richtsnoeren niets zeggen over dergelijke aanbiedingen. Integendeel, uit punt 69 van de richtsnoeren blijkt duidelijk dat bij de beoordeling van het stimulerende effect er in het nulscenario niet van mag worden uitgegaan dat er steun wordt verleend door een overheidsinstantie binnen de EER. Daarom zal de aanmeldende lidstaat zich per definitie niet baseren op een (schriftelijk of mondeling) steunaanbod van een ander EER-land om het bestaan van een stimulerend effect (en/of de evenredigheid van de steun) aan te tonen. De Commissie neemt ook nota van de opmerkingen van Polen dat in China de toepasselijke regels en informatie over aanbiedingen van stimuleringsmaatregelen beschikbaar zijn voor investeerders, zodat zij zelf een realistische berekening kunnen maken van het bedrag aan steun dat zij kunnen verwachten (overweging 35). Deze verklaring is als zodanig echter van algemene aard en wordt niet onderbouwd; de geloofwaardigheid van het subsidieaanbod in China in de onderhavige zaak kan alleen hiermee niet worden aangetoond.

(64) Het is derhalve belangrijker om voldoende documentair bewijs te leveren van een geloofwaardig nulscenario en van de geloofwaardigheid van de NCW-berekeningen voor het nulscenario, zoals vereist overeenkomstig de punten 67, 71 en 72 van de richtsnoeren. Met name wanneer de basis voor de berekening van het nulscenario en de relevante berekening van de levensvatbaarheidskloof een mondeling subsidieaanbod van een land buiten de EER is, en wanneer de lidstaat het bestaan en de inhoud van een dergelijk aanbod met voldoende bewijsstukken aantoont, kunnen de berekeningen van het nulscenario en de levensvatbaarheid nog als geloofwaardig worden aangemerkt.

(65) De Commissie is van mening dat in het onderhavige geval het stimulerende effect van de steun is aangetoond overeenkomstig de door de richtsnoeren vereiste norm. Polen en LG Chem PL hebben bewijsstukken overgelegd waaruit blijkt dat er een realistische vergelijking is gemaakt tussen de kosten en baten van de vestiging van de investering in de betrokken gebieden in Polen en China. Dat bewijsmateriaal omvat documenten die het standpunt van Polen met betrekking tot het bestaan en de inhoud van het subsidieaanbod van de Chinese autoriteiten bevestigen (zie de overwegingen 38, 39 en 45). Tot de documenten die dateren van vóór 16 augustus 2017, de datum van het vestigingsbesluit, behoren onder meer: i) interne e-mails van LG Chem KR […] (van 27 maart 2017, 30 maart 2017 en 18 juni 2017); ii) notulen van een bijeenkomst tussen LG Chem KR en de vertegenwoordigers van de ontwikkelingszone […] van 7 juli 2017, waarbij het project werd besproken en de hoogte van de subsidies voor het project werd bevestigd (die vergelijkbaar zouden zijn met de subsidies voor het vorige project ([24]) — zie de overwegingen 35, 39 en 45 voor nadere bijzonderheden over dat project); iii) een e-mail van de ontwikkelingszone Nanjing van 17 juli 2017 […]; en iv) notulen van een bijeenkomst tussen LG Chem KR en de Chinese autoriteiten van 9 augustus 2017, waarbij het project in kwestie werd besproken en werd voorgesteld dat de subsidies voor de investering overeen zouden komen met die welke waren toegekend aan eerdere projecten van LG Chem in de ontwikkelingszone. Daarnaast heeft LG Chem KR verklaringen verstrekt van een aantal van zijn werknemers die verantwoordelijk waren voor de onderhandelingen over stimuleringsmaatregelen in China, waaronder het onderhandelingsproces voor het project (zie de overwegingen 43 en 46), alsook een document van de ontwikkelingszone […] van 28 januari 2021, waarin de beschrijving door LG Chem KR van het onderhandelingsproces over het betrokken project wordt bevestigd, en met name dat LG Chem KR vóór 16 augustus 2017 van de Chinese autoriteiten een realistisch en betrouwbaar subsidieaanbod had ontvangen dat vergelijkbaar was met het aanbod van toepassing was op de contante subsidie ter ondersteuning van het vorige project dat in 2016 van start ging (zie overweging 46). Al deze elementen tonen aan dat de onderhandelingen met de Chinese autoriteiten over de mogelijke locatie van de investering in China gaande waren en over concrete bedragen gingen die LG Chem KR aan subsidies kon verwachten.

(66) Dit bewijs is aangevuld met verschillende andere documenten die LG Chem KR na 16 augustus 2017 heeft ontvangen: te weten, i) een brief van 17 augustus 2017 van de ontwikkelingszone […] waarin wordt besproken welke grond in de zone aan LG Chem KR kan worden aangeboden; ii) een interne e-mail van LG Chem KR van 17 augustus 2017 waarin wordt uitgelegd dat voor de haalbaarheidsstudie voor dit project dezelfde steunintensiteit ([10-20] %) moet worden gehanteerd als voor het vorige project beschreven in overweging 35; iii) een e-mail van de ontwikkelingszone van 22 augustus 2017 […], en iv) twee brieven met aanbiedingen van de ontwikkelingszone […] (een brief van 18 september 2017, zonder stempel, en een tweede, gedateerd 13 november 2017, met een officieel stempel) (zie voor meer informatie de overwegingen 38 en 45).

(67) Om nader aan te tonen dat LG Chem KR erop mocht vertrouwen — zoals het feitelijk ook heeft gedaan — dat de mondelinge subsidieaanbiedingen van de Chinese autoriteiten een toereikende basis boden om haar investeringen in gang te zetten, heeft LG Chem PL ook een lijst van projecten verstrekt die LG Chem KR in China heeft uitgevoerd, met inbegrip van de investering die voorafging aan investering 2, waarvan verschillende werkzaamheden van start gingen vóór de sluiting van de investeringsovereenkomst (zie overweging 44). Op grond van de ervaring van LG Chem KR met eerdere investeringen in China kon LG Chem KR het mondelinge steunaanbod van China voor het project daarom als bindend beschouwen.

(68) Concluderend kan worden gesteld dat er voldoende reëel en actueel bewijsmateriaal is geleverd waaruit blijkt dat China vóór 16 augustus 2017 een steunaanbod aan LG Chem KR had gedaan, dat een dergelijk aanbod betrekking had op een subsidie die LG Chem KR realistisch en conservatief mocht schatten op ten minste 106 miljoen EUR en dat de bestuursorganen van LG Chem KR zich op dat aanbod hebben gebaseerd om de locatie van de investering te bepalen. De conclusie dat de verwachtingen van LG Chem KR realistisch waren, wordt bovendien bevestigd door het feit dat het aanbod later werd geformaliseerd en dat de inhoud van het geformaliseerde aanbod overeenkwam met het mondeling gedane aanbod, aangezien daarin ook een subsidie met een intensiteit van ongeveer [10-20] % werd voorgesteld, in overeenstemming met de intensiteit die LG Chem KR en de Chinese autoriteiten waren overeengekomen voor het in overweging 35 bedoelde vorige investeringsproject ([25]). Daarnaast heeft LG Chem KR aangetoond dat het, na een besluit te hebben genomen over de locatie van het investeringsproject in kwestie, een besluit heeft genomen over investeringen in China en deze heeft uitgevoerd, en waarvoor het subsidies heeft ontvangen, ondanks het ontbreken van een formeel aanbod of een investeringsovereenkomst (zie tabel 1).

([24]) Er zijn ook verschillende documenten over dit vorige project verstrekt (zie overweging 39).

([25]) De Commissie merkt op dat Polen en LG Chem PL hebben aangevoerd dat deze aanpak, die voornamelijk gebaseerd is op mondelinge onderhandelingen, in overeenstemming is met de "Guanxi"-onderhandelingscultuur (zie de overwegingen 36 en 43).

(69) Wat betreft de twijfels van de Commissie in het inleidingsbesluit dat de alternatieve investering in China mogelijk niet geloofwaardig was vanwege het veelal vijandige politieke klimaat waarmee Zuid-Koreaanse ondernemingen destijds werden geconfronteerd, is bewijsmateriaal overgelegd waaruit blijkt dat het algemene politieke klimaat geen invloed had op de specifieke investering en de geloofwaardigheid van China als alternatieve locatie. De reden hiervoor is dat de investering, zoals aangegeven in de overwegingen 35, 36 en 38 van het inleidingsbesluit, als basis voor uitvoer zou dienen, aangezien de producten niet op de Chinese binnenlandse markt zouden worden verkocht, maar naar Europa zouden worden uitgevoerd. De geloofwaardigheid van het op de export gerichte doel van de alternatieve investering in China is door geen van de partijen die in de loop van het formele onderzoek opmerkingen hebben ingediend, in twijfel getrokken.

(70) Daarnaast heeft LG Chem PL documenten overgelegd waaruit blijkt dat LG Chem KR in China goede zakelijke relaties onderhoudt (zie overweging 48), en dat de politieke spanningen tussen China en Zuid-Korea in het algemeen een verwaarloosbaar effect hebben gehad op de zakelijke samenwerking met of investeringen van Zuid-Koreaanse ondernemingen in China. Deze documenten ondersteunen het standpunt van Polen en Zuid-Korea ter zake.

(71) De Commissie is daarom van mening dat bewezen is dat het vijandige klimaat de alternatieve investering niet zou hebben beïnvloed, aangezien dat klimaat alleen betekende dat Chinese consumenten geen subsidies zouden ontvangen voor de aankoop van elektrische voertuigen met Zuid-Koreaanse accu's. Aangezien de alternatieve investering, net als de daadwerkelijk uitgevoerde investering, bedoeld was voor de Europese markt, zou dat binnenlandse subsidiebeleid echter geen invloed hebben gehad op de toekomstige verkoop van de accu's die in de fabriek zouden worden geproduceerd.

(72) Concluderend is de Commissie van oordeel dat LG Chem PL voldoende aanvullend bewijs heeft verstrekt over de onderhandelingen over steun in China. Op grond hiervan concludeert de Commissie derhalve dat het Chinese steunaanbod kan worden geacht vóór 16 augustus 2017 te zijn gedaan, ondanks het ontbreken van een schriftelijk steunaanbod met stempel op het moment waarop het Corporate Investment Committee van LG Chem KR een besluit nam over de locatie van de investering. De Commissie aanvaardt met name dat LG Chem KR onderhandelingen heeft gevoerd met de lokale Chinese autoriteiten over de alternatieve locatie van de investering in China, en dat de voorzichtige raming van LG Chem KR, volgens welke LG Chem KR zou kunnen profiteren van een steunintensiteit van ongeveer [10-20] %, als realistisch kan worden beschouwd.

(73) Bovendien aanvaardt de Commissie op basis van de verstrekte toelichtingen en documentatie dat het vijandige politieke klimaat in China, dat Zuid-Koreaanse producenten van accu's voor elektrische voertuigen in hoge mate belemmert hun producten op de Chinese markt te brengen vanwege de beperkingen op subsidies voor de aankoop van elektrische voertuigen in China, geen invloed heeft gehad op de geloofwaardigheid van de mogelijke vestiging van de investering in China. Die investering was immers bedoeld om de productie van accu's voor de verkoop buiten China — in Europa — uit te breiden, terwijl China geen bezwaar maakte tegen de uitvoer van accucellen door fabrieken in China die in buitenlandse handen zijn.

(74) Gelet op deze elementen concludeert de Commissie dat de vestiging van de investering in China een realistisch nulscenario vormde vergeleken met de vestiging in Polen.

7.3.2. *Twijfels over het stimulerende effect van de steun*

(75) Zoals uiteengezet in overweging 61, moet de steun volgens de richtsnoeren in scenario 2-situaties de begunstigde een prikkel bieden om een voorgenomen investering in het betrokken gebied uit te voeren in plaats van elders, omdat deze de nettonadelen en -kosten van vestiging in het betrokken gebied compenseert.

(76) Tijdens het vooronderzoek betwijfelde de Commissie of de vermeende levensvatbaarheidskloof van 77,3 miljoen EUR daadwerkelijk bestond en of de aan LG Chem PL toe te kennen steun van 70 miljoen EUR noodzakelijk was om de investering naar Polen te halen (zie overweging 29). Op dat moment beschikte de Commissie niet over voldoende elementen om vast te stellen of de aangemelde steun enig effect zou hebben op het vestigingsbesluit, en dus of er wel sprake was van een stimulerend effect.

(77) Gezien de conclusies in overweging 74 en al het verstrekte bewijsmateriaal, en erkennende dat de voorzichtige raming van de steun door de Chinese autoriteiten op [10-20] % van de investeringskosten, waarvan in de berekening van de netto contante waarde voor China wordt uitgegaan, een realistische basis heeft, concludeert de Commissie dat de vermeende levensvatbaarheidskloof van 77,3 miljoen EUR tussen de locaties in Polen en in China inderdaad bestond. De Commissie concludeert derhalve dat de maatregel een stimulerend effect had.

7.3.3. *Twijfels over de evenredigheid van de steun*

(78) Overeenkomstig onderdeel 3.6 van de richtsnoeren geldt er een dubbel plafond voor het steunbedrag. Om te beginnen moet het steunbedrag bij regionale steun beperkt blijven tot het minimum dat nodig is om aan te zetten tot aanvullende investeringen of activiteiten in het betrokken gebied. In het geval van aangemelde individuele steun mag het steunbedrag niet hoger zijn dan het verschil tussen de NCW van het project op de overwogen alternatieve locaties (zonder rekening te houden met subsidies die op die locaties worden toegekend indien zij zich in de EER bevinden). In de tweede plaats worden maximale steunintensiteiten gebruikt als plafond bij deze benadering van de levensvatbaarheidskloof: de steun ter compensatie van het NCW-verschil mag niet hoger zijn dan het maximale steunbedrag dat kan worden toegekend op grond van het regionale-steunplafond dat van toepassing is op de doelregio voor een investeringsproject van de desbetreffende omvang (rekening houdend met de regels inzake gefaseerde verlaging voorzien in punt 86 en punt 20, punt c), van de richtsnoeren en, in voorkomend geval, de omstandigheid dat de investering mogelijk deel uitmaakt van een SIP, zoals gedefinieerd in punt 20, punt t), van de richtsnoeren, en eerdere steun die voor de andere onderdelen van het SIP is verleend).

(79) Tijdens het vooronderzoek kon de Commissie niet vaststellen of de steun evenredig was, omdat zij niet kon bevestigen dat er een NCW-kloof bestond tussen de twee alternatieve investeringslocaties. Als er geen sprake was van een dergelijke kloof zou de steun niet beperkt blijven tot het minimum dat nodig was om de investering naar Polen te halen (zie overweging 30).

(80) In overweging 74 concludeert de Commissie dat het nulscenario waarin werd uitgegaan van vestiging van de investering in China realistisch was en dat er dus sprake was van een NCW-kloof tussen de twee locaties. De Commissie heeft geen redenen om de hoogte van dat verschil (77,3 miljoen EUR) ter discussie te stellen en concludeert derhalve dat de aangemelde steun van 70 miljoen EUR ([26]) (in contante waarde) niet hoger is dan het bedrag dat nodig is om die kloof te overbruggen.

(81) De Commissie merkt op dat, op basis van het regionale plafond van 25 % dat voor de regio Neder-Silezië is vastgesteld op grond van de regionalesteunkaart 2014-2020 voor Polen, en met toepassing van de regels inzake gefaseerde verlaging voorzien in punt 86 en punt 20, punt c), van de richtsnoeren, het overeenkomstige totale steunbedrag voor het SIP met geplande in aanmerking komende uitgaven van 1 281 235 227 EUR in contante waarde 119 154 994 EUR bedraagt ([27]), hetgeen resulteert in een maximale steunintensiteit van 9,3 %.

(82) De Commissie merkt op dat voor het SIP de totale geplande steun 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) in contante waarde bedraagt voor geplande in aanmerking komende kosten van 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) in contante waarde (zie overweging 24). Voor de aangemelde investering bedragen de geplande in aanmerking komende kosten 994 960 440 EUR in contante waarde, bedraagt de aangemelde steun 85 443 491 EUR in contante waarde en bedraagt de daaruit voortvloeiende steunintensiteit 8,5 % (zie de overwegingen 17 en 19).

(83) De aangemelde steun is dus, samengenomen met de eerdere steun, niet hoger dan het maximale steunbedrag van 119 154 994 EUR en de toegestane maximale steunintensiteit van 9,3 % voor het SIP. De Commissie concludeert daarom dat het maximale bijgestelde plafond voor de steunintensiteit voor het SIP niet wordt overschreden.

(84) Gezien het bovenstaande concludeert de Commissie dat de steun evenredig is.

([26]) Wanneer deze gedisconteerd wordt met hetzelfde percentage als de levensvatbaarheidskloof, d.w.z. op basis van de WACC (zie voetnoot 16 voor meer informatie).

([27]) Het verschil van 3 EUR met het in overweging 82 genoemde bedrag van 119 154 997 EUR is het gevolg van afronding.

7.3.4. *Twijfels over de bijdrage van de steun aan de regionale ontwikkeling*

(85) Volgens de richtsnoeren (punt 36) moet regionale investeringssteun een reële en blijvende bijdrage leveren aan de ontwikkeling van een minder ontwikkelde regio.

(86) Zoals uiteengezet in overweging 31 kon de Commissie, gezien haar twijfels over het stimulerende effect van de steun tijdens het vooronderzoek, niet bevestigen dat de steun heeft bijgedragen tot de regionale ontwikkeling.

(87) Gezien de niet-betwiste en over het algemeen positieve beoordeling van de bijdrage van de maatregel aan de regionale ontwikkeling in het inleidingsbesluit (zie de overwegingen 77 tot en met 80 van het inleidingsbesluit), die in het onderhavige besluit door de Commissie wordt bevestigd, en aangezien in dit besluit wordt bevestigd dat de steun een stimulerend effect heeft (zie overweging 77), concludeert de Commissie dat de maatregel de ontwikkeling bevordert van een regio die in aanmerking komt voor regionale steun op grond van artikel 107, lid 3, punt a), VWEU.

7.3.5. *Twijfels over de geschiktheid*

(88) Volgens de richtsnoeren (punten 50 en 57) moet regionale steun een geschikt beleidsinstrument zijn om de betrokken beleidsdoelstelling te helpen bereiken, en moet deze worden toegekend in een vorm die naar verwachting het minste risico op verstoringen van het handelsverkeer en de mededinging oplevert.

(89) De Commissie heeft reeds in het inleidingsbesluit (overwegingen 86 en 87) geconcludeerd dat regionale investeringssteun een geschikte vorm van steun is om de ontwikkeling van het betrokken gebied te bevorderen.

(90) Zoals uiteengezet in overweging 32, kon de Commissie, gezien haar twijfels over het bestaan van een reële levensvatbaarheidskloof tussen Polen en China, in het inleidingsbesluit niet bevestigen of een soortgelijke bijdrage aan de regionale ontwikkeling kon worden bereikt met andere, efficiëntere middelen.

(91) Gezien de positieve beoordeling in het inleidingsbesluit (zie overweging 88 daarvan), en aangezien de Commissie heeft bevestigd dat er tussen de alternatieve locaties in Polen en China sprake was van een reële levensvatbaarheidskloof (zie overweging 74), concludeert de Commissie dat de maatregel een geschikt instrument is om het vestigingsbesluit te beïnvloeden.

7.3.6. *Twijfels over de inachtneming van de aangemelde maximale steunintensiteit*

(92) Volgens punt 119 van de richtsnoeren zou er sprake zijn van een duidelijk negatief effect wanneer de maximale steunintensiteit van het project wordt overschreden. Dit zou het geval zijn wanneer het voorgestelde steunbedrag, in vergelijking met de in aanmerking komende (gestandaardiseerde) investeringsuitgaven ([28]), hoger is dan het (bijgestelde) plafond voor de steunintensiteit dat van toepassing is voor een project van de desbetreffende omvang, rekening houdend met de vereiste "gefaseerde verlaging" ([29]).

(93) De Commissie heeft in het inleidingsbesluit (zie de overwegingen 124 en 125) aanvaard dat bij de aangemelde steun het bijgestelde plafond voor de steunintensiteit voor het project in acht is genomen, mede als onderdeel van het SIP. Aangezien in de SEZ-vergunning echter niet het maximumbedrag van de rechten werd vermeld, maar alleen de maximale in aanmerking komende kosten van 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN), in nominale waarde, waarvoor regionale steun kon worden verleend, was niet gegarandeerd dat het bedrag van de steun in de vorm van vrijstelling van vennootschapsbelasting beperkt zou blijven tot het aangemelde bedrag van 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (in nominale waarde), zoals de Poolse autoriteiten beweren. Bovendien werd in de vergunning geen melding gemaakt van de andere onderdelen van de maatregel die voor dezelfde investering moesten worden toegekend, en werd niet gespecificeerd op welke wijze de naleving van de regels inzake cumulering zou worden gewaarborgd. Aangezien de vergunning reeds in september 2017 was afgegeven, zonder standstillbepaling, uitte de Commissie haar bezorgdheid over de overschrijding van het maximaal toegestane steunplafond en het feit dat een doeltreffende controle op cumulering bij de toekenning van de steun niet werd gewaarborgd.

([28]) De gestandaardiseerde in aanmerking komende uitgaven voor investeringsprojecten van grote ondernemingen worden nauwkeurig beschreven in de punten 3.6.1.1 en 3.6.1.2 van de richtsnoeren.

([29]) Zie punt 86 en punt 20, punt c), van de richtsnoeren.

(94) Bovendien merkte de Commissie, zoals uiteengezet in overweging 34, in het inleidingsbesluit op dat controle op cumulering die alleen bij betaling van de steun plaatsvindt haar ontoereikend leek. Daarom betwijfelde de Commissie of er voldoende garanties waren dat de totale uit alle bronnen betaalde steun de maximaal toegestane steunintensiteit niet zou overschrijden en in overeenstemming was met de bepalingen in punt 92 van de richtsnoeren.

(95) Polen heeft bevestigd dat LG Chem PL geen gebruik heeft gemaakt van steun en dat de steunregeling voor vrijstelling van vennootschapsbelasting was gewijzigd om daarin een standstillbepaling op te nemen.

(96) Zowel LG Chem PL als Polen hebben de Commissie meegedeeld dat de SEZ-vergunning op 18 januari 2021 is gewijzigd en nu een standstillbepaling bevat, dat alle onderdelen van de maatregel worden vermeld en dat is bepaald dat het bedrag van de vrijstelling van vennootschapsbelasting gelijk is aan het verschil tussen het maximaal toelaatbare steunbedrag ([30]) en de totale waarde van alle andere onderdelen van de maatregel.

(97) Daarnaast heeft LG Chem PL ermee ingestemd om aan alle betrokken steunverlenende autoriteiten jaarverslagen over te leggen, die door een onafhankelijke accountant moeten worden opgesteld en waarin de uit alle bronnen afkomstige bedragen aan staatssteun worden gecertificeerd. Op basis van die verslagen kunnen de steunverlenende autoriteiten de staatssteunbedragen verifiëren en ervoor zorgen dat de maximale steunintensiteit niet wordt overschreden. Het feit dat de steun in andere vormen wordt verstrekt voordat de voordelen van de vrijstelling van vennootschapsbelasting (volledig) kunnen worden benut, beperkt het risico dat de maximale steunintensiteit wordt overschreden.

(98) Gezien de wijziging van de vergunning en de invoering van een ad-hoctoezichtmechanisme worden de bezwaren van de Commissie met betrekking tot de inachtneming van de algemene cumulatieplafonds, zowel bij de toekenning als bij de betalingen, en met betrekking tot het totale bedrag van de door de vergunning gecreëerde rechten, weggenomen. De Commissie concludeert derhalve dat de aangemelde maximale steunintensiteit in acht is genomen.

7.3.7. *Afwegen van de positieve en negatieve effecten van de steun*

(99) Uit de beoordeling van de in de overwegingen 60 tot en met 98 genoemde criteria is gebleken dat overheidsinterventie nodig is, dat de steun passend is, dat het gepresenteerde nulscenario geloofwaardig en realistisch is en dat de steun een stimulerend effect heeft en beperkt is tot het bedrag dat nodig is om het vestigingsbesluit van de begunstigde te wijzigen. Door ervoor te zorgen dat de investering in een steunregio wordt uitgevoerd, draagt de steun bij tot de ontwikkeling van de regio Neder-Silezië. Uit de beoordeling is ook gebleken dat de steun geen duidelijke negatieve effecten heeft in de zin van de punten 120 tot en met 122 van de richtsnoeren: het leidt niet tot het ontstaan of het behoud van overcapaciteit op een markt die structureel krimpt, noch tot buitensporige effecten op het handelsverkeer; bij de steunverlening is het toepasselijke regionale-steunplafond in acht genomen; de steun heeft geen duidelijk cohesieverstorend effect; en de steun is niet de oorzaak van de sluiting van activiteiten elders in de EER en de verplaatsing daarvan naar Biskupice Podgórne.

(100) De ongewenste negatieve effecten op de mededinging (andere dan duidelijke negatieve effecten) waarmee rekening moet worden gehouden bij de resterende afwegingstoets indien de investering betrekking heeft op twee afzonderlijke geografische markten, worden in de punten 114, 115 en 132 van de richtsnoeren genoemd en hebben betrekking op het creëren of versterken van een dominante marktpositie, of op het creëren of versterken van overcapaciteit op een achterblijvende markt (zelfs indien deze markt niet in absolute achteruitgang verkeert). Aangezien de steun beperkt is tot het bedrag dat nodig is om het vestigingsbesluit te wijzigen en aan de begunstigde dus niet meer middelen ter beschikking worden gesteld dan nodig zijn om tot het vestigingsbesluit te komen, en aangezien de verkopen die het resultaat zijn van de investering, ongeacht de locatie ervan, bestemd zijn voor dezelfde geografische markt en de potentiële mededingingseffecten van de investering op de relevante geografische markt (bijvoorbeeld in de vorm van de bijdrage ervan aan overcapaciteit of aan het vergroten of creëren van een dominante marktpositie) met en zonder steun zouden hebben plaatsgevonden, hoeven zij niet te worden geanalyseerd en in aanmerking te worden genomen bij de resterende afwegingstoets, aangezien zij niet door de steun worden veroorzaakt.

(101) Gelet op de overwegingen 99 tot en met 100 is de Commissie van oordeel dat de steun geen ongewenste negatieve gevolgen voor de mededinging heeft.

([30]) Overeenkomstig de richtsnoeren.

(102) Aangezien de steun in overeenstemming is met punt 107 van de richtsnoeren met betrekking tot het toepasselijke regionale-steunplafond en geen cohesieverstorende of verplaatsingseffecten heeft in de zin van de punten 121 en 122 van de richtsnoeren, is de Commissie, zoals reeds vermeld in overweging 99, van oordeel dat de steun geen duidelijke negatieve gevolgen heeft voor het handelsverkeer. De resterende (negatieve maar niet duidelijke) effecten op het handelsverkeer, namelijk het effect van de steun op de keuze van de locatie van de investering en de daaruit voortvloeiende gevolgen in de betrokken regio, zijn voldoende beperkt, aangezien de investering wordt uitgevoerd binnen de limieten van de goedgekeurde regionalesteunkaart.

(103) De steun heeft daarentegen aanzienlijke positieve effecten, met name op de werkgelegenheid (schepping van banen), alsook clustereffecten en op de verspreiding van kennis (zie punt 4.3.3.1 van het inleidingsbesluit). Deze positieve effecten ondersteunen de regionale ontwikkeling van de regio Neder-Silezië, een regio die uit hoofde van artikel 107, lid 3, punt a), VWEU in aanmerking komt voor regionale steun op grond van de door de Commissie goedgekeurde regionalesteunkaart.

(104) Aangezien de steun aan alle minimumvereisten voldoet, geen duidelijke negatieve effecten heeft op de mededinging en het handelsverkeer, noch ongewenste negatieve effecten op de mededinging, en slechts zeer beperkte effecten op het handelsverkeer, is de Commissie van mening dat de aanzienlijke positieve effecten van de steun op de regionale ontwikkeling van de regio Neder-Silezië duidelijk opwegen tegen de eventuele negatieve effecten.

7.3.8. *Geen relevante schending van het EU-recht*

(105) Uit de aanmelding en de in de loop van het formele onderzoek verzamelde informatie blijkt niet dat de steun of de daaraan verbonden voorwaarden, of de door de steun bevorderde economische activiteiten, een schending van een relevante bepaling van het Unierecht zouden kunnen inhouden ([31]). Meer specifiek heeft de Commissie Polen geen met redenen omkleed advies doen toekomen over een mogelijke inbreuk op het Unierecht die verband houdt met deze zaak; evenmin heeft de Commissie klachten of informatie ontvangen die erop kunnen wijzen dat de staatssteun, de daaraan verbonden voorwaarden of de vormen van economische bedrijvigheid die door de steun worden vergemakkelijkt, mogelijk in strijd zijn met relevante bepalingen van het Unierecht.

8. **CONCLUSIE**

(106) De Commissie stelt vast dat Polen een deel van de maatregel onrechtmatig ten uitvoer heeft gelegd in strijd met artikel 108, lid 3, VWEU, maar dat deze onrechtmatigheid inmiddels is gecorrigeerd, zonder dat dit gevolgen heeft gehad voor de mededinging.

(107) Aangezien de steun voldoet aan alle verenigbaarheidscriteria van de richtsnoeren inzake regionale steunmaatregelen 2014-2020 en aangezien de Commissie heeft vastgesteld dat de aanzienlijke positieve effecten van de steun duidelijk opwegen tegen de negatieve effecten ervan, concludeert de Commissie dat de steun verenigbaar is met de interne markt overeenkomstig artikel 107, lid 3, punt a), VWEU,

HEEFT HET VOLGENDE BESLUIT VASTGESTELD:

Artikel 1

De door Polen aangemelde staatssteun ten gunste van LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. voor een maximumbedrag van 362 194 962 PLN (in prijzen van 2017), wat overeenkomt met een maximale steunintensiteit van 8,5 % in brutosubsidie-equivalent, is verenigbaar met de interne markt in de zin van artikel 107, lid 3, punt a), van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie.

([31]) Zie punt 28 van de richtsnoeren.

Artikel 2

Dit besluit is gericht tot de Republiek Polen.

Gedaan te Brussel, 18 maart 2022.

Voor de Commissie
Margrethe VESTAGER
Uitvoerend vicevoorzitter