2024/2710

24.10.2024.

KOMISIJAS LĒMUMS (ES) 2024/2710

(2022. gada 18. marts)

par valsts atbalstu SA.53903 (2020/C ex 2019/NN), ko Polija sniegusi uzņēmumam *LG Chem*

(izziņots ar dokumenta numuru C(2022) 1570)

(Autentisks ir tikai teksts angļu valodā)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 108. panta 2. punkta pirmo daļu,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Ekonomikas zonu un jo īpaši tā 62. panta 1. punkta a) apakšpunktu,

pēc uzaicinājuma ieinteresētajām personām iesniegt savas piezīmes saskaņā ar iepriekš minētajiem noteikumiem ([1]) un ņemot vērā piezīmes, ko iesniedza šīs ieinteresētās personas un citas trešās personas,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

(1) Polijas iestādes 2019. gada 4. jūlijā paziņoja par reģionālo atbalstu ("atbalsts" jeb "pasākums"), ko tās 2017. gada 2. oktobrī, 2017. gada 2. oktobrī, 2018. gada 19. februārī un 2018. gada 5. septembrī piešķīrušas (saskaņā ar Polijas sniegto informāciju – ar Komisijas apstiprinājumu) uzņēmumam *LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o.* ("*LG Chem Energy PL*"). Pēc turpmākas informācijas apmaiņas Komisija ar 2019. gada 19. decembra vēstuli informēja Polijas iestādes, ka lieta tiks izskatīta saskaņā ar procedūru attiecībā uz nelikumīgu atbalstu, kas noteikta Padomes Regulas (ES) 2015/1589 ([2]) 12. pantā.

(2) Komisija ar 2020. gada 11. augusta vēstuli ("lēmums par procedūras sākšanu") informēja Poliju par savu lēmumu sākt Līguma par Eiropas Savienības darbību ("LESD") 108. panta 2. punktā noteikto procedūru attiecībā uz šo pasākumu.

(3) Komisijas lēmums par procedūras sākšanu tika publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* ([3]). Komisija aicināja ieinteresētās personas iesniegt piezīmes par minēto pasākumu.

(4) Polijas iestādes iesniedza savas piezīmes 2020. gada 19. oktobrī.

(5) Piezīmes iesniedza arī trešās personas: *Toray Industries, Inc.* iesniedza piezīmes 2021. gada 3. februārī; Dienvidkorejas Tirdzniecības, rūpniecības un enerģētikas ministrija iesniedza piezīmes 2021. gada 5. februārī; *LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o.* ("*LG Chem PL*"), kas ir *LG Chem Energy PL* tiesību pārņēmējs ([4]), iesniedza piezīmes 2021. gada 5. februārī.

([1]) OV C 7, 8.1.2021., 23. lpp.
([2]) Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV L 248, 24.9.2015., 9. lpp.).
([3]) Sk. 1. zemsvītras piezīmi.
([4]) Uzņēmums *LG Chem Ltd.* 2020. gada 1. decembrī nodalīja savu akumulatoru uzņēmējdarbības vienību, izveidojot jaunu tam pilnībā piederošu meitasuzņēmumu *LG Energy Solution, Ltd.*, kas atrodas Seulā, Dienvidkorejā. Attiecīgi *LG Chem Ltd.* ("*LG Chem KR*") piederošās Polijas akumulatoru uzņēmuma *LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o.* ("*LG Chem Energy PL*") akcijas tika nodotas *LG Energy Solution Ltd. LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o.* arī nomainīja uzņēmuma nosaukumu uz *LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o.* ("*LG Chem PL*"), un šīs izmaiņas Polijas reģistrācijas tiesa reģistrēja 2021. gada 21. janvārī.

(6) Komisija pārsūtīja trešo personu piezīmes Polijai, kurai tika dota iespēja sniegt atbildi. Tās piezīmes Komisija reģistrēja 2021. gada 13. aprīlī.

(7) Komisija 2021. gada 26. martā nosūtīja informācijas pieprasījumu, un Polija uz to atbildēja 2021. gada 13. aprīlī.

(8) 2021. gada 21. aprīlī notika Komisijas dienestu un Polijas iestāžu tikšanās.

(9) 2021. gada 27. septembra, 2022. gada 20. janvāra un 2022. gada 11. februāra e-pasta vēstulēs no Polijas tika saņemta papildu informācija.

(10) Polija 2021. gada 8. jūnija vēstulē izņēmuma kārtā piekrita atteikties no tiesībām, kas izriet no LESD 342. panta apvienojumā ar 1958. gada Regulas Nr. 1 ([5]) 3. pantu, un tam, ka šis lēmums tiek pieņemts un saskaņā ar LESD 297. pantu paziņots angļu valodā.

2. **PASĀKUMA SĪKS APRAKSTS**

2.1. **Mērķis**

(11) Polija plāno veicināt Lejassilēzijas (*Dolnośląskie*) vojevodistes (*NUTS 2* – PL51) reģionālo attīstību, piešķirot reģionālo ieguldījumu atbalstu 85 443 491 EUR apmērā (pašreizējā vērtībā ([6])) sākotnējam ieguldījumam 994 960 440 EUR apmērā (pašreizējā vērtībā), lai paplašinātu pastāvošu *LG Chem PL* litija jonu ("Li jonu") akumulatoru ražotni *Biskupice Podgórne* ciemā, kas atrodas *Dolnośląskie* reģionā, kurš var saņemt reģionālo atbalstu saskaņā ar LESD 107. panta 3. punkta a) apakšpunktu ar standarta 25 % reģionālā atbalsta maksimālo intensitāti saskaņā ar piemērojamo Polijas reģionālā atbalsta karti 2014.–2020. gadam ([7]).

2.2. **Atbalsta saņēmējs**

(12) Atbalsta saņēmējs ir *LG Chem PL* – meitasuzņēmums, kas pilnībā pieder *LG Energy Solution, Ltd*., kurš savukārt ir meitasuzņēmums, kas pilnībā pieder *LG Chem Ltd*. ("*LG Chem KR*"), kura galvenā mītne atrodas Seulā, Dienvidkorejā. *LG Chem KR* ir liels uzņēmums, kura apgrozījums 2017. gadā bija aptuveni 20 miljardi EUR. *LG Chem PL* jau veic darbību Polijā elektrisko transportlīdzekļu ("ET") akumulatoru ražošanas jomā.

(13) Polijas iestādes ir apstiprinājušas, ka ne *LG Chem PL*, ne *LG Chem KR* nav grūtībās nonākuši uzņēmumi Komisijas Pamatnostādņu par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai ([8]) nozīmē.

2.3. **Ieguldījums**

2.3.1. *Paziņotais ieguldījums*

(14) Ieguldījumu projekta mērķis ir palielināt jaudu *Biskupice Podgórne* (*Tarnobrzeg EURo-Park Wisłosan* speciālā ekonomiskā zona) esošajā *LG Chem PL* ražotnē, kas ražo Li jonu baterijas elektriskajiem transportlīdzekļiem. Šī jaudas palielināšana ("ieguldījums Nr. 2") nodrošina papildu gada jaudu [20–25] (*) GWh, kas atbilst akumulatoru ražošanai aptuveni [200 000–400 000] elektrisko transportlīdzekļu gadā un kas paredzēta tikai Eiropas Ekonomikas zonas ("EEZ") tirgum.

([5]) Padomes Regula Nr. 1 (1958. gada 15. aprīlis), ar ko nosaka Eiropas Ekonomikas kopienā lietojamās valodas (OV 17, 6.10.1958., 385./58. lpp.).

([6]) Pašreizējo vērtību aprēķina, izmantojot 2,83 % diskontēšanas likmi (pamatlikme 1,83 % plus 100 bāzes punkti). Visi skaitļi ir diskontēti uz 2017. gadu kā bāzes gadu.

([7]) Komisijas 2014. gada 20. februāra lēmums lietā SA.37485 (2013/N) – Polija – Reģionālā atbalsta karte 2014.–2020. gadam (OV C 210, 4.7.2014., 1. lpp.), pagarināts līdz 2021. gada 31. decembrim, kā apstiprināts ar Komisijas 2020. gada 5. oktobra lēmumu lietā SA.58437 (2020/N) (OV C 430, 11.12.2020., 1. lpp.).

([8]) OV C 249, 31.7.2014., 1. lpp.

(*) *Konfidenciāla informācija*.

(15) Darbs saistībā ar ieguldījumu sākās 2017. gada 1. oktobrī – pēc tam, kad 2017. gada 11. augustā, 14. septembrī un 21. septembrī tika iesniegti attiecīgie atbalsta pieteikumi. Ražošana sākās 2018. gada (..), un pilna ražošanas jauda tika sasniegta 2020. gada (..). Ieguldījums tika pabeigts līdz 2021. gada (..).

(16) Kā aprakstīts lēmuma par procedūras sākšanu 19. un 20. apsvērumā, ieguldījums kopā ar iepriekšējo projektu, ko tajā pašā vietā īstenoja *LG Chem PL* ("ieguldījums Nr. 1"), ir viens vienots ieguldījumu projekts ("VVIP") saskaņā ar Reģionālā atbalsta pamatnostādņu 2014.–2020. gadam ("RAP") ([9]) 20. punkta t) apakšpunktu ([10]).

2.3.2. *Attiecināmās ieguldījuma izmaksas*

(17) Paziņotās kopējās attiecināmās ieguldījuma (ieguldījuma Nr. 2) izmaksas ir 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ([11])) nominālvērtībā, kas atbilst 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR) pašreizējā vērtībā. Attiecināmās izmaksas (tikai jauni aktīvi) atbilst ēku (37 %) un ražošanas telpu, mašīnu, iekārtu un aprīkojuma (63 %) izmaksām.

2.4. **Pasākums**

2.4.1. *Atbalsta veidi*

(18) Pasākums sastāv no šādiem četriem instrumentiem:

a) neatmaksājama naudas dotācija (lai to izmaksātu, jāsaņem Komisijas apstiprinājums), kuras pamatā ir dotācijas nolīgums starp uzņēmējdarbības un tehnoloģiju ministru un *LG Chem PL*, kas noslēgts 2018. gada 5. septembrī. Šis nolīgums ierobežo maksimālo naudas dotāciju līdz pieprasītajai summai, proti, 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) nominālvērtībā;

b) atbrīvojums no nekustamā īpašuma nodokļa, par ko jāsaņem Komisijas apstiprinājums un ko 2017. gada 2. oktobrī piešķīra *Kobierzyce* pašvaldības mērs;

c) *ad hoc* atbalsts, kas izpaužas kā zemes un saistītās infrastruktūras pārdošana par preferenciālu cenu (1 EUR), par kuru panākta vienošanās pagaidu zemes pārdošanas līgumā (par galīgo līgumu un īpašumtiesību nodošanu jāsaņem Komisijas apstiprinājums), ko 2018. gada 19. februārī parakstīja *Agencja Rozwoju Przemysłu* ("*ARP*") – publiska struktūra, kurai pieder zemes gabals un kura pārvalda attiecīgo speciālo ekonomisko zonu. Minētajā līgumā ir paredzēti pārdošanas noteikumi un iekļauts stāvokļa saglabāšanas noteikums, kas paredz, ka galīgais zemes pārdošanas līgums tiek noslēgts pēc tam, kad Komisija ir apstiprinājusi pasākumu;

d) tiesības uz atbrīvojumiem no uzņēmumu ienākuma nodokļa ("UIN"), ko *ARP* piešķīra 2017. gada 20. septembrī ar atļauju Nr. 349/2017. Minētā atļauja ļauj *LG Chem PL* veikt uzņēmējdarbību speciālajā ekonomiskajā zonā *Tarnobrzeg EURo-Park Wisłosan* ("SEZ atļauja") un pieprasīt atbrīvojumus no UIN attiecībā uz ienākumiem no attiecīgā ieguldījuma. SEZ atļaujā cita starpā ir aprakstīts tās uzņēmējdarbības tvērums, kas *LG Chem PL* jāveic SEZ, radāmo darbvietu skaits, ieguldījuma minimālās un maksimālās attiecināmās izmaksas un ieguldījuma pabeigšanas datums. Tomēr SEZ atļaujā nav precizēta maksimālā atbalsta summa, ko uzņēmumam *LG Chem PL* var piešķirt atbrīvojumu no UIN veidā, kā arī nav iekļauts stāvokļa saglabāšanas noteikums, kas paredzētu, ka atbalsts tiek piešķirts pēc Komisijas apstiprinājuma saņemšanas.

2.4.2. *Atbalsta summa*

(19) Kopējais paziņotais atbalsts, ar ko tiek atbalstīts ieguldījums, ir 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) nominālvērtībā un 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) pašreizējā vērtībā, un tas atbilst 8,5 % atbalsta intensitātei attiecībā uz ieguldījumu. Atbalstu plānots izmaksāt pa daļām.

([9]) Reģionālā atbalsta pamatnostādnes 2014.–2020. gadam (OV C 209, 23.7.2013., 1. lpp.).

([10]) Komisija apstiprināja valsts atbalstu iepriekšējam ieguldījumam ar 2019. gada 28. janvāra lēmumu lietā SA.47662 (2017/N) – Polija – *LIP* – Atbalsts *LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o.* (OV C 93, 20.3.2020., 1. lpp.).

([11]) Summas, kas izteiktas EUR, ir norādītas, pamatojoties uz valūtas kursu 0,24 PLN/EUR.

(20) Atbalsts naudas dotācijas veidā (sk. 18. apsvēruma a) punktu) ir 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) nominālvērtībā un 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) pašreizējā vērtībā.

(21) Atbalsts atbrīvojuma no nekustamā īpašuma nodokļa veidā (sk. 18. apsvēruma b) punktu) ir 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) nominālvērtībā un 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) pašreizējā vērtībā.

(22) Atbalsts, kas izriet no zemes un saistītās infrastruktūras pārdošanas par preferenciālu cenu (sk. 18. apsvēruma c) punktu), ir 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) ([12]) nominālvērtībā un 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) pašreizējā vērtībā, kas aprēķināta, kā norādīts lēmuma par procedūras sākšanu 18. apsvērumā.

(23) Polijas iestādes uzskata, ka atbalsts atbrīvojuma no UIN veidā (sk. 18. apsvēruma d) punktu) dod saņēmējam tiesības samazināt maksājamo UIN summu uz laiku, kamēr pastāv *Tarnobrzeg EURo-Park Wisłosan* speciālā ekonomiskā zona, līdz kopējai kumulatīvajai summai 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) nominālvērtībā un 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) pašreizējā vērtībā. Tomēr atbalsta piešķiršanas aktā (t. i., SEZ atļaujā) šī maksimālā atbalsta summa nebija norādīta. Atbrīvojuma no UIN veidā piešķiramā atbalsta maksimālo summu Polijas iestādes noteica, aprēķinot maksimālo atbalsta summu projektam attiecībā pret atļaujā norādītajām ieguldījuma maksimālajām attiecināmajām izmaksām ([13]), no kuras tās atskaitīja atbalstu, kas piešķirts tam pašam ieguldījumam, izmantojot 20.–22. apsvērumā uzskaitītos instrumentus.

(24) Kā minēts 16. apsvērumā, ieguldījums ir daļa no VVIP kopā ar iepriekšējo projektu, kas minēts Komisijas lēmumā lietā SA.47662 (2017/N). Kopējais plānotais atbalsts vienam vienotajam ieguldījumu projektam ir 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) nominālvērtībā un 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) pašreizējā vērtībā plānotajiem attiecināmajiem izdevumiem 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) apmērā nominālvērtībā un 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) pašreizējā vērtībā, kas atbilst 9,3 % atbalsta intensitātei ([14]).

3. **PAMATOJUMS PROCEDŪRAS SĀKŠANAI**

(25) Komisija sāka formālo izmeklēšanu 2020. gada 11. augustā. Pamatojoties uz sākotnējās izmeklēšanas rezultātiem, tā nevarēja konstatēt, ka pasākums atbilst RAP noteikumiem, jo īpaši attiecībā uz stimulējošu ietekmi un atbalsta samērīgumu, tā devumu reģionālajā attīstībā un tā piemērotību.

3.1.1. *Šaubas par hipotētisko scenāriju*

(26) Pirmkārt, Komisija apšaubīja to, vai Polijas iesniegtais hipotētiskais scenārijs ([1. atrašanās vieta], Ķīna) ir reālistisks, jo, ja atbalsts nebūtu sniegts nevienā no atrašanās vietām, ieguldījums Polijā būtu bijis dzīvotspējīgāks nekā Ķīnā (neto pašreizējā vērtība ("NPV") Polijā būtu par 28,6 miljoniem EUR lielāka nekā Ķīnā). Tādējādi minētajā hipotētiskajā scenārijā pasākuma nepieciešamība varētu būt pamatota tikai tad, ja tiktu pieņemts apgalvojums, ka *LG Chem KR* būtu saņēmis Ķīnas iestāžu subsīdiju, kas piesardzīgi aplēsta 106 miljonu EUR ([15]) apmērā, ja ieguldījums tiktu īstenots Ķīnā.

([12]) Šī summa ir nedaudz mazāka par paziņoto summu 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR). Polijas iestādes paskaidroja, ka šī nelielā atšķirība (93 PLN, kas atbilst 22 EUR) izriet no tā, ka valūtas kursi, kas piemēroti, konvertējot attiecīgo vērtību PLN uz EUR un atpakaļ, tika noapaļoti.

([13]) Piemērojot valsts juridiskajā pamatā noteikto formulu: atbalsta maksimālā summa = R × (50 miljoni EUR + 0,50 × B + 0,34 × C), kur R ir nekoriģētā reģionālā atbalsta maksimālā intensitāte, B ir attiecināmie izdevumi no 50 miljoniem EUR līdz 100 miljoniem EUR un C ir attiecināmie izdevumi virs 100 miljoniem EUR.

([14]) Apstiprinātā atbalsta summa pirmajam projektam bija 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) nominālvērtībā.

([15]) Tādējādi atbalsta intensitāte būtu aptuveni [10–20] %, ja ieguldījums būtu īstenots Ķīnā.

(27) RAP 80. punktā patiešām ir atļauts atbalstu ieguldījumiem ārpus EEZ pieņemt kā ieņēmumus, un tādējādi šāds atbalsts palielina ieguldījuma NPV hipotētiskajā scenārijā, kurā šis ieguldījums tika veikts ārpus EEZ. Tomēr informācija, kas bija pieejama laikā, kad tika pieņemts lēmums par procedūras sākšanu, nebija pietiekama, lai Komisija varētu konstatēt, ka gaidāmais Ķīnas iestāžu atbalsts ir reālistisks un ka to varētu ņemt vērā, ievērojot to, ka, pamatojoties uz tajā posmā iesniegto informāciju, laikā, kad *LG Chem KR* Korporatīvo ieguldījumu komiteja pieņēma lēmumu par ieguldījuma veikšanas vietu (2017. gada 16. augusts) un Direktoru padome nolēma veikt ieguldījumu (2017. gada 29. augusts), vietējā Ķīnas augstākā līmeņa amatpersona bija izteikusi tikai mutisku atbalsta piedāvājumu. Saskaņā ar sākotnējās pārbaudes posmā iesniegto informāciju Ķīnas iestādes iesniedza rakstiskus piedāvājumus tikai pēc minēto lēmumu pieņemšanas (rakstisks piedāvājums bez zīmoga 2017. gada 18. septembrī; apzīmogots piedāvājums 2017. gada 13. novembrī) (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 100.–104. apsvērumu).

(28) Turklāt Komisijai radās šaubas arī par to, cik ticams ir hipotētiskā scenārija pieņēmums, ka ieguldījums tiek veikts Ķīnā, – Komisija nevarēja izslēgt iespēju, ka naidīgā politiskā un ekonomiskā situācija Ķīnā kopā ar tādiem faktoriem kā strauji augošais Eiropas tirgus un atrašanās vietas Polijā tuvums Eiropas klientiem ir sevišķi svarīgi stratēģiski apsvērumi, kas būtu likuši uzņēmumam veikt ieguldījumu Polijā jebkurā gadījumā – pat ja nebūtu atbalsta (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 107.–109. apsvērumu).

3.1.2. *Šaubas par atbalsta stimulējošo ietekmi*

(29) 3.1.1. iedaļā apkopoto iemeslu dēļ Komisijai radās šaubas, ka minētā dzīvotspējas starpība (ieguldījuma Polijā un Ķīnā NPV starpība) 77,3 miljonu EUR apmērā (pašreizējā vērtībā) pastāvēja un ka atbalsts 70 miljonu EUR apmērā (pašreizējā vērtībā ([16])), ko Polijas iestādes plānoja piešķirt (un daļēji jau bija piešķīrušas) *LG Chem PL* (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 105. un 106. apsvērumu), bija nepieciešams, lai piesaistītu ieguldījumu Polijai. Tādējādi Komisija apšaubīja to, vai paziņotajam atbalstam bija kāda ietekme uz lēmumu par atrašanās vietu, proti, vai pastāvēja stimulējoša ietekme.

3.1.3. *Šaubas par atbalsta samērīgumu*

(30) Ņemot vērā Komisijas šaubas par NPV starpības esību, tā apšaubīja arī atbalsta samērīgumu: ja tiktu apstiprināta NPV starpības neesība, nebūtu bijis vajadzīgs atbalsts šīs starpības novēršanai un tādējādi atbalsts nebūtu bijis ierobežots līdz minimumam, kas vajadzīgs, lai nodrošinātu, ka par ieguldījuma veikšanas vietu tiek izvēlēta Polija (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 114.–118. apsvērumu).

3.1.4. *Šaubas par atbalsta devumu reģionālajā attīstībā*

(31) Ņemot vērā Komisijas šaubas par stimulējošo ietekmi, tā nevarēja apstiprināt, ka atbalsts veicina reģionālo attīstību (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 78.–82. apsvērumu).

3.1.5. *Šaubas par pasākuma piemērotību*

(32) Tā kā Komisija nevarēja apstiprināt, ka pastāv reāla dzīvotspējas starpība starp abām alternatīvajām ieguldījuma veikšanas vietām, tā nevarēja arī izslēgt iespēju, ka līdzīgu devumu reģionālajā attīstībā varētu panākt ar citiem, efektīvākiem līdzekļiem nekā pasākums (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 88. apsvērumu).

([16]) RAP 20. punkta f) apakšpunktā noteikts, ka, lai aprēķinātu bruto dotācijas ekvivalentu, skaitļus diskontē, pamatojoties uz piemērojamo atsauces likmi (sk., piemēram, 11. apsvērumu). Tomēr RAP 73. punktā (39. zemsvītras piezīme) ir norādīts, ka NPV parasti aprēķina, par diskonta likmi izmantojot kapitāla izmaksas. NPV starpību starp Poliju un Ķīnu aprēķina, par diskonta likmi izmantojot *LG Chem Ltd. Energy Solution* vidējās svērtās kapitāla izmaksas ("VSKI") [8–10,5] % apmērā. Tādējādi, salīdzinot atbalsta summu ar NPV starpību, arī atbalsta summu diskontē, izmantojot minēto VSKI. Citiem mērķiem, kas nav atbalsta summas un NPV starpības salīdzināšana, jāizmanto diskonta likme, kuras pamatā ir piemērojamā atsauces likme.

3.1.6. *Šaubas par paziņotās atbalsta maksimālās intensitātes ievērošanu*

(33) Komisija norādīja (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 123.–127. apsvērumu), ka SEZ atļauja nenodrošina to, ka tiek ievērota atbalsta maksimālā intensitāte gan attiecībā uz ieguldījumu, gan arī VVIP. Faktiski SEZ atļaujā nebija noteikta maksimālā UIN samazinājuma summa, bet tikai maksimālās attiecināmās izmaksas 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) nominālvērtībā, par kurām var piešķirt reģionālo atbalstu. Tā kā atbalsta piešķiršanas aktā šādas informācijas nebija, Komisija uzskatīja, ka nav acīmredzams, ka tā atbalsta summa, kas piešķirams atbrīvojuma no UIN veidā, būtu ierobežota līdz paziņotajai summai 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) apmērā (nominālvērtībā), kā apgalvoja Polijas iestādes. Turklāt atļaujā nebija minēti pārējie pasākuma komponenti, kas piešķirami tam pašam ieguldījumam, kā arī nebija precizēta metode, kas nodrošinātu kumulācijas noteikumu ievērošanu. Tā kā atļauja bija izsniegta jau 2017. gada septembrī bez atlikšanas klauzulas, Komisija uzskatīja, ka atbalsts tajā brīdī jau bija *pilnīgi* piešķirts, un pauda bažas par to, ka ir pārsniegta pieļaujamā atbalsta maksimālā intensitāte un ka atbalsta piešķiršanā nebija nodrošināta rezultatīva kumulācijas kontrole.

(34) Tāpat Komisijai šķita, ka kumulācijas kontrole nav bijusi pietiekama arī atbalsta izmaksāšanā šādu divu iemeslu dēļ: pirmkārt, kontroles pamatā ir atbalsta saņēmēju pašdeklarācijas, un, otrkārt, attiecīgā kontrole, šķiet, notiek tikai to nodokļu iestāžu līmenī, kuras ir atbildīgas par dažu atbalsta daļu izmaksu, bet ne pārējo to iestāžu līmenī, kas iesaistītas atbalsta izmaksāšanā citu pasākuma komponentu ietvaros. Tāpēc Komisija pauda šaubas par to, vai pastāv pietiekamas garantijas, ka kopējais no visiem avotiem izmaksātais atbalsts nepārsniegs maksimālo pieļaujamo atbalsta intensitāti, un vai tas atbilst RAP 92. punktam (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 128.–130. apsvērumu).

4. **POLIJAS PIEZĪMES PAR LĒMUMU PAR PROCEDŪRAS SĀKŠANU**

4.1. **Polijas piezīmes par hipotētiskā scenārija ticamību**

(35) Polija savās piezīmēs paskaidroja, ka Polijā reģionālā atbalsta saņēmēji reti saņem jebkādus rakstiskus atbalsta piedāvājumus. Atbalsta pieteikuma iesniedzējiem iepriekš ir zināma atbalsta maksimālā intensitāte, ko tie var sagaidīt, pamatojoties uz piemērojamo reģionālā atbalsta karti, un tie var izlemt, kuri instrumenti būtu piemērotākie viņu ieguldījumu projektam. Šī pieeja tika piemērota arī attiecībā uz ieguldījumu šajā lietā, un līdz ar to saistībā ar šo ieguldījumu netika izteikts neviens rakstisks atbalsta piedāvājums. Polija norādīja, ka Komisija iepriekšējās lietās nekad nav apšaubījusi šo pieeju. Polija uzskata, ka līdzīga metode tiek izmantota Ķīnā, kur ieguldītājiem ir pieejami piemērojamie noteikumi un informācija par stimulu piedāvājumiem, ļaujot tiem pašiem aprēķināt reālistisku atbalsta summu, ko tie var sagaidīt. Turklāt Polija apgalvoja, ka *LG Chem KR* varēja ņemt vērā arī pieredzi, kas iegūta saistībā ar iepriekšēju projektu, kurš īstenots Ķīnā un saņēmis atbalstu. Minētais projekts ietvēra ieguldījumu galvenokārt elektrisko transportlīdzekļu akumulatoru ražošanas jaudā, darbi tā ietvaros sākās 2016. gada jūlijā, taču ieguldījumu nolīgums ar Ķīnas iestādēm tika noslēgts tikai 2019. gada janvārī ([17]). Tādējādi Polija uzskatīja, ka Ķīnas iestāžu atbalsta piedāvājums bija ticams, un apgalvoja, ka nav pamata pret Ķīnas iestāžu atbalsta piedāvājumu attiekties citādi nekā pret dalībvalsts atbalsta piedāvājumu.

(36) Attiecībā uz sarunām starp *LG Chem KR* un Ķīnas iestādēm par atbalsta piešķiršanu ieguldījumam Polija uzsvēra atšķirības starp Rietumu sarunu kultūru un *Guanxi* kultūru, ko praktizē Ķīnā. *Guanxi* kultūra balstās uz dalībnieku personiskajām attiecībām un vajadzību saglabāt cieņu citu acīs. Tāpēc Polija lūdza Komisiju ņemt vērā Ķīnas darījumdarbības un sarunu kultūras īpašo dinamiku, kurā augstāko amatpersonu mutiski dotiem solījumiem ir izšķirīga nozīme, nevis savā vērtējumā paļauties uz to, kā darījumi tiek kārtoti Rietumos.

(37) Polija arī iesniedza vairākus dokumentus, kas parāda, kā notika sarunas Ķīnā, gan par ieguldījuma hipotētisko atrašanās vietu Ķīnā, gan arī par iepriekšējo *LG Chem KR* projektu, kas aprakstīts 35. apsvērumā.

([17]) Kā sīkāk aprakstīts šā lēmuma 39. apsvērumā un lēmuma par procedūras sākšanu 41. apsvērumā.

(38) Šajā lietā tika iesniegti šādi dokumenti: i) *LG Chem KR* 2017. gada 27. marta iekšējā e-pasta vēstule, kuras pielikumā bija iekļauts (..); ii) *LG Chem KR* 2017. gada 30. marta iekšējā e-pasta vēstule, kurā pieprasīta informācija par (..); iii) *LG Chem KR* 2017. gada 9. maija iekšējā e-pasta vēstule, kurā apspriests (..) stāvoklis; iv) *LG Chem KR* 2017. gada 18. jūnija iekšējā e-pasta vēstule, kuras pielikumā bija iekļauts (..); v) *LG Chem KR* pārstāvja tikšanās ar (..) ekonomiskās un tehnoloģiskās attīstības zonas ("(..) attīstības zona") pārstāvjiem protokols, kurš datēts ar 2017. gada 7. jūliju un kurā minēts, ka, ja apspriestais projekts tiks īstenots Ķīnā, tam būtu jāsaņem vismaz tikpat lielas subsīdijas, cik projektam, kas iepriekš tika īstenots (..); vi) (..) attīstības zonas 2017. gada 17. jūlija e-pasta vēstule *LG Chem KR* (..); vii) *LG Chem KR* pārstāvju un Ķīnas iestāžu (ko cita starpā pārstāvēja attīstības zona un Ieguldījumu veicināšanas birojs) pārstāvju tikšanās protokols, kas datēts ar 2017. gada 9. augustu; tikšanās laikā tika apspriests attiecīgais projekts un tika ierosināts, ka ieguldījuma subsīdijām būtu jāatbilst subsīdijām, kas piešķirtas iepriekšējiem *LG Chem* projektiem (..); vii) (..) attīstības zonas 2017. gada 17. augusta vēstule *LG Chem KR*, kurā norādīts zonas zemes gabals, kurš varētu tikt piedāvāts *LG Chem KR* projekta īstenošanai; ix) (..) attīstības zonas 2017. gada 22. augusta e-pasta vēstule *LG Chem KR* (..); x) piedāvājuma vēstule (bez zīmoga), kas datēta ar 2017. gada 18. septembri (..); xi) (..) attīstības zonas Pārvaldības komitejas 2017. gada 13. novembra piedāvājuma vēstule (ar oficiālu zīmogu) (..) (par x) un xi) punktu sk. arī lēmuma par procedūras sākšanu 44. apsvērumu).

(39) Par iepriekšējo projektu tika iesniegti šādi dokumenti: i) (..) attīstības zonas 2016. gada 5. jūlija e-pasta vēstule *LG Chem KR*, kurā apkopots piedāvājums par subsīdijām naudas dotācijas veidā projektam, kas īstenojams 2016.–2018. gadā (410 miljoni RMB (57 miljoni USD) ieguldījumam [450–900] miljonu USD apmērā); ii) daļa no 2017. gada 20. janvāra ziņojuma *LG Chem KR* vadībai par rezultātiem, kas gūti sarunās ar (..) attīstības zonu, kurā paskaidrots, ka, lai gan naudas dotācija saglabājas 410 miljonu RMB (57 miljonu USD) apmērā, ieguldījuma izmaksas ir samazinātas no [450–900] miljoniem USD līdz [280–630] miljoniem USD; kā arī iii) ar šo projektu saistītais ieguldījumu nolīgums starp (..) attīstības zonu un (..) *LG Chem* [Ķīna] (ar oficiālu zīmogu), kurš datēts ar 2019. gada 9. janvāri un kurā norādītās ieguldījumu izmaksas bija augstākas nekā iepriekšējās sarunās ([280–630] miljoni USD), bet arī finansiālais stimuls bija lielāks (79,5 miljoni USD, kas veido [10–20] % no ieguldījuma izmaksām).

(40) Polija atgādināja, ka ekonomiskajai un politiskajai spriedzei starp Dienvidkoreju un Ķīnu ir sena vēsture. Tomēr Ķīna joprojām ir Dienvidkorejas lielākā tirdzniecības partnere (2020. gadā 25,1 % no tās kopējā eksporta veidoja eksports uz Ķīnu). Polija īpaši uzsvēra, ka naidīgā politiskā vide Ķīnā neietekmē uz eksportu orientētus uzņēmumus. Polija atgādināja, ka *LG Chem KR* 2017. gadā pieņēma lēmumu paplašināt iepriekšējo projektu Ķīnā, neraugoties uz to, ka abu valstu politiskās un darījumdarbības attiecības uz laiku bija kļuvušas atturīgas. Turklāt Polija norādīja, ka sarunas par ieguldījuma hipotētisko atrašanās vietu Ķīnā notika 2017. gadā un ka 2017. gada 13. novembra apzīmogotais piedāvājums tika saņemts, neraugoties uz to, ka Ķīnas valdība 2016. gada beigās bija nolēmusi pārtraukt subsīdijas Ķīnas elektriskajiem transportlīdzekļiem, kuros ir izmantoti akumulatori no Dienvidkorejas.

4.2. **Polijas piezīmes par pasākuma struktūru**

(41) Polijas iestādes apstiprināja, ka uzņēmums *LG Chem PL* nav izmantojis nekādu atbalstu un ka tās strādā, lai uzlabotu savu kumulācijas kontroles sistēmu. Polija apstiprināja arī to, ka atbrīvojuma no UIN atbalsta shēma ir grozīta, lai tajā iekļautu stāvokļa saglabāšanas noteikumu ([18]). Turklāt Polija informēja Komisiju, ka *LG Chem PL* ir piedāvājis iesniegt neatkarīga sertificēta revidenta sagatavotus gada ziņojumus, kuros norādītas valsts atbalsta summas, ko uzņēmums saņēmis no visiem avotiem. Pamatojoties uz šiem ziņojumiem, atbalsta piešķīrējas iestādes var pārbaudīt valsts atbalsta summas un nodrošināt, ka faktiskie atbalsta maksājumi nepārsniedz atbalsta maksimālo intensitāti.

(42) Polija arī ierosināja grozīt SEZ atļauju, lai tajā iekļautu gan stāvokļa saglabāšanas noteikumu, gan visu ar ieguldījumu saistītā pasākuma komponentu sarakstu.

([18]) Polijas iestādes 2020. gada 24. jūnijā grozīja tajā dienā spēkā esošo atbrīvojuma no UIN atbalsta shēmu, proti, 2018. gada 10. maija Likumu par atbalstu jauniem ieguldījumiem, pievienojot 15. panta 2. punktu šādā redakcijā: "Ja ir spēkā pienākums paziņot Eiropas Komisijai, lēmumā par atbalstu norāda, ka uzņēmējam nav tiesību izmantot atbalstu, kamēr Eiropas Komisija nav pieņēmusi lēmumu, ar ko atļauj šādu atbalstu."

5. TREŠO PERSONU PIEZĪMES PAR LĒMUMU PAR PROCEDŪRAS SĀKŠANU

5.1. *LG Chem PL* piezīmes

5.1.1. *LG Chem PL piezīmes par hipotētiskā scenārija ticamību*

(43) *LG Chem PL* plašāk izklāstīja to, cik būtiska nozīme ir *Guanxi* kultūra, kas sarunu procesā lielā mērā ir balstīta uz verbālo saziņu un personiskajām attiecībām. *LG Chem PL* paskaidroja, ka sarunas par atbalsta stimuliem Ķīnā parasti notiek vietējo pašvaldību līmenī. Vietējās iestādes tiek sauktas pie atbildības par visām problēmām, kas varētu rasties saistībā ar ieguldījumiem, par kuriem tās risina sarunas ar ārvalstu ieguldītājiem. Tāpēc šīs iestādes ir ieinteresētas izpildīt savus solījumus ieguldītājiem. Šo argumentu apstiprināja *LG Chem KR* sarunu grupas Ķīnā augsta ranga locekļa liecība. Savā liecībā viņš apraksta savu darba pieredzi saistībā ar sarunām par ieguldījumu stimuliem Ķīnā, izklāsta ieguldījumu vidi un veidu, kādā Ķīnā notiek sarunas par stimuliem, kā arī sniedz sīkāku informāciju par Ķīnā notikušo sarunu procesu par šo projektu.

(44) *LG Chem PL* sniedza informāciju par *LG Chem KR* sarunu pieredzi Ķīnā, arī tabulu, kurā apkopoti tā jaunākie projekti Ķīnā (galvenokārt saistībā ar ET), kas reproducēta tālāk tekstā 1. tabulā. Nevienam no šajā tabulā uzskaitītajiem projektiem nekad netika sagatavota vēstule par stimuliem, un mazāk nekā pusē uzskaitīto gadījumu attiecīgais ieguldījumu nolīgums tika parakstīts pirms darbu sākšanas. Neraugoties uz to, *LG Chem KR* patiešām saņēma ieguldījumu līgumos noteiktos stimulus projektiem, kuri tika pilnībā īstenoti. Attiecībā uz *LG Chem PL* minētā tabula pierāda, ka uzņēmējdarbība Ķīnā tiek veikta, pamatojoties uz mutiskiem solījumiem un savstarpēju uzticēšanos.

1. tabula

***LG Chem KR* ieguldījumi Ķīnā**

Vienums	Kapitāla izmaksas (100 miljonos KRW)	Finansiāla atbalsta intensitātes diapazons (%)	Darbu sākšana	Ieguldījumu nolīguma datums	Stimulu piedāvājuma vēstule	Ieguldījumu nolīgums
ET/EUS	[6 000-7 800]	(..)	(..)2018	(..)2019	Nē	Jā
ET	[1 000-1 500]	(..)	(..)2014	(..)2014	Nē	Jā
ET	[5 000-6 900]	(..)	(..)2016	(..)2019	Nē	Jā
ET	[16 600-23 800]	(..)	(..)2018	(..)2018	Nē	Jā
Polarizētājs	[4 000-5 300]	(..)	(..)2018	(..)2018	Nē	Jā

(45) Turklāt *LG Chem PL* sīki izskaidroja konkrēto atbalsta sarunu procesu attiecībā uz ieguldījuma hipotētisko atrašanās vietu Ķīnā un iesniedza pierādījumus saistībā ar Ķīnas iestāžu atbalsta piedāvājumu. Konkrētāk, *LG Chem PL* iesniedza vairākus dokumentus, kurus iesniedza arī Polija (aprakstīti 38. apsvēruma i), ii), iii), iv), vi), vii), viii), ix), x) un xi) punktā), un daudzi no tiem bija sagatavoti pirms lēmuma par atrašanās vietu pieņemšanas. *LG Chem PL* iesniedza arī *LG Chem KR* 2017. gada 17. augusta iekšējo e-pasta vēstuli, kurā minēta 2016. gada 5. jūlija e-pasta vēstule (aprakstīta 39. apsvērumā), kurā (..) attīstības zona ir sniegusi pārskatu par subsīdijām, ko bija paredzēts piedāvāt iepriekšējam projektam. E-pastā minēts, ka finansiālo stimulu summa salīdzinājumā ar kopējo ieguldījumu minētajā projektā ir [10–20] % ([19]), un ierosināts tādu pašu atbalsta intensitātes līmeni noteikt par pamatu attiecīgā projekta priekšizpētē.

([19]) Tas ir skaidrojams ar to, ka 2017. gada janvārī iepriekšējā projekta ieguldījumu izmaksas tika samazinātas no [450–900] miljoniem USD līdz [280–630] miljoniem USD, savukārt subsīdijas summa saglabājās nemainīga, kā rezultātā finansiālā subsīdija veidoja [10–20] % no ieguldījuma izmaksām. Lai gan šim ieguldījumam tika piešķirti arī nodokļu atvieglojumi [12–26] miljonu USD apmērā, t. i., papildu [3–7] % no ieguldījumu izmaksām, tas nebija jāņem vērā, veicot konkrētā projekta priekšizpēti.

(46) *LG Chem PL* iesniedza arī (..) attīstības zonas Pārvaldības komitejas apstiprinājumu par sarunu procesu, kas 2017. gadā notika ar *LG Chem KR*, arī par 2017. gada 9. augusta sanāksmi, kuras laikā komiteja ierosināja, ka, ja *LG Chem* turpinātu ieguldīt [1. atrašanās vietā], stimuli būtu līdzīgi tiem, kas piešķirti *LG Chem* iepriekšējam projektam Naņdzjinā [*Nanjing*]; minētais apstiprinājums datēts ar 2021. gada 28. janvāri. *LG Chem PL* iesniedza arī divas liecības, ko sniedza *LG Chem KR* grupas locekļi, kuri piedalījās sarunās par Ķīnas atbalsta piedāvājumu. Šajās liecībās grupas locekļi gan apraksta savu vispārējo pieredzi sarunās ar Ķīnas iestādēm, gan arī sniedz konkrētu informāciju par sarunu procesu 2017. gadā. Vienā no liecībām, kas jau minēta 43. apsvērumā, ir aprakstīts, kā attiecīgās liecības sniedzējs plānoja un organizēja tikšanās uz vietas ar Ķīnas vietējās pašvaldības pārstāvjiem. Otras liecības sniedzējs arī apkopo savu darba pieredzi, izskaidro parasto saziņas ar Ķīnas iestādēm procesu un apraksta sarunas ar Ķīnas iestādēm, galveno uzmanību pievēršot laikposmam no 2017. gada jūnija līdz novembrim. Viņš apstiprina, ka Ķīnas iestādes 2017. gada 7. jūlija sanāksmē paziņoja, ka subsīdijas ieguldījumam būs līdzīgas iepriekšējam projektam piešķirtajām subsīdijām, un ka tas tika apstiprināts 2017. gada 9. augusta sanāksmē. Šīs liecības atbilst Polijas sniegtajām piezīmēm par šo jautājumu.

(47) Turklāt *LG Chem PL* norādīja, ka RAP dalībvalstīm nav prasīts nekāds oficiāls vai rakstisks atbalsta piedāvājums, apgalvojot, ka tam uzliktais pierādīšanas pienākums ir nesamērīgs un ka šāds pierādīšanas pienākums, šķiet, ietekmē trešo valstu likumīgās tiesības aizsargāt valsts informāciju no izpaušanas citām valstīm vai Savienības iestādēm.

(48) Attiecībā uz politiskās vides nozīmi *LG Chem PL* norādīja, ka *LG Chem KR* ir īstenojis projektu Ķīnā neilgi pirms tika apspriesta ieguldījuma hipotētiskā atrašanās vieta Ķīnā (šis projekts ir aprakstīts 35. apsvērumā) un vēl vienu projektu neilgi pēc minētās apspriešanas (pārskatu par Ķīnā sāktajiem projektiem sk. 44. apsvērumā). Uzņēmums arī iesniedza rakstiskus dokumentus, kas liecina, ka kopš 2003. gada starp *LG Chem KR* un Ķīnas iestādēm ir pastāvējušas labas ilgtermiņa attiecības, un Ķīnas iestādes to apstiprināja savā 2021. gada 28. janvāra vēstulē (sk. 46. apsvērumu). Turklāt *LG Chem PL* iesniedza *LG Chem KR* 2017. gada 6. jūlija vēstuli Ķīnas iestādēm (..) un 2017. gada 24. jūlija iekšējo *LG Chem KR* e-pasta vēstuli par gatavošanos *LG Chem KR*, (..) un Ķīnas Starptautiskās tirdzniecības veicināšanas komitejas sanāksmei, kas bija paredzēta 2017. gada 25. jūlijā.

5.1.2. *LG Chem PL piezīmes par pasākuma struktūru*

(49) *LG Chem PL* informēja Komisiju, ka 2021. gada 18. janvārī tika grozīta SEZ atļauja, – tagad tajā ir iekļauts stāvokļa saglabāšanas noteikums, uzskaitīti visi pasākuma komponenti un noteikts, ka atbrīvojuma no UIN maksimālais apmērs būtu starpība starp maksimālo pieļaujamo atbalsta summu ieguldījumam ([20]) un visu pārējo pasākumā iekļauto atbalsta elementu kopējo vērtību. Komisijai tika iesniegta grozītās atļaujas kopija.

(50) *LG Chem PL* arī piedāvāja visām iesaistītajām atbalsta piešķīrējām iestādēm iesniegt neatkarīga revidenta sagatavotus gada ziņojumus, kuros apliecinātas no visiem avotiem saņemtās valsts atbalsta summas.

5.2. ***Toray Industries, Inc.* piezīmes**

(51) *Toray Industries, Inc.* (“*Toray*”) ir uzņēmums, kura galvenā mītne atrodas Japānā un kurš ražo un pārstrādā tādus materiālus kā šķiedras un tekstilizstrādājumus, specializētas ķimikālijas un oglekļa šķiedru kompozītmateriālus. *Toray* ir uzsvēris subsīdiju nozīmi Āzijas uzņēmumiem Eiropā: *Toray* gadījumā “subsīdijas ES ir ļoti būtiskas Āzijas uzņēmumiem, kas saistīti ar elektrisko transportlīdzekļu akumulatoriem, lai šādi uzņēmumi varētu veikt ieguldījumus un nodarboties ar ražošanu ES”. *Toray* informēja Komisiju, ka Ķīnas vietējās iestādes (provinču līmenī) ir ļoti ieinteresētas piesaistīt jaunus ieguldījumus un ka to piedāvātie stimuli ir dāsnāki nekā tie, kurus piedāvā ES. *Toray* arī norādīja, ka process ir vienkāršāks un ātrāks nekā ES. *Toray* īpaši uzsvēra ES un Ķīnas sarunu prakses atšķirības un mutiski izteikto piedāvājumu nozīmi un informēja Komisiju, ka Ķīnā ieguldītāji parasti saņem atbalsta piedāvājumu tad, kad ir nolēmuši veikt ieguldījumu. Šā iemesla dēļ ieguldītāji paļaujas uz Ķīnas iestāžu mutiskiem paziņojumiem un, gatavojot lēmumus par ieguldījumiem, pieņem, ka mutvārdos izteiktie stimulu piedāvājumi ir spēkā.

([20]) Tas nozīmē atbalsta summu, ko projektam varētu piešķirt attiecīgajā reģionā, ņemot vērā projekta lielumu un piemērojot Polijas reģionālā atbalsta karti 2014.–2020. gadam, kā arī RAP 86. punkta un 20. punkta c) apakšpunkta noteikumus par samazināšanu.

5.3. **Dienvidkorejas Tirdzniecības, rūpniecības un enerģētikas ministrijas piezīmes**

(52) Ministrija lūdza atkārtoti pārbaudīt pierādījumus par Ķīnas iestāžu atbalsta piedāvājumu, pamatojoties uz *LG Chem PL* iesniegtajiem dokumentiem, un aizstāvēja lēmumu, nosakot gaidāmo stimulu apmēru, balstīties uz līdzšinējo ieguldījumu pieredzi. Tāpat tā uzsvēra "naidīgās politiskās situācijas" ierobežoto ietekmi uz ieguldījumu, norādot, ka 2017. gadā Dienvidkorejas uzņēmumi veica ievērojamus ieguldījumus Ķīnā un ka 2018. gadā ieguldījumu darbības pat pieauga.

6. **POLIJAS PIEZĪMES PAR TREŠO PERSONU PIEZĪMĒM**

(53) Polija atbalstīja *LG Chem PL* pausto viedokli un atzinīgi novērtēja Dienvidkorejas un *Toray* sniegtās piezīmes.

(54) Polija apstiprināja, ka sākotnējā SEZ atļauja, kas izsniegta *LG Chem PL*, ir grozīta tā, kā *LG Chem PL* norādījis savos apsvērumos (sk. 49. apsvērumu), un iesniedza atļaujas grozīšanas lēmuma kopiju.

7. **ATBALSTA NOVĒRTĒJUMS**

7.1. **Atbalsta esība**

(55) Lēmumā par procedūras sākšanu izklāstīto iemeslu dēļ Komisija uzskata, ka paziņotais atbalsta pasākums ir valsts atbalsts LESD 107. panta 1. punkta nozīmē, ņemot vērā to, ka minētais pasākums ir uzskatāms par valsts pasākumu un ir piešķirts no valsts līdzekļiem, tas ir selektīvs, piešķir ekonomisku priekšrocību *LG Chem PL*, varētu ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm un rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus. Šā lēmuma 49. punktā aprakstītie pasākuma grozījumi minēto novērtējumu neietekmē.

7.2. **Pasākuma likumība**

(56) Komisija lēmumā par procedūras sākšanu konstatēja, ka Polijas iestādes daļu no pasākuma (atbrīvojums no UIN, kas piešķirts saskaņā ar SEZ atļauju) ir īstenojušas, pirms tika pieņemts Komisijas galīgais lēmums par tā saderību. Tāpēc Komisija uzskatīja, ka pasākums no tā piešķiršanas dienas ir nelikumīgs atbalsts, jo tas tika īstenots, pārkāpjot Polijas nogaidīšanas pienākumu, kas tai bija jāievēro saskaņā ar LESD 108. panta 3. punktu.

(57) Kā paskaidrots 54. apsvērumā, sākotnējā SEZ atļauja, kas piešķirta *LG Chem PL*, ir grozīta, lai tajā iekļautu nogaidīšanas pienākumu. Tā kā līdz šim ienākumiem, kas gūti no ieguldījuma, uz kuru attiecas atļauja, nav prasīts atbrīvojums no nodokļa, nosacījums, ka vispirms ir jāsaņem Komisijas apstiprinājums, tagad attiecas uz visiem pasākuma komponentiem; tādējādi Komisija secina, ka šā atbalsta pasākuma nelikumība ir novērsta un tā nekādi nav ietekmējusi konkurenci.

7.3. **Pasākuma saderība**

(58) Kā paskaidrots lēmuma par procedūras sākšanu 69. apsvērumā, paziņotais atbalsta pasākums ir jānovērtē, piemērojot noteikumus par reģionālo atbalstu, kas paredzēti LESD 107. panta 3. punkta a) apakšpunktā un kas interpretēti attiecīgajās Komisijas pieņemtajās pamatnostādnēs. Ņemot vērā to, ka atbalsta piešķiršanas akti jau tika pieņemti (tikai ar nosacījumu, ka jāsaņem Komisijas apstiprinājums ([21])) laikposmā no 2017. līdz 2018. gadam, piemērojamie interpretējošie akti ir RAP 2014.–2020. gadam ([22]) un reģionālā atbalsta karte Polijai 2014.–2020. gadam ([23]).

([21]) Izņemot atbrīvojumu no UIN, kas sākotnēji tika piešķirts bez stāvokļa saglabāšanas noteikuma.
([22]) Minētas 9. zemsvītras piezīmē.
([23]) Minēta 7. zemsvītras piezīmē.

(59) Lēmumā par procedūras sākšanu Komisija secināja, ka daļa no RAP noteiktajiem saderības kritērijiem ir izpildīti (proti, ka ir vajadzība pēc valsts iejaukšanās, ka atbalsts nerada pārprodukciju tirgū, kurā vērojams absolūts aktivitātes samazinājums, ka nav pret kohēziju vērstas ietekmes un ka atbalsts nav iemesls nekādai uzņēmumu slēgšanai un darbības pārvietošanai); formālajā izmeklēšanā netika atklāti nekādi elementi, kas liktu apšaubīt pamatā esošo sākotnējo novērtējumu par to, kā Polijas iestādes ievērojušas minētos saderības kritērijus. Pasākuma grozījumi, kas aprakstīti 49. punktā, neietekmē lēmumā par procedūras sākšanu veikto valsts atbalsta novērtējumu. Tāpēc minētie kritēriji šajā lēmumā nav atkārtoti novērtēti. Savukārt pārējie elementi, par kuriem radās šaubas lēmumā par procedūras sākšanu, ir novērtēti turpmāk.

7.3.1. *Šaubas par hipotētisko scenāriju*

(60) RAP 64. punktā ir noteikts, ka atbalstam ir jābūt formālai stimulējošai ietekmei, proti, darbus saistībā ar projektu drīkst sākt tikai pēc tam, kad ir iesniegta pieteikuma veidlapa atbalsta saņemšanai. Formālas stimulējošas ietekmes esība ir konstatēta lēmuma par procedūras sākšanu 90. apsvērumā.

(61) Turklāt RAP (sk. RAP 3.5. iedaļu) paredz, ka atbalstam jābūt būtiskai stimulējošai ietekmei un ka šī stimulējošā ietekme ir jāpierāda, ar atbalstu atbalstīto ieguldījumu salīdzinot ar hipotētisku scenāriju, kurā atbalsts attiecīgajam ieguldījumam netiek piešķirts. Šajā kontekstā RAP ir noteikti divi iespējamie hipotētiskie scenāriji. Pirmā scenārija situācijās (lēmumi par ieguldījumiem) atbalsts stimulē tā saņēmēju pieņemt pozitīvu lēmumu par ieguldījumu, jo ieguldījums, kas citādi nebūtu pietiekami ienesīgs nevienā vietā, var tikt veikts attiecīgajā apgabalā. Otrā scenārija situācijās (lēmumi par atrašanās vietu) atbalsts stimulē tā saņēmēju veikt plānoto ieguldījumu mērķa apgabalā, nevis alternatīvā vietā, kur projekts nodrošina augstāku NPV nekā mērķa atrašanās vietā, jo atbalsts kompensē dzīvotspējas starpību starp abām vietām (NPV starpība starp abām vietām). Otrā scenārija situācijās, kad alternatīvā atrašanās vieta atrodas ārpus EEZ un tādējādi uz to neattiecas Savienības valsts atbalsta noteikumi, RAP 80. punkts ļauj NPV salīdzinājumā atbalstu atrašanās vietā ārpus EEZ pieņemt kā ieņēmumus, kas palielina ieguldījuma NPV hipotētiskajā atrašanās vietā.

(62) Sākotnējās pārbaudes posmā Komisijai nebija pietiekamu pierādījumu par Ķīnas iestāžu atbalsta piedāvājumu, lai varētu secināt, ka *LG Chem KR* patiešām varēja sagaidīt šādu atbalstu, un tādējādi konstatēt, ka piedāvātais hipotētiskais scenārijs ir reālistisks (sk. 26. un 27. apsvērumu). Par hipotētisko scenāriju radās arī šaubas, kuras bija saistītas ar naidīgo politisko un ekonomisko situāciju Ķīnā, kas kopā ar citiem faktoriem varēja būt sevišķi svarīgi stratēģiski apsvērumi, kuru dēļ uzņēmums jebkurā gadījumā būtu īstenojis savu ieguldījumu Polijā (sk. 28. apsvērumu).

(63) Polija un *LG Chem PL* apgalvoja, ka RAP nav prasīti formāli atbalsta piedāvājumi no dalībvalstīm (sk. 35. un 47. apsvērumu). Tomēr šim argumentam nav nozīmes, jo RAP šādi piedāvājumi nav minēti. Gluži pretēji, no RAP 69. punkta izriet, ka hipotētiskajā scenārijā stimulējošās ietekmes novērtējuma kontekstā nedrīkst pieņemt, ka kāda EEZ valsts iestāde piešķir jebkādu atbalstu. Tādējādi paziņotāja dalībvalsts stimulējošas ietekmes esības (un/vai atbalsta samērīguma) pierādīšanā jebkurā gadījumā nepaļaujas ne uz vienas citas EEZ valsts (rakstisku vai mutisku) atbalsta piedāvājumu. Komisija ņem vērā arī Polijas piezīmes, ka Ķīnā ieguldītājiem ir pieejami piemērojamie noteikumi un informācija par stimulu piedāvājumiem, tāpēc tie paši var aprēķināt reālistisku atbalsta summu, ko tie var sagaidīt (35. apsvērums). Tomēr šis apgalvojums pats par sevi ir vispārīgs un nav pamatots; ar to vien šajā lietā nevar pierādīt subsīdijas piedāvājuma ticamību Ķīnā.

(64) Drīzāk ir būtiski sniegt pietiekamus dokumentārus pierādījumus par ticamu hipotētisko scenāriju un hipotētiskā scenārija NPV aprēķinu ticamību, kā prasīts RAP 67., 71. un 72. punktā. Jo īpaši, ja hipotētiskā scenārija un attiecīgo dzīvotspējas starpības aprēķinu pamatā ir mutiski sniegts subsīdiju piedāvājums no valsts ārpus EEZ un ja dalībvalsts pierāda šāda piedāvājuma esību un saturu, pamatojoties uz pietiekamiem dokumentāriem pierādījumiem, hipotētiskā scenārija un dzīvotspējas starpības aprēķinus joprojām var novērtēt kā ticamus.

(65) Komisija uzskata, ka šajā lietā atbalsta stimulējošā ietekme ir pierādīta atbilstīgi RAP noteiktajam standartam. Polija un uzņēmums *LG Chem PL* ir iesnieguši dokumentārus pierādījumus, kas apliecina, ka ir veikts reālistisks ieguldījuma veikšanas attiecīgajos apgabalos Polijā un Ķīnā izmaksu un ieguvumu salīdzinājums. Minētie pierādījumi ietver dokumentus, kas apstiprina Polijas nostāju attiecībā uz Ķīnas iestāžu subsīdiju piedāvājuma esību un saturu (sk. 38., 39. un 45. apsvērumu). Dokumenti, kas sagatavoti pirms 2017. gada 16. augusta, kas ir lēmuma par atrašanās vietu pieņemšanas datums, cita starpā ir šādi: i) *LG Chem KR* iekšējās e-pasta vēstules (..) (2017. gada 27. marts, 2017. gada 30. marts un 2017. gada 18. jūnijs); ii) *LG Chem KR* un (..) attīstības zonas pārstāvju sanāksmes protokols, kas datēts ar 2017. gada 7. jūliju; šajā sanāksmē tika apspriests projekts un apstiprināts tam paredzēto subsīdiju līmenis (tam vajadzētu būt līdzīgam iepriekšējā projekta ([24]) subsīdiju līmenim – plašāku informāciju par minēto projektu sk. 35., 39. un 45. apsvērumā); iii) Naņdzjinas attīstības zonas 2017. gada 17. jūlija e-pasta vēstule (..); iv) *LG Chem KR* un Ķīnas iestāžu pārstāvju sanāksmes protokols, kas datēts ar 2017. gada 9. augustu; šajā sanāksmē tika apspriests attiecīgais projekts, kā arī tika ierosināts, ka ieguldījumam paredzētajām subsīdijām būtu jāatbilst subsīdijām, kas piešķirtas iepriekšējiem *LG Chem* projektiem attīstības zonā. Turklāt *LG Chem KR* iesniedza liecības, ko bija snieguši vairāki tā darbinieki, kuri bija atbildīgi par sarunām par stimuliem Ķīnā, un kas cita starpā attiecās uz projekta sarunu procesu (sk. 43. un 46. apsvērumu), kā arī (..) attīstības zonas iesniegtu dokumentu, kurš datēts ar 2021. gada 28. janvāri un kurā attīstības zona apstiprina *LG Chem KR* aprakstu par attiecīgā projekta sarunu procesu un jo īpaši apstiprina, ka līdz 2017. gada 16. augustam uzņēmums *LG Chem KR* bija no Ķīnas iestādēm saņēmis reālistisku un uzticamu Ķīnas iestāžu subsīdiju piedāvājumu, kurā paredzētā atbalsta intensitāte bija līdzvērtīga iepriekšējam, 2016. gadā sāktajam, projektam piešķirtās naudas dotācijas atbalsta intensitātei (sk. 46. apsvērumu). Visi šie elementi liecina, ka sarunas ar Ķīnas iestādēm par ieguldījuma iespējamo atrašanās vietu Ķīnā patiešām notika un bija konkrētas attiecībā uz subsīdiju apmēru, ko *LG Chem KR* varēja sagaidīt piedāvājumā.

(66) Šos pierādījumus papildināja vairāki papildu dokumenti, ko *LG Chem KR* saņēma pēc 2017. gada 16. augusta, un tie bija: i) (..) attīstības zonas 2017. gada 17. augusta vēstule, kurā aspriests zonas zemes gabals, kurš varētu tikt piedāvāts *LG Chem KR*; ii) *LG Chem KR* 2017. gada 17. augusta iekšējā e-pasta vēstule, kurā paskaidrots, ka šā projekta priekšizpētei būtu jāizmanto tāda pati atbalsta intensitāte ([10–20] %) kā iepriekšējam projektam, kas aprakstīts 35. apsvērumā; iii) attīstības zonas 2017. gada 22. augusta e-pasta vēstule (..); kā arī iv) divas (..) attīstības zonas piedāvājuma vēstules (viena, kas datēta ar 2017. gada 18. septembri, bez zīmoga un otra, kas datēta ar 2017. gada 13. novembri, ar oficiālu zīmogu) (sīkāku informāciju sk. 38. un 45. apsvērumā).

(67) Lai vēl pārliecinošāk pierādītu, ka *LG Chem KR* varēja paļauties un paļāvās uz Ķīnas iestāžu mutiskiem subsīdijas piedāvājumiem kā pietiekamu pamatu, lai sāktu darbu saistībā ar saviem ieguldījumiem, *LG Chem PL* iesniedza arī tādu projektu sarakstu, kurus uzņēmums *LG Chem KR* bija īstenojis Ķīnā un kuru vidū bija arī pirms 2. ieguldījuma veiktais ieguldījums, un no kuriem vairākos darbi sākās pirms ieguldījumu nolīguma noslēgšanas (sk. 44. apsvērumu). Attiecīgi *LG Chem KR* iepriekšējā pieredze saistībā ar iepriekšējiem ieguldījumiem Ķīnā ļāva *LG Chem KR* uzskatīt Ķīnas mutiski sniegto atbalsta piedāvājumu projektam par saistošu.

(68) Visbeidzot, ir iegūti pietiekami patiesi un aktuāli pierādījumi, kas liecina, ka Ķīna bija izteikusi atbalsta piedāvājumu *LG Chem KR* pirms 2017. gada 16. augusta, ka šis piedāvājums bija saistīts ar subsīdiju, par kuru *LG Chem KR* varēja reāli un piesardzīgi aplēst, ka tā būs vismaz 106 miljoni EUR, un ka *LG Chem KR* korporatīvās struktūras, lemjot par ieguldījuma atrašanās vietu, balstījās uz šo piedāvājumu. Secinājumu, ka *LG Chem KR* gaidas bija reālistiskas, apstiprina arī tas, ka piedāvājums vēlāk tika iesniegts oficiāli un ka oficiāli iesniegtā piedāvājuma saturs atbilda mutiski izteiktajam piedāvājumam, proti, arī tajā tika piedāvāta subsīdija ar intensitāti aptuveni [10–20] %, kas atbilst intensitātei, par kuru *LG Chem KR* un Ķīnas iestādes bija vienojušies attiecībā uz iepriekšējo ieguldījumu projektu, kas minēts 35. apsvērumā ([25]). Turklāt uzņēmums *LG Chem KR* pierādīja, ka pēc lēmuma par konkrētā ieguldījumu projekta atrašanās vietu tas ir pieņēmis lēmumus par ieguldījumiem Ķīnā un īstenojis tos, izmantojot subsīdijas, neraugoties uz to, ka oficiāla piedāvājuma vai ieguldījumu nolīguma nav bijis (sk. 1. tabulu).

([24]) Par šo iepriekšējo projektu arī tika iesniegti vairāki dokumenti, sk. 39. apsvērumu.

([25]) Komisija norāda, ka Polija un *LG Chem PL* ir norādījuši, ka šāda pieeja, kas paredz galvenokārt mutiskas sarunas, atbilst *Guanxi* sarunu kultūrai (sk. 36. un 43. apsvērumu).

(69) Attiecībā uz Komisijas lēmumā par procedūras sākšanu paustajām šaubām, ka hipotētiskais ieguldījums Ķīnā varētu nebūt ticams, ņemot vērā vispārējo naidīgo politisko vidi, ar ko tajā laikā saskārās Dienvidkorejas uzņēmumi, tika iesniegti pierādījumi, kas liecina, ka vispārējā politiskā situācija neietekmētu konkrēto ieguldījumu un Ķīnas kā hipotētiskās atrašanās vietas ticamību. Iemesls ir tāds, ka ieguldījums, kā norādīts lēmuma par procedūras sākšanu 35., 36. un 38. apsvērumā, būtu pamats eksportam, jo produkcija netiktu pārdota Ķīnas iekšzemes tirgū, bet gan eksportēta uz Eiropu. Neviena no personām, kas formālās izmeklēšanas gaitā iesniedza piezīmes, nav apšaubījusi hipotētiskā ieguldījuma Ķīnā komerciālās ievirzes uz eksportu ticamību.

(70) Turklāt uzņēmums *LG Chem PL* ir iesniedzis dokumentus, kas apliecina, ka *LG Chem KR* ir pastāvīgas labas darījumu attiecības Ķīnā (sk. 48. apsvērumu), un norāda uz to, ka kopumā politiskā spriedze starp Ķīnu un Dienvidkoreju ir maz ietekmējusi sadarbību uzņēmējdarbības jomā ar Dienvidkorejas uzņēmumiem Ķīnā vai to ieguldījumus. Minētie dokumenti apstiprina Polijas un Dienvidkorejas nostāju šajā jautājumā.

(71) Tāpēc Komisija uzskata, ka tika pierādīts, ka naidīgā vide nebūtu ietekmējusi hipotētisko ieguldījumu, jo šādas vides ietekme bija tikai tāda, ka Ķīnas patērētāji nesaņemtu subsīdijas elektrisko transportlīdzekļu ar Dienvidkorejā ražotiem akumulatoriem iegādei. Tomēr, tā kā hipotētiskais ieguldījums, tāpat kā faktiski veiktais ieguldījums, būtu vērsts uz Eiropas tirgu, šī iekšzemes subsīdiju politika nebūtu ietekmējusi ražotnē izgatavojamo akumulatoru paredzamo pārdošanu.

(72) Visbeidzot, Komisija uzskata, ka *LG Chem PL* ir sniedzis pietiekamus papildu pierādījumus par sarunām par atbalstu Ķīnā. Tāpēc Komisija secina, ka, ņemot vērā iepriekš minēto, var uzskatīt, ka Ķīnas atbalsta piedāvājums ir iesniegts pirms 2017. gada 16. augusta, neraugoties uz to, ka tajā brīdī, kad *LG Chem KR* Korporatīvo ieguldījumu komiteja pieņēma lēmumu par ieguldījuma atrašanās vietu, rakstisks un apzīmogots atbalsta piedāvājums nebija iesniegts. Jo īpaši, Komisija atzīst, ka *LG Chem KR* ir risinājis sarunas ar Ķīnas vietējām iestādēm par ieguldījuma hipotētisko atrašanās vietu Ķīnā un ka *LG Chem KR* konservatīvās aplēses, saskaņā ar kurām tas varētu saņemt atbalstu ar intensitāti aptuveni [10–20] % apmērā, var uzskatīt par reālistiskām.

(73) Turklāt, pamatojoties uz sniegtajiem paskaidrojumiem un iesniegtajiem dokumentiem, Komisija piekrīt, ka naidīgā politiskā vide Ķīnā, kas lielā mērā liedz Dienvidkorejas ET akumulatoru ražotājiem veikt piegādes Ķīnas tirgum tādu subsīdiju ierobežojumu dēļ, ar ko atbalsta ET iegādi Ķīnā, neietekmēja ieguldījuma iespējamās atrašanās vietas Ķīnā ticamību. Tas ir tāpēc, ka šis ieguldījums bija paredzēts, lai paplašinātu akumulatoru ražošanu pārdošanai ārpus Ķīnas – Eiropā, savukārt Ķīna neiebilda pret akumulatoru elementu eksportu, ko veic ārvalstīm piederošas Ķīnā bāzētas ET akumulatoru elementu ražotnes.

(74) Ņemot vērā šos aspektus, Komisija secina, ka ieguldījuma atrašanās vieta Ķīnā bija reālistiska hipotētiska alternatīva ieguldījuma atrašanās vietai Polijā.

7.3.2. *Šaubas par atbalsta stimulējošo ietekmi*

(75) Kā paskaidrots 61. apsvērumā, saskaņā ar RAP otrā scenārija situācijās atbalstam jāstimulē tā saņēmējs veikt plānoto ieguldījumu attiecīgajā apgabalā, nevis citur, jo atbalsts kompensē neto trūkumus un izmaksas, kas saistītas ar atrašanās vietu attiecīgajā apgabalā.

(76) Sākotnējās pārbaudes posmā Komisija apšaubīja, ka iespējamā dzīvotspējas starpība 77,3 miljonu EUR apmērā pastāvēja un ka atbalsts 70 miljonu EUR apmērā, ko bija paredzēts piešķirt *LG Chem PL*, bija nepieciešams, lai piesaistītu ieguldījumu Polijai (sk. 29. apsvērumu). Tajā laikā Komisijas rīcībā nebija pietiekamu pierādījumu, lai konstatētu, ka paziņotajam atbalstam bija jebkāda ietekme uz lēmumu par atrašanās vietu, proti, ka pastāvēja stimulējoša ietekme.

(77) Ņemot vērā 74. apsvērumā izklāstītos secinājumus un visus iesniegtos pierādījumus un pieņemot, ka par Ķīnu veiktajā NPV aprēķinā redzamajām piesardzīgajām aplēsēm par Ķīnas iestāžu atbalstu [10–20] % apmērā no ieguldījuma izmaksām ir reālistisks pamats, Komisija secina, ka iespējamā dzīvotspējas starpība 77,3 miljonu EUR apmērā starp atrašanās vietām Polijā un Ķīnā patiešām pastāvēja. Tādējādi Komisija secina, ka pasākumam ir stimulējoša ietekme.

7.3.3. *Šaubas par atbalsta samērīgumu*

(78) Saskaņā ar RAP 3.6. iedaļu atbalsta summai piemēro dubultu apmēra ierobežojumu. Pirmkārt, reģionālā atbalsta summa ir jāierobežo līdz minimumam, kas nepieciešams, lai radītu papildu ieguldījumus vai darbību attiecīgajā apgabalā. Paziņotā individuāla atbalsta gadījumā atbalsta summa nedrīkst pārsniegt starpību starp projekta NPV apsvērtajās alternatīvajās atrašanās vietās (neņemot vērā subsīdijas, kas piešķirtas šajās vietās, ja tās atrodas EEZ). Otrkārt, atbalsta maksimālo intensitāti izmanto kā griestus šai dzīvotspējas starpības pieejai: atbalsts NPV starpības kompensēšanai nedrīkst pārsniegt maksimālo tā atbalsta summu, ko, piemērojot reģionālā atbalsta maksimālo intensitāti, kura piemērojama mērķa reģionam, var piešķirt konkrētā lieluma projektam (ņemot vērā RAP 86. punktā un 20. punkta c) apakšpunktā paredzētos samazināšanas noteikumus un attiecīgā gadījumā apstākli, ka ieguldījums var būt daļa no VVIP, kas definēts RAP 20. punkta t) apakšpunktā, un iepriekšējo atbalstu, kas piešķirts pārējiem VVIP komponentiem).

(79) Sākotnējās pārbaudes posmā Komisija nevarēja secināt, ka atbalsts ir samērīgs, jo tā nevarēja apstiprināt, ka starp abu alternatīvo ieguldījuma vietu NPV būtu pastāvējusi starpība. Ja šādas starpības nebūtu, atbalsts nebūtu ierobežots līdz minimumam, kas nepieciešams, lai izvēlētos ieguldījuma atrašanās vietu Polijā (sk. 30. apsvērumu).

(80) Komisija 74. apsvērumā secina, ka hipotētiskais scenārijs, kurā pieņemts, ka ieguldījuma atrašanās vieta ir Ķīnā, bija reālistisks un tādējādi pastāvēja abu atrašanās vietu NPV starpība. Komisijai nav pamata apšaubīt minētās starpības summu (t. i., 77,3 miljoni EUR), un tādējādi tā secina, ka paziņotais atbalsts 70 miljonu EUR apmērā ([26]) (pašreizējā vērtībā) nepārsniedz summu, kas vajadzīga šīs starpības novēršanai.

(81) Komisija norāda, ka, pamatojoties uz 25 % reģionālo maksimālo intensitāti, kas noteikta Polijas reģionālā atbalsta kartē 2014.–2020. gadam Lejassilēzijas vojevodistei, un piemērojot samazināšanas noteikumus, kas paredzēti RAP 86. punktā un 20. punkta c) apakšpunktā, attiecīgais maksimālais kopējais atbalsts VVIP ar plānotajiem attiecināmajiem izdevumiem 1 281 235 227 EUR apmērā ir 119 154 994 EUR ([27]) pašreizējā vērtībā, no kā izrietošā atbalsta maksimālā intensitāte ir 9,3 %.

(82) Komisija norāda, ka VVIP kopējais plānotais atbalsts ir 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) pašreizējā vērtībā plānotajām attiecināmajām izmaksām 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) apmērā pašreizējā vērtībā (sk. 24. apsvērumu). Paziņotajam ieguldījumam plānotās attiecināmās izmaksas ir 994 960 440 EUR pašreizējā vērtībā, paziņotais atbalsts ir 85 443 491 EUR pašreizējā vērtībā, un izrietošā atbalsta intensitāte ir 8,5 % (sk. 17. un 19. apsvērumu).

(83) Tādējādi paziņotais atbalsts VVIP kopā ar iepriekšējo atbalstu nepārsniedz maksimālo atbalsta summu 119 154 994 EUR apmērā un pieļaujamo maksimālo atbalsta intensitāti 9,3 % apmērā. Tāpēc Komisija secina, ka VVIP koriģētā atbalsta maksimālā intensitāte nav pārsniegta.

(84) Ņemot vērā iepriekš minēto, Komisija secina, ka atbalsts ir samērīgs.

([26]) Kad tas ir diskontēts ar tādu pašu likmi kā dzīvotspējas starpība, proti, VSKI (plašāku informāciju sk. 16. zemsvītras piezīmē).
([27]) Starpība 3 EUR apmērā salīdzinājumā ar 82. apsvērumā minēto summu 119 154 997 EUR ir saistīta ar noapaļošanu.

7.3.4. *Šaubas par atbalsta devumu reģionālajā attīstībā*

(85) RAP (36. punkts) paredz, ka reģionālajam ieguldījumu atbalstam ir jāsniedz reāls un noturīgs devums mazāk attīstīta reģiona attīstībā.

(86) Kā paskaidrots 31. apsvērumā, ņemot vērā sākotnējās pārbaudes posmā radušās Komisijas šaubas par atbalsta stimulējošo ietekmi, tā nevarēja apstiprināt, ka atbalsts veicina reģionālo attīstību.

(87) Ņemot vērā vispārējo un neapstrīdēto pozitīvo novērtējumu par pasākuma devumu reģionālajā attīstībā, kas sniegts lēmumā par procedūras sākšanu (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 77.–80. apsvērumu) un ko Komisija apstiprina šajā lēmumā, un tā kā šajā lēmumā apstiprināts, ka atbalstam ir stimulējoša ietekme (sk. 77. apsvērumu), Komisija secina, ka pasākums veicina tāda reģiona attīstību, kas ir tiesīgs saņemt reģionālo atbalstu saskaņā ar LESD 107. panta 3. punkta a) apakšpunktu.

7.3.5. *Šaubas par piemērotību*

(88) RAP (sk. 50. un 57. punktu) paredz, ka reģionālajam atbalstam jābūt tādam, lai to varētu izmantot kā politikas instrumentu attiecīgā politikas mērķa sasniegšanai, un tas jāpiešķir tādā veidā, kas radītu vismazākos tirdzniecības un konkurences izkropļojumus.

(89) Komisija jau lēmumā par procedūras sākšanu (sk. 86. un 87. apsvērumu) secināja, ka reģionālais ieguldījumu atbalsts ir attiecīgā apgabala attīstības veicināšanai piemērots atbalsta veids.

(90) Kā paskaidrots 32. apsvērumā, ņemot vērā Komisijas šaubas par to, vai pastāv reāla dzīvotspējas starpība starp Poliju un Ķīnu, Komisija lēmumā par procedūras sākšanu nevarēja apstiprināt, ka līdzīgu devumu reģionālajā attīstībā nevarētu panākt ar citiem, efektīvākiem līdzekļiem.

(91) Ņemot vērā pozitīvo novērtējumu lēmumā par procedūras sākšanu (sk. tā 88. apsvērumu) un to, ka Komisija ir apstiprinājusi, ka starp alternatīvajām atrašanās vietām Polijā un Ķīnā pastāv reāla dzīvotspējas starpība (sk. 74. apsvērumu), Komisija secina, ka pasākums ir piemērots instruments, ar ko ietekmēt lēmumu par atrašanās vietu.

7.3.6. *Šaubas par paziņotās atbalsta maksimālās intensitātes ievērošanu*

(92) Saskaņā ar RAP 119. punktu, ja tiktu pārsniegta projekta atbalsta maksimālā intensitāte, rastos acīmredzama negatīva ietekme. Tas tā būtu gadījumā, ja ierosinātā atbalsta summa salīdzinājumā ar attiecināmajiem (standartizētajiem) ieguldījumu izdevumiem ([28]) pārsniegtu atbalsta (koriģēto) maksimālo intensitāti, ko piemēro konkrētā lieluma projektam, ņemot vērā nepieciešamo "pakāpenisko samazināšanu" ([29]).

(93) Komisija lēmumā par procedūras sākšanu (sk. 124. un 125. apsvērumu) atzina, ka paziņotais atbalsts atbilst projekta koriģētajai atbalsta maksimālajai intensitātei, arī VVIP ietvaros. Tomēr, tā kā SEZ atļaujā nebija norādīta maksimālā UIN samazinājuma summa, bet tikai maksimālās attiecināmās izmaksas 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) apmērā nominālvērtībā, kuru segšanai varētu piešķirt reģionālo atbalstu, nebija garantijas, ka atbalsta atbrīvojuma no UIN veidā summa nepārsniedz paziņoto summu 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) apmērā nominālvērtībā, kā apgalvoja Polijas iestādes. Turklāt atļaujā nebija minēti pārējie pasākuma komponenti, kas piešķirami saistībā ar to pašu ieguldījumu, kā arī nebija precizēta metode, ar kuru tiktu nodrošināta kumulācijas noteikumu ievērošana. Tā kā atļauja tika izsniegta jau 2017. gada septembrī un tajā nebija stāvokļa saglabāšanas noteikuma, Komisija pauda bažas par to, ka ir pārsniegta pieļaujamā atbalsta maksimālā intensitāte un ka atbalsta piešķiršanā nav nodrošināta rezultatīva kumulācijas kontrole.

([28]) Standarta attiecināmie izdevumi lielu uzņēmumu ieguldījumu projektiem ir sīki izklāstīti RAP 3.6.1.1. un 3.6.1.2. iedaļā.
([29]) Sk. RAP 86. punktu un 20. punkta c) apakšpunktu.

(94) Turklāt, kā paskaidrots 34. apsvērumā, Komisija lēmumā par procedūras sākšanu norādīja, ka ar to, ka kumulācija tiek kontrolēta tikai atbalsta izmaksāšanā, šķiet, nepietiek. Tāpēc Komisija pauda šaubas par to, vai pastāv pietiekamas garantijas, ka kopējais no visiem avotiem izmaksātais atbalsts nepārsniegs maksimālo pieļaujamo atbalsta intensitāti, un vai tas atbilst RAP 92. punkta noteikumiem.

(95) Polija apstiprināja, ka uzņēmums *LG Chem PL* nav izmantojis nekādu atbalstu un ka atbrīvojuma no UIN shēma ir grozīta, lai iekļautu stāvokļa saglabāšanas noteikumu.

(96) Gan *LG Chem PL*, gan Polija informēja Komisiju, ka SEZ atļauja tika grozīta 2021. gada 18. janvārī un tagad tajā ir iekļauts stāvokļa saglabāšanas noteikums, uzskaitīti visi pasākuma komponenti un norādīts, ka atbrīvojuma no UIN summa būtu starpība starp maksimālo pieļaujamo atbalsta summu ([30]) un visu pārējo pasākuma komponentu kopējo vērtību.

(97) Turklāt *LG Chem PL* arī piekrita visām iesaistītajām atbalsta piešķīrējām iestādēm iesniegt gada ziņojumus, kurus sagatavotu neatkarīgs revidents un kuros būtu apstiprinātas izmantotā no visiem avotiem piešķirtā valsts atbalsta summas. Pamatojoties uz šiem ziņojumiem, atbalsta piešķīrējas iestādes var pārbaudīt valsts atbalsta summas un nodrošināt, ka netiek pārsniegta atbalsta maksimālā intensitāte. Tas, ka citas atbalsta formas tiek īstenotas, pirms var (pilnībā) izmantot atbrīvojuma no UIN sniegtās priekšrocības, samazina atbalsta maksimālās intensitātes pārsniegšanas risku.

(98) Ņemot vērā to, ka atļauja ir grozīta un ir ieviests *ad hoc* uzraudzības mehānisms, Komisijas bažas par vispārējā kumulācijas maksimālā apjoma ievērošanu gan atbalsta piešķiršanas laikā, gan maksājumu ziņā, kā arī attiecībā uz atļaujā paredzētā UIN samazinājuma kopējo summu ir kliedētas. Tāpēc Komisija secina, ka paziņotā atbalsta maksimālā intensitāte ir ievērota.

7.3.7. *Atbalsta pozitīvās un negatīvās ietekmes samērošana*

(99) Šā lēmuma 60.–98. apsvērumā minēto kritēriju novērtējums parādīja, ka valsts iejaukšanās ir vajadzīga, ka atbalsts ir piemērots, ka iesniegtais hipotētiskais scenārijs ir ticams un reālistisks, ka atbalstam ir stimulējoša ietekme un ka tas nepārsniedz summu, kas vajadzīga, lai mainītu atbalsta saņēmēja lēmumu par atrašanās vietu. panākot ieguldījuma izvietošanu atbalstītajā reģionā, atbalsts sekmē Lejassilēzijas vojevodistes reģionālo attīstību. Novērtējums arī parādīja, ka atbalstam nav acīmredzamas negatīvas ietekmes RAP 120.–122. punkta nozīmē: tas nerada un nesaglabā pārprodukciju tirgū, kurā vērojams absolūts aktivitātes samazinājums, un pārmērīgu ietekmi uz tirdzniecību; atbalsta īstenošanā tiek ievērota piemērojamā reģionālā atbalsta maksimālā intensitāte; atbalstam nav acīmredzamas pret kohēziju vērstas ietekmes; un tas nav cēlonis darbību slēgšanai citur EEZ un to pārcelšanai uz *Biskupice Podgórne*.

(100) Nepamatota negatīva ietekme uz konkurenci (kas nav acīmredzama negatīva ietekme), kas jāņem vērā atlikušajā samēra pārbaudē, ja ieguldījums attiecas uz diviem atsevišķiem ģeogrāfiskajiem tirgiem, ir noteikta RAP 114., 115. un 132. punktā un attiecas uz dominējoša stāvokļa radīšanu vai nostiprināšanu tirgū vai pārprodukcijas radīšanu vai palielināšanu tirgū, kura darbības rādītāji nav optimāli (pat ja šajā tirgū nav vērojams absolūts aktivitātes samazinājums). Tā kā atbalsts ir ierobežots līdz summai, kas vajadzīga, lai mainītu lēmumu par atrašanās vietu, un tādējādi tas atbalsta saņēmējam nedara pieejamus lielākus resursus, nekā nepieciešami, lai pieņemtu lēmumu par atrašanās vietu, un tā kā preces, kas saražotas ieguldījuma rezultātā, neatkarīgi no ieguldījuma atrašanās vietas tiktu pārdotas tai pašā ģeogrāfiskajā tirgū, un ieguldījuma iespējamā ietekme uz konkurenci konkrētajā ģeogrāfiskajā tirgū (piemēram, tā devums pārprodukcijas palielināšanā vai dominējoša stāvokļa palielināšanā vai radīšanā tirgū) būtu radusies gan ar atbalstu, gan arī bez tā, tā nav jāanalizē un jāņem vērā atlikušajā samēra pārbaudē, jo atbalsts nav bijis tās izraisītājs.

(101) Ņemot vērā 99. un 100. apsvērumā izklāstītos aspektus, Komisija uzskata, ka atbalstam nav nepamatotas negatīvas ietekmes uz konkurenci.

([30]) Saskaņā ar RAP.

(102) Tā kā atbalsts atbilst RAP 107. punktam par piemērojamo reģionālā atbalsta maksimālo intensitāti un tam nav pret kohēziju vērstas vai ar pārvietošanu saistītas ietekmes RAP 121. un 122. punkta nozīmē, Komisija, kā jau minēts 99. apsvērumā, uzskata, ka atbalstam nav acīmredzamas negatīvas ietekmes uz tirdzniecību. Atlikusī (negatīvā, bet ne acīmredzamā) ietekme uz tirdzniecību, proti, atbalsta ietekme uz izvēli izvietot ieguldījumu attiecīgajā reģionā, kā arī atbalsta ietekme, kas izriet no ieguldījuma atrašanās attiecīgajā reģionā, ir pietiekami ierobežota, jo ieguldījums tiek īstenots atbilstīgi apstiprinātās reģionālā atbalsta kartes ierobežojumiem.

(103) Taču atbalstam ir būtiska pozitīva ietekme, kas galvenokārt izpaužas kā nodarbinātības veicināšana (darbvietu radīšana), klasterēšana un zināšanu pārnese (sk. lēmuma par procedūras sākšanu 4.3.3.1. iedaļu). Minētā pozitīvā ietekme vēl vairāk veicina Lejassilēzijas vojevodistes reģionālo attīstību – tāda reģiona attīstību, kurš ir tiesīgs saņemt reģionālo atbalstu saskaņā ar LESD 107. panta 3. punkta a) apakšpunktu atbilstīgi piemērojamajai reģionālā atbalsta kartei, ko apstiprinājusi Komisija.

(104) Tā kā atbalsts atbilst visām minimālajām prasībām, tam nav acīmredzamas negatīvas ietekmes uz konkurenci un tirdzniecību, kā arī nepamatotas negatīvas ietekmes uz konkurenci un ir tikai ļoti ierobežota ietekme uz tirdzniecību, Komisija uzskata, ka atbalsta būtiskā pozitīvā ietekme uz Lejassilēzijas vojevodistes reģionālo attīstību acīmredzami pārsniedz jebkādu negatīvo ietekmi.

7.3.8. *Attiecīgu ES tiesību pārkāpuma neesība*

(105) No paziņojuma un formālās izmeklēšanas gaitā iegūtās informācijas neizriet, ka atbalsts vai ar to saistītie nosacījumi, vai ar atbalstu veicinātās saimnieciskās darbības varētu būt saistītas ar kādas attiecīgas Savienības tiesību normas pārkāpumu ([31]). Konkrēti, Komisija nav nosūtījusi Polijai argumentētu atzinumu par iespējamu Savienības tiesību aktu pārkāpumu, kas būtu saistīts ar šo lietu, un nav saņēmusi nekādas sūdzības vai informāciju, kas liecinātu, ka valsts atbalsts, ar to saistītie nosacījumi vai saimnieciskās darbības, kuras atbalsts veicina, varētu būt pretrunā attiecīgajiem Savienības tiesību aktu noteikumiem.

8. **SECINĀJUMS**

(106) Komisija konstatē, ka Polija ir nelikumīgi īstenojusi daļu no pasākuma, pārkāpjot LESD 108. panta 3. punktu, taču šī nelikumība šajā laikā ir novērsta un tai nav bijis ietekmes uz konkurenci.

(107) Ņemot vērā to, ka atbalsts atbilst visiem saderības kritērijiem, kas noteikti RAP 2014.–2020. gadam, un tā kā Komisija konstatēja, ka atbalsta būtiskā pozitīvā ietekme acīmredzami pārsniedz jebkādu negatīvo ietekmi, Komisija secina, ka atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu saskaņā ar LESD 107. panta 3. punkta a) apakšpunktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO LĒMUMU.

1. pants

Polijas paziņotais valsts atbalsts *LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o.*, kura maksimālā summa ir 362 194 962 PLN (2017. gada cenās) un kurš atbilst atbalsta maksimālajai intensitātei 8,5 % apmērā bruto dotācijas ekvivalenta izteiksmē, ir saderīgs ar iekšējo tirgu Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. panta 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē.

([31]) Sk. RAP 28. punktu.

2. pants

Šis lēmums ir adresēts Polijas Republikai.

Briselē, 2022. gada 18. martā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētājas izpildvietniece
Margrethe VESTAGER