2024/2710

2024.10.24.

# A BIZOTTSÁG (EU) 2024/2710 HATÁROZATA

**(2022. március 18.)**

**a Lengyelország által az LG Chem számára nyújtott SA.53903 (2020/C korábbi 2019/NN) számú állami támogatásról**

*(az értesítés a C(2022) 1570. számú dokumentummal történt)*

**(Csak az angol nyelvű szöveg hiteles)**

**(EGT-vonatkozású szöveg)**

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és különösen annak 108. cikke (2) bekezdésének első albekezdésére,

tekintettel az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásra és különösen annak 62. cikke (1) bekezdésének a) pontjára,

miután az említett rendelkezéseknek ([1]) megfelelően felhívta az érdekelt feleket észrevételeik megtételére, és tekintettel az érdekelt felektől és más harmadik személyektől kapott észrevételekre,

mivel:

## 1. ELJÁRÁS

(1) 2019. július 4-én a lengyel hatóságok bejelentették az általuk az LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (a továbbiakban: LG Chem Energy PL) javára 2017. szeptember 20-án, 2017. október 2-án, 2018. február 19-én és 2018. szeptember 5-én nyújtott regionális támogatást (a továbbiakban: a támogatás vagy az intézkedés). További információcseréket követően a Bizottság 2019. december 19-i levelében tájékoztatta a lengyel hatóságokat, hogy az ügyet az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet 12. cikkében meghatározott, jogellenes támogatásokra vonatkozó eljárás keretében fogja vizsgálni ([2]).

(2) A Bizottság 2020. augusztus 11-i levelében tájékoztatta Lengyelországot arról, hogy az EUMSZ 108. cikkének (2) bekezdésében meghatározott eljárás megindításáról döntött az intézkedésre vonatkozóan (a továbbiakban: az eljárás megindításáról szóló határozat).

(3) Az eljárás megindításáról szóló bizottsági határozatot közzétették az *Európai Unió Hivatalos Lapjában* ([3]). A Bizottság felkérte az érintetteket, hogy terjesszék elő észrevételeiket a szóban forgó intézkedéssel kapcsolatban.

(4) A lengyel hatóságok 2020. október 19-én küldték meg észrevételeiket.

(5) Harmadik felek is nyújtottak be észrevételeket: a Toray Industries, Inc. 2021. február 3-án nyújtotta be észrevételeit; Dél-Korea Kereskedelmi, Ipari és Energiaügyi Minisztériuma 2021. február 5-én nyújtotta be észrevételeit; az LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. („LG Chem PL”), az LG Chem Energy PL jogutódja ([4]) 2021. február 5-én nyújtotta be észrevételeit.

([1]) HL C 7., 2021.1.8., 23. o.
([2]) A Tanács (EU) 2015/1589 rendelete (2015. július 13.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (HL L 248., 2015.9.24., 9. o.).
([3]) Lásd az 1. lábjegyzetet.
([4]) 2020. december 1-jén az LG Chem Ltd a dél-koreai Szöulban található új, 100 %-ban tulajdonolt leányvállalatban, az LG Energy Solution, Ltd-ben kezdte működtetni akkumulátor-üzletágát. Következtetésképpen az LG Chem Ltd-nek („LG Chem KR”) a lengyel akkumulátor-üzletágban – az LG Chem Wroclaw Energy Sp. z.o.o. (LG Chem Energy PL) vállalatban – fennálló részesedése hozzájárulásként az LG Energy Solution, Ltd-hez került. Az LG Chem Wroclaw Energy Sp. z.o.o. ezenkívül megváltoztatta az üzleti nevét LG Energy Solution Wroclaw Sp. z.o.o.-ra („LG Chem PL”), és a lengyel cégbíróság e változtatást 2021. január 21-én jegyezte be.

(6) A Bizottság a harmadik felek észrevételeit továbbította Lengyelországnak, amelynek lehetősége nyílt reagálni. Észrevételeit a Bizottság 2021. április 13-án vette nyilvántartásba.

(7) A Bizottság 2021. március 26-án tájékoztatást kért, amelyre Lengyelország 2021. április 13-án válaszolt.

(8) A Bizottság szolgálatai és a lengyel hatóságok között 2021. április 21-én találkozóra került sor.

(9) Lengyelország 2021. szeptember 27-én, 2022. január 20-án és 2022. február 11-én e-mailben további tájékoztatást nyújtott.

(10) 2021. június 8-i levelében Lengyelország kivételesen beleegyezett abba, hogy az 1. tanácsi rendelet ([5]) 3. cikkével összefüggésben értelmezve lemond az EUMSZ 342. cikkéből eredő jogairól, és így az EUMSZ 297. cikkének értelmében e határozat elfogadására és az értesítésre angol nyelven kerül sor.

## 2. AZ INTÉZKEDÉS RÉSZLETES ISMERTETÉSE

### 2.1. Célkitűzés

(11) Lengyelország elő kívánja mozdítani a Dolnośląskie régió regionális fejlődését (NUTS 2: PL51) azáltal, hogy (jelenértéken ([6])) 85 443 491 EUR regionális beruházási támogatást nyújt az LG Chem PL meglévő, Biskupice Podgórnében (Dolnośląskie régió) található, lítiumion-akkumulátorok gyártásával foglalkozó létesítmény bővítésére irányuló, (jelenértéken) 994 960 440 EUR értékű induló beruházás számára, amely az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének a) pontja alapján jogosult regionális támogatásra, a standard 25 %-os regionális támogatási felső határ mellett, Lengyelország 2014–2020-ra vonatkozó regionális támogatási térképe alapján ([7]).

### 2.2. A kedvezményezett

(12) A támogatás kedvezményezettje az LG Chem PL, az LG Energy Solution, Ltd 100 %-ban tulajdonolt leányvállalata, míg az LG Energy Solution, Ltd a dél-koreai szöuli székhelyű LG Chem Ltd (a továbbiakban: LG Chem KR) 100 %-os tulajdonban lévő leányvállalata. Az LG Chem KR egy nagyvállalkozás, amelynek árbevétele 2017-ben mintegy 20 milliárd EUR volt. Az LG Chem PL már aktív Lengyelországban az elektromos járművek akkumulátorának gyártása terén.

(13) A lengyel hatóságok megerősítették, hogy sem az LG Chem PL, sem az LG Chem KR nem minősül nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak a nehéz helyzetben lévő, nem pénzügyi vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló bizottsági iránymutatás ([8]) értelmében.

### 2.3. A beruházás

#### 2.3.1. *A bejelentendő beruházás*

(14) A beruházási projekt célja, hogy kibővítse az LG Chem PL Biskupice Podgórnében (Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan különleges gazdasági övezet) található létesítményének kapacitását, amely elektromos járművekhez gyárt lítiumion-akkumulátorokat. A bővítés („2. beruházás”) [20–25] (*) GWh további éves kapacitást hoz létre, amely évente körülbelül [200 000–400 000] elektromos járműhöz való akkumulátor gyártásának felel meg, és amely a tervek szerint kizárólag az Európai Gazdasági Térség („EGT”) piacát szolgálná ki.

([5]) A Tanács 1. rendelete (1958. április 15.) az Európai Gazdasági Közösség által használt nyelvek meghatározásáról (HL 17., 1958.10.6., 385/58. o.).

([6]) A jelenértékeket 2,83 %-os diszkontrátával számítják ki (1,83 %-os alapkamat plusz 100 bázispont). Minden adatot 2017-re mint bázisévre diszkontálnak.

([7]) A Bizottság határozata (2014. február 20.) az SA.37485 (2013/N) számú ügyben – Lengyelország – A 2014–2020 közötti időszakra vonatkozó regionális támogatási térkép (HL C 210., 2014.7.4., 1. o.), 2021. december 31-ig meghosszabbítva, az SA.58437 (2020/N) számú ügyben 2020. október 5-én hozott bizottsági határozattal (HL C 430., 2020.12.11., 1. o.) jóváhagyva.

([8]) HL C 249., 2014.7.31., 1. o.

(*) *Bizalmas információk.*

(15) A beruházással kapcsolatos munkálatok 2017. október 1-jén kezdődtek meg, miután 2017. augusztus 11-én, szeptember 14-én és szeptember 21-én benyújtották a vonatkozó támogatási kérelmeket. A gyártás 2018. […]-án/-én kezdődött, a teljes gyártókapacitás pedig 2020. […]-án/-én valósult meg. A beruházás 2021. […] előtt fejeződött be.

(16) Az eljárás megindításáról szóló határozat (19) és (20) preambulumbekezdésében leírtak szerint a beruházás – az LG Chem PL által ugyanazon a helyszínen végrehajtott korábbi projekttel (a továbbiakban: 1. beruházás) együtt – a 2014–2020-as időszakra vonatkozó, regionális állami támogatásokról szóló iránymutatás ([9]) („RTI") 20. pontjának t) alpontja értelmében egyetlen beruházási projektnek („SIP") minősül ([10]).

2.3.2. *Elszámolható beruházási költségek*

(17) A beruházás (2. beruházás) bejelentett teljes elszámolható költsége névértéken 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ([11])), amely jelenértéken 4 261 117 075 PLN-nek (994 960 440 EUR) felel meg. Az elszámolható költségek (csak új eszközök) az épületek (37 %), valamint az üzemek, gépek és berendezések (63 %) költségének felelnek meg.

2.4. **Az intézkedés**

2.4.1. *A támogatás formái*

(18) Az intézkedés négy eszközből áll:

a) vissza nem térítendő készpénztámogatás (a Bizottság jóváhagyásától függő kifizetés) a vállalkozásügyi és technológiai miniszter és az LG Chem PL között 2018. szeptember 5-én aláírt támogatási megállapodás alapján. A megállapodás a készpénztámogatás maximális összegét a kérelmezett összegre, azaz névértéken 242 000 000 PLN-re (57 088 936 EUR);

b) a Kobierzyce település polgármestere által 2017. október 2-án kiadott, a Bizottság jóváhagyásától függő ingatlanadó-mentességre;

c) az Agencja Rozwoju Przemysłu (a továbbiakban: ARP), a földterületet tulajdonló és az érintett különleges gazdasági övezetet irányító állami szervezet által 2018. február 19-én aláírt ideiglenes földértékesítési megállapodásban (végleges megállapodás és tulajdonjog-átruházás a Bizottság jóváhagyásától függően) jóváhagyott, a földterület és kapcsolódó infrastruktúra kedvezményes áron (1 EUR) történő értékesítése formájában nyújtott *ad hoc* támogatásra korlátozza. A megállapodás meghatározza az értékesítés feltételeit, és tartalmaz egy felfüggesztési rendelkezést, amely a végleges földterület-értékesítés megkötését az intézkedés Bizottság általi jóváhagyásától teszi függővé;

d) valamint előírja az ARP által 2017. szeptember 20-án a 349/2017. sz. engedély révén biztosított társaságiadó-mentességre való jogosultságot. Ez az engedély lehetővé teszi az LG Chem PL számára, hogy üzleti tevékenységet folytasson a Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan különleges gazdasági övezetben (a továbbiakban: SEZ-engedély), és a beruházásból származó jövedelem tekintetében mentességet kérjen a társasági adó alól. A SEZ-engedély többek között leírja az LG Chem PL által a különleges gazdasági övezetben folytatandó üzleti tevékenység körét, a létrehozandó munkahelyek számát, a beruházás minimális és maximális elszámolható költségeit, valamint a beruházás befejezésének időpontját. A SEZ-engedély azonban nem határozza meg az LG Chem PL számára a társasági adó alóli mentesség formájában nyújtható támogatás maximális összegét, és nem tartalmaz felfüggesztési rendelkezést sem, amely a támogatás nyújtását a Bizottság jóváhagyásától tenné függővé.

2.4.2. *A támogatás összege*

(19) A beruházást támogató bejelentett támogatás névértéken 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) és jelenértéken 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) összeget tesz ki, ami 8,5 %-os támogatási intenzitásnak felel meg a beruházásra vonatkozóan. A tervek szerint a támogatás kifizetésére részletekben kerül sor.

([9]) Iránymutatás a regionális állami támogatásokról (2014–2020) (HL C 209., 2013.7.23., 1. o.).

([10]) A Bizottság jóváhagyta a korábbi beruházást az SA.47662 (2017/N) (Lengyelország – LIP – Támogatás az LG Chem Wrocław Energy sp. z.o.o. részére) ügyben hozott 2019. január 28-i határozatában (HL C 93., 2020.3.20., 1. o.).

([11]) Az euróban kifejezett adatok 0,24 PLN/EUR átváltási árfolyamon alapulnak.

(20) A (18) preambulumbekezdés a) pontjában említett, készpénzben nyújtott támogatás névértéken 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) és jelenértéken 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) összeget tesz ki.

(21) A ((18) preambulumbekezdés b) pontjában említett) ingatlanadó-mentesség formájában nyújtott támogatás névértéken 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) és jelenértéken 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) összeget tesz ki.

(22) A földterület és a kapcsolódó infrastruktúra kedvezményes áron történő értékesítéséből származó támogatás (a (18) preambulumbekezdés c) pontjában említettek szerint) névértéken 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) ([12]) és jelenértéken 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR), az eljárás megindításáról szóló határozat (18) preambulumbekezdésében ismertetett módon számítva.

(23) A lengyel hatóságok úgy vélik, hogy a (18) preambulumbekezdés d) pontjában említett, társaságiadó-mentesség formájában nyújtott támogatás feljogosítja a kedvezményezettet arra, hogy a Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan különleges gazdasági övezet fennállásának időtartama alatt a fizetendő társasági adó összegét névértéken 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) és jelenértéken 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) összegre csökkentse. Ezt a maximális támogatási összeget azonban a támogatási aktus (azaz a SEZ-engedély) nem határozta meg. A lengyel hatóságok a társaságiadó-mentesség formájában nyújtott támogatás maximális összegét úgy határozták meg, hogy a projekt maximális támogatási összegét a beruházásnak az engedélyben meghatározott maximális elszámolható beruházási költségeihez viszonyítva számítják ki ([13]), amelyből levonják az ugyanazon beruházáshoz a (20)–(22) preambulumbekezdésben felsorolt eszközökön keresztül nyújtott támogatást.

(24) A (16) preambulumbekezdésben említettek szerint a beruházás az SA.47662 (2017/N) számú ügyben hozott bizottsági határozatban említett korábbi projekttel együtt egy SIP részét képezi. A SIP-re tervezett támogatás teljes összege névértéken 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) és jelenértéken 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR), a névértéken 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) és jelenértéken 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) tervezett elszámolható kiadásra, ami 9,3 %-os támogatási intenzitásnak felel meg ([14]).

## 3. AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKAI

(25) A Bizottság 2020. augusztus 11-én indította meg a hivatalos vizsgálatot. Az előzetes vizsgálat eredményei alapján a Bizottság nem tudta megállapítani, hogy az intézkedés megfelel-e az RTI rendelkezéseinek, különösen a támogatás ösztönző hatása és arányossága, a regionális fejlődéshez való hozzájárulása és megfelelősége tekintetében.

### 3.1.1. *A kontrafaktuális forgatókönyvvel kapcsolatos kétségek*

(26) Először is, a Bizottság kétségbe vonta, hogy a Lengyelország által bemutatott kontrafaktuális forgatókönyv ([1. helyszín], Kína) reális volt, mivel a beruházás bármely helyszínen nyújtott támogatás nélkül életképesebb lett volna Lengyelországban, mint Kínában (a nettó jelenérték tekintetében Lengyelország javára 28,6 millió EUR előnnyel). Ezért ebben a kontrafaktuális forgatókönyvben az intézkedés szükségessége csak akkor lenne indokolt, ha elfogadnánk azt az állítást, hogy az LG Chem KR a kínai hatóságoktól származó, konzervatív becslések szerint 106 millió EUR összegű támogatásban részesült volna ([15]), ha a beruházást Kínában hajtották volna végre.

([12]) Ez az érték valamivel alacsonyabb, mint a 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR) bejelentett összeg. A lengyel hatóságok kifejtették, hogy ez a kis eltérés (93 PLN, amely 22 EUR-nak felel meg) az adott érték PLN-ről EUR-ra, majd vissza PLN-re történő átváltásához használt átváltási árfolyamok közelítéséből ered.

([13]) A nemzeti jogalapban meghatározott képlet alkalmazásával: maximális támogatási összeg = R × (50 millió EUR + 0,50 × B + 0,34 × C), ahol R a nem módosított regionális felső határ, B az 50 millió és 100 millió EUR közötti elszámolható költség, míg C a 100 millió EUR feletti elszámolható költség.

([14]) Az első projektre jóváhagyott támogatási összeg névértéken 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) volt.

([15]) Ez körülbelül [10–20] %-os támogatási intenzitást jelent, ha a beruházást Kínában hajtották volna végre.

(27) Az RTI 80. pontja valóban lehetővé teszi az EGT-n kívüli beruházásokhoz nyújtott támogatás bevételként való elfogadását, és így az ilyen támogatás növeli a beruházás nettó jelenértékét abban a kontrafaktuális forgatókönyvben, amelyben a beruházás az EGT-n kívül található. Az eljárás megindításáról szóló határozat meghozatalakor rendelkezésre álló információk azonban nem voltak elegendőek ahhoz, hogy a Bizottság megállapítsa, hogy a kínai hatóságoktól várt támogatás reális alapokon állt-e, és azokat figyelembe lehetett-e venni, tekintettel arra, hogy az ebben a szakaszban benyújtott információk alapján csak egy magas rangú helyi kínai tisztviselő szóbeli támogatási ajánlata állt rendelkezésre, amikor az LG Chem KR vállalati befektetési bizottsága döntött a beruházás helyszínéről (2017. augusztus 16.), az igazgatótanács pedig a beruházás végrehajtásáról (2017. augusztus 29.). Az előzetes vizsgálati szakaszban benyújtott információk szerint a kínai hatóságok csak e határozatok meghozatalát követően tettek írásbeli ajánlatot (2017. szeptember 18-án, bélyegző nélküli írásbeli ajánlat; 2017. november 13-án, bélyegzővel ellátott ajánlat) (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (100)–(104) preambulumbekezdését).

(28) Emellett a Bizottság további kételyeket fogalmazott meg a kontrafaktuális forgatókönyv hitelességét illetően, amely a beruházás kínai helyszínét feltételezi: a Bizottság nem tudta kizárni azt a lehetőséget, hogy a kínai ellenséges politikai és gazdasági légkör olyan tényezőkkel kombinálva, mint a gyorsan bővülő európai piac és a lengyelországi helyszín közelsége az európai ügyfelekhez, olyan kényszerítő stratégiai megfontolásnak minősül, amely arra késztette volna a vállalatot, hogy beruházásait mindenképpen Lengyelországban helyezze el, még támogatás hiányában is (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (107)–(109) preambulumbekezdését).

3.1.2. *A támogatás ösztönző hatásával kapcsolatos kétségek*

(29) A 3.1.1. szakaszban összefoglalt okok miatt a Bizottság kétségbe vonta, hogy a hivatkozott (jelenértéken ([16])) 77,3 millió EUR életképességi különbség (a beruházás nettó jelenértékének különbsége Lengyelország és Kína között) fennállt, és hogy a lengyel hatóságok által az LG Chem PL-nek nyújtani kívánt (és részben már nyújtott) 70 millió EUR összegű támogatás (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (105)–(106) preambulumbekezdését) szükséges volt ahhoz, hogy a beruházást Lengyelországba lehessen vonzani. A Bizottság ezért kétségeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a bejelentett támogatás hatással volt-e a helyszínre vonatkozó döntésre, vagyis hogy fennállt-e ösztönző hatás.

3.1.3. *A támogatás arányosságával kapcsolatos kételyek*

(30) Tekintettel a nettójelenérték-különbség fennállásával kapcsolatos kétségeire, a Bizottság kétségeit fejezte ki a támogatás arányosságát illetően is: ha megerősítést nyerne a nettójelenérték-különbség hiánya, nem lett volna szükség támogatásra e különbség áthidalásához, és ezért a támogatás nem korlátozódott volna az annak eléréséhez szükséges minimumra, hogy Lengyelországot válasszák a beruházás helyszínéül (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (114)–(118) preambulumbekezdését).

3.1.4. *A támogatás regionális fejlődéshez való hozzájárulásával kapcsolatos kételyek*

(31) Tekintettel az ösztönző hatással kapcsolatos kétségeire, a Bizottság nem tudta megerősíteni, hogy a támogatás hozzájárult-e a regionális fejlődéshez (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (78)–(82) preambulumbekezdését).

3.1.5. *A támogatás megfelelőségével kapcsolatos kételyek*

(32) mivel a Bizottság nem tudta megerősíteni a beruházás két alternatív helyszíne közötti valódi életképességi különbség fennállását, azt sem zárhatta ki, hogy a regionális fejlődéshez való hasonló hozzájárulás egyéb, az intézkedésnél hatékonyabb eszközökkel is elérhető (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (88) preambulumbekezdését).

([16]) A bruttó támogatási egyenérték kiszámításához az RTI 20. pontjának f) pontja előírja, hogy a számadatokat az alkalmazandó referencia-kamatláb alapján kell diszkontálni (lásd például a (11) preambulumbekezdést). Az RTI 73. pontja (39. lábjegyzet) azonban kimondja, hogy a nettó jelenértéket jellemzően diszkontrátaként a tőkeköltség alapján számítják ki. A Lengyelország és Kína közötti nettójelenérték-különbséget az LG Chem Ltd Energy Solution [8–10,5] %-os súlyozott átlagos tőkeköltségének (WACC) diszkontrátaként való alkalmazásával kerül kiszámításra. Ezért a támogatás összegének a nettójelenérték-különbséggel való összehasonlításakor a támogatás összegét is az adott WACC alkalmazásával diszkontálják. A támogatási összeg és a nettó jelenérték különbözetének összehasonlításától eltérő célokra az alkalmazandó referencia-kamatlábon alapuló diszkontrátát kell alkalmazni.

3.1.6. *A bejelentett maximális támogatási intenzitás tiszteletben tartásával kapcsolatos kétségek*

(33) A Bizottság megjegyezte (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (123)–(127) preambulumbekezdését), hogy a SEZ-engedély nem biztosította, hogy a maximális támogatási intenzitást mind a beruházás, mind a SIP esetében tiszteletben tartsák. A SEZ-engedély valójában nem határozta meg a jogosultságok maximális összegét, hanem csak azokat a névértéken 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) összegű maximális elszámolható költségeket, amelyekre regionális támogatás nyújtható. A támogatás nyújtásáról szóló jogi aktusból származó ilyen információk hiányában a Bizottság úgy ítélte meg, hogy nem volt nyilvánvaló, hogy a társaságiadó-mentesség formájában nyújtott támogatás összege a bejelentett 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (névértéken) összegre korlátozódna, amint azt a lengyel hatóságok állítják. Ezenkívül az engedély nem említette az ugyanazon beruházáshoz nyújtandó intézkedés többi elemét, és nem határozta meg azt a módszert, amellyel biztosítható a kumulációs szabályoknak való megfelelés. Mivel az engedélyt már 2017 szeptemberében kiadták felfüggesztési rendelkezés nélkül, a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a támogatást az adott időpontban már teljes egészében odaítélték, és aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy túllépték a megengedhető támogatás felső határát, és hogy a támogatás odaítélésének szintjén nem biztosított a tényleges kumulációs ellenőrzés.

(34) Ezenkívül a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a támogatás kifizetésének szintjén a kumulációs ellenőrzés két okból nem tűnik elégségesnek: először is, az ellenőrzések a kedvezményezettek önbevallásán alapulnak, másodszor pedig úgy tűnik, hogy a vonatkozó ellenőrzésekre csak a támogatás egyes részeinek kifizetéséért felelős adóhatóságok szintjén kerül sor, az intézkedés más elemei szerinti támogatás kifizetésében részt vevő többi hatóság szintjén azonban nem. A Bizottság ezért kételyeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy megfelelő biztosítékok állnak-e rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy az összes forrásból kifizetett támogatás teljes összege nem haladja meg a maximális megengedhető támogatási intenzitást, és hogy megfelel az RTI 92. pontjának (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (128)–(130) preambulumbekezdését).

## 4. LENGYELORSZÁG ÉSZREVÉTELEI AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ HATÁROZATRÓL

### 4.1. Lengyelország észrevételei a kontrafaktuális forgatókönyv hitelességével kapcsolatban

(35) Lengyelország észrevételeiben kifejtette, hogy Lengyelországban a regionális támogatások kedvezményezettjei ritkán kapnak írásbeli támogatási ajánlatot. A támogatást kérelmezők tudják, hogy az alkalmazandó regionális támogatási térkép alapján előzetesen milyen maximális támogatási intenzitásra számíthatnak, és eldönthetik, hogy mely eszközök lennének a legalkalmasabbak beruházási projektjükre. Ezt a megközelítést alkalmazták a jelen ügyben szereplő beruházásra is, amelyre ezért nem adtak ki írásbeli támogatási ajánlatot. Lengyelország megjegyezte, hogy a Bizottság a korábbi ügyekben soha nem kérdőjelezte meg ezt a megközelítést. Lengyelország véleménye szerint hasonló módszert alkalmaznak Kínában, ahol az ösztönző ajánlatokra vonatkozó szabályok és információk a befektetők rendelkezésére állnak, lehetővé téve számukra, hogy kiszámítsák a reálisan várható támogatási összeget. Lengyelország továbbá azt állította, hogy az LG Chem KR figyelembe vehette egy korábbi támogatott kínai projekttel kapcsolatos tapasztalatait is. Ez a projekt elsősorban elektromos járművek akkumulátorainak gyártási kapacitásába történő beruházásból állt, amelynek munkálatai 2016 júliusában kezdődtek, a kínai hatóságokkal pedig csak 2019 januárjában kötöttek beruházási megállapodást ([17]). Lengyelország ezért úgy vélte, hogy a kínai hatóságok által felajánlott támogatás hiteles, és azzal érvelt, hogy semmi nem indokolja a kínai hatóságok által kiadott támogatási ajánlat és egy tagállam által kiadott támogatási ajánlat közötti megkülönböztetést.

(36) Az LG Chem KR és a kínai hatóságok között a beruházáshoz nyújtott támogatásról folytatott tárgyalásokat illetően Lengyelország hangsúlyozta a nyugati tárgyalási kultúra és a Kínában alkalmazott „kuanhszi” kultúra közötti különbségeket. A „kuanhszi” kultúra a résztvevők közötti személyes kapcsolatoktól függ, valamint arra épül, hogy el kell kerülni az „arcvesztést”. Lengyelország ezért arra kérte a Bizottságot, hogy vegye figyelembe a kínai üzleti és tárgyalási kultúra sajátos dinamikáját, ahol a vezető tisztviselők szóbeli kötelezettségvállalásai a meghatározóak, ahelyett, hogy értékelésében a nyugati üzletkötési módra alapozna.

(37) Lengyelország több olyan dokumentumot is benyújtott, amelyek bemutatták a kínai tárgyalások menetét, mind a kínai beruházás kontrafaktuális helyszínét, mind pedig az LG Chem KR (35) preambulumbekezdésben ismertetett korábbi projektjét illetően.

([17]) Az e határozat (39) preambulumbekezdésében és az eljárás megindításáról szóló határozat (41) preambulumbekezdésében foglaltak szerint.

(38) A szóban forgó ügyben a következő dokumentumokat nyújtották be: i. az LG Chem KR 2017. március 27-i belső e-mailje, amely mellékletként tartalmazta a következőt: […]; ii. az LG Chem KR 2017. március 30-i belső e-mailje, amely a következőkről kért tájékoztatást: […]; iii. az LG Chem KR 2017. május 9-i belső e-mailje, amely a következők helyzetét ismertette: […]; iv. az LG Chem KR 2017. június 18-i belső e-mailje, amely mellékletként tartalmazta a következőt: […]; v. az LG Chem KR képviselőjének és a(z) […] gazdasági és technológiai fejlesztési övezet ([…] fejlesztési övezet) képviselőinek 2017. július 7-i találkozójáról készült jegyzőkönyv, amely megemlíti, hogy a megvitatott projektnek – amennyiben Kínában hajtják végre – legalább annyi támogatásban kell részesülnie, mint a korábban […]-ban/-ben végrehajtott projektnek; vi. a(z) […] fejlesztési övezet 2017. július 17-i e-mailje az LG Chem KR-nek […]; vii. az LG Chem KR és a (többek között a fejlesztési övezet és a beruházásfejlesztési iroda által képviselt) kínai hatóságok képviselői közötti, 2017. augusztus 9-i találkozó jegyzőkönyve, amely találkozón megvitatták a szóban forgó projektet, és javasolták, hogy a beruházáshoz nyújtott támogatások tükrözzék a korábbi LG Chem-projekteknek nyújtott támogatásokat […]; viii. a(z) […] fejlesztési övezet 2017. augusztus 17-i levele az LG Chem KR-nek, amelyben megemlíti, hogy az övezetben mely földterületeket lehetne felajánlani az LG Chem KR-nek a projekthez; ix. a(z) […] fejlesztési övezet 2017. augusztus 22-i e-mailje az LG Chem KR-nek […]; x. egy 2017. szeptember 18-án kelt (bélyegző nélküli) ajánlati levél […]; xi. a(z) […] fejlesztési övezet irányítóbizottsága által 2017. november 13-án kiadott (hivatalos bélyegzővel ellátott) ajánlati levél (az x. és xi. pontra vonatkozóan, lásd még az eljárás megindításáról szóló határozat (44) preambulumbekezdését).

(39) A korábbi projekt kapcsán a következő dokumentumokat nyújtották be: i. a(z) […] fejlesztési övezet 2016. július 5-i e-mailje az LG Chem KR-nek, amely összefoglalja a 2016–2018-as időszakban végrehajtandó projekthez készpénztámogatás formájában nyújtott támogatásokat (410 millió RMB [57 millió USD] a [450–900] millió USD összegű beruházásra); ii. az LG Chem KR vezetősége számára készített, a(z) […] fejlesztési övezettel 2017. január 20-tól folytatott tárgyalások eredményéről szóló jelentés egy része, amely kifejti, hogy míg a készpénztámogatás 410 millió RMB (57 millió USD) marad, a beruházási költségek [450–900] millió USD-ról [280–630] millió USD-ra csökkentek; valamint iii. a projektre vonatkozó, a(z) […] fejlesztési övezet és az […] LG Chem [Kína] közötti, 2019. január 9-i (hivatalos bélyegzővel ellátott) beruházási megállapodás, amelyben a beruházási költség magasabb volt, mint a korábbi tárgyalásokon ([280–630] millió USD), de a pénzbeli ösztönző is magasabb volt (79,5 millió USD, amely a beruházási költségek [10–20] %-át tette ki).

(40) Lengyelország emlékeztetett arra, hogy a Dél-Korea és Kína közötti gazdasági és politikai feszültségek hosszú múltra nyúlnak vissza. Mindazonáltal Kína továbbra is Dél-Korea legnagyobb kereskedelmi partnere (2020-ban a teljes kivitel 25,1 %-a irányult Kínába). Lengyelország különösen azt hangsúlyozta, hogy a kínai ellenséges politikai környezet nem érinti az exportorientált vállalkozásokat. Lengyelország emlékeztetett arra, hogy az LG Chem KR 2017-ben úgy döntött, hogy a két ország közötti politikai és üzleti kapcsolatok átmeneti megtorpanása ellenére bővíti az előző projektet Kínában. Lengyelország továbbá rámutatott arra, hogy a beruházás kínai kontrafaktuális helyszínéről szóló tárgyalásokra 2017-ben került sor, és hogy a 2017. november 13-i, bélyegzővel ellátott ajánlat annak ellenére érkezett, hogy a kínai kormány úgy döntött, hogy 2016 végén visszavonja a Dél-Koreából származó akkumulátorokkal működő kínai elektromos járműveknek nyújtott támogatásokat.

### 4.2. **Lengyelország észrevételei az intézkedés megtervezésével kapcsolatban**

(41) A lengyel hatóságok megerősítették, hogy az LG Chem PL nem használt fel támogatást, és hogy azon dolgoznak, hogy javítsák kumulációs ellenőrzési rendszerüket. Lengyelország azt is megerősítette, hogy a társaságiadó-mentességi támogatási programot úgy módosították, hogy az magában foglaljon egy felfüggesztési rendelkezést ([18]). Ezenkívül Lengyelország arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy az LG Chem PL felajánlotta, hogy egy független, hiteles könyvvizsgáló által készített éves jelentéseket nyújt be, amelyek megállapítják a vállalat által minden forrásból kapott állami támogatási összegeket. E jelentések alapján a támogatást nyújtó hatóságok ellenőrizhetik az állami támogatások összegét, és biztosíthatják, hogy a tényleges támogatási kifizetések ne lépjék túl a maximális támogatási intenzitást.

(42) Lengyelország azt is javasolta, hogy oly módon módosítsák a SEZ-engedélyt, hogy az tartalmazza mind a felfüggesztési rendelkezést, mind pedig a beruházással kapcsolatos intézkedés valamennyi elemének felsorolását.

([18]) 2020. június 24-én a lengyel hatóságok módosították az azon a napon hatályos társaságiadó-mentességi támogatási programot, nevezetesen az új beruházások támogatásáról szóló, 2018. május 10-i törvényt, és kiegészítették azt a 15. cikk (2) bekezdésével, a következő szöveggel: „Amennyiben az Európai Bizottság értesítésére vonatkozó kötelezettség fennáll, a támogatásról szóló határozat jelzi, hogy a vállalkozó mindaddig nem jogosult a támogatás felhasználására, amíg az Európai Bizottság meg nem hozza a támogatást engedélyező határozatot”.

## 5. HARMADIK FELEK ÉSZREVÉTELEI AZ ELJÁRÁS MEGINDÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ HATÁROZATRÓL

### 5.1. Az LG Chem PL észrevételei

#### 5.1.1. *Az LG Chem PL észrevételei a kontrafaktuális forgatókönyv hitelességével kapcsolatban*

(43) Az LG Chem PL részletesebben kifejtette a kuanhszi kultúra relevanciáját, amely nagymértékben függ a szóbeli kommunikációtól és a tárgyalási folyamat során fennálló személyes kapcsolatoktól. Az LG Chem PL kifejtette, hogy Kínában a támogatási ösztönzőkről szóló tárgyalások általában helyi önkormányzati szinten zajlanak. A helyi hatóságok felelősek minden olyan kérdésért, amely a külföldi befektetőkkel megtárgyalt beruházásokkal kapcsolatban merülhet fel. Ezért e hatóságok érdekeltek abban, hogy betartsák a befektetők felé tett ígéreteiket. Ezt az érvet megerősítette az LG Chem KR kínai tárgyalócsoportja egy magas rangú tagjának beszámolója is. Beszámolójában ismerteti a beruházási ösztönzőkről szóló kínai tárgyalásokkal kapcsolatos munkatapasztalatát, a beruházási környezetet és az ösztönzőkről szóló tárgyalások módját Kínában, valamint részletesen bemutatja a szóban forgó projekt Kínában zajló tárgyalási folyamatát.

(44) Az LG Chem PL tájékoztatást nyújtott az LG Chem KR kínai tárgyalási tapasztalatairól, beleértve a legutóbbi kínai (főként az elektromos járművekre vonatkozó) projektjeit összefoglaló táblázatot, amelyet az alábbi 1. táblázat ismertet. Az említett táblázatban felsorolt projektek egyike esetében sem létezett ösztönző ajánlatra vonatkozó levél, míg a felsorolt esetek kevesebb mint felében írták alá a vonatkozó beruházási megállapodást a munkálatok megkezdése előtt. Ennek ellenére az LG Chem KR valóban megkapta a teljes mértékben végrehajtott projektekre vonatkozó beruházási megállapodásokban szereplő ösztönzőket. Az LG Chem PL esetében ez a táblázat bizonyítja, hogy a Kínában folytatott üzleti tevékenység szóbeli kötelezettségvállalásokon és kölcsönös bizalmon alapul.

*1. táblázat*

**Az LG Chem KR kínai beruházásainak nyilvántartása**

| Tétel | Tőkekiadások (100 millió KRW-ban) | A készpénztámogatás intenzitásának tartománya (%) | A munkálatok kezdete | A beruházási megállapodás kelte | Az ösztönző ajánlatra vonatkozó levél | Beruházási megállapodás |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Elektromos jármű/ energiatároló rendszer | [6 000–7 800] | […] | […]2018 | […]2019 | Nem | Igen |
| Elektromos jármű | [1 000–1 500] | […] | […]2014 | […]2014 | Nem | Igen |
| Elektromos jármű | [5 000–6 900] | […] | […]2016 | […]2019 | Nem | Igen |
| Elektromos jármű | [16 600–23 800] | […] | […]2018 | […]2018 | Nem | Igen |
| Polarizátor | [4 000–5 300] | […] | […]2018 | […]2018 | Nem | Igen |

(45) Emellett az LG Chem PL részletesen kifejtette a beruházás kontrafaktuális kínai helyszínére vonatkozó konkrét támogatási tárgyalási folyamatot, és bizonyítékokat nyújtott be a kínai hatóságok által felajánlott támogatási ajánlattal kapcsolatban. Az LG Chem PL több olyan dokumentumot nyújtott be, amelyeket Lengyelország is benyújtott (a (38) preambulumbekezdés i., ii., iii., iv., v., vii., viii., ix., x. és xi. pontjában), amelyek közül sok korábbi a helyszínre vonatkozó döntésnél. Ezenkívül benyújtotta az LG Chem KR 2017. augusztus 17-i belső e-mailjét, amely egy (a (39) preambulumbekezdésben ismertetett) 2016. július 5-i e-mailre hivatkozott, amelyben a(z) […] fejlesztési övezet áttekintést nyújtott az előző projekthez nyújtandó támogatásokról. Az e-mail megemlíti, hogy a pénzbeli ösztönzők összege az adott projekt teljes beruházásához képest [10–20] % volt ([19]), és azt javasolta, hogy a szóban forgó projekt megvalósíthatósági tanulmányának alapjául ugyanaz a támogatási intenzitás szolgáljon.

([19]) Ez azzal magyarázható, hogy 2017 januárjában az előző projekt beruházási költsége [450–900] millió USD-ról [280–630] millió USD-ra csökkent, miközben a támogatás összegét fenntartották, ami a beruházási költség [10–20] %-át kitevő készpénztámogatást

(46) Az LG Chem PL benyújtotta továbbá a […] fejlesztési övezet irányítóbizottsága által az LG Chem KR-rel 2017-ben folytatott tárgyalási folyamatra vonatkozó megerősítést, beleértve a 2017. augusztus 9-i ülést is, amelynek során a bizottság azt sugallta, hogy amennyiben az LG Chem az [1. helyszínen végrehajtandó] beruházást választja, az ösztönzők hasonlóak lennének az LG Chem korábbi, 2021. január 28-i, nankingi projektje esetében biztosítottakhoz. Benyújtotta továbbá az LG Chem KR kínai támogatási ajánlatot tárgyaló csoportja két tagjának beszámolóját is. E beszámolókban a csoport tagjai ismertetik mind a kínai hatóságokkal folytatott tárgyalásokkal kapcsolatos általános tapasztalataikat, mind a 2017. évi tárgyalási folyamat konkrét részleteit. A (43) preambulumbekezdésben már említett beszámolók egyike leírja, hogy szerzője hogyan ütemezte és szervezte meg a kínai helyi önkormányzattal való helyszíni találkozókat. A másik beszámoló szerzője szintén összefoglalja munkatapasztalatát, elmagyarázza a kínai hatóságokkal folytatott kommunikáció szokásos módját, és ismerteti a kínai hatóságokkal folytatott tárgyalásokat, különös tekintettel a 2017. június és november közötti időszakra. Megerősíti, hogy a kínai hatóságok a 2017. július 7-i találkozón kijelentették, hogy a beruházáshoz nyújtott támogatások hasonlóak lesznek az előző projekthez nyújtott támogatásokhoz, és hogy ezt a 2017. augusztus 9-i találkozón megerősítették. Ezek a beszámolók összhangban vannak Lengyelország e kérdéssel kapcsolatos észrevételeivel.

(47) Az LG Chem PL rámutatott továbbá, hogy az RTI nem ír elő hivatalos vagy írásbeli támogatási ajánlatot a tagállamok számára, azt állítva, hogy a rá háruló bizonyítási teher aránytalan, és úgy tűnik, hogy ez a bizonyítási teher sérti a harmadik országok azon törvényes jogát, hogy megóvják a szuverén információkat a más országokkal vagy uniós intézményekkel való közléssel szemben.

(48) Ami a politikai környezet relevanciáját illeti, az LG Chem PL rámutatott, hogy az LG Chem KR röviddel azelőtt hajtott végre egy projektet Kínában, hogy megvitatták volna a beruházás kontrafaktuális helyszínét Kínában (a projektet a (35) preambulumbekezdés ismerteti), egy másikat pedig nem sokkal e megbeszélést követően (a Kínában indított projektek áttekintését lásd a (44) preambulumbekezdésben). Írásbeli dokumentumokat is benyújtott, amelyek bizonyítják, hogy 2003 óta hosszú távú jó kapcsolat áll fenn az LG Chem KR és a kínai hatóságok között, amint azt a kínai hatóságok 2021. január 28-i levelükben megerősítették (lásd a (46) preambulumbekezdést). Ezenkívül az LG Chem PL benyújtotta az LG Chem KR 2017. július 6-i levelét a kínai hatóságoknak […], valamint az LG Chem KR 2017. július 24-i belső e-mailjét az LG Chem KR – […] – és a kínai nemzetközi kereskedelemfejlesztési bizottság közötti, 2017. július 25-én tartandó találkozó előkészületeiről.

5.1.2. *Az LG Chem PL észrevételei az intézkedés megtervezésével kapcsolatban*

(49) Az LG Chem PL arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a SEZ-engedélyt 2021. január 18-án módosították: immár tartalmaz egy felfüggesztési rendelkezést, felsorolja az intézkedés valamennyi elemét, és előírja, hogy a társaságiadó-mentesség maximális összege a beruházás maximális megengedhető támogatási összege ([20]) és az intézkedésben szereplő összes többi támogatási elem összértéke közötti különbözet lehet. A módosított engedély másolatát megküldték a Bizottságnak.

(50) Az LG Chem PL azt is felajánlotta, hogy az összes érintett támogatást nyújtó hatóságnak benyújtja a független könyvvizsgáló által készített éves jelentéseket, amelyek igazolják az összes forrásból kapott állami támogatás összegét.

5.2. **A Toray Industries, Inc. észrevételei**

(51) A Toray Industries, Inc. (a továbbiakban: Toray) Japánban székhellyel rendelkező vállalat, amely olyan anyagok gyártásával és feldolgozásával foglalkozik, mint a szálasanyagok és textiltermékek, a nagy teljesítményű vegyipari termékek és a szénszálas kompozitanyagok. A Toray hangsúlyozta az ázsiai vállalatok támogatásának fontosságát Európában: a Toray szerint „az EU-ban nyújtott támogatás rendkívül fontos az elektromosjármű-hajtóakkumulátokkal foglalkozó ázsiai vállalatok számára ahhoz, hogy az EU-ban beruházásokat hajtsanak végre és gyártást üzemeltessenek”. A Toray arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a kínai helyi hatóságok (tartományi szinten) nagyon szívesen vonzanak új beruházásokat, és hogy az általuk kínált ösztönzők nagyvonalúbbak, mint az EU-ban kínáltak. A Toray arra is utalt, hogy a folyamat egyszerűbb és gyorsabb, mint az EU-ban. A Toray különösen hangsúlyozta az EU és Kína tárgyalási gyakorlatai közötti különbségeket, kiemelte a szóbeli ajánlatok fontosságát, és tájékoztatta a Bizottságot, hogy Kínában a beruházók rendszerint a beruházási döntésük meghozatala után kapnak támogatási ajánlatot,. Ezért a befektetők a kínai hatóságok szóbeli nyilatkozataira támaszkodnak, és befektetési döntéseik előkészítése során azt feltételezik, hogy a szóban tett ösztönző ajánlatok érvényesek.

eredményezett. Annak ellenére, hogy erre a beruházásra adózási ösztönzőt is nyújtottak ([12–26] millió USD, azaz a beruházási költségek további [3–7] %-a), ezt nem kellett figyelembe venni a szóban forgó projekt megvalósíthatósági tanulmányában.

([20]) Azt a támogatási összeget jelenti, amely a projektre annak méretére tekintettel, az érintett régióban, valamint a 2014–2020 közötti időszakra vonatkozó, lengyelországi regionális támogatási térkép, továbbá az RTI 86. pontjában és 20. pontjának c) alpontjában foglalt csökkentési rendelkezések alkalmazásában odaítélhető.

### 5.3. **Dél-Korea Kereskedelmi, Ipari és Energiaügyi Minisztériumának észrevételei**

(52) A minisztérium kérte, hogy az LG Chem PL által benyújtott dokumentumok alapján vizsgálják felül a kínai hatóságoktól származó támogatási ajánlattal kapcsolatos bizonyítékokat, és megvédte azt a döntést, hogy a várt ösztönző összeget a korábbi beruházási tapasztalatokra alapozzák. Hangsúlyozta továbbá, hogy az „ellenséges politikai légkör" korlátozott hatást gyakorol a beruházásokra, megjegyezve, hogy 2017-ben a dél-koreai vállalatok jelentős beruházásokat hajtottak végre Kínában, és a beruházási tevékenység 2018-ban még fokozódott is.

## 6. **LENGYELORSZÁG ÉSZREVÉTELEI A HARMADIK FELEK ÉSZREVÉTELEIRE**

(53) Lengyelország támogatta az LG Chem PL álláspontját, és üdvözölte Dél-Korea és a Toray észrevételeit.

(54) Lengyelország megerősítette, hogy az LG Chem PL-nek adott eredeti SEZ-engedélyt az LG Chem PL által az észrevételeiben megjelölt módon módosították (lásd a (49) preambulumbekezdést), és benyújtotta az engedélyt módosító határozat másolatát.

## 7. **A TÁMOGATÁS ÉRTÉKELÉSE**

### 7.1. **A támogatás megléte**

(55) A Bizottság az eljárást megindító határozatban rögzített okokból úgy véli, hogy a bejelentett támogatási intézkedés az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül arra tekintettel, hogy azt állami forrásokból ítélik oda, szelektív, az LG Chem PL számára gazdasági előnyt biztosít, valószínűsíthetően érinti a tagállamok közötti kereskedelmet, és torzítja a versenyt vagy annak torzításával fenyeget. Az intézkedés e határozat (49) preambulumbekezdésében leírt módosításai nem érintik ezt az értékelést.

### 7.2. **Az intézkedés jogszerűsége**

(56) A Bizottság az eljárás megindításáról szóló határozatban megállapította, hogy a lengyel hatóságok az intézkedés egy részét (a SEZ-engedély alapján nyújtott társaságiadó-mentesség) az összeegyeztethetőségről szóló végleges bizottsági határozat elfogadása előtt hatályba léptették. A Bizottság ezért úgy ítélte meg, hogy az intézkedés a nyújtásának időpontjától kezdve jogellenes támogatásnak minősül, mivel azt Lengyelországnak az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdése szerinti felfüggesztési kötelezettségének megsértésével hajtották végre.

(57) Az (54) preambulumbekezdésben kifejtettek szerint az LG Chem PL-nek megadott eredeti SEZ-engedélyt úgy módosították, hogy az magában foglalja a felfüggesztési kötelezettséget. Mivel eddig nem hivatkoztak az engedély hatálya alá tartozó beruházásból származó jövedelem adómentességére, most az intézkedés valamennyi eleme a Bizottság jóváhagyásának függvénye; a Bizottság tehát arra a következtetésre jut, hogy e támogatási intézkedés jogellenességét megszüntették, anélkül hogy az hatással lett volna a versenyre.

### 7.3. **Az intézkedés összeegyeztethetősége**

(58) Az eljárás megindításáról szóló határozat (69) preambulumbekezdésében kifejtettek szerint a bejelentett támogatási intézkedést az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének a) pontjában meghatározott regionális támogatásra alkalmazandó rendelkezések alkalmazásával kell értékelni, a Bizottság által elfogadott vonatkozó iránymutatások értelmezése szerint. Mivel 2017 és 2018 között már elfogadták a támogatási jogi aktusokat (csak a Bizottság jóváhagyásától függően ([21])), az alkalmazandó értelmező jogi aktusok magukban foglalják a 2014–2020-as időszakra vonatkozó regionális állami támogatásokról szóló iránymutatást ([22]) és Lengyelország 2014–2020-as időszakra vonatkozó regionális támogatási térképét ([23]).

([21]) Kivéve a társaságiadó-mentességet, amelyet eredetileg felfüggesztési rendelkezés nélkül ítéltek oda.
([22]) A 9. lábjegyzetben hivatkozottak szerint.
([23]) A 7. lábjegyzetben hivatkozottak szerint.

(59) A Bizottság az eljárás megindításáról szóló határozatban arra a következtetésre jutott, hogy az RTI-ben meghatározott összeegyeztethetőségi kritériumok egy része teljesült (nevezetesen, hogy állami beavatkozásra van szükség, a támogatás nem hoz létre többletkapacitást egy abszolút hanyatló piacon, nincs kohéziós hatás, és a támogatás nem okoz semmilyen bezárást és áthelyezést); a hivatalos vizsgálat nem tárt fel olyan elemet, amely megkérdőjelezné a lengyel hatóságok ezen összeegyeztethetőségi kritériumoknak való megfelelésére vonatkozó, alapul szolgáló előzetes értékelést. Az intézkedésnek a (49) bekezdésben ismertetett módosításai nem érintik az állami támogatásnak az eljárás megindításáról szóló határozatban elvégzett értékelését. E kritériumok újbóli értékelése ezért ebben a határozatban nem történik meg. Ezzel szemben az alábbiakban azon fennmaradó elemek értékelésére kerül sor, amelyekkel kapcsolatban az eljárás megindításáról szóló határozatban kétségek merültek fel.

7.3.1. *A kontrafaktuális forgatókönyvvel kapcsolatos kétségek*

(60) Az RTI 64. pontja előírja, hogy a támogatásnak formális ösztönző hatása van, nevezetesen, hogy a projekt munkálatai csak a támogatási kérelem benyújtását követően kezdődhetnek meg. A formális ösztönző hatás meglétét az eljárás megindításáról szóló határozat (90) preambulumbekezdése állapította meg.

(61) Emellett az RTI előírja (lásd a 3.5. szakaszt), hogy a támogatásnak jelentős ösztönző hatással kell rendelkeznie, és ezt az ösztönző hatást a támogatás által támogatott beruházásnak egy olyan kontrafaktuális forgatókönyvvel való összehasonlításával kell bizonyítani, amelyben az adott beruházáshoz nem nyújtanak támogatást. Az RTI ebben az összefüggésben két lehetséges kontrafaktuális forgatókönyvet határoz meg. Az 1. forgatókönyv szerinti helyzetekben (befektetési döntések) a támogatás ösztönzőt ad a kedvezményezettjének arra, hogy pozitív befektetési döntést hozzon, mivel a beruházás, amely ellenkező esetben nem lenne kellően nyereséges, bárhol megvalósulhat az érintett területen. A 2. forgatókönyv szerinti helyzetekben (a helyszínre vonatkozó döntések) a támogatás arra ösztönzi a kedvezményezettet, hogy a tervezett beruházást a megcélzott területen létesítse egy olyan alternatív helyszín helyett, ahol a projekt magasabb nettó jelenértéket ér el, mint a megcélzott helyszínen, mivel a támogatás ellensúlyozza a két helyszín közötti életképességi különbséget (a nettó jelenérték különbségét a két helyszínen). A 2. forgatókönyv szerinti helyzetekben, amikor az alternatív helyszín az EGT-n kívül található, és így nem tartozik az uniós állami támogatási szabályok hatálya alá, az RTI 80. pontja lehetővé teszi, hogy az EGT-n kívüli helyszínen a nettójelenérték-összehasonlító támogatást olyan bevételként fogadják el, amely növeli a beruházás nettó jelenértékét a kontrafaktuális helyszínen.

(62) Az előzetes vizsgálat szakaszában a Bizottság nem rendelkezett elegendő bizonyítékkal a kínai hatóságok támogatási ajánlatával kapcsolatban ahhoz, hogy arra a következtetésre juthasson, hogy az LG Chem KR reálisan számíthatott ilyen támogatásra, és így arra a következtetésre jutott, hogy a bemutatott kontrafaktuális forgatókönyv reális volt (lásd a (26) és (27) preambulumbekezdést). További kétségek merültek fel a kontrafaktuális forgatókönyvet illetően, ami a kínai ellenséges politikai és gazdasági légkörnek tudható be, és ami más tényezőkkel együtt olyan kényszerítő stratégiai megfontolásoknak minősülhetett volna, amelyek arra késztették volna a vállalatot, hogy beruházásait minden esetben Lengyelországban valósítsa meg (lásd a (28) preambulumbekezdést).

(63) Lengyelország és az LG Chem PL előadta, hogy az RTI nem ír elő hivatalos támogatási ajánlatokat a tagállamoktól (lásd a (35) és (47) preambulumbekezdést). Ez az érv azonban önmagában nem releváns, mivel az RTI nem hivatkozik ilyen ajánlatokra. Éppen ellenkezőleg, az RTI 69. pontjából kitűnik, hogy a kontrafaktuális forgatókönyv az ösztönző hatás értékelése keretében nem feltételezheti, hogy az EGT-n belül egyetlen hatóság sem nyújt támogatást. Ezért a bejelentő tagállam fogalmilag nem támaszkodik más EGT-ország (írásbeli vagy szóbeli) támogatási ajánlatára az ösztönző hatás fennállásának (és/vagy a támogatás arányosságának) bizonyítása érdekében. A Bizottság továbbá tudomásul veszi Lengyelország észrevételeit, amelyek szerint Kínában az ösztönző ajánlatokra vonatkozó szabályok és információk a befektetők rendelkezésére állnak, lehetővé téve számukra, hogy kiszámítsák a reális támogatási összeget, amelyre számíthatnak ((35) preambulumbekezdés). Ez az állítás azonban önmagában általános jellegű, és nem támasztották alá; önmagában véve nem tudja bizonyítani a szóban forgó ügyben a kínai támogatási ajánlat hitelességét.

(64) Sokkal inkább az a fontos, hogy az RTI 67., 71. és 72. pontjában előírtak szerint megfelelő dokumentumokkal bizonyítsák a hiteles kontrafaktuális forgatókönyvet és a nettó jelenérték számításainak hitelességét a kontrafaktuális forgatókönyv esetében. Különösen abban az esetben, ha a kontrafaktuális forgatókönyv és a releváns életképességi különbségre vonatkozó számítások alapja egy EGT-n kívüli ország szóbeli támogatási ajánlata, és amennyiben a tagállam elegendő igazoló dokumentum alapján bizonyítja az ajánlat meglétét és tartalmát, a kontrafaktuális és az életképességi különbségre vonatkozó számítások továbbra is hitelesnek tekinthetők.

(65) A Bizottság úgy véli, hogy ebben az esetben a támogatás ösztönző hatása az RTI által megkövetelt módon bizonyított. Lengyelország és az LG Chem PL igazoló dokumentumokat nyújtott be, amelyek alátámasztják, hogy reális összehasonlításra került sor a beruházások érintett lengyelországi és kínai területekre való telepítésének költségei és hasznai tekintetében. Ezek a bizonyítékok olyan dokumentumokat is tartalmaznak, amelyek megerősítik Lengyelország álláspontját a kínai hatóságok támogatási ajánlatának fennállásával és tartalmával kapcsolatban (lásd a (38), (39) és (45) preambulumbekezdést). A 2017. augusztus 16. – azaz a helyszínről szóló határozat kelte – előtt kelt dokumentumok a következőket tartalmazzák: i. az LG Chem KR belső e-mailjei […] (amelyek 2017. március 27-én, 2017. március 30-án és 2017. június 18-án keltek); ii. az LG Chem KR és a(z) […] fejlesztési övezet képviselői között 2017. július 7-én tartott találkozó jegyzőkönyve, amely találkozón megvitatták a projektet, és amely megerősítette a projekt támogatásának szintjét (amelynek hasonlónak kell lennie az előző projekt támogatásaihoz ([24]) – lásd a (35), (39) és (45) preambulumbekezdést a projekttel kapcsolatos további részletekért); iii. a nankingi fejlesztési övezet 2017. július 17-i e-mailje […]; iv. az LG Chem KR és a kínai hatóságok közötti, 2017. augusztus 9-i találkozó jegyzőkönyve, amely találkozón megvitatták a szóban forgó projektet, és javasolták, hogy a beruházáshoz nyújtott támogatások tükrözzék a fejlesztési övezetben a korábbi LG Chem-projekteknek nyújtott támogatásokat. Emellett az LG Chem KR a Kínában folytatott ösztönző tárgyalásokért felelős egyes alkalmazottaitól származó beszámolókat nyújtott be, többek között a projekt tárgyalási folyamatáról (lásd a (43) és (46) preambulumbekezdést), valamint a(z) […] fejlesztési övezet által 2021. január 28-án rendelkezésre bocsátott dokumentumot, amely megerősíti a szóban forgó projektnek az LG Chem KR által ismertetett tárgyalási folyamatát és különösen megerősíti, hogy 2017. augusztus 16-ig az LG Chem KR reális és megbízható támogatási ajánlatot kapott a kínai hatóságoktól, amely a 2016-ban megkezdett korábbi projektet támogató készpénztámogatásra alkalmazandóhoz hasonló támogatási intenzitást biztosított (lásd a (46) preambulumbekezdést). Mindezen elemek azt mutatják, hogy a kínai hatóságokkal folyamatban voltak a tárgyalások a beruházás lehetséges kínai helyszínéről, és a hatóságok konkrétak voltak az LG Chem KR által várható támogatások összege tekintetében.

(66) Ezeket a bizonyítékokat az LG Chem KR-hez 2017. augusztus 16. után beérkezett számos további dokumentum egészítette ki: nevezetesen i. a(z) […] fejlesztési övezet 2017. augusztus 17-i levele, amely megemlíti, hogy az övezetben mely földterületeket lehetne felajánlani az LG Chem KR-nek; ii. az LG Chem KR 2017. augusztus 17-i belső e-mailje, amely kifejti, hogy az e projektre vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány esetében ugyanazt a támogatási intenzitást ([10–20] %) kell alkalmazni, mint a (35) preambulumbekezdésben ismertetett korábbi projekt esetében; iii. a(z) […] fejlesztési övezet 2017. augusztus 22-i e-mailje […]; valamint iv. a(z) […] fejlesztési övezet két ajánlati levele (a 2017. szeptember 18-án kelt, bélyegző nélküli, valamint a második, 2017. november 13-án kelt, hivatalos bélyegzővel ellátott levél) (további részletekért lásd a (38) és (45) preambulumbekezdést).

(67) Annak további bizonyítása érdekében, hogy az LG Chem KR a kínai hatóságok szóbeli támogatási ajánlataira támaszkodhatott és támaszkodott is a beruházásaival kapcsolatos munkálatok megkezdéséhez, az LG Chem PL benyújtotta az LG Chem KR által Kínában végrehajtott projektek listáját, beleértve a 2. beruházást megelőző beruházást is, amely projektek közül több esetében a munkálatok a beruházási megállapodás megkötése előtt kezdődtek meg (lásd a (44) preambulumbekezdést). Ennek megfelelően az LG Chem KR korábbi kínai beruházásokkal kapcsolatos tapasztalatai lehetővé tették az LG Chem KR számára, hogy a projektre vonatkozó kínai szóbeli támogatási ajánlatot kötelező erejűnek tekintse.

(68) Következésképpen elegendő valós és időszerű bizonyíték áll rendelkezésre annak bizonyítására, hogy Kína 2017. augusztus 16. előtt támogatási ajánlatot tett az LG Chem KR-nek, hogy ez az ajánlat olyan támogatáshoz kapcsolódott, amelyet az LG Chem KR reálisan és konzervatívan legalább 106 millió EUR nagyságrendre becsült, és hogy az LG Chem KR társasági szervei erre az ajánlatra támaszkodtak a beruházás helyszínének meghatározásakor. Azt a következtetést, hogy az LG Chem KR várakozásai realisztikusak voltak, az a tény is alátámasztja, hogy az ajánlatot később formalizálták, és hogy a formalizált ajánlat tartalma megfelelt a szóbeli ajánlatnak, nevezetesen körülbelül [10–20] %-os intenzitású támogatást javasolt, összhangban azzal az intenzitással, amelyet az LG Chem KR és a kínai hatóságok a (35) preambulumbekezdésben említett korábbi beruházási projektre vonatkozóan elfogadtak ([25]). Ezen túlmenően az LG Chem KR bemutatta, hogy miután döntést hoztak a szóban forgó beruházási projekt helyszínéről, úgy határoztak, hogy Kínában hajtanak végre beruházásokat, és végrehajtották ezeket a beruházásokat, amelyek támogatásokban részesültek, annak ellenére, hogy nem volt hivatalos ajánlat vagy beruházási megállapodás (lásd: 1. táblázat).

([24]) Több dokumentumot is benyújtottak erre az előző projektre vonatkozóan, lásd a (39) preambulumbekezdést.

([25]) A Bizottság megjegyzi, hogy Lengyelország és az LG Chem PL előadta, hogy ez a főként szóbeli tárgyalási megközelítés összhangban van a kuanhszi tárgyalási kultúrával (lásd a (36) és (43) preambulumbekezdést).

(69) Ami a Bizottság által az eljárás megindításáról szóló határozatban megfogalmazott azon kételyeket illeti, hogy a kínai kontrafaktuális beruházás esetleg nem hiteles a dél-koreai vállalkozások által akkor tapasztalt általános ellenséges politikai környezet miatt, bizonyítékokat nyújtottak be annak igazolására, hogy az általános politikai légkör nem befolyásolja a konkrét beruházást és Kína mint kontrafaktuális helyszín hitelességét. Ennek az az oka, hogy az eljárás megindításáról szóló határozat (35), (36) és (38) preambulumbekezdésében említett beruházás az exporthoz szolgálna alapul, mivel a termelést nem a kínai belföldi piacon értékesítenék, hanem Európába exportálnák. A kínai kontrafaktuális beruházás exportalapú üzleti irányultságának hitelességét a hivatalos vizsgálat során észrevételeket benyújtó felek egyike sem kérdőjelezte meg.

(70) Emellett az LG Chem PL olyan dokumentumokat nyújtott be, amelyek igazolják az LG Chem KR folyamatos jó üzleti kapcsolatait Kínában (lásd a (48) preambulumbekezdést), és rámutattak arra, hogy a Kína és Dél-Korea közötti politikai feszültségek elhanyagolható hatást gyakoroltak a dél-koreai vállalatokkal való üzleti együttműködésre vagy azok kínai beruházásaira. Ezek a dokumentumok alátámasztják Lengyelország és Dél-Korea ezzel kapcsolatos álláspontját.

(71) A Bizottság ezért úgy véli, hogy bizonyított, hogy az ellenséges környezet nem befolyásolta volna a kontrafaktuális beruházást, mivel ez a környezet csak azt jelentette, hogy a kínai fogyasztók nem kapnak támogatást a dél-koreai akkumulátorokkal vásárolt elektromos járművekért. Mivel azonban a kontrafaktuális beruházás a ténylegesen megvalósítotthoz hasonlóan az európai piacra irányult volna, ez a nemzeti támogatási politika nem befolyásolta volna a létesítményben gyártandó akkumulátorok várható értékesítését.

(72) Következésképpen a Bizottság úgy véli, hogy az LG Chem PL elegendő további bizonyítékot szolgáltatott a kínai támogatási tárgyalásokra vonatkozóan. A Bizottság ezért arra a következtetésre jut, hogy mindezek alapján úgy tekinthető, hogy a kínai támogatási ajánlatot 2017. augusztus 16. előtt nyújtották be, annak ellenére, hogy abban az időpontban, amikor az LG Chem KR vállalati beruházási bizottsága döntött a beruházás helyszínéről, nem állt rendelkezésre írásos, bélyegzővel ellátott támogatási ajánlat. A Bizottság különösen elfogadja, hogy az LG Chem KR tárgyalásokat folytatott a helyi kínai hatóságokkal a kínai beruházás kontrafaktuális helyszínéről, és hogy reálisnak tekinthető az LG Chem KR konzervatív becslése, amely szerint körülbelül [10–20] %-os támogatási intenzitásban részesülhetne.

(73) Ezenkívül a benyújtott magyarázatok és dokumentumok alapján a Bizottság elfogadja, hogy a kínai ellenséges politikai környezet, amely az elektromos járművek kínai beszerzéseit támogató támogatások korlátozása miatt nagyrészt megakadályozta a dél-koreai elektromosjármű-akkumulátorgyártókat a kínai piac ellátásában, nem befolyásolta a beruházás lehetséges kínai helyszínének hitelességét. Ennek az az oka, hogy e beruházás célja az volt, hogy bővítse a Kínán kívül, Európában értékesítendő akkumulátorok gyártását, és Kína nem kifogásolta a külföldi tulajdonban lévő kínai székhelyű elektromosjármű-cellagyárak akkumulátor-exportját.

(74) Ezeket az elemeket figyelembe véve a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a beruházás kínai helyszíne reális kontrafaktuális forgatókönyv volt a lengyelországi helyszínhez képest.

7.3.2. *A támogatás ösztönző hatásával kapcsolatos kétségek*

(75) Amint azt a (61) preambulumbekezdés kifejti, az RTI szerint a 2. forgatókönyv szerinti helyzetekben a támogatásnak az a célja, hogy a kedvezményezettet arra ösztönözze, hogy a tervezett beruházást az érintett területen, ne pedig máshol valósítsa meg, mivel kompenzálja az érintett területen található helyszínhez kapcsolódó nettó hátrányokat és költségeket.

(76) Az előzetes vizsgálat szakaszában a Bizottság kétségbe vonta, hogy fennáll az állítólagos 77,3 millió EUR életképességi különbség, és hogy az LG Chem PL-nek nyújtandó 70 millió EUR összegű támogatás szükséges volt ahhoz, hogy a beruházást Lengyelországba vonzza (lásd a (29) preambulumbekezdést). Akkor a Bizottság nem talált elegendő tényezőt annak megállapítására, hogy a bejelentett támogatás hatással volt-e a helyszínre vonatkozó döntésre, vagyis hogy fennállt-e ösztönző hatás.

(77) Tekintettel a (74) preambulumbekezdésben foglalt következtetésekre, és figyelembe véve az összes benyújtott bizonyítékot, valamint elfogadva, hogy a kínai hatóságok által a beruházási költségek [10–20] %-át kitevő támogatás konzervatív becslése – amely a Kínára vonatkozó nettó jelenérték számításában is tükröződik – reális alapokon nyugszik, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy valóban fennállt a lengyel és a kínai helyszínek közötti 77,3 millió EUR feltételezett életképességi különbség. Ezért a Bizottság megállapítja, hogy az intézkedés ösztönző hatással rendelkezik.

7.3.3. *A támogatás arányosságával kapcsolatos kételyek*

(78) Az RTI 3.6. szakasza szerint a támogatási összegre kettős felső határ vonatkozik. Egyrészt a regionális támogatásnak az érintett térségben a többletberuházások vagy többlettevékenységek ösztönzéséhez szükséges minimumra kell korlátozódnia. Bejelentett egyedi támogatás esetén a támogatás összege nem haladhatja meg az alternatív helyszíneken a projekt nettó jelenértékei közötti különbséget (anélkül, hogy figyelembe vennék az e helyszíneken nyújtott támogatásokat, amennyiben azok az EGT-n belül találhatók). Másrészt a maximális támogatási intenzitásokat alkalmazzák az életképességi különbségen alapuló megközelítés felső korlátjaként: a nettójelenérték-különbség ellentételezésére nyújtott támogatás nem haladhatja meg az adott méretű beruházási projekt esetében a célrégióra alkalmazandó regionális támogatási felső határ alkalmazásával nyújtható támogatás maximális összegét (figyelembe véve az RTI 86. pontjában és 20. pontjának c) alpontjában meghatározott csökkentési szabályokat, adott esetben azt a körülményt, hogy a beruházás része lehet egy SIP-nek az RTI 20. pontjának t) alpontja szerint, valamint a SIP egyéb elemeire nyújtott korábbi támogatást).

(79) Az előzetes vizsgálat szakaszában a Bizottság nem tudott arra a következtetésre jutni, hogy a támogatás arányos, mivel nem tudta megerősíteni, hogy a két alternatív beruházási helyszín között fennállt különbség a nettó jelenérték tekintetében. Ilyen különbség hiányában a támogatás nem korlátozódna az ahhoz szükséges minimumra, hogy a beruházás helyszíne tekintetében Lengyelország javára határozzanak (lásd a (30) preambulumbekezdést).

(80) A (74) preambulumbekezdésben a Bizottság arra a következtetésre jut, hogy a kontrafaktuális forgatókönyv, amely a beruházás kínai helyszínét feltételezi, reális volt, és így a két helyszín között fennállt különbség a nettó jelenérték tekintetében. A Bizottságnak nincs oka megkérdőjelezni e különbség összegét (77,3 millió EUR), és ezért arra a következtetésre jut, hogy a 70 millió EUR összegű bejelentett támogatás ([26]) (jelenértéken) nem haladja meg a különbség áthidalásához szükséges összeget.

(81) A Bizottság megjegyzi, hogy Lengyelország 2014 és 2020 közötti időszakra vonatkozó regionális támogatási térképén a Dolnośląskie régióra vonatkozóan meghatározott 25 %-os regionális felső határ alapján, valamint az RTI 86. pontjában és 20. pontjának c) alpontjában foglalt csökkentési szabályokat alkalmazva a SIP-re vonatkozó maximális teljes támogatás 1 281 235 227 EUR összegű tervezett elszámolható kiadás mellett jelenértéken 119 154 994 EUR ([27]), ami 9,3 %-os maximális támogatási intenzitást eredményez.

(82) A Bizottság megjegyzi, hogy a SIP esetében a tervezett támogatás teljes összege jelenértéken 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR), a jelenértéken 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) tervezett elszámolható költségekre (lásd a (24) preambulumbekezdést). A bejelentett beruházás esetében a tervezett elszámolható költségek jelenértéken 994 960 440 EUR-t tesznek ki, a bejelentett támogatás összege jelenértéken 85 443 491 EUR, az ebből eredő támogatási intenzitás pedig 8,5 % (lásd a (17) és (19) preambulumbekezdést).

(83) A bejelentett támogatás a korábbi támogatással együtt tehát nem haladja meg a 119 154 994 EUR maximális támogatási összeget és a SIP-re vonatkozó 9,3 %-os megengedhető maximális támogatási intenzitást. A Bizottság ezért arra a következtetésre jutott, hogy a SIP-re vonatkozó maximális kiigazított támogatási intenzitás felső határát nem lépték túl.

(84) A fentiekre tekintettel a Bizottság megállapítja, hogy a támogatás arányos.

([26]) Az életképességi különbség mértékével megegyező rátával, azaz a WACC-vel diszkontálva (további részletekért lásd a 16. lábjegyzetet).
([27]) A (82) preambulumbekezdésben említett 119 154 997 EUR összeghez viszonyított 3 EUR-s különbség a kerekítésnek tudható be.

7.3.4. *A támogatás regionális fejlődéshez való hozzájárulásával kapcsolatos kételyek*

(85) Az RTI (36. pont) előírja, hogy a regionális beruházási támogatásnak valódi és tartós hozzájárulást kell nyújtania a hátrányos helyzetű régió fejlődéséhez.

(86) A (31) preambulumbekezdésben kifejtettek szerint, tekintettel a támogatás ösztönző hatásával kapcsolatos kétségeire az előzetes vizsgálat szakaszában, a Bizottság nem tudta megerősíteni, hogy a támogatás hozzájárult a regionális fejlődéshez.

(87) Tekintettel arra, hogy az eljárás megindításáról szóló határozat összességében és nem vitatottan pozitív értékelést adott az intézkedés regionális fejlődéshez való hozzájárulásáról (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (77)–(80) preambulumbekezdését), amit a Bizottság e határozatban megerősít, és mivel ez a határozat megerősíti, hogy a támogatásnak ösztönző hatása van (lásd a (77) preambulumbekezdést), a Bizottság megállapítja, hogy az intézkedés előmozdítja az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében regionális támogatásra jogosult régió fejlődését.

7.3.5. *A megfelelőségre vonatkozó kétségek*

(88) Az RTI (50. és 57. pont) előírja, hogy a regionális támogatásnak megfelelő szakpolitikai eszköznek kell lennie az érintett szakpolitikai célkitűzés eléréséhez, és azt olyan formában kell odaítélni, amely a lehető legkisebb mértékben torzítja a kereskedelmet és a versenyt.

(89) A Bizottság már az eljárás megindításáról szóló határozatban ((86) és (87) preambulumbekezdés) megállapította, hogy a regionális beruházási támogatás megfelelő támogatási forma az érintett térség fejlődésének előmozdítására.

(90) A (32) preambulumbekezdésben kifejtettek szerint, tekintettel a Lengyelország és Kína közötti tényleges életképességi különbség fennállásával kapcsolatos kétségeire, a Bizottság az eljárás megindításáról szóló határozatban nem tudta megerősíteni, hogy a regionális fejlődéshez való hasonló hozzájárulás más, hatékonyabb eszközökkel nem érhető el.

(91) Tekintettel az eljárás megindításáról szóló határozatban szereplő pozitív értékelésre (lásd a határozat (88) preambulumbekezdését), és mivel a Bizottság megerősítette, hogy a lengyelországi és kínai alternatív helyszínek között tényleges életképességi különbség áll fenn (lásd a (74) preambulumbekezdést), a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az intézkedés megfelelő eszköz a helyszínre vonatkozó döntés befolyásolására.

7.3.6. *A bejelentett maximális támogatási intenzitás tiszteletben tartásával kapcsolatos kétségek*

(92) Az RTI 119. pontja szerint nyilvánvaló negatív hatás állna fenn a projekt maximális támogatási intenzitásának túllépése esetén. Ez az eset állna fenn akkor, ha a javasolt támogatási összeg az elszámolható (standard) beruházási kiadásokhoz képest ([28]) meghaladja az adott méretű projektre alkalmazandó maximális (kiigazított) támogatási intenzitás felső határát, figyelembe véve az előírt „fokozatos csökkentést” ([29]).

(93) A Bizottság az eljárás megindításáról szóló határozatban (lásd annak (124) és (125) preambulumbekezdését) elfogadta, hogy a bejelentett támogatás megfelelt a projektre vonatkozó, valamint a SIP részeként meghatározott maximális kiigazított támogatási intenzitás felső határának. Mivel azonban a SEZ-engedély nem határozta meg a jogosultságok maximális összegét, hanem csak a névértéken számított 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) maximális elszámolható költséget, amelyre regionális támogatás nyújtható, nem volt garantált, hogy a társaságiadó-mentesség formájában nyújtott támogatás összege a bejelentett (névértéken számított) 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) összegre korlátozódjon, amint azt a lengyel hatóságok állítják. Ezenkívül az engedély nem említette az ugyanazon beruházáshoz nyújtandó intézkedés többi elemét, és nem határozta meg azt a módszert, amellyel biztosítható a kumulációs szabályoknak való megfelelés. Mivel az engedélyt már 2017 szeptemberében kiadták felfüggesztési rendelkezés nélkül, a Bizottság aggodalmát fejezte ki amiatt, hogy túllépték a megengedhető támogatás felső határát, és hogy a támogatás odaítélésének szintjén nem volt biztosított a tényleges kumulációs ellenőrzés.

([28]) A nagyvállalatok beruházási projektjei esetében az általános elszámolható kiadásokat az RTI 3.6.1.1. és 3.6.1.2. szakasza részletezi.
([29]) Lásd az RTI 86. pontját és 20. pontjának c) alpontját.

(94) Ezenkívül, amint azt a (34) preambulumbekezdés kifejti, a Bizottság az eljárás megindításáról szóló határozatban megjegyezte, hogy a kumulációs ellenőrzés csak a támogatás kifizetésének szintjén tűnt elégtelennek. A Bizottság ezért kételyeit fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy megfelelő biztosítékok állnak-e rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy az összes forrásból kifizetett támogatás teljes összege nem haladja meg a maximális megengedhető támogatási intenzitást, és megfelel az RTI 92. pontjának.

(95) Lengyelország megerősítette, hogy az LG Chem PL nem használt fel támogatást, és hogy a társaságiadó-mentességre vonatkozó támogatási programot úgy módosították, hogy az magában foglaljon egy felfüggesztési rendelkezést.

(96) Mind az LG Chem PL, mind Lengyelország arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a SEZ-engedélyt 2021. január 18-án módosították, és az már tartalmaz felfüggesztési rendelkezést, felsorolja az intézkedés valamennyi elemét, és kijelenti, hogy a társaságiadó-mentesség összege a maximális megengedhető támogatási összeg ([30]) és az intézkedés összes többi elemének összértéke közötti különbözet.

(97) Ezenkívül az LG Chem PL azt is elfogadta, hogy a támogatást nyújtó valamennyi érintett hatóságnak benyújtsa a független ellenőr által készített éves jelentéseket, amelyek igazolják az összes forrásból kapott állami támogatás összegét. E jelentések alapján a támogatást nyújtó hatóságok ellenőrizhetik az állami támogatások összegét, és biztosíthatják, hogy ne lépjék túl a maximális támogatási intenzitást. Az a tény, hogy a más formában nyújtott támogatást a társaságiadó-mentesség előnyeinek (teljes) kihasználása előtt hajtják végre, minimálisra csökkenti a maximális támogatási intenzitás túllépésének kockázatát.

(98) Tekintettel az engedély módosítására és egy *ad hoc* ellenőrzési mechanizmus bevezetésére, eloszlottak a Bizottságnak az általános kumulációs felső határok tiszteletben tartásával kapcsolatos aggályai mind az odaítéléskor, mind a kifizetések tekintetében, valamint az engedély által létrehozott jogosultságok teljes összegét illetően. A Bizottság ezért megállapítja, hogy a bejelentett maximális támogatási intenzitás felső határát betartották.

7.3.7. *A támogatás pozitív és negatív hatásai közötti egyensúly*

(99) A (60)–(98) preambulumbekezdésben említett kritériumok értékelése azt mutatta, hogy állami beavatkozásra van szükség, a támogatás megfelelő, a bemutatott kontrafaktuális forgatókönyv hiteles és reális, valamint hogy a támogatásnak ösztönző hatása van, és a kedvezményezett helyszínre vonatkozó döntésének megváltoztatásához szükséges összegre korlátozódik. A támogatás azzal, hogy a beruházás helyszínét a támogatott régióba hozza, hozzájárul a Dolnośląskie régió regionális fejlesztéséhez. Az értékelés azt is kimutatta, hogy a támogatásnak nincs nyilvánvaló negatív hatása az RTI 120–122. pontja értelmében: nem vezet többletkapacitás kialakulásához vagy fenntartásához egy abszolút mértékben hanyatló piacon, vagy nem gyakorol túlzott hatást a kereskedelemre; tiszteletben tartja az alkalmazandó regionális támogatási felső határt; nincs nyilvánvaló, kohézió elleni hatása; és nem ad okot a tevékenységek EGT-n belüli más területeken történő megszüntetésére és a Biskupice Podgórnéba való áthelyezésére.

(100) A versenyre gyakorolt indokolatlan negatív hatások (a nyilvánvaló negatív hatások kivételével), amelyeket figyelembe kell venni a fennmaradó mérlegelési vizsgálat során, ha a beruházás két elkülönült földrajzi piacot érint, az RTI 114., 115. és 132. pontjában vannak meghatározva, és a piaci erőfölény kialakítására vagy megerősítésére, illetve egy alulteljesítő piacon kapacitásfelesleg létrehozására vagy megerősítésére vonatkoznak (még akkor is, ha ez a piac nem abszolút hanyatló). Mivel a támogatás a helyszínre vonatkozó döntés megváltoztatásához szükséges összegre korlátozódik, és így nem bocsát a támogatás kedvezményezettje rendelkezésére a helyszínre vonatkozó döntés meghozatalához szükségesnél több forrást, és mivel a beruházásból származó eladások – függetlenül annak helyétől – ugyanarra a földrajzi piacra irányultak volna, és a beruházásnak az érintett földrajzi piacra gyakorolt potenciális versenyhatásai (például a többletkapacitáshoz vagy az erőfölény növekedéséhez vagy az erőfölény kialakulásához való hozzájárulás formájában) támogatással vagy anélkül is bekövetkeztek volna, azokat nem kell elemezni és figyelembe venni a fennmaradó mérlegelési vizsgálat során, mivel azokat nem a támogatás okozta.

(101) A (99)–(100) preambulumbekezdésben foglalt megfontolások fényében a Bizottság úgy véli, hogy a támogatás nem gyakorol indokolatlan negatív hatást a versenyre.

([30]) A regionális állami támogatásokról szóló iránymutatásnak megfelelően.

(102) mivel a támogatás tiszteletben tartja az RTI-nek az alkalmazandó regionális támogatási felső határra vonatkozó 107. pontját, és nincs az RTI 121. és 122. pontja értelmében vett, kohézió elleni vagy áthelyezési hatása, a Bizottság – amint azt a (99) preambulumbekezdés már megállapította – úgy véli, hogy a támogatás nem gyakorol nyilvánvaló negatív hatást a kereskedelemre. A kereskedelemre gyakorolt fennmaradó (negatív, de nem nyilvánvaló) hatások, nevezetesen a támogatásnak a beruházásnak az érintett régióban való elhelyezkedésére gyakorolt hatása és az abból eredő hatás kellően korlátozott, mivel a beruházást a jóváhagyott regionális támogatási térkép keretein belül hajtják végre.

(103) Ezzel szemben a támogatásnak jelentős pozitív hatásai vannak, különösen a foglalkoztatás (munkahelyteremtés), a klaszterhatások és a tudás tovagyűrűző hatásai révén (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat 4.3.3.1. szakaszát). Ezek a pozitív hatások tovább könnyítik a Dolnośląskie régió regionális fejlődését, amely az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében a Bizottság által engedélyezett alkalmazandó regionális támogatási térkép alapján regionális támogatásra jogosult régió.

(104) mivel a támogatás megfelel az összes minimumkövetelménynek, nem gyakorol nyilvánvaló negatív hatást a versenyképességre és a kereskedelemre, nem gyakorol indokolatlan negatív hatást a versenyre, és csak nagyon korlátozott hatást gyakorol a kereskedelemre, a Bizottság úgy véli, hogy a támogatásnak a Dolnośląskie régió regionális fejlődésére gyakorolt jelentős pozitív hatásai egyértelműen felülírják a negatív hatásokat.

7.3.8. *Az uniós jog releváns megsértésének hiánya*

(105) A bejelentésből és a hivatalos vizsgálat során gyűjtött információkból nem következik, hogy a támogatás vagy a hozzá kapcsolódó feltételek, illetve a támogatás által elősegített gazdasági tevékenységek az uniós jog valamely vonatkozó rendelkezésének megsértését vonhatják maguk után ([31]). Nevezetesen a Bizottság nem küldött indokolással ellátott véleményt Lengyelországnak az uniós jog olyan lehetséges megsértéséről, amely az ügyhöz kapcsolódna, emellett nem érkezett a Bizottsághoz olyan panasz vagy információ, amely arra engedne következtetni, hogy az állami támogatás, a hozzá kapcsolódó feltételek vagy a támogatással elősegített gazdasági tevékenységek ellentétesek lehetnek az uniós jog vonatkozó rendelkezéseivel.

## 8. **KÖVETKEZTETÉS**

(106) A Bizottság megállapítja, hogy Lengyelország jogellenesen, az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdését megsértve hajtotta végre az intézkedés egy részét, de ezt a jogellenességet időközben megszüntették anélkül, hogy az hatással lett volna a versenyre.

(107) Tekintettel arra, hogy a támogatás megfelel a 2014–2020-as időszakra vonatkozó, regionális állami támogatásokról szóló iránymutatásban meghatározott valamennyi összeegyeztethetőségi kritériumnak, és mivel a Bizottság megállapította, hogy a támogatás jelentős pozitív hatásai egyértelműen felülírják annak negatív hatásait, a Bizottság megállapítja, hogy a támogatás az EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének a) pontjával összhangban összeegyeztethető a belső piaccal,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

*1. cikk*

A Lengyelország által az LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. javára bejelentett, (2017-es árakon számított) legfeljebb 362 194 962 PLN összegű és bruttó támogatási egyenértékben számított 8,5 %-os maximális támogatási intenzitásnak megfelelő állami támogatás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikke (3) bekezdésének a) pontja értelmében összeegyeztethető a belső piaccal.

([31]) Lásd az RTI 28. pontját.

*2. cikk*

Ennek a határozatnak a Lengyel Köztársaság a címzettje.

Kelt Brüsszelben, 2022. március 18-án.

*a Bizottság részéről*
Margrethe VESTAGER
*ügyvezető alelnök*