2024/2710

24.10.2024

KOMISSION PÄÄTÖS (EU) 2024/2710,

annettu 18 päivänä maaliskuuta 2022,

valtiontuesta SA.53903 (2020/C ex 2019/NN), jonka Puola on myöntänyt LG Chemille

(tiedoksiannettu numerolla C(2022) 1570)

(Ainoastaan englanninkielinen teksti on todistusvoimainen)

(ETA:n kannalta merkityksellinen teksti)

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja erityisesti sen 108 artiklan 2 kohdan ensimmäisen alakohdan,

ottaa huomioon sopimuksen Euroopan talousalueesta ja erityisesti sen 62 artiklan 1 kohdan a alakohdan,

on edellä mainittujen artiklojen mukaisesti kehottanut asianomaisia esittämään huomautuksensa ([1]) ja ottanut huomioon asianomaisten osapuolten ja muiden kolmansien osapuolten esittämät huomautukset,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

(1) Puolan viranomaiset ilmoittivat 4 päivänä heinäkuuta 2019 alueellisesta tuesta, jäljempänä 'tuki' tai 'toimenpide', jonka ne olivat myöntäneet (Puolan mukaan edellyttäen komission hyväksyntää) 20 päivänä syyskuuta 2017, 2 päivänä lokakuuta 2017, 19 päivänä helmikuuta 2018 ja 5 päivänä syyskuuta 2018 LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o.:n, jäljempänä 'LG Chem Energy PL', hyväksi. Pyydettyään ja saatuaan asiasta lisätietoja komissio ilmoitti Puolan viranomaisille 19 päivänä joulukuuta 2019 päivätyllä kirjeellä, että asia tutkitaan neuvoston asetuksen (EU) 2015/1589 ([2]) 12 artiklassa vahvistetun sääntöjenvastaista tukea koskevan menettelyn mukaisesti.

(2) Komissio ilmoitti Puolalle 11 päivänä elokuuta 2020 päivätyllä kirjeellä, jäljempänä 'aloittamispäätös', päätöksestään aloittaa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen, jäljempänä 'SEUT-sopimus', 108 artiklan 2 kohdassa tarkoitettu menettely kyseisestä toimenpiteestä.

(3) Komission päätös menettelyn aloittamisesta julkaistiin *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* ([3]). Komissio on kehottanut asianomaisia esittämään huomautuksesta tästä toimenpiteestä.

(4) Puolan viranomaiset esittivät huomautuksensa 19 päivänä lokakuuta 2020.

(5) Myös seuraavat kolmannet osapuolet esittivät huomautuksia: Toray Industries, Inc. 3 päivänä helmikuuta 2021, Etelä-Korean kauppa-, teollisuus- ja energiaministeriö 5 päivänä helmikuuta 2021 ja LG Chem Energy PL:n oikeusseuraaja ([4]) LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o., jäljempänä 'LG Chem PL', 5 päivänä helmikuuta 2021.

([1]) EUVL C 7, 8.1.2021, s. 23.

([2]) Neuvoston asetus (EU) 2015/1589, annettu 13 päivänä heinäkuuta 2015, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (EUVL L 248, 24.9.2015, s. 9).

([3]) Ks. alaviite 1.

([4]) LG Chem Ltd jakoi 1 päivänä joulukuuta 2020 akkuliiketoimintayksikkönsä uuteen kokonaan omistamaansa tytäryhtiöön LG Energy Solution, Ltd., joka on sijoittautunut Souliin Etelä-Koreaan. Tämän seurauksena LG Chem Ltd.:n, jäljempänä 'LG Chem KR', omistamat osakkeet Puolassa sijaitsevassa akkuliiketoiminnassa – LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL) – siirrettiin LG Energy Solution, Ltd.:lle. Lisäksi LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. vaihtoi liikenimekseen LG Energy Solution Wroclaw Sp. z o.o., jäljempänä 'LG Chem PL'. Puolan rekisterituomioistuin rekisteröi tämän muutoksen 21 päivänä tammikuuta 2021.

(6) Komissio toimitti kolmansien osapuolten huomautukset Puolalle, jolle annettiin mahdollisuus vastata niihin. Komissio kirjasi sen huomautukset 13 päivänä huhtikuuta 2021.

(7) Komissio lähetti Puolalle 26 päivänä maaliskuuta 2021 tietopyynnön, johon Puola vastasi 13 päivänä huhtikuuta 2021.

(8) Komission yksiköiden edustajat ja Puolan viranomaiset pitivät kokouksen 21 päivänä huhtikuuta 2021.

(9) Puolalta saatiin lisätietoa sähköpostitse 27 päivänä syyskuuta 2021, 20 päivänä tammikuuta 2022 ja 11 päivänä helmikuuta 2022.

(10) Puola suostui 8 päivänä kesäkuuta 2021 päivätyllä kirjeellä poikkeuksellisesti luopumaan vetoamasta SEUT-sopimuksen 342 artiklasta, luettuna yhdessä neuvoston asetuksen N:o 1/1958 ([5]) 3 artiklan kanssa, johtuviin oikeuksiinsa ja hyväksymään tämän päätöksen sekä sitä koskevan SEUT-sopimuksen 297 artiklan mukaisen tiedoksiannon laatimisen englannin kielellä.

2. **TOIMENPITEEN YKSITYISKOHTAINEN KUVAUS**

2.1 **Tavoite**

(11) Puola aikoo edistää Ala-Sleesian (Dolnośląskie) alueen (NUTS 2: PL51) alueellista kehitystä myöntämällä 85 443 491 euron (nykyarvona ([6]) ilmaistuna) alueellisen investointituen LG Chem PL:n 994 960 440 euron (nykyarvona ilmaistuna) suuruiseen alkuinvestointiin, joka on tarkoitettu Ala-Sleesian alueella Biskupice Podgórnessa sijaitsevan litiumioniakkutehtaan laajentamiseen. Ala-Sleesia on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukainen tukialue, jolla alueellisen tuen tavanomainen enimmäismäärä on 25 prosenttia voimassa olevan vuosien 2014–2020 Puolan aluetukikartan ([7]) perusteella.

2.2 **Tuensaaja**

(12) Tuensaaja on LG Chem PL, joka on LG Energy Solution, Ltd.:n kokonaan omistama tytäryhtiö. LG Energy Solution, Ltd on puolestaan LG Chem Ltd.:n, jäljempänä 'LG Chem KR', kokonaan omistama tytäryhtiö. Emoyrityksen päätoimipaikka on Soulissa Etelä-Koreassa. LG Chem KR on suuri yritys, jonka liikevaihto vuonna 2017 oli noin 20 miljardia euroa. LG Chem PL toimii jo Puolassa sähköajoneuvojen akkujen valmistuksen alalla.

(13) Puolan viranomaiset ovat vahvistaneet, että LG Chem PL ja LG Chem KR eivät ole rahoitusalan ulkopuolisten vaikeuksissa olevien yritysten pelastamiseen ja rakenneuudistukseen myönnettävästä valtiontuesta annetuissa komission suuntaviivoissa ([8]) tarkoitettuja vaikeuksissa olevia yrityksiä.

2.3 **Investointi**

2.3.1 *Ilmoitettu investointi*

(14) Investointihankkeen tavoitteena on laajentaa Biskupice Podgórnessa (Tarnobrzegin erityistalousalue "Euro-Park Wisłosan") sijaitsevaa LG Chem PL:n laitosta, jossa tuotetaan sähköajoneuvojen litiumioniakkuja. Laajennuksella, jäljempänä 'investointi 2', luodaan [20–25] (*) GWh:n vuotuinen lisäkapasiteetti, joka vastaa akkujen tuottamista noin [200 000–400 000] sähköajoneuvolle vuodessa. Kapasiteetin on tarkoitus palvella yksinomaan Euroopan talousaluetta, jäljempänä 'ETA-alue'.

([5]) Neuvoston asetus N:o 1, annettu 15 päivänä huhtikuuta 1958, Euroopan talousyhteisössä käytettäviä kieliä koskevista järjestelyistä (EYVL 17, 6.10.1958, s. 385/58).

([6]) Nykyarvojen laskemiseen käytetään 2,83 prosentin diskonttokorkoa (peruskorko 1,83 % plus 100 peruspistettä). Kaikki luvut on diskontattu käyttämällä perusvuotena vuotta 2017.

([7]) Komission päätös, annettu 20 päivänä helmikuuta 2014, asiassa SA.37485 (2013/N) – Puola – Aluetukikartta 2014–2020 (EUVL C 210, 4.7.2014, s. 1), jonka voimassaoloa on jatkettu 31 päivään joulukuuta 2021 saakka, hyväksytty komission päätöksellä, annettu 5 päivänä lokakuuta 2020, asiassa SA.58437 (2020/N) (EUVL C 430, 11.12.2020, s. 1).

([8]) EUVL C 249, 31.7.2014, s. 1.

(*) *Luottamuksellista tietoa.*

(15) Investointiin liittyvät tukihakemukset tehtiin 11 päivänä elokuuta, 14 päivänä syyskuuta ja 21 päivänä syyskuuta 2017, minkä jälkeen rakennustyöt alkoivat 1 päivänä lokakuuta 2017. Tuotanto käynnistyi […] 2018, ja täysi tuotantokapasiteetti saavutettiin […] 2020. Investointi saatettiin päätökseen ennen […] 2021.

(16) Kuten aloittamispäätöksen johdanto-osan 19 ja 20 kappaleessa kuvaillaan, investointi koostuu yhdessä LG Chem PL:n edellisestä samassa paikassa toteuttaman hankkeen, jäljempänä 'investointi 1', kanssa alueellisia valtiontukia koskevien suuntaviivojen vuosille 2014–2020 ([9]), jäljempänä 'aluetukisuuntaviivat', 20 kohdan t alakohdassa tarkoitetusta yhdestä ainoasta investointihankkeesta ([10]).

2.3.2 *Tukikelpoiset investointikustannukset*

(17) Investoinnin (investointi 2) ilmoitettujen tukikelpoisten kokonaiskustannusten nimellisarvo on 4 468 941 000 zlotya (1 054 244 161 euroa ([11])) eli nykyarvona ilmaistuna 4 261 117 075 zlotya (994 960 440 euroa). Tukikelpoiset kustannukset (vain uudet omaisuuserät) koostuvat rakennusten (37 %) ja laitosten, koneiden ja laitteiden (63 %) kustannuksista.

2.4 **Toimenpide**

2.4.1 *Tukimuodot*

(18) Toimenpide koostuu neljästä välineestä:

a) käteisavustus, jota ei makseta takaisin (maksu edellyttää komission hyväksyntää) ja joka perustuu yrittäjyys- ja teknologiaministerin ja LG Chem PL:n välillä 5 päivänä syyskuuta 2018 allekirjoitettuun avustussopimukseen. Sopimuksessa vahvistetaan, että käteisavustuksen enimmäismäärä on haettu määrä, jonka nimellisarvo on 242 000 000 zlotya (57 088 936 euroa);

b) kiinteistöverosta annettu vapautus, joka edellyttää komission hyväksyntää ja jonka Kobierzycen kunnanjohtaja on myöntänyt 2 päivänä lokakuuta 2017;

c) tapauskohtainen tuki, jossa maa-alue ja siihen liittyvä infrastruktuuri myydään tilapäisessä maanmyynti-sopimuksessa (lopullinen sopimus ja omistajuuden siirto edellyttävät komission hyväksyntää) sovitulla etuushinnalla (1 euro). Sopimuksen on allekirjoittanut 19 päivänä helmikuuta 2018 Agencja Rozwoju Przemysłu, jäljempänä 'ARP', joka on maa-alueen omistava ja erityistalousaluetta hallinnoiva julkinen elin. Sopimuksessa määrätään myyntiehdoista, ja siihen sisältyy täytäntöönpanokielto, jonka mukaisesti maa-alueen lopullinen myynti edellyttää, että komissio hyväksyy toimenpiteen;

d) oikeus ARP:n 20 päivänä syyskuuta 2017 luvalla nro 349/2017 myöntämiin vapautuksiin yhtiöverosta. Erityistalousaluetta koskevalla luvalla, jäljempänä 'SEZ-lupa', annetaan LG Chem PL:lle mahdollisuus harjoittaa liiketoimintaa Tarnobrzegin erityistalousalueella "Euro-Park Wisłosan" ja hakea vapautuksia yhtiöverosta investoinnista saatavan tulon osalta. SEZ-luvassa kuvaillaan muun muassa LG Chem PL:n erityistalousalueella harjoittaman liiketoiminnan laajuus, luotavien työpaikkojen määrä, investoinnin tukikelpoisten kustannusten vähimmäis- ja enimmäismäärä ja investoinnin valmistumisajankohta. Luvassa ei kuitenkaan määritetä sen tuen enimmäismäärää, joka LG Chem PL:lle voidaan myöntää yhtiöverovapautuksina, eikä se sisällä täytäntöönpanokieltoa, jonka mukaisesti tuen myöntäminen edellyttäisi komission hyväksyntää.

2.4.2 *Tuen määrä*

(19) Investointiin myönnettävän ilmoitetun tuen kokonaismäärän nimellisarvo on 402 525 976 zlotya (94 957 767 euroa) ja nykyarvo 362 194 962 zlotya (85 443 492 euroa). Investoinnin tuki-intensiteetti on 8,5 prosenttia. Tuki aiotaan maksaa erissä.

([9]) Alueellisia valtiontukia koskevat suuntaviivat vuosille 2014–2020 (EUVL C 209, 23.7.2013, s. 1).

([10]) Komissio hyväksyi aiemman investoinnin valtiontuen 28 päivänä tammikuuta 2019 antamassaan päätöksessä asiassa SA.47662 (2017/N) – Puola – LIP – Tuki LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o.:lle (EUVL C 93, 20.3.2020, s. 1).

([11]) Euroina ilmaistut luvut perustuvat vaihtokurssiin 0,24 PLN/EUR.

(20) Käteisavustuksena myönnettävän tuen (johon viitataan johdanto-osan 18 kappaleen a alakohdassa) nimellisarvo on 242 000 000 zlotya (57 088 936 euroa) ja nykyarvo 217 785 842 zlotya (51 376 702 euroa).

(21) Kiinteistöverovapautuksena myönnettävän tuen (johon viitataan johdanto-osan 18 kappaleen b alakohdassa) nimellisarvo on 12 220 983 zlotya (2 882 987 euroa) ja nykyarvo 10 876 446 zlotya (2 565 805 euroa).

(22) Maa-alueen ja siihen liittyvän infrastruktuurin myynnistä etuushinnalla saatavan tuen (johon viitataan johdanto-osan 18 kappaleen c alakohdassa) nimellisarvo on 28 758 996 zlotya (6 784 382 euroa) ([12]) ja nykyarvo 26 449 387 zlotya (6 239 535 euroa). Määrä on laskettu aloittamispäätöksen johdanto-osan 18 kappaleessa esitetyllä tavalla.

(23) Puolan viranomaiset katsovat, että yhtiöverovapautuksena myönnetty tuki (johon viitataan johdanto-osan 18 kappaleen d alakohdassa) antaa tuensaajalle oikeuden vähentää Tarnobrzegin erityistalousalueelle ”Euro-Park Wisłosan” sen olemassaolon aikana maksettavaa yhtiöveroa nimellisarvona ilmaistuna kumulatiivisesti yhteensä 119 545 904 zlotya (28 201 440 euroa) ja nykyarvona ilmaistuna 107 083 287 zlotya (25 261 450 euroa). Tuen enimmäismäärää ei kuitenkaan vahvistettu säädöksessä, jolla tuki myönnettiin (eli SEZ-luvassa). Puolan viranomaiset määrittivät yhtiöverovapautuksena myönnettävän tuen enimmäismäärän laskemalla hankkeelle myönnettävän tuen enimmäismäärän suhteessa luvassa eriteltyjen investointien tukikelpoisten investointikustannusten enimmäismäärään ([13]), josta ne vähensivät samaan investointiin johdanto-osan 20–22 kappaleessa tarkoitetuilla välineillä myönnetyn tuen.

(24) Kuten johdanto-osan 16 kappaleessa mainitaan, investointi on osa yhtä ainoaa investointihanketta asiassa SA.47662 (2017/N) annetussa komission päätöksessä tarkoitetun aiemman hankkeen kanssa. Yhdelle ainoalle investointihankkeelle yhteensä suunnitellun tuen nimellisarvo on 572 088 725 zlotya (134 550 256 euroa) ja nykyarvo 506 673 985 zlotya (119 154 997 euroa), ja siihen liittyvien suunniteltujen tukikelpoisten menojen nimellisarvo on 5 821 349 000 zlotya (1 370 028 129 euroa) ja nykyarvo 5 444 427 050 zlotya (1 281 235 227 euroa). Tämä tarkoittaa, että tuki-intensiteetti on 9,3 prosenttia ([14]).

3. **MENETTELYN ALOITTAMISEEN JOHTANEET SYYT**

(25) Komissio aloitti muodollisen tutkinnan 11 päivänä elokuuta 2020. Alustavan tutkinnan tulosten perusteella komissio ei voinut vahvistaa, että toimenpide oli aluetukisuuntaviivojen määräysten mukainen, etenkään tuen kannustavan vaikutuksen ja oikeasuhteisuuden, aluekehityksen edistämisen ja asianmukaisuuden osalta.

3.1.1 *Vaihtoehtoista skenaariota koskevat epäilyt*

(26) Komissio epäili ensinnäkin Puolan esittämän vaihtoehtoisen skenaarion ([Sijaintipaikka 1], Kiina) realistisuutta, koska jos tukea ei olisi myönnetty missään sijaintipaikoista, investointi olisi ollut kannattavampi Puolassa kuin Kiinassa (etu Puolan hyväksi oli nettonykyarvona 28,6 miljoonaa euroa). Näin ollen tässä vaihtoehtoisessa skenaariossa toimenpiteen tarve olisi perusteltu vain, jos hyväksyttäisiin väite, että LG Chem KR olisi saanut Kiinan viranomaisilta tukea varovaisen arvion mukaan 106 miljoonan euron ([15]) arvosta, jos investointi olisi toteutettu Kiinassa.

([12]) Tämä määrä on hieman pienempi kuin ilmoitettu määrä, joka oli 28 759 089 zlotya (6 784 404 euroa). Puolan viranomaisten mukaan tämä pieni ero (93 zlotya eli 22 euroa) johtuu valuuttakurssien likiarvoista, joita käytettiin muunnettaessa kyseistä arvoa zlotyista euroiksi ja takaisin zlotyiksi.

([13]) Käyttämällä kansallisessa oikeusperustassa vahvistettua kaavaa: tuen enimmäismäärä = R × (50 miljoonaa euroa + 0,50 × B + 0,34 × C). Tässä kaavassa R on mukauttamaton tuen alueellinen enimmäismäärä, B on 50–100 miljoonan euron tukikelpoiset kustannukset ja C on 100 miljoonaa euroa ylittävät tukikelpoiset kustannukset.

([14]) Ensimmäisen hankkeen hyväksytyn tukimäärän nimellisarvo oli 169 562 749 zlotya (39 592 488 euroa).

([15]) Tällöin tuki-intensiteetti olisi ollut [10–20] prosenttia, jos investointi olisi toteutettu Kiinassa.

(27) Aluetukisuuntaviivojen 80 kohdassa sallitaan ETA-alueen ulkopuolisiin investointeihin myönnetyn tuen hyväksyminen tuloiksi, minkä vuoksi tällainen tuki lisää investoinnin nettonykyarvoa vaihtoehtoisessa skenaariossa, jossa investointi sijaitsi ETA-alueen ulkopuolella. Komissio ei kuitenkaan voinut aloittamispäätöksen tekoajankohtana saatavilla olleiden tietojen perusteella osoittaa, että Kiinan viranomaisten odotetulla tuella oli realistinen perusta ja että se voitaisiin ottaa huomioon. Tämä johtui siitä, että kyseisessä vaiheessa toimitettujen tietojen perusteella silloin, kun LG Chem KR:n investointikomitea päätti investoinnin sijaintipaikasta (16 päivänä elokuuta 2017) ja hallitus päätti investoinnin toteuttamisesta (29 päivänä elokuuta 2017), saatavilla oli vain kiinalaisen paikallisen vanhemman virkamiehen suullinen tukitarjous. Alustavassa arvioinnissa toimitettujen tietojen mukaan Kiinan viranomaiset tekivät kirjallisia tarjouksia vasta näiden päätösten tekemisen jälkeen (leimaamaton kirjallinen tukitarjous 18 päivänä syyskuuta 2017 ja leimattu tarjous 13 päivänä marraskuuta 2017) (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 100–104 kappale).

(28) Komissio myös esitti lisäepäilyksiä vaihtoehtoisen skenaarion, jossa investoinnin sijaintipaikka olisi Kiinassa, uskottavuudesta: komissio ei kyennyt sulkemaan pois mahdollisuutta, että Kiinan vihamielinen poliittinen ja taloudellinen ilmapiiri ja muut tekijät, kuten nopeasti laajentuvat eurooppalaiset markkinat ja Puolassa olevan sijaintipaikan läheisyys eurooppalaisiin asiakkaisiin, eivät yhdessä olisi muodostaneet pakottavia strategisia syitä, joiden johdosta yritys olisi sijoittanut investointinsa Puolaan joka tapauksessa, myös ilman tukea (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 107–109 kappale).

3.1.2 *Tuen kannustavaa vaikutusta koskevat epäilyt*

(29) Komissio epäili edellä 3.1.1 jaksossa esitetyistä syistä väitetyn 77,3 miljoonan euron (nykyarvona ilmaistuna) kannattavuuseron (Puolan ja Kiinan välinen investoinnin nettonykyarvon ero) olemassaoloa ja sitä, oliko 70 miljoonan euron (nykyarvona [16] ilmaistuna) tuki, jonka Puolan viranomaiset aikoivat myöntää (ja osittain olivat jo myöntäneet) LG Chem PL:lle (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 105–106 kappale), ollut välttämätön investoinnin houkuttelemiseksi Puolaan. Komissio esitti näin ollen epäilyksiä siitä, oliko ilmoitetulla tuella mitään vaikutusta sijaintipaikkaa koskevaan päätökseen eli oliko sillä kannustava vaikutus.

3.1.3 *Epäilyt tuen oikeasuhteisuudesta*

(30) Nettonykyarvon eron olemassaoloa koskevien epäilyjen perusteella komissio esitti epäilyjä myös tuen oikeasuhteisuudesta: jos vahvistuisi, ettei nettonykyarvon eroa ole, kyseisen eron korvaamiseksi ei olisi tarvittu tukea eikä tuki näin ollen olisi rajoittunut vähimmäismäärään, joka tarvitaan Puolan valitsemiseen investoinnin sijaintipaikaksi (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 114–118 kappale).

3.1.4 *Epäilyt tuen vaikutuksesta alueelliseen kehitykseen*

(31) Komissio ei kyennyt kannustavaan vaikutukseen kohdistuvien epäilyjensä vuoksi vahvistamaan, että tuki edisti alueellista kehitystä (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 78–82 kappale).

3.1.5 *Epäilyt toimenpiteen asianmukaisuudesta*

(32) Komissio ei voinut vahvistaa, että investoinnin kahden vaihtoehtoisen sijaintipaikan välillä oli todellinen kannattavuusero. Näin ollen se ei myöskään voinut sulkea pois mahdollisuutta, että samankaltainen panos alueelliseen kehitykseen olisi voitu saavuttaa muilla, toimenpidettä tehokkaammilla keinoilla (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 88 kappale).

[16] Aluetukisuuntaviivojen 20 kohdan f alakohdassa edellytetään bruttoavustusekvivalentin laskemisen suhteen, että luvut diskontataan sovellettavan diskonttokoron perusteella (ks. esimerkiksi johdanto-osan 11 kappale). Aluetukisuuntaviivojen 73 kohdassa (alaviite 39) todetaan kuitenkin, että nettonykyarvo lasketaan yleensä käyttämällä diskonttokorkona pääomakustannuksia. Puolan ja Kiinan välinen nettonykyarvon ero lasketaan käyttämällä diskonttokorkona LG Chem Ltd Energy Solutionin painotettua pääomakustannusten keskiarvoa, joka on [8–10,5 %]. Näin ollen kun tuen määrää verrataan nettonykyarvon eroon, myös tuen määrä diskontataan käyttämällä kyseistä painotettua pääomakustannusten keskiarvoa. Muita tarkoituksia kuin tuen määrän ja nettonykyarvon vertailua varten käytettävä diskonttokorko perustuu sovellettavaan viitekorkoon.

3.1.6 *Epäilyt ilmoitetun tuen enimmäisintensiteetin noudattamisesta*

(33) Komissio totesi (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 123–127 kappale), että SEZ-luvassa ei varmistettu, että tuen enimmäisintensiteettiä noudatettaisiin sekä investoinnin että yhden ainoan investointihankkeen osalta. SEZ-luvassa ei itse asiassa määritetty etuuksien enimmäismäärää, vaan ainoastaan niiden tukikelpoisten kustannusten enimmäismäärä, joihin alueellista tukea voidaan myöntää. Se oli 1 054 244 195 euroa (4 468 941 000 zlotya) nimellisarvona ilmaistuna. Koska tätä tietoa ei ollut säädöksessä, jolla tuki myönnettiin, komission mukaan ei ollut ilmeistä, että yhtiöverovapautuksena myönnetyn tuen määrä rajoittui ilmoitettuun määrään eli 119 545 904 zlotyyn (28 201 440 euroon) (nimellisarvona ilmaistuna), kuten Puolan viranomaiset väittivät. Luvassa ei myöskään mainittu muita samaan investointiin myönnettäviä toimenpiteen osia eikä täsmennetty menetelmää, jolla tuen kasautumista koskevien sääntöjen noudattaminen varmistettaisiin. Koska lupa oli myönnetty jo syyskuussa 2017 eikä se sisältänyt lykkäysehtoa, komissio katsoi, että tuki oli jo myönnetty kokonaisuudessaan kyseisenä ajankohtana, ja ilmaisi huolensa siitä, että tuen sallittu enimmäismäärä oli ylitetty ja että tuen kasautumisen tehokasta valvontaa ei ollut varmistettu tuen myöntämisen tasolla.

(34) Lisäksi komissio katsoi, että tuen kasautumisen valvonta tuen maksamisen tasolla vaikutti riittämättömältä kahdesta syystä: ensinnäkin tarkastukset pohjautuivat tuensaajien omiin ilmoituksiin ja toiseksi tarkastukset toteutetaan ilmeisesti vain tiettyjen tuen osien maksamisesta vastaavien veroviranomaisten tasolla, ei sellaisten muiden viranomaisten tasolla, jotka osallistuivat toimenpiteen muiden osien maksamiseen. Näin ollen komissio suhtautui epäilevästi siihen, oliko olemassa riittävät takeet siitä, että eri lähteistä maksettavan tuen kokonaismäärä ei ylittäisi tuki-intensiteetin sallittua enimmäismäärää ja että se täyttäisi aluetukisuuntaviivojen 92 kohdan edellytykset (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 128–130 kappale).

4. PUOLAN HUOMAUTUKSET ALOITTAMISPÄÄTÖKSESTÄ

4.1 Puolan huomautukset vaihtoehtoisen skenaarion uskottavuudesta

(35) Puola selitti huomautuksissaan, että Puolassa alueellisen tuen saajille annetaan harvoin kirjallisia tukitarjouksia. Tuen hakijat tietävät sovellettavan aluetukikartan perusteella etukäteen, mikä odotettavissa oleva tuen enimmäisintensiteetti on, ja he voivat päättää, mitkä välineet soveltuisivat parhaiten heidän investointihankkeeseensa. Tätä menettelytapaa sovellettiin myös tarkasteltavana olevan tapauksen investointiin, johon ei tämän vuoksi esitetty kirjallista tukitarjousta. Puola huomautti, ettei komissio ollut missään aiemmissa tapauksissa kyseenalaistanut tätä menettelytapaa. Puolan mukaan Kiinassa sovelletaan samankaltaista menetelmää, jossa sijoittajilla on käytettävissään kannustintarjouksia koskevat säännöt ja tiedot, joiden avulla he voivat laskea, millaista tukimäärää he voivat realistisesti odottaa. Lisäksi Puola totesi, että LG Chem KR voisi myös ottaa huomioon kokemuksensa aiemmasta Kiinassa tuetusta hankkeesta. Kyseinen hanke koostui investoinnista pääosin sähköajoneuvojen akkujen tuotantokapasiteettiin. Sen työt alkoivat heinäkuussa 2016, ja investointisopimus Kiinan viranomaisten kanssa tehtiin vasta tammikuussa 2019 ([17]). Näin ollen Puola piti Kiinan viranomaisten tukitarjousta uskottavana ja katsoi, ettei ollut perusteltua pitää Kiinan viranomaisten tukitarjousta huonompana kuin jäsenvaltion tekemää tukitarjousta.

(36) Puola korosti LG Chem KR:n ja Kiinan viranomaisten tuen myöntämisestä investoinnille käytyjen neuvottelujen suhteen länsimaisen neuvottelukulttuurin ja Kiinassa noudatetun Guanxi-kulttuurin välisiä eroja. Guanxi-kulttuuri perustuu osallistujien välisiin henkilökohtaisiin suhteisiin ja tarpeeseen olla menettämättä kasvojaan. Puola pyysi näin ollen komissiota ottamaan arvioinnissa huomioon Kiinan liiketoiminta- ja neuvottelukulttuurin erityisen dynamiikan ja vanhempien virkamiesten suullisten sitoumusten ratkaisevan merkityksen, eikä perustamaan arviointia länsimaiseen tapaan harjoittaa liiketoimintaa.

(37) Puola toimitti myös useita asiakirjoja, jotka osoittivat, miten neuvottelut Kiinassa etenivät. Ne käsittelivät sekä investointien vaihtoehtoista sijaintipaikkaa Kiinassa että LG Chem KR:n aiempaa hanketta, jota kuvailtiin johdanto-osan 35 kappaleessa.

([17]) Kuten tämän päätöksen johdanto-osan 39 kappaleessa ja aloittamispäätöksen johdanto-osan 41 kappaleessa kuvaillaan tarkemmin.

(38) Tarkasteltavana olevasta tapauksesta toimitettiin seuraavat asiakirjat: i) LG Chem KR:n 27 päivänä maaliskuuta 2017 päivätty sisäinen sähköpostiviesti, johon sisältyi liitteenä […], ii) LG Chem KR:n 30 päivänä maaliskuuta 2017 päivätty sisäinen sähköpostiviesti, jossa pyydetään tietoa […], iii) LG Chem KR:n 9 päivänä toukokuuta 2017 päivätty sisäinen sähköpostiviesti, jossa keskustellaan tilanteesta asiassa […], iv) LG Chem KR:n 18 päivänä kesäkuuta 2017 päivätty sisäinen sähköpostiviesti, johon sisältyi liitteenä […], v) LG Chem KR:n edustajan ja […] taloudellisen ja teknologisen kehityksen alueen ([…] kehitysalue) edustajien välisen 7 päivänä heinäkuuta 2017 pidetyn kokouksen pöytäkirja, jossa todettiin, että jos käsitelty hanke toteutettaisiin Kiinassa, sen olisi saatava vähintään yhtä paljon tukea kuin aiemmin sijaintipaikassa […] toteutetun hankkeen; vi) […] kehitysalueelta LG Chem KR:lle osoitettu 17 päivänä heinäkuuta 2017 päivätty sähköpostiviesti […]. vii) LG Chem KR:n edustajien ja Kiinan viranomaisten (joita edustivat muun muassa kehitysalue ja investointien edistämistoimisto) välisen 9 päivänä elokuuta 2017 pidetyn kokouksen, jossa tarkasteltavana olevasta hankkeesta oli keskusteltu, pöytäkirja, jossa viitattiin siihen, että investoinnin tuen olisi vastattava aiemmille LG Chemin hankkeille alueella […] myönnettyä tukea, viii) […] kehitysalueelta LG Chem KR:lle osoitettu 17 päivänä elokuuta 2017 päivätty kirje, jossa mainitaan, mitä maa-aluetta kyseiseltä kehitysalueelta voitaisiin tarjota LG Chem KR:n hanketta varten, ix) […] kehitysalueelta LG Chem KR:lle osoitettu 22 päivänä elokuuta 2017 päivätty sähköpostiviesti […], x) 18 päivänä syyskuuta 2017 päivätty tarjouskirje (ilman leimaa) […] ja xi) 13 päivänä marraskuuta 2017 päivätty […] kehitysalueen hallintokomitean tarjouskirje (jossa on virallinen leima) (x ja xi alakohtien osalta ks. myös aloittamispäätöksen johdanto-osan 44 kappale).

(39) Edellisestä hankkeesta toimitettiin seuraavat asiakirjat: i) […] kehitysalueelta LG Chem KR:lle osoitettu 5 päivänä heinäkuuta 2016 päivätty sähköpostiviesti, jossa esitetään tiivistelmä käteisavustuksena myönnettävästä tukitarjouksesta vuosina 2016–2018 toteutettavalle hankkeelle (410 miljoonaa juan renminbiä (57 miljoonaa Yhdysvaltain dollaria) [450–900] miljoonan Yhdysvaltain dollarin investoinnille), ii) osa LG Chem KR:n johdolle laaditusta raportista, joka käsitteli 20 päivänä tammikuuta 2017 […] kehitysalueen kanssa käytyjen neuvottelujen tulosta ja jossa selitettiin, että käteisavustuksen määrä on edelleen 410 miljoonaa juan renminbiä (57 miljoonaa Yhdysvaltain dollaria), mutta investointikustannusten määrää on supistettu [450–900] miljoonasta Yhdysvaltain dollarista [280–630] miljoonaan Yhdysvaltain dollariin, ja iii) 9 päivänä tammikuuta 2019 päivätty […] kehitysalueen ja […] LG Chemin [Kiina] välinen hankkeeseen liittyvä investointisopimus (jossa on virallinen leima), jossa investointikustannukset olivat suuremmat kuin aiemmissa neuvotteluissa ([280–630] miljoonaa Yhdysvaltain dollaria) mutta myös käteiskannustin oli suurempi (79,5 miljoonaa Yhdysvaltain dollaria eli [10–20] % investointikustannuksista).

(40) Puola muistutti, että Etelä-Korean ja Kiinan välisillä taloudellisilla ja poliittisilla jännitteillä on pitkä historia. Kiina on siitä huolimatta edelleen Etelä-Korean suurin kauppakumppani (25,1 % sen kokonaisviennistä suuntautui Kiinaan vuonna 2020). Puola korosti erityisesti, että Kiinan vihamielinen poliittinen ympäristö ei vaikuttanut vientipainotteisiin yrityksiin. Puola muistutti, että LG Chem KR päätti vuonna 2017 toteuttaa joitakin laajennuksia edelliseen Kiinassa toteutettuun hankkeeseen, vaikka näiden kahden maan väliset poliittiset ja liikesuhteet olivat tilapäisesti viilentyneet. Lisäksi Puola huomautti, että investoinnin vaihtoehtoista sijaintipaikkaa Kiinassa koskevat neuvottelut käytiin vuonna 2017 ja että 13 päivänä marraskuuta 2017 tehty leimattu tarjous saatiin, vaikka Kiinan hallitus oli loppuvuodesta 2016 päättänyt peruuttaa tuet kiinalaisilta sähköajoneuvoilta, joissa käytettiin Etelä-Koreasta peräisin olevia akkuja.

4.2 **Puolan huomautukset toimenpiteen rakenteesta**

(41) Puolan viranomaiset vahvistivat, että LG Chem PL ei ollut käyttänyt lainkaan tukea ja että viranomaiset pyrkivät parantamaan tuen kasautumisen valvontajärjestelmäänsä. Puola vahvisti myös, että yhtiöverovapautuksen tukijärjestelmää oli muutettu niin, että siihen sisältyi täytäntöönpanokielto ([18]). Lisäksi Puolan viranomaiset ilmoittivat komissiolle, että LG Chem PL oli tarjoutunut toimittamaan riippumattoman sertifioidun tilintarkastajan laatimat vuosikertomukset, joissa vahvistettiin yrityksen kaikista lähteistä saamat valtiontukimäärät. Näiden kertomusten perusteella tuen myöntävät viranomaiset voivat tarkastaa valtiontukimäärät ja varmistaa, että todelliset tukimaksut eivät ylitä tuen enimmäisintensiteettiä.

(42) Puola myös ehdotti SEZ-luvan muuttamista siten, että se sisältää täytäntöönpanokiellon ja luettelon kaikista toimenpiteen osista, jotka liittyvät investointiin.

([18]) Puolan viranomaiset muuttivat 24 päivänä kesäkuuta 2020 kyseisenä ajankohtana voimassa ollutta yhtiöverovapautuksen tukijärjestelmää eli 10 päivänä toukokuuta 2018 annettua lakia uusien investointien tukemisesta lisäämällä siihen 15 §:n 2 momentin seuraavasti: ”Jos velvollisuutta ilmoittaa Euroopan komissiolle sovelletaan, tukipäätöksessä todetaan, että yrittäjä ei saa käyttää tukea ennen kuin Euroopan komissio tekee päätöksen kyseisen tuen hyväksymisestä”.

5. KOLMANSIEN OSAPUOLTEN HUOMAUTUKSET ALOITTAMISPÄÄTÖKSESTÄ

5.1 LG Chem PL:n huomautukset

5.1.1 *LG Chem PL:n huomautukset vaihtoehtoisen skenaarion uskottavuudesta*

(43) LG Chem PL selvensi Guanxi-kulttuurin merkitystä toteamalla, että siinä neuvotteluprosessi perustuu pitkälti suulliseen viestintään ja henkilökohtaisiin suhteisiin. LG Chem PL selitti, että tukikannustimia koskevat neuvottelut käydään Kiinassa yleensä paikallishallinnon tasolla. Paikallisviranomaiset joutuvat vastuuseen, jos niiden ulkomaisten sijoittajien kanssa neuvottelemien investointien yhteydessä ilmenee ongelmia. Näin ollen on kyseisten viranomaisten edun mukaista noudattaa sijoittajille annettuja lupauksia. LG Chem KR:n Kiinassa toimivan neuvottelutiimin vanhempi jäsen vahvisti tämän väittämän. Hän kuvailee lausunnossaan työkokemustaan investointikannustimia koskevista neuvotteluista Kiinassa, esittelee investointiympäristön ja tavan, jolla kannustimista neuvotellaan Kiinassa, ja antaa tietoa tarkasteltavana olevan hankkeen neuvotteluprosessista Kiinassa.

(44) LG Chem PL antoi tietoa LG Chem KR:n neuvottelukokemuksesta Kiinassa ja toimitti muun muassa taulukon, jossa on yhteenveto sen viimeisimmistä hankkeista Kiinassa (pääosin sähköajoneuvojen alalla). Taulukko esitetään jäljempänä taulukossa 1. Yhdellekään kyseiseen taulukkoon sisältyvistä hankkeista ei koskaan saatu kannustintarjousta sisältävää kirjettä, ja alle puolessa tapauksista asianomainen investointisopimus oli allekirjoitettu ennen töiden aloittamista. Tästä huolimatta LG Chem KR tosiasiassa sai investointisopimuksissa vahvistetut kannustimet niissä hankkeissa, jotka toteutettiin kokonaan. LG Chem PL:n mukaan taulukko osoittaa, että liiketoimintaa harjoitetaan Kiinassa suullisten sitoumusten ja keskinäisen luottamuksen perusteella.

Taulukko 1

Kuvaus LG Chem KR:n Kiinassa toteuttamasta investoinnista

Tuote	Pääomamenot (sataa miljoona KRW:tä)	Käteistuen intensiteetin vaihteluväli (%)	Töiden aloitus	Investointisopimuksen tekopäivä	Kannustintarjouksen sisältävä kirje	Investointisopimus
Sähköajoneuvo/ energian varastointijärjestelmä	[6 000-7 800]	(…)	[…]2018	[…]2019	Ei	Kyllä
Sähköajoneuvo	[1 000-1 500]	(…)	[…]2014	[…]2014	Ei	Kyllä
Sähköajoneuvo	[5 000-6 900]	(…)	[…]2016	[…]2019	Ei	Kyllä
Sähköajoneuvo	[16 600-23 800]	(…)	[…]2018	[…]2018	Ei	Kyllä
Polarisaattori	[4 000-5 300]	(…)	[…]2018	[…]2018	Ei	Kyllä

(45) Lisäksi LG Chem PL selitti yksityiskohtaisesti konkreettista tukineuvotteluprosessia, joka koski investoinnin vaihtoehtoista sijaintipaikkaa Kiinassa, ja toimitti Kiinan viranomaisten tukitarjoukseen liittyvää näyttöä. LG Chem PL toimitti erityisesti useita asiakirjoja, jotka myös Puola oli toimittanut (ks. johdanto-osan 38 kappaleen i, ii, iii, iv, v, vii, viii, ix, x ja xi alakohta). Monet asiakirjoista oli päivätty ennen sijaintipaikkaa koskevan päätöksen tekemistä. Lisäksi LG Chem PL toimitti 17 päivänä elokuuta 2017 päivätyn LG Chem KR:n sisäisen sähköpostiviestin, jossa viitattiin 5 päivänä heinäkuuta 2016 päivättyyn sähköpostiviestiin (ks. johdanto-osan 39 kappale). Siinä […] kehitysalue teki yleiskatsauksen edelliselle hankkeelle tarjottavista tuista. Sähköpostiviestissä mainitaan, että käteiskannustimien määrä kyseisen hankkeen kokonaisinvestointiin verrattuna oli [10–20] prosenttia ([19]), ja esitettiin, että samaa tuki-intensiteetin tasoa olisi käytettävä perustana tarkasteltavana olevan hankkeen toteutettavuustutkimuksessa.

([19]) Tämä selittyi sillä, että tammikuussa 2017 edellisen hankkeen investointikustannuksia alennettiin [450–900] miljoonasta Yhdysvaltain dollarista [280–630] miljoonaan Yhdysvaltain dollariin, samalla kun tukien määrä pysyi ennallaan. Tästä seurasi, että käteistuen osuus

(46) LG Chem PL toimitti myös […] kehitysalueen hallintokomitean antaman 28 päivänä tammikuuta 2021 päivätyn vahvistuksen LG Chem KR:n kanssa vuonna 2017 käydystä neuvotteluprosessista. Siihen sisältyi 9 päivänä elokuuta 2017 pidetty kokous, jossa komitea ehdotti, että jos LG Chem etenee investoinnissa [sijaintipaikassa 1], sille tarjottaisiin samankaltaisia kannustimia kuin LG Chemin edelliselle hankkeelle Nanjingissa. Lisäksi se toimitti kaksi lausuntoa Kiinan tukitarjouksen neuvotelleen LG Chem KR:n tiimin jäseniltä. Lausunnoissa tiimin jäsenet kuvailevat sekä yleistä kokemustaan Kiinan viranomaisten kanssa käydyistä neuvotteluista että vuonna 2017 käydyn neuvotteluprosessin konkreettista kulkua. Toisessa lausunnossa, johon viitattiin jo johdanto-osan 43 kappaleessa, kuvaillaan, miten lausunnon antaja suunnitteli ja järjesti paikan päällä tapaamisia Kiinan paikallishallinnon kanssa. Toisen lausunnon antaja tekee myös yhteenvedon työkokemuksestaan, selittää, miten Kiinan viranomaisten kanssa tavallisesti pidetään yhteyttä, ja kuvailee Kiinan viranomaisten kanssa käytyjä neuvotteluja erityisesti kesäkuun ja marraskuun 2017 välisenä aikana. Hän vahvistaa, että Kiinan viranomaiset totesivat 7 päivänä heinäkuuta 2017 pidetyssä kokouksessa, että investoinnin tuet olisivat samankaltaiset kuin edellisessä hankkeessa, ja että tämä vahvistettiin 9 päivänä elokuuta 2017 pidetyssä kokouksessa. Lausunnot ovat linjassa Puolan tästä asiasta toimittamien huomautusten kanssa.

(47) LG Chem PL huomautti lisäksi, että aluetukisuuntaviivoissa ei edellytetä jäsenvaltioille annettavaa virallista tai kirjallista tukitarjousta, ja väitti, että tästä aiheutuisi kohtuuton todistustaakka, jolla puututtaisiin kolmansien maiden perusteltuun oikeuteen suojata valtion tietoja muille maille tai unionin toimielimille tapahtuvalta luovuttamiselta.

(48) LG Chem PL huomautti poliittisen ympäristön merkityksen suhteen, että LG Chem KR oli toteuttanut yhden hankkeen Kiinassa juuri ennen keskustelua investoinnin vaihtoehtoisesta sijaintipaikasta Kiinassa (hanketta kuvaillaan johdanto-osan 35 kappaleessa) ja toisen hankkeen pian tämän keskustelun jälkeen (yleiskatsaus Kiinassa aloitetuista hankkeista on johdanto-osan 44 kappaleessa). Se toimitti myös kirjallisia asiakirjoja, jotka osoittivat, että LG Chem KR:n ja Kiinan viranomaisten väliset suhteet olivat olleet pitkään, vuodesta 2003 lähtien hyvät ja että Kiinan viranomaiset vahvistivat tämän 28 päivänä tammikuuta 2021 päivätyssä kirjeessään (ks. johdanto-osan 46 kappale). Lisäksi LG Chem PL toimitti LG Chem KR:ltä Kiinan viranomaisille osoitetun 6 päivänä heinäkuuta 2017 päivätyn kirjeen […] ja LG Chem KR:n 24 päivänä heinäkuuta 2017 päivätyn sisäisen sähköpostiviestin, joka koski LG Chem KR:n – […] – ja Kiinan kansainvälisen kaupan edistämiskomitean 25 päivänä heinäkuuta 2017 pidetyn kokouksen valmisteluja.

5.1.2 *LG Chem PL:n huomautukset toimenpiteen rakenteesta*

(49) LG Chem PL ilmoitti komissiolle, että SEZ-lupaa oli muutettu 18 päivänä tammikuuta 2021: siihen sisältyy nyt täytäntöönpanokielto, ja siinä luetellaan kaikki toimenpiteen osat ja vahvistetaan, että yhtiöverovapautuksen enimmäismäärä olisi investoinnin sallitun tuen enimmäismäärän ([20]) ja kaikkien muiden toimenpiteeseen sisältyvien tukiosuuksien kokonaisarvon välinen ero. Komissiolle toimitettiin jäljennös muutetusta luvasta.

(50) LG Chem PL tarjoutui myös toimittamaan riippumattoman tilintarkastajan laatimat vuosikertomukset, joissa vahvistetaan kaikista lähteistä saadut valtiontukimäärät kaikille osallisille tuen myöntäville viranomaisille.

5.2 **Toray Industries, Inc.:n huomautukset**

(51) Toray Industries, Inc., jäljempänä 'Toray', valmistaa ja jalostaa erilaisia materiaaleja, kuten kuituja ja tekstiilejä, erikoiskemikaaleja ja hiilikuitukomposiitteja. Yrityksen päätoimipaikka on Japanissa. Toray on korostanut Euroopassa saatavilla olevien tukien merkitystä aasialaisille yrityksille: Torayn mukaan EU:ssa saatavilla tuilla on suuri merkitys siihen, että aasialaiset sähköajoneuvojen akkuihin liittyvät yritykset investoivat tuotantoon EU:ssa ja ylläpitävät sitä. Toray ilmoitti komissiolle, että Kiinan paikallisviranomaiset (maakunnan tasolla) ovat erittäin kiinnostuneita houkuttelemaan uusia investointeja ja että niiden tarjoamat kannustimet ovat avokätisempiä kuin EU:ssa tarjotut kannustimet. Toray antoi myös ymmärtää, että prosessi on yksinkertaisempi ja nopeampi kuin EU:ssa. Toray painotti EU:n ja Kiinan neuvottelukäytännöissä olevia eroja, toi esiin suullisten tarjousten merkityksen ja ilmoitti komissiolle, että Kiinassa sijoittajat saavat yleensä tukitarjouksen vasta kun he tekevät päätöksen investoinnistaan. Tästä syystä sijoittajat luottavat Kiinan viranomaisten suullisiin lausuntoihin ja olettavat investointipäätöksiä valmistellessaan, että suullisesti tehdyt kannustintarjoukset pitävät paikkansa.

investointikustannuksista oli [10–20] prosenttia. Kyseiselle investoinnille myönnettiin myös verokannustin (jonka arvo oli [12–26] miljoonaa Yhdysvaltain dollaria eli [3–7] % investointikustannuksista), mutta sitä ei aiottu ottaa huomioon tarkasteltavana olevan hankkeen toteutettavuustutkimuksessa.

([20]) Tällä tarkoitetaan tukimäärää, joka hankkeelle voitaisiin myöntää sen koon perusteella kyseisellä alueella siten, että sovelletaan Puolan aluetukikarttaa vuosiksi 2014–2020 ja aluetukisuuntaviivojen 86 kohdassa ja 20 kohdan c alakohdassa tarkoitettuja tuen alentamista koskevia sääntöjä.

5.3 **Etelä-Korean kauppa-, teollisuus- ja energiaministeriön huomautukset**

(52) Ministeriö pyysi tarkastelemaan uudelleen Kiinan viranomaisten tukitarjousta koskevaa näyttöä LG Chem PL:n toimittamien asiakirjojen perusteella ja puolusti päätöstä perustaa odotettu kannustinmäärä aiempiin investointikokemuksiin. Lisäksi se korosti ”vihamielisen poliittisen ilmapiirin” vähäistä vaikutusta investointiin ja huomautti, että eteläkorealaiset yritykset tekivät vuonna 2017 huomattavia investointeja Kiinaan ja että investoinnit jopa lisääntyivät vuonna 2018.

6. **PUOLAN HUOMAUTUKSET KOLMANSIEN OSAPUOLTEN HUOMAUTUKSISTA**

(53) Puola tuki LG Chem PL:n esittämiä näkemyksiä ja oli tyytyväinen Etelä-Korean ja Torayn esittämiin huomautuksiin.

(54) Puola vahvisti, että LG Chem PL:lle alun perin myönnettyä SEZ-lupaa oli muutettu LG Chem PL:n huomautuksissa kuvatulla tavalla (ks. johdanto-osan 49 kappale), ja toimitti jäljennöksen päätöksestä, jolla lupaa muutettiin.

7. **TUEN ARVIOINTI**

7.1 **Tuen olemassaolo**

(55) Komissio katsoo aloittamispäätöksessä esitetyistä syistä, että ilmoitettu tukitoimenpide on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua valtiontukea, koska tuki johtuu valtiosta ja se on myönnetty valtion varoista, se on valikoivaa, antaa taloudellisen edun LG Chem PL:lle, vaikuttaa todennäköisesti jäsenvaltioiden väliseen kauppaan ja vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua. Tämän päätöksen johdanto-osan 49 kappaleessa kuvaillut toimenpiteeseen tehdyt muutokset eivät vaikuta kyseiseen arvioon.

7.2 **Toimenpiteen sääntöjenmukaisuus**

(56) Komissio totesi aloittamispäätöksessä, että Puolan viranomaiset olivat toteuttaneet osan toimenpiteestä (SEZ-luvan nojalla myönnetty yhtiöverovapautus) ennen kuin komissio oli antanut lopullisen päätöksen sen soveltuvuudesta sisämarkkinoille. Näin ollen komissio on katsonut, että toimenpide oli sääntöjenvastaista tukea sen myöntämispäivästä alkaen, koska se pantiin täytäntöön vastoin SEUT-sopimuksen 108 artiklan 3 kohdan mukaista Puolaan sovellettavaa täytäntöönpanokieltoa.

(57) Kuten johdanto-osan 54 kappaleessa selitetään, LG Chem PL:lle alun perin myönnettyä SEZ-lupaa on muutettu siten, että siihen sisältyy täytäntöönpanokielto. Koska luvan kattamasta investoinnista aiheutuvia tuloja koskevaa verovapautusta ei ole tähän mennessä hyödynnetty, kaikki toimenpiteen osat edellyttävät nyt komission hyväksyntää. Näin ollen komissio katsoo, että tukitoimenpiteen sääntöjenvastaisuus on poistettu, eikä sillä ole ollut vaikutusta kilpailuun.

7.3 **Toimenpiteen soveltuvuus sisämarkkinoille**

(58) Kuten aloittamispäätöksen johdanto-osan 69 kappaleessa selitetään, ilmoitettua tukitoimenpidettä on arvioitava soveltamalla alueelliseen tukeen sovellettavia SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan määräyksiä, sellaisina kuin niitä on tulkittu asiaa koskevissa komission suuntaviivoissa. Koska säädökset, joilla tuki myönnettiin, on jo hyväksytty (ja ne edellyttävät vain komission hyväksyntää ([21])) vuosina 2017 ja 2018, sovellettavia tulkintaohjeita ovat muun muassa aluetukisuuntaviivat vuosille 2014–2020 ([22]) ja Puolan aluetukikartta 2014–2020 ([23]).

([21]) Lukuun ottamatta yhtiöverovapautusta, johon ei alun perin sisältynyt täytäntöönpanokieltoa.
([22]) Viitattu alaviitteessä 9.
([23]) Viitattu alaviitteessä 7.

(59) Komissio totesi aloittamispäätöksessä, että osa aluetukisuuntaviivoissa vahvistetuista soveltuvuusedellytyksistä täyttyi (eli tukitoimenpiteille on tarve, tuki ei aiheuta liikakapasiteettia absoluuttisesti taantuvilla markkinoilla, sillä ei ole koheesion vastaista vaikutusta eikä se johda toiminnan lopettamiseen tai siirtämiseen). Muodollisessa tutkinnassa ei tullut esiin seikkoja, jotka kyseenalaistaisivat taustalla olevan alustavan arvion siitä, noudattivatko Puolan viranomaiset näitä soveltuvuusedellytyksiä. Johdanto-osan 49 kappaleessa kuvaillut toimenpiteeseen tehdyt muutokset eivät vaikuta aloittamispäätöksessä tehtyyn valtiontukiarviointiin. Sen vuoksi näitä edellytyksiä ei ole arvioitu uudelleen tässä päätöksessä. Sen sijaan jäljempänä arvioidaan muita seikkoja, joista aloittamispäätöksessä esitettiin epäilyjä.

7.3.1 *Vaihtoehtoista skenaariota koskevat epäilyt*

(60) Aluetukisuuntaviivojen 64 kohdassa edellytetään, että tuella on muodollinen kannustava vaikutus eli että hankkeen työt saa aloittaa vasta tukihakemuksen jättämisen jälkeen. Muodollisen kannustavan vaikutuksen olemassaolo on vahvistettu aloittamispäätöksen johdanto-osan 90 kappaleessa.

(61) Lisäksi aluetukisuuntaviivoissa (ks. 3.5 jakso) edellytetään, että tuella on huomattava kannustava vaikutus ja että kyseinen vaikutus on osoitettava vertaamalla tuettua investointia vaihtoehtoiseen skenaarioon, jossa kyseiseen investointiin ei myönnetä tukea. Aluetukisuuntaviivoissa määritetään tässä yhteydessä kaksi mahdollista vaihtoehtoista skenaariota: Skenaarion 1 tilanteissa (investointipäätökset) tuki kannustaa tuensaajaa tekemään myönteisen investointipäätöksen, koska investointi, joka ei muuten olisi riittävän kannattava, voidaan toteuttaa kyseisellä alueella. Skenaarion 2 tilanteissa (sijaintipaikkaa koskevat päätökset) tuki kannustaa tuensaajaa sijoittamaan suunnitellun investoinnin kohdealueelle sellaisen vaihtoehtoisen sijaintipaikan sijaan, jossa hankkeelle saadaan korkeampi nettonykyarvo kuin kohteena olevassa sijaintipaikassa, koska tuki korvaa näiden kahden sijaintipaikan välisen kannattavuuseron (kahden sijaintipaikan välisten nettonykyarvojen eron). Skenaarion 2 tilanteissa, joissa vaihtoehtoinen sijaintipaikka on ETA-alueen ulkopuolella, minkä vuoksi siihen ei sovelleta unionin valtiontukisääntöjä, aluetukisuuntaviivojen 80 kohdassa sallitaan, että nettonykyarvon vertailussa otetaan huomioon ETA-alueen ulkopuolella olevassa sijaintipaikassa myönnetty tuki tuloina, jotka lisäävät investoinnin nettonykyarvoa vaihtoehtoisessa sijaintipaikassa.

(62) Komissiolla ei ollut alustavan tutkinnan aikana riittävää näyttöä Kiinan viranomaisten tukitarjouksesta, jotta se olisi voinut todeta, että LG Chem KR:n oli realistista odottaa saavansa tällaista tukea, ja näin ollen päätellä, että esitetty vaihtoehtoinen skenaario oli realistinen (ks. johdanto-osan 26 ja 27 kappale). Vaihtoehtoiseen skenaarioon liittyi myös muita epäilyjä, jotka johtuivat Kiinan vihamielisestä poliittisesta ja taloudellisesta ilmapiiristä, joka olisi voinut yhdessä muiden tekijöiden kanssa muodostaa pakottavia strategisia syitä, joiden johdosta yritys olisi sijoittanut investointinsa Puolaan joka tapauksessa (ks. johdanto-osan 28 kappale).

(63) Puola ja LG Chem PL totesivat, että aluetukisuuntaviivoissa ei edellytetä virallisia tukitarjouksia jäsenvaltioilta (ks. johdanto-osan 35 ja 47 kappale). Kyseinen väittämä ei kuitenkaan ole merkityksellinen, koska aluetukisuuntaviivoissa ei viitata tällaisiin tarjouksiin. Aluetukisuuntaviivojen 69 kohdasta käy sitä vastoin selvästi ilmi, että kannustavaa vaikutusta arvioitaessa käytetään vaihtoehtoista skenaariota, jossa mikään ETA-alueella toimiva viranomainen ei myönnä tukea. Näin ollen ilmoittava jäsenvaltio ei lähtökohtaisesti voi käyttää minkään muun ETA-maan (kirjallista tai suullista) tukitarjousta kannustavan vaikutuksen olemassaolon (ja/tai tuen oikeasuhteisuuden) osoittamiseksi. Komissio ottaa myös huomioon, että Puolan huomautusten mukaan sijoittajilla on Kiinassa käytettävissään kannustintarjouksia koskevat säännöt ja tiedot, joiden avulla he voivat laskea, millaista tukimäärää he voivat realistisesti odottaa (johdanto-osan 35 kappale). Tämä väittämä on yksinään kuitenkin yleisluonteinen, eikä sitä ole perusteltu. Erillään tarkasteltuna sillä ei voida osoittaa Kiinassa saadun tukitarjouksen uskottavuutta tarkasteltavana olevassa tapauksessa.

(64) Sen sijaan on tärkeää esittää riittävät asiakirjatodisteet uskottavasta vaihtoehtoisesta skenaariosta ja sitä varten tehtyjen nettonykyarvolaskelmien uskottavuudesta, kuten aluetukisuuntaviivojen 67, 71 ja 72 kohdassa edellytetään. Erityisesti silloin, kun vaihtoehtoisen skenaarion ja asiaan liittyvien kannattavuuseroa koskevien laskelmien perustana on ETA-alueen ulkopuolisesta maasta saatu suullinen tukitarjous ja jäsenvaltio osoittaa tällaisten tarjouksen olemassaolon ja sisällön riittävien asiakirjatodisteiden perusteella, vaihtoehtoista skenaariota ja kannattavuuseroa koskevien laskelmien voidaan arvioida olevan uskottavia.

(65) Komissio katsoo, että tuen kannustava vaikutus on tässä tapauksessa osoitettu aluetukisuuntaviivojen vaatimusten mukaisesti. Puola ja LG Chem PL ovat toimittaneet asiakirjatodisteita, jotka osoittavat, että investointien sijoittamisesta asianomaisille alueille Puolassa ja Kiinassa aiheutuvia kustannuksia ja hyötyjä on vertailtu realistisesti. Todisteisiin sisältyy asiakirjoja, jotka vahvistavat Puolan näkemyksen Kiinan viranomaisten tukitarjouksen olemassaolosta ja sisällöstä (ks. johdanto-osan 38, 39 ja 45 kappale). Muun muassa seuraavat asiakirjat on päivätty ennen sijaintipaikkaa koskevan päätöksen tekopäivää, joka on 16 päivä elokuuta 2017: i) LG Chem KR:n sisäiset sähköpostiviestit […] (päivätty 27 päivänä maaliskuuta 2017, 30 päivänä maaliskuuta 2017 ja 18 päivänä kesäkuuta 2017), ii) LG Chem KR:n ja […] kehitysalueen edustajien välisen 7 päivänä heinäkuuta 2017 pidetyn kokouksen, jossa tarkasteltavana olevasta hankkeesta oli keskusteltu, pöytäkirja, jossa vahvistettiin hankkeen tukitasot (että tuen olisi vastattava edelliselle hankkeelle ([24]) myönnettyä tukea – lisätietoja edellisestä hankkeesta on johdanto-osan 35, 39 ja 45 kappaleessa), iii) 17 päivänä heinäkuuta 2017 päivätty sähköpostiviesti Nanjingin kehitysalueelta […] ja iv) LG Chem KR:n ja Kiinan viranomaisten välisen 9 päivänä elokuuta 2017 pidetyn kokouksen, jossa tarkasteltavana olevasta hankkeesta oli keskusteltu, pöytäkirja, jossa viitattiin siihen, että investoinnin tuen olisi vastattava aiemmille LG Chemin hankkeille kehitysalueella myönnettyä tukea. Lisäksi LG Chem KR toimitti lausuntoja, jotka olivat antaneet tietyt työntekijät, jotka vastasivat Kiinassa käydyistä kannustinneuvotteluista muun muassa hankkeen neuvotteluprosessin osalta (ks. johdanto-osan 43 ja 46 kappale), ja […] kehitysalueen toimittaman 28 päivänä tammikuuta 2021 päivätyn asiakirjan, jossa ne vahvistivat LG Chem KR:n kuvauksen tarkasteltavana olevan hankkeen neuvotteluprosessista ja erityisesti sen, että LG Chem KR oli saanut 16 päivään elokuuta 2017 mennessä Kiinan viranomaisilta realistisen ja luotettavan tukitarjouksen, jossa esitetty tuki-intensiteetti vastasi vuonna 2016 aloitettuun edelliseen hankkeeseen myönnetyn käteisavustuksen tuki-intensiteettiä (ks. johdanto-osan 46 kappale). Kaikki nämä tekijät osoittavat, että Kiinan viranomaisten kanssa käytiin parhaillaan neuvotteluja investointien mahdollisesta sijaintipaikasta Kiinassa ja niissä keskusteltiin konkreettisesti LG Chem KR:n odotettavissa olevista tukimääristä.

(66) Tätä näyttöä täydensivät useat muut LG Chem KR:n 16 päivän elokuuta 2017 jälkeen saamat asiakirjat: i) […] kehitysalueelta saatu 17 päivänä elokuuta 2017 päivätty kirje, jossa käsitellään sitä, mitä maa-aluetta kyseiseltä kehitysalueelta voitaisiin tarjota LG Chem KR:lle, ii) LG Chem KR:n 17 päivänä elokuuta 2017 päivätty sisäinen sähköpostiviesti, jossa selitettiin, että tämän hankkeen toteutettavuustutkimuksessa olisi käytettävä samaa tuki-intensiteettiä [10–20] %) kuin johdanto-osan 35 kappaleessa kuvaillussa edellisessä hankkeessa, iii) 22 päivänä elokuuta 2017 päivätty sähköpostiviesti kehitysalueelta […] ja iv) kaksi […] kehitysalueelta saatua tarjouskirjettä (18 päivänä syyskuuta 2017 päivätty leimaamaton kirje ja 13 päivänä marraskuuta 2017 päivätty kirje, jossa oli virallinen leima) (lisätietoja on johdanto-osan 38 ja 45 kappaleessa).

(67) Lisäosoitukseksi siitä, että LG Chem KR kykeni aloittamaan ja aloitti investointeihinsa liittyvät työt Kiinan viranomaisten suullisten tukitarjousten perusteella, LG Chem PL toimitti myös luettelon hankkeista, jotka LG Chem KR oli toteuttanut Kiinassa ja joista yksi oli investointia 2 edeltänyt investointi. Useiden näiden hankkeiden työt alkoivat ennen investointisopimuksen tekemistä (ks. johdanto-osan 44 kappale). Näin ollen LG Chem KR kykeni aiemmista investoinneista Kiinassa saamansa kokemuksen perusteella pitämään Kiinasta hankkeelle saatua suullista tukitarjousta sitovana.

(68) Kaiken kaikkiaan on riittävästi todellista ja ajantasaista näyttöä, joka osoittaa, että Kiina oli tehnyt LG Chem KR:lle tukitarjouksen ennen elokuun 16. päivää 2017, että tarjous liittyi tukeen, jonka LG Chem KR kykeni realistisesti ja varovaisesti arvioimaan olevan vähintään noin 106 miljoonaa euroa, ja että LG Chem KR:n elimet ottivat kyseisen tarjouksen huomioon päättäessään investoinnin sijaintipaikasta. Päätelmää siitä, että LG Chem KR:n odotukset olivat realistisia, tukee myös se, että tarjous vahvistettiin myöhemmin virallisesti ja että virallisen tarjouksen sisältö vastasi suullisesti esitettyä tarjousta eli siinä ehdotettiin myös tukea, jonka intensiteetti on noin [10–20] prosenttia. mikä vastaa LG Chem KR:n ja Kiinan viranomaisten johdanto-osan 35 kappaleessa tarkoitettua edellistä investointihanketta varten sopimaa intensiteettiä ([25]). Lisäksi LG Chem KR osoitti, että se on tarkasteltavana olevan investointihankkeen sijaintipaikasta päättämisen jälkeen tehnyt päätöksiä Kiinaan suuntautuvista investoinneista ja toteuttanut niitä ja että investointeihin on saatu tukia, vaikka virallista tarjousta tai investointisopimusta ei ollut tehty (ks. taulukko 1).

([24]) Tästä edellisestä hankkeesta toimitettiin myös useita asiakirjoja, ks. johdanto-osan 39 kappale.

([25]) Komissio toteaa, että Puolan ja LG Chem PL:n mukaan tämä pääosin suullisista neuvotteluista koostuva menettelytapa on Guanxi-neuvottelukulttuurin mukainen (ks. johdanto-osan 36 ja 43 kappale).

(69) Komissio esitti aloittamispäätöksessä epäilyjä siitä, että vaihtoehtoinen investointi Kiinaan ei välttämättä ollut uskottava eteläkorealaisten yritysten tuolloin kohtaaman yleisen vihamielisen poliittisen ympäristön vuoksi. Tältä osin toimitettiin näyttöä, joka osoitti, että yleinen poliittinen ilmapiiri ei vaikuttanut kyseiseen investointiin ja Kiinan uskottavuuteen vaihtoehtoisena sijaintipaikkana. Kuten aloittamispäätöksen johdanto-osan 35, 36 ja 38 kappaleessa todettiin, tämä johtui siitä, että investoinnin olisi ollut tarkoitus palvella vientimarkkinoita, koska tuotantoa ei myytäisi Kiinan kotimarkkinoilla, vaan se vietäisiin Eurooppaan. Yksikään muodollisen tutkinnan aikana huomautuksia esittäneistä osapuolista ei ollut kyseenalaistanut Kiinassa toteutettavan vaihtoehtoisen investoinnin tällaisen vientipohjaisen liiketoimintamallin uskottavuutta.

(70) Lisäksi LG Chem PL:n toimittamat asiakirjat osoittavat, että LG Chem KR:llä on hyvät liikesuhteet Kiinassa (ks. johdanto-osan 48 kappale) ja että Kiinan ja Etelä-Korean välisillä poliittisilla jännitteillä on ollut yleisesti ottaen vähäinen vaikutus Etelä-Korean yritysten liiketoimintaa koskevaan yhteistyöhön tai investointeihin Kiinassa. Nämä asiakirjat tukevat Puolan ja Etelä-Korean kantaa tässä asiassa.

(71) Sen vuoksi komission mukaan oli osoitettu, että vihamielinen ympäristö ei olisi vaikuttanut vaihtoehtoiseen investointiin, koska kyseinen ympäristö tarkoitti vain, että kiinalaiset kuluttajat eivät saisi tukea eteläkorealaisia akkuja käyttävien sähköajoneuvojen ostamiseen. Koska vaihtoehtoinen investointi olisi toteutuneen investoinnin tavoin kohdistunut Euroopan markkinoihin, kyseisellä kotimaisella tukipolitiikalla ei olisi ollut vaikutusta tuotantolaitoksessa valmistettavien akkujen tulevaan myyntiin.

(72) Komissio katsoo, että LG Chem PL on esittänyt riittävästi lisänäyttöä tukineuvotteluista Kiinassa. Komissio päättelee näin ollen, että tätä taustaa vasten voidaan katsoa, että Kiinan tukitarjous on tehty ennen 16 päivää elokuuta 2017, vaikka kirjallista leimattua tukitarjousta ei ollut saatu kyseisenä ajankohtana, jolloin LG Chem KR:n investointikomitea päätti investoinnin sijaintipaikasta. Komissio katsoo erityisesti, että LG Chem KR on käynyt neuvotteluja paikallisten Kiinan viranomaisten kanssa investoinnin vaihtoehtoisesta sijaintipaikasta Kiinassa ja että LG Chem KR:n varovaista arviota, jonka mukaan sen saama tuki-intensiteetti olisi noin [10–20] prosenttia, voidaan pitää realistisena.

(73) Lisäksi komissio katsoo toimitettujen selitysten ja asiakirjojen perusteella, että Kiinan vihamielinen poliittinen ympäristö, joka valtaosin estää eteläkorealaisia sähköajoneuvojen akkujen tuottajia toimittamasta akkuja Kiinan markkinoille, koska sähköajoneuvojen hankkimiseen sovellettaville tuille on asetettu Kiinassa rajoituksia, ei vaikuttanut investoinnin mahdollisen Kiinassa sijaitsevan sijaintipaikan uskottavuuteen. Tämä johtuu siitä, että investointien tarkoituksena oli laajentaa Kiinan ulkopuolelle Euroopassa myytävien akkujen tuotantoa, eikä Kiina vastustanut ulkomaisessa omistuksessa olevien Kiinaan sijoittautuneiden sähköajoneuvojen akkukennoja valmistavien tehtaiden harjoittamaa akkukennojen vientiä.

(74) Komissio päättelee edellä mainittujen seikkojen perusteella, että investoinnin sijaintipaikka Kiinassa oli realistinen vaihtoehtoinen skenaario investoinnin sijaintipaikalle Puolassa.

7.3.2 *Tuen kannustavaa vaikutusta koskevat epäilyt*

(75) Kuten aluetukisuuntaviivojen 61 kohdassa selitetään, skenaarion 2 tilanteissa tuki kannustaa tuensaajaa sijoittamaan suunnitellun investoinnin kyseiselle alueelle muun alueen sijaan, koska se korvaa kyseiselle alueelle sijoittautumiseen liittyvät nettohaitat ja kustannukset.

(76) Komissio epäili alustavan tutkinnan aikana sitä, oliko oletettu 77,3 miljoonan euron kannattavuusero olemassa ja oliko LG Chem PL:lle suunniteltu 70 miljoonan euron tuki välttämätön investoinnin houkuttelemiseksi Puolaan (ks. johdanto-osan 29 kappale). Komissiolla ei ollut tuolloin riittävästi tietoa, jotta se olisi voinut todeta, oliko ilmoitetulla tuella mitään vaikutusta sijaintipaikkaa koskevaan päätökseen eli oliko sillä kannustava vaikutus.

(77) Komissio hyväksyy johdanto-osan 74 kappaleessa esitettyjen päätelmien ja kaiken toimitetun näytön perusteella, että varovaiselle arviolle, jonka mukaan Kiinan viranomaisten tuki olisi [10–20] prosenttia investointikustannuksista ja joka otetaan huomioon Kiinaa koskevassa nettonykyarvolaskelmassa, on realistinen perusta ja päättelee, että oletettu 77,3 miljoonan euron kannattavuusero Puolan ja Kiinan sijaintipaikkojen välillä on olemassa. Tästä syystä komissio katsoo, että tukitoimenpiteellä on kannustava vaikutus.

7.3.3 *Epäilyt tuen oikeasuhteisuudesta*

(78) Aluetukisuuntaviivojen 3.6 jakson mukaan tuen määrään sovelletaan kaksinkertaista ylärajaa. Alueellisen tuen määrä on ensinnäkin rajattava vähimmäismäärään, joka tarvitaan investointien tai toimintojen lisäämiseksi kyseisellä alueella. Ilmoitetun yksittäisen tuen tapauksessa tukimäärä ei saa olla suurempi kuin hankkeen nettonykyarvojen ero harkituissa vaihtoehtoisissa sijaintipaikoissa (tässä ei oteta huomioon kyseisille sijaintipaikoille myönnettyjä tukia, jos ne sijaitsevat ETA-alueella). Toiseksi tässä kannattavuuseroon perustuvassa menettelytavassa käytetään ylärajana tuen enimmäisintensiteettejä: nettonykyarvojen eron korvaamiseen tarkoitettu tuki ei saa ylittää sen tuen enimmäismäärää, joka voidaan myöntää tietyn kokoiseen investointihankkeeseen kohdealueella sovellettavan alueellisen tuen enimmäismäärän mukaisesti (ottaen huomioon aluetukisuuntaviivojen 86 kohdassa ja 20 kohdan c alakohdassa vahvistetut tuen alentamista koskevat säännöt ja tarvittaessa se, että investointi voi olla osa aluetukisuuntaviivojen 20 kohdan t alakohdassa määriteltyä yhtä ainoaa investointihanketta, ja yhden ainoan investointihankkeen muille osille myönnetty aiempi tuki).

(79) Komissio ei kyennyt alustavan tutkinnan aikana päättelemään, oliko tuki oikeasuhteista, koska se ei kyennyt vahvistamaan, että nettonykyarvossa oli ollut ero kahden vaihtoehtoisen investoinnin sijaintipaikan välillä. Jos tällaista eroa ei olisi, tuki ei rajoittuisi vähimmäismäärään, joka tarvitaan Puolan valitsemiseen investoinnin sijaintipaikaksi (ks. johdanto-osan 30 kappale).

(80) Komissio toteaa johdanto-osan 74 kappaleessa, että vaihtoehtoinen skenaario, jossa investoinnin sijaintipaikkana käytettiin Kiinaa, oli realistinen ja että näin ollen nettonykyarvossa oli ollut ero näiden kahden sijaintipaikan välillä. Komissiolla ei ollut syitä kyseenalaistaa kyseisen eron määrää (77,3 miljoonaa euroa), joten se päättelee, että ilmoitettu 70 miljoonan euron ([26]) (nykyarvona ilmaistuna) tuki ei ylitä kyseisen eron korvaamiseksi tarvittavaa määrää.

(81) Komissio toteaa, että Puolan aluetukikartassa 2014–2020 Ala-Sleesian alueelle vahvistetun 25 prosentin alueellisen enimmäismäärän ja aluetukisuuntaviivojen 86 kohdan ja 20 kohdan c alakohdan mukaisten tuen alentamista koskevien sääntöjen perusteella yhden ainoan investointihankkeen, jonka ennakoidut tukikelpoiset menot ovat 1 281 235 227 euroa, kokonaistuen enimmäismäärä on 119 154 994 euroa ([27]) nykyarvona ilmaistuna. Tämä tarkoittaa, että tuen enimmäisintensiteetti on 9,3 prosenttia.

(82) Komissio toteaa, että yhden ainoan investointihankkeen suunniteltu kokonaistuki on 506 673 985 zlotya (119 154 997 euroa) nykyarvona ilmaistuna, kun sen suunnitellut tukikelpoiset kustannukset ovat 5 444 427 050 zlotya (1 281 235 227 euroa) nykyarvona ilmaistuna (ks. johdanto-osan 24 kappale). Ilmoitetun investoinnin suunniteltujen tukikelpoisten kustannusten nykyarvo on 994 960 440 euroa, ilmoitetun tukimäärän nykyarvo 85 443 491 euroa ja tuloksena oleva tuki-intensiteetti 8,5 prosenttia (ks. johdanto-osan 17 ja 19 kappale).

(83) Ilmoitettu tuki ja aiempi tuki eivät näin ollen yhdessä ylitä tuen enimmäismäärää, joka on 119 154 994 euroa, ja yhden ainoan investointihankkeen sallittua tuen enimmäisintensiteettiä, joka on 9,3 prosenttia. Näin ollen komissio katsoo, että yhteen ainoaan investointihankkeeseen sovellettavaa mukautetun tuki-intensiteetin enimmäismäärää ei ylitetty.

(84) Komissio katsoo edellä esitetyn perusteella, että tuki on oikeasuhteista.

([26]) Diskontattu käyttämällä samaa korkoa kuin kannattavuusero eli painotettua pääomakustannusten keskiarvoa (lisätietoja on alaviitteessä 16).

([27]) Kolmen euron ero verrattuna johdanto-osan 82 kappaleessa ilmoitettuun määrään (119 154 997 euroa) johtuu pyöristämisestä.

7.3.4 *Epäilyt tuen vaikutuksesta alueelliseen kehitykseen*

(85) Aluetukisuuntaviivoissa (36 kohdassa) edellytetään, että alueellisella investointituella on todellinen ja kestävä vaikutus epäedullisessa asemassa olevan alueen kehitykseen.

(86) Kuten johdanto-osan 31 kappaleessa selitetään, komissio ei kyennyt alustavan tutkinnan aikana vahvistamaan, että tuki edisti alueellista kehitystä, koska tuen kannustavasta vaikutuksesta oli epäilyjä.

(87) Aloittamispäätöksessä esitetty arvio toimenpiteen vaikutuksesta alueelliseen kehitykseen on kokonaisuudessaan myönteinen (ks. aloittamispäätöksen johdanto-osan 77–80 kappale), eikä sitä ollut kyseenalaistettu. Komissio vahvistaa kyseisen arvion tässä päätöksessä, minkä lisäksi tässä päätöksessä vahvistetaan, että tuella on kannustava vaikutus (ks. johdanto-osan 77 kappale). Näin ollen komissio päättelee, että toimenpide edistää kehitystä alueella, joka on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan nojalla oikeutettu alueelliseen tukeen.

7.3.5 *Epäilyt asianmukaisuudesta*

(88) Aluetukisuuntaviivoissa (50 ja 57 kohdassa) edellytetään, että alueellinen tuki on kyseisen poliittisen tavoitteen saavuttamiseen soveltuva väline ja että se myönnetään muodossa, josta todennäköisesti aiheutuu vähiten kaupan ja kilpailun vääristymiä.

(89) Komissio totesi jo aloittamispäätöksessä (johdanto-osan 86 ja 87 kappaleessa), että alueellinen investointituki on asianmukainen tukimuoto kyseisen alueen kehityksen edistämiseksi.

(90) Kuten johdanto-osan 32 kappaleessa selitetään, komissio ei kyennyt aloittamispäätöksessä vahvistamaan, ettei samankaltaista panosta alueelliseen kehitykseen olisi voitu saavuttaa muilla, toimenpidettä tehokkaammilla keinoilla, koska oli epäilyjä siitä, oliko Puolan ja Kiinan välillä todellinen kannattavuusero.

(91) Aloittamispäätöksessä (ks. sen johdanto-osan 88 kappale) esitetyn myönteisen arvion perusteella ja koska komissio on vahvistanut, että Puolan ja Kiinan vaihtoehtoisten sijaintipaikkojen välillä oli todellinen kannattavuusero (ks. johdanto-osan 74 kappale), komissio päättelee, että toimenpide on asianmukainen väline sijaintipaikkaa koskevaan päätökseen vaikuttamiseksi.

7.3.6 *Epäilyt ilmoitetun tuen enimmäisintensiteetin noudattamisesta*

(92) Aluetukisuuntaviivojen 119 kohdan mukaan selvä kielteinen vaikutus olisi olemassa, jos hanketta koskeva tuen enimmäisintensiteetti ylittyisi. Näin on, jos tuen ehdotettu määrä ylittää tukikelpoisiin (tavanomaisiin) investointikustannuksiin ([28]) verrattuna tietynkokoisiin hankkeisiin sovellettavan mukautetun tuen enimmäisintensiteetin, kun otetaan huomioon vaadittu ”asteittainen alentaminen” ([29]).

(93) Komissio hyväksyi aloittamispäätöksessä (ks. sen johdanto-osan 124 ja 125 kappale), että ilmoitetussa tuessa noudatettiin hankkeeseen (myös osana yhtä ainoaa investointihanketta) sovellettavaa mukautetun tukiintensiteetin enimmäismäärää. SEZ-luvassa ei kuitenkaan määritetty tukien enimmäismäärää, vaan ainoastaan niiden tukikelpoisten kustannusten enimmäismäärä, joihin alueellista tukea voidaan myöntää. Tämä määrä oli 1 054 244 195 euroa (4 468 941 000 zlotya) nimellisarvona ilmaistuna. Tämän vuoksi ei ollut varmaa, että yhtiöverovapautuksena myönnettävän tuen määrä rajoittui ilmoitettuun määrään eli 119 545 904 zlotyyn (28 201 440 euroa) (nimellisarvona ilmaistuna), kuten Puolan viranomaiset väittivät. Lisäksi luvassa ei mainittu muita samaan investointiin myönnettäviä toimenpiteen osia eikä täsmennetty menetelmää, jolla tuen kasautumista koskevien sääntöjen noudattaminen varmistettaisiin. Koska lupa oli myönnetty jo syyskuussa 2017 eikä se sisältänyt täytäntöönpanokieltoa, komissio ilmaisi huolensa siitä, että tuen sallittu enimmäismäärä ylitettiin ja että tuen kasautumisen tehokasta valvontaa ei varmistettu tuen myöntämisen tasolla.

([28]) Suurten yritysten investointihankkeisiin liittyvät tavanomaiset tukikelpoiset menot on kuvailtu yksityiskohtaisesti aluetukisuuntaviivojen 3.6.1.1 ja 3.6.1.2 jaksossa.

([29]) Ks. aluetukisuuntaviivojen 86 kohta ja 20 kohdan c alakohta.

(94) Kuten johdanto-osan 34 kappaleessa selitetään, komissio totesi aloittamispäätöksessä, että tuen kasautumisen valvonta pelkästään tuen maksamisen tasolla vaikutti riittämättömältä. Näin ollen komissio esitti epäilyjä siitä, oliko noudatettu riittäviä takeita siitä, että kaikista lähteistä maksettavan tuen yhteismäärä ei ylittäisi sallitun tuki-intensiteetin enimmäismäärää ja että se oli aluetukisuuntaviivojen 92 kohdan vaatimusten mukaista.

(95) Puola vahvisti, että LG Chem PL ei ollut käyttänyt mitään tukea ja että yhtiöverovapautuksen tukijärjestelmää oli muutettu siten, että se sisältää täytäntöönpanokiellon.

(96) Sekä LG Chem PL että Puola ilmoittivat komissiolle, että SEZ-lupaa muutettiin 18 päivänä tammikuuta 2021 ja että siihen sisältyy nyt täytäntöönpanokielto, siinä luetellaan kaikki toimenpiteen osat ja siinä todetaan, että yhtiöverovapautuksen määrä on sallitun tuen enimmäismäärän ([30]) ja kaikkien muiden toimenpiteen osien kokonaisarvon välinen ero.

(97) Lisäksi LG Chem PL suostui toimittamaan riippumattoman tilintarkastajan laatimat vuosikertomukset, joissa vahvistetaan kaikista lähteistä käytetyt valtiontukimäärät kaikille osallisille tuen myöntäville viranomaisille. Näiden kertomusten perusteella tuen myöntävät viranomaiset voivat tarkastaa valtiontukimäärät ja varmistaa, että tuen enimmäisintensiteettiä ei ylitetä. Se, että muissa muodoissa myönnettävä tuki otetaan käyttöön ennen kuin yhtiöverovapautuksen (kaikki) edut voidaan käyttää, minimoi riskin siihen, että tuen enimmäisintensiteetti ylitetään.

(98) Koska lupaa on muutettu ja käyttöön on otettu tilapäinen valvontamekanismi, komission huolet tuen kasautumiseen sovellettavien yhteenlaskettujen ylärajojen noudattamisesta myöntämisajankohtana ja maksujen osalta sekä luvasta seuraavien tukien kokonaismäärästä on hälvennetty. Komissio katsoo näin ollen, että ilmoitetun tuen enimmäisintensiteettiä on noudatettu.

7.3.7 *Tuen myönteisten ja kielteisten vaikutusten vertailu*

(99) Johdanto-osan 60–98 kappaleessa tarkoitettujen edellytysten arviointi osoitti, että valtion toimet ovat tarpeellisia, tuki on asianmukainen, esitetty vaihtoehtoinen skenaario on uskottava ja realistinen, tuella on kannustava vaikutus ja se rajoittuu määrään, joka oli välttämätön, jotta tuensaaja muutti sijaintipaikkaa koskevaa päätöstään. Koska tuen ansiosta investointi sijoitetaan tukialueelle, se edistää Ala-Sleesian alueen alueellista kehittämistä. Arviointi osoitti myös, että tuella ei ole aluetukisuuntaviivojen 120–122 kohdassa tarkoitettua selvää kielteistä vaikutusta: se ei johda ylikapasiteetin luomiseen tai ylläpitämiseen absoluuttisesti taantuvilla markkinoilla eikä kauppaan kohdistuviin kohtuuttomiin vaikutuksiin, se ei ylitä sovellettavaa alueellisen tuen enimmäismäärää, sillä ei ole ilmeistä koheesion vastaista vaikutusta eikä se johda toimintojen lopettamiseen muualla ETA-alueella ja niiden siirtämiseen Biskupice Podgórneen.

(100) Kilpailuun kohdistuvat kohtuuttomat kielteiset vaikutukset (muut kuin selvät kielteiset vaikutukset), jotka on otettava huomioon tasapainotestissä, jos investointi koskee kahta erillistä maantieteellistä markkina-aluetta, on määritetty aluetukisuuntaviivojen 114, 115 ja 132 kohdassa. Ne koskevat hallitsevan markkina-aseman luomista tai vahvistamista tai liikakapasiteetin luomista tai vahvistamista tehottomilla markkinoilla (vaikka markkinat eivät olisi absoluuttisesti taantumassa). Tuki rajoittuu määrään, joka oli välttämätön, jotta tuensaaja muutti sijaintipaikkaa koskevaa päätöstään, eikä se näin ollen anna tuensaajan käyttöön enempää resursseja kuin mikä oli välttämätöntä sijaintipaikkaa koskevan päätöksen tekemiseksi, ja investoinnista aiheutuva myynti (sen sijaintipaikasta riippumatta) olisi kohdistunut samoille maantieteellisille markkinoille ja investoinnin mahdolliset kilpailuvaikutukset asiaan liittyviin maantieteellisiin markkinoihin (esimerkiksi sen vaikutus liikakapasiteettiin tai hallitsevan markkina-aseman luomiseen tai vahvistamiseen) olisivat toteutuneet tuesta huolimatta. Näin ollen niitä ei tarvitse analysoida ja ottaa huomioon tasapainotestissä, koska ne eivät johdu tuesta.

(101) Komissio katsoo johdanto-osan 99 ja 100 kappaleessa esitettyjen huomioiden perusteella, että tuki ei aiheuta kohtuuttomia kielteisiä vaikutuksia kilpailuun.

([30]) Aluetukisuuntaviivojen mukaisesti.

(102) Tuki noudattaa aluetukisuuntaviivojen 107 kohtaa sovellettavan alueellisen tuen enimmäismäärän osalta, eikä sillä ole aluetukisuuntaviivojen 121 ja 122 kohdassa tarkoitettuja koheesion vastaisia tai toimintojen siirtämiseen liittyviä vaikutuksia. Näin ollen komissio katsoo, kuten johdanto-osan 99 kappaleessa jo todettiin, että tuella ei ole selviä kielteisiä vaikutuksia kauppaan. Jäljelle jäävät (kielteiset, mutta eivät selvät) vaikutukset kauppaan eli tuen vaikutus investoinnin sijoittamiseen asianomaiselle alueelle ja siitä aiheutuvat vaikutukset ovat riittävän vähäisiä, koska investointi toteutetaan hyväksytyn aluetukikartan rajojen sisäpuolella.

(103) Tuella on sitä vastoin huomattavia myönteisiä vaikutuksia, erityisesti työllistämisen (työpaikkojen luomisen), klusterointivaikutusten ja tiedon leviämisen kautta (ks. aloittamispäätöksen 4.3.3.1 jakso). Nämä myönteiset vaikutukset edistävät edelleen alueellista kehitystä Ala-Sleesian alueella, joka on SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan nojalla alueelliseen tukeen oikeutettu alue komission hyväksymän aluetukikartan mukaisesti.

(104) Tuki täyttää kaikki vähimmäisvaatimukset, sillä ei ole selvää kielteistä vaikutusta kilpailuun ja kauppaan eikä kohtuutonta kielteistä vaikutusta kilpailuun ja sen vaikutukset kauppaan ovat vain hyvin vähäisiä. Näin ollen komissio katsoo, että tuen huomattavat myönteiset vaikutukset Ala-Sleesian alueen alueelliseen kehitykseen ovat selvästi suuremmat kuin mahdolliset kielteiset vaikutukset.

7.3.8 *Ei asiaa koskevan unionin oikeuden rikkomista*

(105) Ilmoituksen ja muodollisen tutkintamenettelyn aikana kerättyjen tietojen perusteella ei voida päätellä, että tuki tai siihen liittyvät ehdot tai tuella edistetty taloudellinen toiminta saattaisivat olla unionin oikeuden jonkin asiaa koskevan säännöksen vastaisia ([31]). Komissio ei ole varsinkaan lähettänyt Puolalle perusteltua lausuntoa tähän asiaan liittyvästä unionin oikeuden mahdollisesta rikkomisesta, eikä komissio ole saanut kanteluja tai tietoja, jotka viittaisivat siihen, että valtiontuki, siihen liittyvät ehdot tai tuella edistetty taloudellinen toiminta saattaisivat olla unionin oikeuden asiaa koskevien säännösten vastaisia.

8. **PÄÄTELMÄT**

(106) Komissio katsoo, että Puola on pannut osan toimenpiteestä täytäntöön sääntöjenvastaisesti ja rikkonut siten SEUT-sopimuksen 108 artiklan 3 kohtaa, mutta tämä sääntöjenvastaisuus on tällä välin poistettu, eikä sillä ole ollut vaikutuksia kilpailuun.

(107) Tuki täyttää vuosille 2014–2020 laadituissa aluetukisuuntaviivoissa vahvistetut soveltuvuusedellytykset ja komissio katsoo, että tuen huomattavat myönteiset vaikutukset ovat selvästi suuremmat kuin sen mahdolliset kielteiset vaikutukset. Näin ollen komissio päättelee, että tuki soveltuu sisämarkkinoille SEUT-sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaisesti,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN PÄÄTÖKSEN:

1 artikla

Puolan ilmoittama LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o.:lle myönnetty valtiontuki, jonka enimmäismäärä on 362 194 962 zlotya (vuoden 2017 hintoina) ja joka vastaa 8,5 prosentin tuen enimmäisintensiteettiä bruttoavustusekvivalenttina, soveltuu sisämarkkinoille Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 107 artiklan 3 kohdan a alakohdan mukaisesti.

([31]) Ks. aluetukisuuntaviivojen 28 kohta.

2 artikla

Tämä päätös on osoitettu Puolan tasavallalle.

Tehty Brysselissä 18 päivänä maaliskuuta 2022.

Komission puolesta
Margrethe VESTAGER
Johtava varapuheenjohtaja