2024/2710

24.10.2024

ΑΠΟΦΑΣΗ (ΕΕ) 2024/2710 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 18ης Μαρτίου 2022

σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.53903 (2020/C πρώην 2019/NN) την οποία χορήγησε η Πολωνία υπέρ της LG Chem

[κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό C(2022) 1570]

(Το κείμενο στην αγγλική γλώσσα είναι το μόνο αυθεντικό)

(Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ)

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και ιδίως το άρθρο 108 παράγραφος 2 πρώτο εδάφιο,

Έχοντας υπόψη τη συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, και ιδίως το άρθρο 62 παράγραφος 1 στοιχείο α),

Αφού κάλεσε τα ενδιαφερόμενα μέρη να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις ([1]) και έχοντας υπόψη τις παρατηρήσεις που υπέβαλαν τα εν λόγω ενδιαφερόμενα μέρη και άλλα τρίτα μέρη,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

(1) Στις 4 Ιουλίου 2019 οι πολωνικές αρχές κοινοποίησαν περιφερειακή ενίσχυση (στο εξής: «ενίσχυση» ή «μέτρο») την οποία είχαν χορηγήσει (σύμφωνα με την Πολωνία, με την επιφύλαξη της έγκρισης της Επιτροπής) στις 20 Σεπτεμβρίου 2017, στις 2 Οκτωβρίου 2017, στις 19 Φεβρουαρίου 2018 και στις 5 Σεπτεμβρίου 2018 υπέρ της LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (στο εξής: LG Chem Energy PL). Ύστερα από περαιτέρω ανταλλαγές πληροφοριών, η Επιτροπή ενημέρωσε τις πολωνικές αρχές, με επιστολή της 19ης Δεκεμβρίου 2019, ότι η υπόθεση θα εξεταζόταν στο πλαίσιο της διαδικασίας σχετικά με την παράνομη ενίσχυση που προβλέπεται στο άρθρο 12 του κανονισμού (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου ([2]).

(2) Με επιστολή της 11ης Αυγούστου 2020 (στο εξής: απόφαση κίνησης της διαδικασίας), η Επιτροπή ενημέρωσε την Πολωνία σχετικά με την απόφασή της να κινήσει τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 108 παράγραφος 2 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) όσον αφορά το εν λόγω μέτρο.

(3) Η απόφαση της Επιτροπής να κινήσει τη διαδικασία δημοσιεύθηκε στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* ([3]). Η Επιτροπή κάλεσε τα ενδιαφερόμενα μέρη να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους για το συγκεκριμένο μέτρο.

(4) Οι πολωνικές αρχές υπέβαλαν τις παρατηρήσεις τους στις 19 Οκτωβρίου 2020.

(5) Παρατηρήσεις υποβλήθηκαν επίσης από τρίτους: η Toray Industries, Inc. υπέβαλε παρατηρήσεις στις 3 Φεβρουαρίου 2021· το υπουργείο Εμπορίου, Βιομηχανίας και Ενέργειας της Νότιας Κορέας υπέβαλε παρατηρήσεις στις 5 Φεβρουαρίου 2021· η LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. (στο εξής: LG Chem PL), η νόμιμη διάδοχος ([4]) της LG Chem Energy PL, υπέβαλε παρατηρήσεις στις 5 Φεβρουαρίου 2021.

([1]) ΕΕ C 7 της 8.1.2021, σ. 23.

([2]) Κανονισμός (ΕΕ) 2015/1589 του Συμβουλίου, της 13ης Ιουλίου 2015, περί λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή του άρθρου 108 της συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ L 248 της 24.9.2015, σ. 9).

([3]) Βλέπε υποσημείωση 1.

([4]) Την 1η Δεκεμβρίου 2020 η LG Chem Ltd. διέσπασε τον επιχειρηματικό της κλάδο συσσωρευτών στη νέα θυγατρική κατά 100 % LG Energy Solution, Ltd., με έδρα τη Σεούλ της Νότιας Κορέας. Κατά συνέπεια, οι μετοχές που κατείχε η LG Chem Ltd. (LG Chem KR) στην πολωνική επιχείρηση συσσωρευτών της —LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL)— εισφέρθηκαν στην LG Energy Solution, Ltd. Η LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. άλλαξε επίσης την εμπορική της επωνυμία σε LG Energy Solution Wroclaw Sp. z o.o. (LG Chem PL), και η μεταβολή αυτή καταχωρίστηκε στο πολωνικό πρωτοδικείο στις 21 Ιανουαρίου 2021.

(6) Η Επιτροπή διαβίβασε τις παρατηρήσεις τρίτων στην Πολωνία και της έδωσε την ευκαιρία να διατυπώσει τις απόψεις της. Οι παρατηρήσεις της καταχωρίστηκαν στην Επιτροπή στις 13 Απριλίου 2021.

(7) Η Επιτροπή απέστειλε αίτημα παροχής πληροφοριών στις 26 Μαρτίου 2021, στο οποίο η Πολωνία απάντησε στις 13 Απριλίου 2021.

(8) Στη συνέχεια πραγματοποιήθηκε συνεδρίαση μεταξύ των υπηρεσιών της Επιτροπής και των πολωνικών αρχών στις 21 Απριλίου 2021.

(9) Περαιτέρω πληροφορίες ελήφθησαν από την Πολωνία με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 27 Σεπτεμβρίου 2021, στις 20 Ιανουαρίου 2022 και στις 11 Φεβρουαρίου 2022.

(10) Με επιστολή της 8ης Ιουνίου 2021, η Πολωνία συμφώνησε κατ' εξαίρεση να παραιτηθεί από τα δικαιώματα που απορρέουν από το άρθρο 342 της ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του κανονισμού αριθ. 1 του Συμβουλίου ([5]), και δέχθηκε η παρούσα απόφαση να εκδοθεί και να κοινοποιηθεί, δυνάμει του άρθρου 297 της ΣΛΕΕ, στην αγγλική γλώσσα.

2. **ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΜΕΤΡΟΥ**

2.1. **Στόχος**

(11) Η Πολωνία προτίθεται να προωθήσει την περιφερειακή ανάπτυξη της περιφέρειας Dolnośląskie (NUTS 2: PL51) με τη χορήγηση περιφερειακής επενδυτικής ενίσχυσης ύψους 85 443 491 EUR (σε παρούσα αξία ([6])) για αρχική επένδυση ύψους 994 960 440 EUR (σε παρούσα αξία) για την επέκταση της υφιστάμενης μονάδας παραγωγής συσσωρευτών ιόντων λιθίου (Li-ion) της LG Chem PL στο Biskupice Podgórne, το οποίο βρίσκεται στην περιφέρεια Dolnośląskie, η οποία είναι επιλέξιμη για περιφερειακή ενίσχυση βάσει του άρθρου 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ, με τυποποιημένο ανώτατο όριο περιφερειακής ενίσχυσης 25 %, βάσει του ισχύοντος χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2014-2020 για την Πολωνία ([7]).

2.2. **Δικαιούχος**

(12) Αποδέκτης της ενίσχυσης είναι η LG Chem PL, θυγατρική κατά 100 % της LG Energy Solution, Ltd., η οποία ανήκει εξολοκλήρου στην LG Chem Ltd. (στο εξής: LG Chem KR), με έδρα τη Σεούλ της Νότιας Κορέας. Η LG Chem KR είναι μια μεγάλη επιχείρηση με κύκλο εργασιών περίπου 20 δισεκατ. EUR το 2017. Η LG Chem PL δραστηριοποιείται ήδη στην Πολωνία στον τομέα της κατασκευής συσσωρευτών ηλεκτρικών οχημάτων (στο εξής: HO).

(13) Οι πολωνικές αρχές επιβεβαίωσαν ότι ούτε η LG Chem PL ούτε η LG Chem KR αποτελούν προβληματικές επιχειρήσεις κατά την έννοια των κατευθυντήριων γραμμών της Επιτροπής σχετικά με τις κρατικές ενισχύσεις για τη διάσωση και αναδιάρθρωση μη χρηματοπιστωτικών προβληματικών επιχειρήσεων ([8]).

2.3. **Η επένδυση**

2.3.1. *Η κοινοποιηθείσα επένδυση*

(14) Το επενδυτικό σχέδιο αποσκοπεί στην επέκταση της παραγωγικής ικανότητας της εγκατάστασης της LG Chem PL στο Biskupice Podgórne (ειδική οικονομική ζώνη Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan) που παράγει συσσωρευτές ιόντων λιθίου για ηλεκτρικά οχήματα. Η επέκταση (στο εξής: επένδυση 2) δημιουργεί πρόσθετη ετήσια παραγωγική ικανότητα [20-25] (*) GWh, η οποία ισοδυναμεί με την παραγωγή συσσωρευτών για περίπου [200 000-400 000] ηλεκτρικά οχήματα ετησίως, η οποία προβλέπεται να εξυπηρετεί αποκλειστικά την αγορά του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ).

([5]) Κανονισμός αριθ. 1 του Συμβουλίου, της 15ης Απριλίου 1958, περί καθορισμού του γλωσσικού καθεστώτος της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας (ΕΕ 17 της 6.10.1958, σ. 385/58).

([6]) Οι παρούσες αξίες υπολογίζονται με βάση προεξοφλητικό επιτόκιο 2,83 % (βασικό επιτόκιο 1,83 % συν 100 μονάδες βάσης). Όλα τα αριθμητικά στοιχεία ανάγονται στο 2017 ως έτος βάσης.

([7]) Η απόφαση της Επιτροπής της 20ής Φεβρουαρίου 2014 στην υπόθεση SA.37485 (2013/N) — Πολωνία — Χάρτης περιφερειακών ενισχύσεων 2014-2020 (ΕΕ C 210 της 4.7.2014, σ. 1), παρατάθηκε έως τις 31 Δεκεμβρίου 2021, όπως εγκρίθηκε με την απόφαση της Επιτροπής της 5ης Οκτωβρίου 2020 στην υπόθεση SA.58437 (2020/N) (ΕΕ C 430 της 11.12.2020, σ. 1).

([8]) ΕΕ C 249 της 31.7.2014, σ. 1.

(*) *Εμπιστευτικές πληροφορίες.*

(15) Οι εργασίες για την επένδυση ξεκίνησαν την 1η Οκτωβρίου 2017, μετά την υποβολή των σχετικών αιτήσεων ενίσχυσης στις 11 Αυγούστου, στις 14 Σεπτεμβρίου και στις 21 Σεπτεμβρίου 2017. Η παραγωγή ξεκίνησε στις/την […] 2018 και η πλήρης παραγωγή επιτεύχθηκε στις/την […] 2020. Η επένδυση ολοκληρώθηκε πριν από τις/την […] 2021.

(16) Όπως περιγράφεται στις αιτιολογικές σκέψεις 19 και 20 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, η επένδυση αποτελεί, μαζί με προηγούμενο σχέδιο που υλοποιήθηκε από την LG Chem PL στην ίδια τοποθεσία (στο εξής: επένδυση 1), ενιαίο επενδυτικό σχέδιο (στο εξής: ΕΕΣ) σύμφωνα με την παράγραφο 20 στοιχείο κ) των κατευθυντήριων γραμμών για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα 2014-2020 ([9]) (στο εξής: ΚΓΠΕ) ([10]).

2.3.2. *Επιλέξιμες επενδυτικές δαπάνες*

(17) Οι κοινοποιηθείσες συνολικές επιλέξιμες δαπάνες της επένδυσης (επένδυση 2) ανέρχονται σε 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ([11]))σε ονομαστική αξία, ποσό που αντιστοιχεί σε 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR) σε παρούσα αξία. Οι επιλέξιμες δαπάνες (μόνο τα νέα στοιχεία ενεργητικού) αντιστοιχούν στο κόστος των κτιρίων (37 %) και των εγκαταστάσεων, των μηχανημάτων και του εξοπλισμού (63 %).

2.4. **Το μέτρο**

2.4.1. *Μορφές ενίσχυσης*

(18) Το μέτρο αποτελείται από τέσσερα μέσα:

α) μη επιστρεπτέα επιχορήγηση σε μετρητά (πληρωμή με την επιφύλαξη της έγκρισης της Επιτροπής) βάσει συμφωνίας επιχορήγησης μεταξύ του υπουργού Επιχειρηματικότητας και Τεχνολογίας και της LG Chem PL, η οποία υπεγράφη στις 5 Σεπτεμβρίου 2018. Η εν λόγω συμφωνία περιορίζει τη μέγιστη επιχορήγηση σε μετρητά στο αιτούμενο ποσό, ήτοι σε 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) σε ονομαστική αξία·

β) απαλλαγή από τον φόρο ακίνητης περιουσίας, με την επιφύλαξη της έγκρισης της Επιτροπής, η οποία εκδόθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2017 από τον δήμαρχο του Kobierzyce·

γ) ενίσχυση ad hoc με τη μορφή πώλησης γης και συναφών υποδομών σε προτιμησιακή τιμή (1 EUR), η οποία συνομολογήθηκε σε προσωρινή συμφωνία πώλησης γης (τελική συμφωνία και μεταβίβαση κυριότητας με την επιφύλαξη της έγκρισης της Επιτροπής), η οποία υπεγράφη στις 19 Φεβρουαρίου 2018 από την Agencja Rozwoju Przemysłu (στο εξής: ARP), δημόσια οντότητα που έχει την κυριότητα του οικοπέδου και διαχειρίζεται τη σχετική ειδική οικονομική ζώνη. Η εν λόγω συμφωνία ορίζει τους όρους της πώλησης και περιλαμβάνει ρήτρα αναστολής της εφαρμογής, η οποία εξαρτά τη σύναψη της τελικής πώλησης γης από την έγκριση του μέτρου από την Επιτροπή·

δ) απαλλαγή από τον φόρο εισοδήματος εταιρειών (στο εξής: CIT) που χορηγήθηκε από την ARP στις 20 Σεπτεμβρίου 2017 με την άδεια αριθ. 349/2017. Η εν λόγω άδεια επιτρέπει στην LG Chem PL να ασκεί επιχειρηματικές δραστηριότητες στην ειδική οικονομική ζώνη Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan (στο εξής: άδεια ΕΟΖ) και να ζητεί απαλλαγές από τον CIT για τα έσοδα από την επένδυση. Η άδεια ΕΟΖ περιγράφει, μεταξύ άλλων, την έκταση της επιχειρηματικής δραστηριότητας που θα ασκήσει η LG Chem PL στην ΕΟΖ, τον αριθμό των θέσεων εργασίας που θα δημιουργηθούν, τις ελάχιστες και τις μέγιστες επιλέξιμες δαπάνες της επένδυσης, την ημερομηνία ολοκλήρωσης της επένδυσης. Ωστόσο, η άδεια ΕΟΖ δεν προσδιορίζει το μέγιστο ποσό της ενίσχυσης που μπορεί να χορηγηθεί στην LG Chem PL με τη μορφή απαλλαγών από τον CIT, ούτε περιέχει ρήτρα αναστολής της εφαρμογής που εξαρτά τη χορήγηση ενίσχυσης από την έγκριση της Επιτροπής.

2.4.2. *Ποσό της ενίσχυσης*

(19) Η συνολική κοινοποιηθείσα ενίσχυση για τη στήριξη της επένδυσης ανέρχεται σε 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) σε ονομαστική αξία και σε 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) σε παρούσα αξία και αντιστοιχεί σε ένταση ενίσχυσης 8,5 % για την επένδυση. Προβλέπεται η καταβολή της ενίσχυσης σε δόσεις.

([9]) Κατευθυντήριες γραμμές για τις ενισχύσεις περιφερειακού χαρακτήρα 2014-2020 (ΕΕ C 209 της 23.7.2013, σ. 1).

([10]) Η Επιτροπή ενέκρινε την κρατική ενίσχυση για την προηγούμενη επένδυση στην απόφασή της, της 28ης Ιανουαρίου 2019, στην υπόθεση SA.47662 (2017/N) — Πολωνία — LIP — Ενίσχυση στην LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (ΕΕ C 93 της 20.3.2020, σ. 1).

([11]) Τα αριθμητικά στοιχεία που εκφράζονται σε EUR παρέχονται με βάση τη συναλλαγματική ισοτιμία 0,24 PLN/EUR.

(20) Η ενίσχυση με τη μορφή επιχορήγησης σε μετρητά [που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 18 στοιχείο α)] ανέρχεται σε 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) σε ονομαστική αξία, ποσό που αντιστοιχεί σε 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) σε παρούσα αξία.

(21) Η ενίσχυση με τη μορφή απαλλαγής από τον φόρο ακίνητης περιουσίας [που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 18 στοιχείο β)] ανέρχεται σε 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) σε ονομαστική αξία και σε 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) σε παρούσα αξία.

(22) Η ενίσχυση που προκύπτει από την πώληση γης και συναφών υποδομών σε προτιμησιακή τιμή [που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 18 στοιχείο γ)] ανέρχεται σε 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) ([12]) σε ονομαστική αξία και σε 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) σε παρούσα αξία, υπολογιζόμενη όπως παρουσιάζεται στην αιτιολογική σκέψη 18 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας.

(23) Οι πολωνικές αρχές θεωρούν ότι η ενίσχυση με τη μορφή απαλλαγής από τον CIT [που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 18 στοιχείο δ)] παρέχει στον δικαιούχο το δικαίωμα να μειώσει το οφειλόμενο ποσό CIT καθ' όλη τη διάρκεια της ύπαρξης της ειδικής οικονομικής ζώνης Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan έως το συνολικό σωρευτικό ποσό των 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) σε ονομαστική αξία και των 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) σε παρούσα αξία. Ωστόσο, το εν λόγω μέγιστο ποσό ενίσχυσης δεν προσδιοριζόταν στην πράξη χορήγησης της ενίσχυσης (δηλαδή στην άδεια ΕΟΖ). Οι πολωνικές αρχές καθόρισαν το μέγιστο ποσό ενίσχυσης με τη μορφή απαλλαγής από τον CIT, υπολογίζοντας το μέγιστο ποσό ενίσχυσης για το σχέδιο σε σχέση με τις μέγιστες επιλέξιμες επενδυτικές δαπάνες της επένδυσης που αναφέρεται στην άδεια ([13]), από τις οποίες αφαιρούν τις ενισχύσεις που χορηγήθηκαν για την ίδια επένδυση μέσω των μέσων που αναφέρονται στις αιτιολογικές σκέψεις 20 έως 22.

(24) Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 16, η επένδυση αποτελεί μέρος ενιαίου επενδυτικού σχεδίου μαζί με το προηγούμενο σχέδιο που αναφέρεται στην απόφαση της Επιτροπής στην υπόθεση SA.47662 (2017/N). Η συνολική προβλεπόμενη ενίσχυση για το ενιαίο επενδυτικό σχέδιο ανέρχεται σε 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) σε ονομαστική αξία και σε 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) σε παρούσα αξία, για προβλεπόμενες επιλέξιμες δαπάνες ύψους 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) σε ονομαστική αξία και 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) σε παρούσα αξία, που αντιστοιχούν σε ένταση ενίσχυσης 9,3 % ([14]).

3. **ΛΟΓΟΙ ΠΟΥ ΟΔΗΓΗΣΑΝ ΣΤΗΝ ΚΙΝΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ**

(25) Η Επιτροπή κίνησε την επίσημη διαδικασία έρευνας στις 11 Αυγούστου 2020. Με βάση τα αποτελέσματα της προκαταρκτικής έρευνας, δεν μπόρεσε να διαπιστώσει τη συμμόρφωση του μέτρου με τις διατάξεις των ΚΓΠΕ, ιδίως όσον αφορά τον χαρακτήρα κινήτρου και την αναλογικότητα της ενίσχυσης, τη συμβολή της στην περιφερειακή ανάπτυξη και την καταλληλότητά της.

3.1.1. *Αμφιβολίες ως προς το αντιπαράδειγμα*

(26) Πρώτον, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες για το αν το αντιπαράδειγμα ([τοποθεσία 1], Κίνα) που παρουσίασε η Πολωνία ήταν ρεαλιστικό, δεδομένου ότι, χωρίς ενίσχυση σε καμία από τις τοποθεσίες, η επένδυση θα ήταν πιο βιώσιμη στην Πολωνία απ' ό,τι στην Κίνα [με πλεονέκτημα 28,6 εκατ. EUR όσον αφορά την καθαρή παρούσα αξία (στο εξής: ΚΠΑ) υπέρ της Πολωνίας]. Ως εκ τούτου, στο εν λόγω αντιπαράδειγμα, η ανάγκη για το μέτρο θα μπορούσε να δικαιολογηθεί μόνο εάν γινόταν δεκτός ο ισχυρισμός ότι η LG Chem KR θα είχε επωφεληθεί από επιδότηση από τις κινεζικές αρχές, η οποία εκτιμάται συντηρητικά σε 106 εκατ. EUR ([15]), εάν η επένδυση είχε υλοποιηθεί στην Κίνα.

([12]) Η αξία αυτή είναι ελαφρώς χαμηλότερη από το κοινοποιηθέν ποσό των 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR). Οι πολωνικές αρχές εξήγησαν ότι αυτή η μικρή διαφορά (ύψους 93 PLN, η οποία ισοδυναμεί με 22 EUR) προκύπτει από τις κατά προσέγγιση συναλλαγματικές ισοτιμίες που χρησιμοποιήθηκαν για τη μετατροπή της αντίστοιχης αξίας από PLN σε EUR και αντίστροφα σε PLN.

([13]) Με την εφαρμογή του τύπου που καθορίζεται στην εθνική νομική βάση: μέγιστο ποσό ενίσχυσης = R × (50 εκατ. EUR + 0,50 × B + 0,34 × C), όπου R είναι το μη προσαρμοσμένο ανώτατο όριο περιφερειακής ενίσχυσης, B η επιλέξιμη δαπάνη μεταξύ 50 και 100 εκατ. EUR και C η επιλέξιμη δαπάνη άνω των 100 εκατ. EUR.

([14]) Το εγκριθέν ποσό ενίσχυσης για το πρώτο σχέδιο ανήλθε σε 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) σε ονομαστική αξία.

([15]) Αυτό αντιπροσωπεύει ένταση ενίσχυσης περίπου [10-20] %, εάν η επένδυση είχε υλοποιηθεί στην Κίνα.

(27) Η παράγραφος 80 των ΚΓΠΕ επιτρέπει πράγματι την αποδοχή ενισχύσεων για επενδύσεις εκτός του ΕΟΧ ως έσοδο και, ως εκ τούτου, η εν λόγω ενίσχυση αυξάνει την ΚΠΑ της επένδυσης στο αντιπαράδειγμα, όταν η εν λόγω επένδυση βρισκόταν εκτός του ΕΟΧ. Ωστόσο, οι πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες κατά τον χρόνο έκδοσης της απόφασης κίνησης της διαδικασίας δεν επαρκούσαν ώστε η Επιτροπή να αποδείξει ότι η αναμενόμενη ενίσχυση από τις κινεζικές αρχές είχε ρεαλιστική βάση και μπορούσε να ληφθεί υπόψη, δεδομένου ότι, με βάση τις πληροφορίες που υποβλήθηκαν σ' αυτό το στάδιο, μόνο μια προφορική προσφορά ενίσχυσης από ανώτερο τοπικό υπάλληλο της Κίνας ήταν διαθέσιμη όταν η επιτροπή εταιρικών επενδύσεων της LG Chem KR αποφάσισε την τοποθεσία της επένδυσης (16 Αυγούστου 2017) και το διοικητικό συμβούλιο αποφάσισε να πραγματοποιήσει την επένδυση (29 Αυγούστου 2017). Σύμφωνα με τις πληροφορίες που υποβλήθηκαν κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, οι κινεζικές αρχές υπέβαλαν γραπτές προσφορές μόνο μετά τη λήψη των εν λόγω αποφάσεων (γραπτή προσφορά χωρίς σφραγίδα στις 18 Σεπτεμβρίου 2017· προσφορά με σφραγίδα στις 13 Νοεμβρίου 2017) (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 100 έως 104 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

(28) Επιπλέον, η Επιτροπή εξέφρασε περαιτέρω αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος, με την παραδοχή ότι η τοποθεσία της επένδυσης βρίσκεται στην Κίνα: η Επιτροπή δεν μπορούσε να αποκλείσει το ενδεχόμενο το εχθρικό πολιτικό και οικονομικό κλίμα στην Κίνα, σε συνδυασμό με παράγοντες όπως η ταχέως αναπτυσσόμενη ευρωπαϊκή αγορά και η εγγύτητα της τοποθεσίας στην Πολωνία με τους Ευρωπαίους πελάτες, να αποτελέσουν επιτακτικούς στρατηγικούς λόγους που θα οδηγούσαν την εταιρεία να πραγματοποιήσει την επένδυσή της στην Πολωνία σε κάθε περίπτωση, ακόμη και χωρίς ενίσχυση (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 107 έως 109 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

3.1.2. *Αμφιβολίες ως προς τον χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης*

(29) Για τους λόγους που συνοψίζονται στην ενότητα 3.1.1, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες για το αν υπήρχε το προβαλλόμενο χάσμα βιωσιμότητας (διαφορά ΚΠΑ της επένδυσης μεταξύ Πολωνίας και Κίνας) ύψους 77,3 εκατ. EUR (σε παρούσα αξία) και ότι η ενίσχυση ύψους 70 εκατ. EUR (σε παρούσα αξία [16]) την οποία οι πολωνικές αρχές σκόπευαν να χορηγήσουν (και εν μέρει είχαν ήδη χορηγήσει) στην LG Chem PL (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 105 έως 106 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας) ήταν αναγκαία για την προσέλκυση της επένδυσης στην Πολωνία. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες ως προς το αν η κοινοποιηθείσα ενίσχυση είχε αντίκτυπο στην απόφαση σχετικά με την τοποθεσία, δηλαδή αν είχε χαρακτήρα κινήτρου.

3.1.3. *Αμφιβολίες ως προς την αναλογικότητα της ενίσχυσης*

(30) Λόγω των αμφιβολιών της σχετικά με την ύπαρξη της διαφοράς ΚΠΑ, η Επιτροπή εξέφρασε επίσης αμφιβολίες ως προς την αναλογικότητα της ενίσχυσης: εάν επιβεβαιωθεί η απουσία διαφοράς ΚΠΑ, δεν θα χρειαζόταν ενίσχυση για τη γεφύρωση της εν λόγω διαφοράς και, ως εκ τούτου, η ενίσχυση δεν θα περιοριζόταν στο ελάχιστο αναγκαίο για την ενεργοποίηση της τοποθεσίας της επένδυσης υπέρ της Πολωνίας (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 114-118 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

3.1.4. *Αμφιβολίες ως προς τη συμβολή της ενίσχυσης στην περιφερειακή ανάπτυξη*

(31) Λόγω των αμφιβολιών της σχετικά με τον χαρακτήρα κινήτρου, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να επιβεβαιώσει ότι η ενίσχυση συνέβαλε στην περιφερειακή ανάπτυξη (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 78-82 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

3.1.5. *Αμφιβολίες ως προς την καταλληλότητα του μέτρου*

(32) Δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν μπορούσε να επιβεβαιώσει την ύπαρξη πραγματικού χάσματος βιωσιμότητας μεταξύ των δύο εναλλακτικών τοποθεσιών για την επένδυση, δεν μπορούσε επίσης να αποκλείσει το ενδεχόμενο να επιτευχθεί παρόμοια συμβολή στην περιφερειακή ανάπτυξη με άλλα αποτελεσματικότερα μέσα από το μέτρο (βλέπε αιτιολογική σκέψη 88 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

[16] Για τον υπολογισμό του ακαθάριστου ισοδύναμου επιχορήγησης, η παράγραφος 20 στοιχείο στ) των ΚΓΠΕ απαιτεί τον υπολογισμό των αριθμητικών στοιχείων ως προεξοφλημένης αξίας με βάση το εφαρμοστέο επιτόκιο αναφοράς (βλέπε π.χ. αιτιολογική σκέψη 11). Ωστόσο, η παράγραφος 73 (υποσημείωση 39) των ΚΓΠΕ αναφέρει ότι η ΚΠΑ υπολογίζεται συνήθως με βάση το κόστος κεφαλαίου ως προεξοφλητικό επιτόκιο. Η διαφορά ΚΠΑ μεταξύ της Πολωνίας και της Κίνας υπολογίζεται με βάση το μέσο σταθμισμένο κόστος κεφαλαίου (στο εξής: ΜΣΚΚ) της LG Chem Ltd. Energy Solution ύψους [8-10,5] % ως προεξοφλητικό επιτόκιο. Επομένως, κατά τη σύγκριση του ποσού της ενίσχυσης με τη διαφορά ΚΠΑ, το ποσό της ενίσχυσης υπολογίζεται ως προεξοφλημένη αξία επίσης με τη χρήση του εν λόγω ΜΣΚΚ. Για σκοπούς άλλους από τη σύγκριση του ποσού της ενίσχυσης με τη διαφορά ΚΠΑ, το προεξοφλητικό επιτόκιο που πρέπει να χρησιμοποιείται είναι εκείνο που βασίζεται στο εφαρμοστέο επιτόκιο αναφοράς.

3.1.6. *Αμφιβολίες ως προς την τήρηση της κοινοποιηθείσας μέγιστης έντασης ενίσχυσης*

(33) Η Επιτροπή επισήμανε (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 123 έως 127 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας) ότι η άδεια ΕΟΖ δεν διασφάλιζε την τήρηση της μέγιστης έντασης ενίσχυσης τόσο για την επένδυση όσο και για το ΕΕΣ. Στην πραγματικότητα, η άδεια ΕΟΖ δεν προσδιόρισε το μέγιστο ποσό των δικαιωμάτων, αλλά μόνο τις μέγιστες επιλέξιμες δαπάνες ύψους 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN), σε ονομαστική αξία, για τις οποίες μπορεί να χορηγηθεί περιφερειακή ενίσχυση. Ελλείψει τέτοιων πληροφοριών από την πράξη χορήγησης της ενίσχυσης, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν ήταν προφανές ότι το ποσό της ενίσχυσης με τη μορφή απαλλαγής από τον CIT περιοριζόταν στο κοινοποιηθέν ποσό των 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (σε ονομαστική αξία), όπως ισχυρίστηκαν οι πολωνικές αρχές. Επιπλέον, η άδεια δεν ανέφερε τις άλλες συνιστώσες του μέτρου, που θα χορηγούνταν για την ίδια επένδυση, και δεν προσδιόρισε τη μέθοδο με την οποία θα διασφαλιζόταν η τήρηση των κανόνων σώρευσης. Δεδομένου ότι η άδεια είχε ήδη χορηγηθεί τον Σεπτέμβριο του 2017 χωρίς ρήτρα αναστολής, η Επιτροπή έκρινε ότι η ενίσχυση είχε ήδη χορηγηθεί στο σύνολό της σε εκείνο το χρονικό σημείο και εξέφρασε την ανησυχία της για την υπέρβαση του μέγιστου επιτρεπόμενου ανώτατου ορίου ενίσχυσης και για τη μη διασφάλιση αποτελεσματικού ελέγχου της σώρευσης στο επίπεδο της χορήγησης της ενίσχυσης.

(34) Επιπρόσθετα, η Επιτροπή έκρινε ότι ο έλεγχος της σώρευσης στο επίπεδο της καταβολής της ενίσχυσης φαινόταν ανεπαρκής για δύο λόγους: πρώτον, οι έλεγχοι βασίζονται σε υπεύθυνες δηλώσεις των δικαιούχων της ενίσχυσης και, δεύτερον, οι αντίστοιχοι έλεγχοι φαίνεται να πραγματοποιούνται μόνο στο επίπεδο των φορολογικών αρχών που είναι αρμόδιες για την καταβολή ορισμένων τμημάτων της ενίσχυσης, αλλά όχι στο επίπεδο των άλλων αρχών που συμμετέχουν στην καταβολή της ενίσχυσης στο πλαίσιο άλλων συνιστωσών του μέτρου. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες ως προς το αν υπήρχαν επαρκείς διασφαλίσεις ότι η συνολική καταβληθείσα ενίσχυση από όλες τις πηγές δεν θα υπερέβαινε τη μέγιστη επιτρεπόμενη ένταση ενίσχυσης και ως προς το αν ήταν σύμφωνη με την παράγραφο 92 των ΚΓΠΕ (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 128 έως 130 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας).

4. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΟΛΩΝΙΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

4.1. Παρατηρήσεις της Πολωνίας σχετικά με την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος

(35) Στις παρατηρήσεις της, η Πολωνία εξήγησε ότι, στην Πολωνία, οι δικαιούχοι περιφερειακών ενισχύσεων σπάνια λαμβάνουν γραπτή προσφορά ενίσχυσης. Οι αιτούντες ενίσχυση γνωρίζουν εκ των προτέρων τη μέγιστη ένταση ενίσχυσης που μπορούν να αναμένουν με βάση τον ισχύοντα χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων και μπορούν να αποφασίσουν ποια μέσα θα ήταν τα πλέον κατάλληλα για το επενδυτικό τους σχέδιο. Η προσέγγιση αυτή εφαρμόστηκε και για την επένδυση στην παρούσα υπόθεση, για την οποία, ως εκ τούτου, δεν εκδόθηκε γραπτή προσφορά ενίσχυσης. Η Πολωνία επισήμανε ότι η Επιτροπή δεν είχε αμφισβητήσει ποτέ την προσέγγιση αυτή σε προηγούμενες υποθέσεις. Κατά την άποψη της Πολωνίας, παρόμοια μέθοδος εφαρμόζεται στην Κίνα, όπου οι εφαρμοστέοι κανόνες και οι πληροφορίες για τις προσφορές κινήτρων διατίθενται στους επενδυτές, ώστε να μπορούν να υπολογίσουν ένα ρεαλιστικό ποσό στήριξης που μπορούν να αναμένουν οι ίδιοι. Επιπλέον, η Πολωνία υποστήριξε ότι η LG Chem KR θα μπορούσε επίσης να λάβει υπόψη την πείρα της από προηγούμενο ενισχυόμενο σχέδιο στην Κίνα. Το σχέδιο αυτό συνίστατο σε επενδύσεις σε παραγωγική ικανότητα κυρίως συσσωρευτών ηλεκτρικών οχημάτων, για τις οποίες οι εργασίες ξεκίνησαν τον Ιούλιο του 2016 και η επενδυτική συμφωνία με τις κινεζικές αρχές συνάφθηκε μόλις τον Ιανουάριο του 2019 ([17]). Ως εκ τούτου, η Πολωνία θεώρησε αξιόπιστη την προσφορά ενίσχυσης από τις κινεζικές αρχές και υποστήριξε ότι δεν δικαιολογείται η διάκριση μεταξύ μιας προσφοράς ενίσχυσης από τις κινεζικές αρχές και μιας προσφοράς ενίσχυσης που εκδίδεται από κράτος μέλος.

(36) Όσον αφορά τις διαπραγματεύσεις μεταξύ της LG Chem KR και των κινεζικών αρχών σχετικά με τη χορήγηση ενίσχυσης για την επένδυση, η Πολωνία τόνισε τις διαφορές που υπάρχουν μεταξύ της δυτικής διαπραγματευτικής νοοτροπίας και της νοοτροπίας «Guanxi» που εφαρμόζεται στην Κίνα. Η νοοτροπία «Guanxi» εξαρτάται από τις προσωπικές σχέσεις μεταξύ των συμμετεχόντων και από την ανάγκη να μη «χάσουν την υπόληψή τους». Ως εκ τούτου, η Πολωνία ζήτησε από την Επιτροπή να λάβει υπόψη την ειδική δυναμική της κινεζικής επιχειρηματικής και διαπραγματευτικής νοοτροπίας, όπου οι προφορικές δεσμεύσεις των ανώτερων υπαλλήλων είναι καθοριστικές, αντί να βασιστεί στην αξιολόγησή της στον δυτικό τρόπο επιχειρηματικής δραστηριότητας.

(37) Η Πολωνία υπέβαλε επίσης διάφορα έγγραφα που καταδεικνύουν τον τρόπο με τον οποίο εξελίχθηκαν οι διαπραγματεύσεις στην Κίνα, τόσο όσον αφορά την τοποθεσία της επένδυσης του αντιπαραδείγματος στην Κίνα όσο και σχετικά με το προηγούμενο σχέδιο της LG Chem KR που περιγράφεται στην αιτιολογική σκέψη 35.

([17]) Όπως περιγράφεται περαιτέρω στην αιτιολογική σκέψη 39 της παρούσας απόφασης και στην αιτιολογική σκέψη 41 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας.

(38) Για την υπό εξέταση υπόθεση, προσκομίστηκαν τα ακόλουθα έγγραφα: i) εσωτερικό ηλεκτρονικό μήνυμα της LG Chem KR, της 27ης Μαρτίου 2017, το οποίο περιλάμβανε, ως συνημμένο, […]· ii) εσωτερικό ηλεκτρονικό μήνυμα της LG Chem KR, της 30ής Μαρτίου 2017, με το οποίο ζητούνται πληροφορίες σχετικά με […]· iii) εσωτερικό ηλεκτρονικό μήνυμα της LG Chem KR, της 9ης Μαΐου 2017, στο οποίο συζητήθηκε η κατάσταση της […]· iv) εσωτερικό ηλεκτρονικό μήνυμα της LG Chem KR, της 18ης Ιουνίου 2017, το οποίο περιλαμβάνεται στο συνημμένο […]· v) πρακτικά συνάντησης εκπροσώπου της LG Chem KR με τους εκπροσώπους της ζώνης οικονομικής και τεχνολογικής ανάπτυξης […] (ζώνη ανάπτυξης […]), της 7ης Ιουλίου 2017, στα οποία αναφέρεται ότι το υπό συζήτηση σχέδιο, εάν υλοποιηθεί στην Κίνα, θα πρέπει να λάβει τουλάχιστον τις ίδιες επιδοτήσεις με το σχέδιο που υλοποιήθηκε προηγουμένως στ.. […]· vi) ηλεκτρονικό μήνυμα της ζώνης ανάπτυξης […] προς την LG Chem KR, της 17ης Ιουλίου 2017, […]· vii) πρακτικά συνάντησης μεταξύ εκπροσώπων της LG Chem KR και των κινεζικών αρχών (που εκπροσωπούνται, μεταξύ άλλων, από τη ζώνη ανάπτυξης και το γραφείο προώθησης επενδύσεων), της 9ης Αυγούστου 2017, όπου συζητήθηκε το υπό εξέταση σχέδιο και προτάθηκε οι επιδοτήσεις για την επένδυση να αντικατοπτρίζουν εκείνες που χορηγήθηκαν σε προηγούμενα σχέδια της LG Chem στην […]· viii) επιστολή της ζώνης ανάπτυξης […], της 17ης Αυγούστου 2017, προς την LG Chem KR, στην οποία αναφέρεται ποια έκταση στη ζώνη θα μπορούσε να προσφερθεί στην LG Chem KR για το σχέδιό της· ix) ηλεκτρονικό μήνυμα της ζώνης ανάπτυξης […] προς την LG Chem KR, της 22ας Αυγούστου 2017, […]· x) επιστολή προσφοράς (χωρίς σφραγίδα), της 18ης Σεπτεμβρίου 2017, […]· xi) επιστολή προσφοράς (με επίσημη σφραγίδα) από την επιτροπή διαχείρισης της ζώνης ανάπτυξης […], της 13ης Νοεμβρίου 2017, […] [σχετικά με τα σημεία x) και xi), βλέπε επίσης αιτιολογική σκέψη 44 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας].

(39) Για το προηγούμενο σχέδιο, προσκομίστηκαν τα ακόλουθα έγγραφα: i) ηλεκτρονικό μήνυμα της ζώνης ανάπτυξης […] προς την LG Chem KR, της 5ης Ιουλίου 2016, στο οποίο συνοψίζεται η προσφορά επιδοτήσεων με τη μορφή επιχορήγησης σε μετρητά για το σχέδιο που πρόκειται να υλοποιηθεί κατά τα έτη 2016-2018 [410 εκατ. RMB (57 εκατ. USD) για επενδύσεις ύψους [450-900] εκατ. USD]· ii) μέρος της έκθεσης προς τη διοίκηση της LG Chem KR σχετικά με το αποτέλεσμα των διαπραγματεύσεων με τη ζώνη ανάπτυξης […] από την 20ή Ιανουαρίου 2017, στην οποία εξηγείται ότι, ενώ η επιχορήγηση σε μετρητά παραμένει στα 410 εκατ. RMB (57 εκατ. USD), οι επενδυτικές δαπάνες μειώθηκαν από [450-900] εκατ. USD σε [280-630] εκατ. USD· και iii) η επενδυτική συμφωνία μεταξύ της ζώνης ανάπτυξης […] και της LG Chem […] [Κίνα] σχετικά με το σχέδιο (με επίσημη σφραγίδα), της 9ης Ιανουαρίου 2019, στην οποία οι επενδυτικές δαπάνες ήταν υψηλότερες απ' ό,τι σε προηγούμενες διαπραγματεύσεις ([280-630] εκατ. USD), αλλά το χρηματικό κίνητρο ήταν επίσης υψηλότερο (79,5 εκατ. USD, που αντιστοιχεί στο [10-20] % των επενδυτικών δαπανών).

(40) Η Πολωνία υπενθύμισε ότι οι οικονομικές και πολιτικές εντάσεις μεταξύ της Νότιας Κορέας και της Κίνας έχουν μακρά ιστορία. Ωστόσο, η Κίνα εξακολουθεί να είναι ο μεγαλύτερος εμπορικός εταίρος της Νότιας Κορέας (το 25,1 % των συνολικών εξαγωγών της διατέθηκε στην Κίνα το 2020). Η Πολωνία τόνισε ειδικότερα ότι το εχθρικό πολιτικό περιβάλλον στην Κίνα δεν επηρέασε τις επιχειρήσεις με εξαγωγικό προσανατολισμό. Η Πολωνία υπενθύμισε ότι η LG Chem KR αποφάσισε το 2017 να εφαρμόσει ορισμένες επεκτάσεις του προηγούμενου σχεδίου στην Κίνα παρά την προσωρινή συγκράτηση των πολιτικών και επιχειρηματικών σχέσεων μεταξύ των δύο χωρών. Επιπλέον, η Πολωνία επισήμανε ότι οι διαπραγματεύσεις σχετικά με την τοποθεσία της επένδυσης του αντιπαραδείγματος στην Κίνα πραγματοποιήθηκαν το 2017 και ότι η προσφορά με σφραγίδα, της 13ης Νοεμβρίου 2017, ελήφθη παρά το γεγονός ότι η κινεζική κυβέρνηση είχε αποφασίσει να αποσύρει τις επιδοτήσεις για κινεζικά ηλεκτρικά οχήματα που λειτουργούσαν με συσσωρευτές από τη Νότια Κορέα στο τέλος του 2016.

4.2. **Παρατηρήσεις της Πολωνίας σχετικά με τον σχεδιασμό του μέτρου**

(41) Οι πολωνικές αρχές επιβεβαίωσαν ότι η LG Chem PL δεν είχε χρησιμοποιήσει καμία ενίσχυση και ότι εργαζόταν για τη βελτίωση του συστήματος ελέγχου της σώρευσης. Η Πολωνία επιβεβαίωσε επίσης ότι το καθεστώς ενισχύσεων απαλλαγής από τον CIT τροποποιήθηκε ώστε να περιλαμβάνει ρήτρα αναστολής της εφαρμογής ([18]). Επιπλέον, η Πολωνία ενημέρωσε την Επιτροπή ότι η LG Chem PL είχε προσφερθεί να υποβάλει ετήσιες εκθέσεις που συντάσσονται από ανεξάρτητο ορκωτό ελεγκτή, στις οποίες καθορίζονται τα ποσά κρατικής ενίσχυσης που έλαβε η εταιρεία από όλες τις πηγές. Με βάση τις εν λόγω εκθέσεις, οι αρχές χορήγησης της ενίσχυσης μπορούν να επαληθεύσουν τα ποσά των κρατικών ενισχύσεων και να διασφαλίσουν ότι οι πραγματικές πληρωμές ενισχύσεων δεν θα υπερέβαιναν τη μέγιστη ένταση της ενίσχυσης.

(42) Η Πολωνία πρότεινε επίσης να τροποποιηθεί η άδεια ΕΟΖ ώστε να περιλαμβάνει τόσο τη ρήτρα αναστολής της εφαρμογής όσο και τον κατάλογο όλων των συνιστωσών του μέτρου που σχετίζονται με την επένδυση.

([18]) Στις 24 Ιουνίου 2020 οι πολωνικές αρχές τροποποίησαν το καθεστώς ενισχύσεων απαλλαγής από τον CIT που ίσχυε την εν λόγω ημερομηνία, δηλαδή τον νόμο της 10ης Μαΐου 2018 για τη στήριξη νέων επενδύσεων, προσθέτοντας το άρθρο 15 παράγραφος 2, με την ακόλουθη διατύπωση: «Εάν ισχύει η υποχρέωση κοινοποίησης στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, η απόφαση στήριξης αναφέρει ότι ο επιχειρηματίας δεν δικαιούται να χρησιμοποιήσει την ενίσχυση έως ότου η Ευρωπαϊκή Επιτροπή λάβει απόφαση για την έγκριση της εν λόγω ενίσχυσης.».

5. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ ΚΙΝΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

5.1. Παρατηρήσεις της LG Chem PL

5.1.1. *Παρατηρήσεις της LG Chem PL σχετικά με την αξιοπιστία του αντιπαραδείγματος*

(43) Η LG Chem PL επέκτεινε περαιτέρω τη σημασία της νοοτροπίας «Guanxi», η οποία εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από την προφορική επικοινωνία και τις προσωπικές σχέσεις στη διαπραγματευτική διαδικασία. Η LG Chem PL εξήγησε ότι οι διαπραγματεύσεις σχετικά με τα κίνητρα ενίσχυσης στην Κίνα διεξάγονται συνήθως σε επίπεδο τοπικής κυβέρνησης. Οι τοπικές αρχές θεωρούνται υπεύθυνες για τυχόν ζητήματα που μπορεί να προκύψουν σε σχέση με τις επενδύσεις που διαπραγματεύονται με ξένους επενδυτές. Ως εκ τούτου, οι εν λόγω αρχές ενδιαφέρονται να συμμορφωθούν με τις υποσχέσεις τους προς τους επενδυτές. Το επιχείρημα αυτό επιβεβαιώθηκε από την κατάθεση ανώτερου μέλους της διαπραγματευτικής ομάδας της LG Chem KR στην Κίνα. Στην κατάθεσή του, περιγράφει την εργασιακή του πείρα σε σχέση με τις διαπραγματεύσεις για επενδυτικά κίνητρα στην Κίνα, παρουσιάζει το επενδυτικό περιβάλλον και τον τρόπο διαπραγμάτευσης των κινήτρων στην Κίνα και παρέχει λεπτομέρειες σχετικά με τη διαπραγματευτική διαδικασία του εν λόγω σχεδίου στην Κίνα.

(44) Η LG Chem PL παρείχε πληροφορίες σχετικά με τη διαπραγματευτική πείρα της LG Chem KR στην Κίνα, συμπεριλαμβανομένου πίνακα στον οποίο συνοψίζονται τα τελευταία σχέδιά της στην Κίνα (κυρίως όσον αφορά τα ηλεκτρικά οχήματα), ο οποίος παρατίθεται κατωτέρω στον πίνακα 1. Δεν υπήρξε ποτέ καμία επιστολή προσφοράς κινήτρων για κανένα από τα σχέδια που παρατίθενται στον εν λόγω πίνακα, ενώ σε λιγότερες από τις μισές από τις αναφερόμενες περιπτώσεις η αντίστοιχη επενδυτική συμφωνία είχε υπογραφεί πριν από την έναρξη των εργασιών. Παρά το γεγονός αυτό, η LG Chem KR έλαβε πράγματι τα κίνητρα που αναφέρονται στις επενδυτικές συμφωνίες για τα σχέδια που υλοποιήθηκαν πλήρως. Για την LG Chem PL, ο πίνακας αυτός αποδεικνύει ότι οι επιχειρηματικές δραστηριότητες στην Κίνα πραγματοποιούνται βάσει προφορικών δεσμεύσεων και αμοιβαίας εμπιστοσύνης.

Πίνακας 1

Καταγραφή των επενδύσεων της LG Chem KR στην Κίνα

Αντικείμενο	Κεφαλαιουχικές δαπάνες (σε εκατοντάδες εκατ. KRW)	Εύρος έντασης ενίσχυσης σε μετρητά (%)	Έναρξη εργασιών	Ημερομηνία της επενδυτικής συμφωνίας	Επιστολή προσφοράς κινήτρων	Επενδυτική συμφωνία
HO/ΣΑΕ	[6 000-7 800]	[…]	[…]2018	[…]2019	Όχι	Ναι
HO	[1 000-1 500]	[…]	[…]2014	[…]2014	Όχι	Ναι
HO	[5 000-6 900]	[…]	[…]2016	[…]2019	Όχι	Ναι
HO	[16 600-23 800]	[…]	[…]2018	[…]2018	Όχι	Ναι
Polarizer	[4 000-5 300]	[…]	[…]2018	[…]2018	Όχι	Ναι

(45) Επιπρόσθετα, η LG Chem PL εξήγησε λεπτομερώς τη συγκεκριμένη διαδικασία διαπραγμάτευσης της ενίσχυσης για την εναλλακτική τοποθεσία της επένδυσης στην Κίνα και υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την προσφορά ενίσχυσης από τις κινεζικές αρχές. Ειδικότερα, η LG Chem PL υπέβαλε διάφορα έγγραφα που υποβλήθηκαν επίσης από την Πολωνία [τα οποία περιγράφονται στην αιτιολογική σκέψη 38 στα σημεία i), ii), iii), iv), v), vii), viii), ix), x) και xi)], πολλά από τα οποία προηγούνται της απόφασης σχετικά με την τοποθεσία. Επιπλέον, υπέβαλε εσωτερικό ηλεκτρονικό μήνυμα της LG Chem KR, της 17ης Αυγούστου 2017, το οποίο αναφέρεται σε ηλεκτρονικό μήνυμα της 5ης Ιουλίου 2016 (που περιγράφεται στην αιτιολογική σκέψη 39), στο οποίο η ζώνη ανάπτυξης […] παρείχε επισκόπηση των επιδοτήσεων που επρόκειτο να προσφερθούν για το προηγούμενο σχέδιο. Το ηλεκτρονικό μήνυμα αναφέρει ότι το ποσό των κινήτρων σε μετρητά σε σύγκριση με τη συνολική επένδυση για το εν λόγω σχέδιο ανήλθε σε [10-20] % ([19]) και πρότεινε το ίδιο επίπεδο έντασης ενίσχυσης να αποτελέσει τη βάση για τη μελέτη σκοπιμότητας του υπό εξέταση σχεδίου.

([19]) Αυτό εξηγείται από το γεγονός ότι τον Ιανουάριο του 2017 οι επενδυτικές δαπάνες του προηγούμενου σχεδίου μειώθηκαν από [450-900] εκατ. USD σε [280-630] εκατ. USD, ενώ το ποσό της επιδότησης διατηρήθηκε, με αποτέλεσμα η επιδότηση σε μετρητά να ανέρχεται σε [10-20] % των επενδυτικών δαπανών. Μολονότι για την εν λόγω επένδυση χορηγήθηκε επίσης φορολογικό κίνητρο (ύψους [12-26] εκατ. USD, δηλαδή πρόσθετο [3-7] % των επενδυτικών δαπανών), αυτό δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη για τη μελέτη σκοπιμότητας του υπό εξέταση σχεδίου.

(46) Η LG Chem PL υπέβαλε επίσης επιβεβαίωση από την επιτροπή διαχείρισης της ζώνης ανάπτυξης […] όσον αφορά τη διαδικασία διαπραγμάτευσης, η οποία πραγματοποιήθηκε με την LG Chem KR καθ' όλη τη διάρκεια του 2017, συμπεριλαμβανομένης συνάντησης στις 9 Αυγούστου 2017, κατά τη διάρκεια της οποίας η επιτροπή πρότεινε ότι, εάν η LG Chem πραγματοποιήσει την επένδυση στην [τοποθεσία 1], τα κίνητρα θα ήταν παρόμοια με εκείνα που προβλέπονταν για το προηγούμενο σχέδιο της LG Chem στο Nanjing, με ημερομηνία 28 Ιανουαρίου 2021. Υπέβαλε επίσης δύο καταθέσεις μελών της ομάδας της LG Chem KR που διαπραγματεύτηκε την προσφορά της κινεζικής ενίσχυσης. Στις καταθέσεις αυτές, τα μέλη της ομάδας περιγράφουν τόσο τη γενική πείρα τους όσον αφορά τις διαπραγματεύσεις με τις κινεζικές αρχές όσο και συγκεκριμένες λεπτομέρειες της διαπραγματευτικής διαδικασίας το 2017. Μία από τις καταθέσεις, που αναφέρονται ήδη στην αιτιολογική σκέψη 43, περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο ο συντάκτης της είχε προγραμματίσει και οργανώσει επιτόπιες συναντήσεις με την κινεζική τοπική κυβέρνηση. Ο συντάκτης της άλλης κατάθεσης συνοψίζει επίσης την εργασιακή του πείρα, εξηγεί τον συνήθη τρόπο επικοινωνίας με τις κινεζικές αρχές και περιγράφει τις διαπραγματεύσεις με τις κινεζικές αρχές, εστιάζοντας στην περίοδο Ιουνίου-Νοεμβρίου 2017. Επιβεβαιώνει ότι οι κινεζικές αρχές δήλωσαν σε συνάντηση της 7ης Ιουλίου 2017 ότι οι επιδοτήσεις για την επένδυση θα ήταν παρόμοιες με εκείνες του προηγούμενου σχεδίου και ότι αυτό επιβεβαιώθηκε σε συνάντηση της 9ης Αυγούστου 2017. Οι καταθέσεις αυτές συνάδουν με τις παρατηρήσεις που υπέβαλε η Πολωνία σχετικά με το θέμα αυτό.

(47) Επίσης, η LG Chem PL επισήμανε ότι οι ΚΓΠΕ δεν απαιτούν καμία επίσημη ή γραπτή προσφορά ενίσχυσης για τα κράτη μέλη, υποστηρίζοντας ότι το βάρος της απόδειξης είναι δυσανάλογο και ότι το εν λόγω βάρος απόδειξης φαίνεται να θίγει το νόμιμο δικαίωμα τρίτων χωρών να προστατεύουν τις κρατικές πληροφορίες από τη γνωστοποίηση σε άλλες χώρες ή θεσμικά όργανα της Ένωσης.

(48) Όσον αφορά τη σημασία του πολιτικού περιβάλλοντος, η LG Chem PL επισήμανε ότι η LG Chem KR είχε υλοποιήσει ένα σχέδιο στην Κίνα λίγο πριν από τη συζήτηση σχετικά με την τοποθεσία της επένδυσης του αντιπαραδείγματος στην Κίνα (το εν λόγω σχέδιο περιγράφεται στην αιτιολογική σκέψη 35) και ένα άλλο σχέδιο λίγο μετά τη συζήτηση αυτή (για την επισκόπηση των σχεδίων που ξεκίνησαν στην Κίνα, βλέπε αιτιολογική σκέψη 44). Υπέβαλε επίσης γραπτά έγγραφα που αποδεικνύουν την ύπαρξη μιας καλής μακροπρόθεσμης σχέσης μεταξύ της LG Chem KR και των κινεζικών αρχών από το 2003, όπως επιβεβαίωσαν οι κινεζικές αρχές στην επιστολή τους της 28ης Ιανουαρίου 2021 (βλέπε αιτιολογική σκέψη 46). Επιπλέον, η LG Chem PL διαβίβασε επιστολή της LG Chem KR στις κινεζικές αρχές, της 6ης Ιουλίου 2017, […] και εσωτερικό ηλεκτρονικό μήνυμα της LG Chem KR, της 24ης Ιουλίου 2017, σχετικά με τις προετοιμασίες για συνάντηση μεταξύ της LG Chem KR — […] — και της κινεζικής επιτροπής προώθησης του διεθνούς εμπορίου που επρόκειτο να πραγματοποιηθεί στις 25 Ιουλίου 2017.

5.1.2. *Παρατηρήσεις της LG Chem PL σχετικά με τον σχεδιασμό του μέτρου*

(49) Η LG Chem PL ενημέρωσε την Επιτροπή ότι η άδεια ΕΟΖ είχε τροποποιηθεί στις 18 Ιανουαρίου 2021: περιλαμβάνει πλέον ρήτρα αναστολής της εφαρμογής, απαριθμεί όλες τις συνιστώσες του μέτρου και προβλέπει ότι το μέγιστο ποσό της απαλλαγής από τον CIT θα είναι η διαφορά μεταξύ του μέγιστου επιτρεπόμενου ποσού ενίσχυσης για την επένδυση ([20]) και της συνολικής αξίας όλων των άλλων στοιχείων ενίσχυσης που περιλαμβάνονται στο μέτρο. Αντίγραφο της τροποποιημένης άδειας παραδόθηκε στην Επιτροπή.

(50) Η LG Chem PL προσφέρθηκε επίσης να υποβάλει ετήσιες εκθέσεις που συντάσσονται από ανεξάρτητο ελεγκτή που πιστοποιούν τα ποσά της κρατικής ενίσχυσης, τα οποία ελήφθησαν από όλες τις πηγές, σε όλες τις εμπλεκόμενες αρχές χορήγησης ενισχύσεων.

5.2. **Παρατηρήσεις της Toray Industries, Inc.**

(51) Η Toray Industries, Inc. (στο εξής: Toray) είναι εταιρεία με έδρα την Ιαπωνία, η οποία δραστηριοποιείται στην παραγωγή και επεξεργασία υλικών όπως ίνες και κλωστοϋφαντουργικά προϊόντα, χημικά προϊόντα υψηλής απόδοσης και σύνθετα υλικά από ίνες άνθρακα. Η Toray τόνισε τη σημασία των επιδοτήσεων στην Ευρώπη για τις ασιατικές εταιρείες: για την Toray, «η επιδότηση στην ΕΕ είναι εξαιρετικά σημαντική για τις ασιατικές εταιρείες που σχετίζονται με συσσωρευτές ηλεκτρικών οχημάτων προκειμένου να επενδύσουν και να λειτουργήσουν στην ΕΕ». Η Toray ενημέρωσε την Επιτροπή ότι οι κινεζικές τοπικές αρχές (σε επίπεδο επαρχίας) είναι ιδιαίτερα πρόθυμες να προσελκύσουν νέες επενδύσεις και ότι τα κίνητρα που προσφέρουν είναι πιο γενναιόδωρα από εκείνα που προσφέρονται στην ΕΕ. Η Toray υποστήριξε επίσης ότι η διαδικασία είναι απλούστερη και ταχύτερη απ' ό,τι στην ΕΕ. Η Toray τόνισε ιδίως τις διαφορές στις διαπραγματευτικές πρακτικές μεταξύ της ΕΕ και της Κίνας, υπογράμμισε τη σημασία των προφορικών προσφορών και ενημέρωσε την Επιτροπή ότι στην Κίνα οι επενδυτές λαμβάνουν συνήθως προσφορά ενίσχυσης μόλις αποφασίσουν σχετικά με την επένδυσή τους. Για τον λόγο αυτόν, οι επενδυτές βασίζονται στις προφορικές δηλώσεις των κινεζικών αρχών και θεωρούν, κατά την προετοιμασία των επενδυτικών τους αποφάσεων, ότι οι προσφορές κινήτρων που υποβάλλονται προφορικά είναι έγκυρες.

([20]) Δηλαδή το ποσό της ενίσχυσης που θα μπορούσε να χορηγηθεί για το σχέδιο, δεδομένου του μεγέθους του, στην οικεία περιφέρεια και κατ' εφαρμογή του χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2014-2020 για την Πολωνία και των διατάξεων περί μείωσης της παραγράφου 86 και της παραγράφου 20 στοιχείο γ) των ΚΓΠΕ.

5.3. **Παρατηρήσεις του υπουργείου Εμπορίου, Βιομηχανίας και Ενέργειας της Νότιας Κορέας**

(52) Το υπουργείο ζήτησε να επανεξεταστούν τα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την προσφορά ενίσχυσης από τις κινεζικές αρχές με βάση τα έγγραφα που υπέβαλε η LG Chem PL και υπερασπίστηκε την απόφαση να βασίσει το αναμενόμενο ποσό κινήτρου στην προηγούμενη επενδυτική πείρα. Επιπρόσθετα, τόνισε τον περιορισμένο αντίκτυπο του «εχθρικού πολιτικού κλίματος» στις επενδύσεις, επισημαίνοντας ότι, το 2017, οι νοτιοκορεατικές εταιρείες πραγματοποίησαν σημαντικές επενδύσεις στην Κίνα και ότι το 2018 η επενδυτική δραστηριότητα μάλιστα αυξήθηκε.

6. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΟΛΩΝΙΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ

(53) Η Πολωνία υποστήριξε τις απόψεις που παρουσίασε η LG Chem PL και εξέφρασε την ικανοποίησή της για τις παρατηρήσεις που υπέβαλαν η Νότια Κορέα και η Toray.

(54) Η Πολωνία επιβεβαίωσε ότι η αρχική άδεια ΕΟΖ που χορηγήθηκε στην LG Chem PL είχε τροποποιηθεί με τον τρόπο που ανέφερε η LG Chem PL στις παρατηρήσεις της (βλέπε αιτιολογική σκέψη 49) και υπέβαλε αντίγραφο της απόφασης για την τροποποίηση της άδειας.

7. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ

7.1. **Ύπαρξη ενίσχυσης**

(55) Για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή θεωρεί ότι το κοινοποιηθέν μέτρο ενίσχυσης συνιστά κρατική ενίσχυση κατά την έννοια του άρθρου 107 παράγραφος 1 της ΣΛΕΕ, καθώς το μέτρο μπορεί να καταλογιστεί στο κράτος και να χορηγείται μέσω κρατικών πόρων, είναι επιλεκτικό, παρέχει οικονομικό πλεονέκτημα για την LG Chem PL, ενδέχεται να έχει επιπτώσεις στις συναλλαγές μεταξύ των κρατών μελών και νοθεύει ή απειλεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό. Οι τροποποιήσεις του μέτρου που περιγράφονται στην αιτιολογική σκέψη 49 της παρούσας απόφασης δεν επηρεάζουν την εν λόγω αξιολόγηση.

7.2. **Νομιμότητα του μέτρου**

(56) Η Επιτροπή διαπίστωσε στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας ότι οι πολωνικές αρχές είχαν θέσει σε εφαρμογή μέρος του μέτρου (απαλλαγή από τον CIT που χορηγήθηκε βάσει της άδειας ΕΟΖ) πριν από την έκδοση τελικής απόφασης της Επιτροπής σχετικά με τη συμβατότητά του. Συνεπώς, η Επιτροπή έκρινε ότι το μέτρο συνιστά παράνομη ενίσχυση από την ημερομηνία χορήγησής του, καθώς τέθηκε σε εφαρμογή κατά παράβαση της υποχρέωσης αναστολής της εφαρμογής που υπέχει η Πολωνία βάσει του άρθρου 108 παράγραφος 3 της ΣΛΕΕ.

(57) Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 54, η αρχική άδεια ΕΟΖ που χορηγήθηκε στην LG Chem PL τροποποιήθηκε ώστε να περιλαμβάνει υποχρέωση αναστολής της εφαρμογής. Δεδομένου ότι, μέχρι στιγμής, δεν έχει γίνει επίκληση φορολογικής απαλλαγής για τα έσοδα που προκύπτουν από την επένδυση που καλύπτεται από την άδεια, όλες οι συνιστώσες του μέτρου υπόκεινται πλέον στην έγκριση της Επιτροπής· ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο παράνομος χαρακτήρας του εν λόγω μέτρου ενίσχυσης έχει αρθεί χωρίς να έχουν υπάρξει επιπτώσεις στον ανταγωνισμό.

7.3. **Συμβατότητα του μέτρου**

(58) Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 69 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, το κοινοποιηθέν μέτρο ενίσχυσης πρέπει να αξιολογηθεί με την εφαρμογή των διατάξεων που εφαρμόζονται στις περιφερειακές ενισχύσεις οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ, όπως ερμηνεύονται από τις σχετικές κατευθυντήριες γραμμές που εξέδωσε η Επιτροπή. Δεδομένου ότι οι πράξεις χορήγησης ενισχύσεων έχουν ήδη εκδοθεί (με την επιφύλαξη μόνο της έγκρισης της Επιτροπής ([21])) μεταξύ 2017 και 2018, οι εφαρμοστέες ερμηνευτικές πράξεις περιλαμβάνουν τις ΚΓΠΕ 2014-2020 ([22]) και τον χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2014-2020 για την Πολωνία ([23]).

([21]) Εκτός από την απαλλαγή από τον CIT που χορηγήθηκε αρχικά χωρίς ρήτρα αναστολής της εφαρμογής.
([22]) Όπως αναφέρεται στην υποσημείωση 9.
([23]) Όπως αναφέρεται στην υποσημείωση 7.

(59) Στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι πληρούνται ορισμένα από τα κριτήρια συμβατότητας που καθορίζονται στις ΚΓΠΕ (δηλαδή ότι υπάρχει ανάγκη κρατικής παρέμβασης, ότι η ενίσχυση δεν δημιουργεί πλεονάζουσα παραγωγική ικανότητα σε μια αγορά που βρίσκεται σε απόλυτη παρακμή, ότι δεν υπάρχουν αρνητικές επιπτώσεις στη συνοχή και ότι η ενίσχυση δεν αποτελεί αιτία για κλείσιμο και μετεγκατάσταση) · από την επίσημη έρευνα δεν προέκυψαν στοιχεία που να θέτουν υπό αμφισβήτηση την υποκείμενη προκαταρκτική αξιολόγηση της συμμόρφωσης των πολωνικών αρχών με τα εν λόγω κριτήρια συμβατότητας. Οι τροποποιήσεις του μέτρου που περιγράφονται στην αιτιολογική σκέψη 49 δεν επηρεάζουν την αξιολόγηση της κρατικής ενίσχυσης που πραγματοποιήθηκε στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας. Ως εκ τούτου, τα εν λόγω κριτήρια δεν αξιολογήθηκαν εκ νέου στην παρούσα απόφαση. Αντίθετα, τα υπόλοιπα στοιχεία για τα οποία διατυπώθηκαν αμφιβολίες στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας αξιολογούνται κατωτέρω.

7.3.1. *Αμφιβολίες ως προς το αντιπαράδειγμα*

(60) Η παράγραφος 64 των ΚΓΠΕ απαιτεί η ενίσχυση να έχει τυπικό χαρακτήρα κινήτρου, δηλαδή οι εργασίες ενός σχεδίου να μπορούν να ξεκινήσουν μόνο μετά την υποβολή του εντύπου της αίτησης ενίσχυσης. Η ύπαρξη τυπικού χαρακτήρα κινήτρου διαπιστώθηκε στην αιτιολογική σκέψη 90 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας.

(61) Επιπλέον, οι ΚΓΠΕ (βλέπε ενότητα 3.5) απαιτούν οι ενισχύσεις να έχουν ουσιαστικό χαρακτήρα κινήτρου και ο εν λόγω χαρακτήρας κινήτρου πρέπει να αποδεικνύεται με τη σύγκριση της επένδυσης που υποστηρίζεται με την ενίσχυση με ένα αντιπαράδειγμα στο οποίο δεν χορηγείται ενίσχυση για την εν λόγω επένδυση. Στο πλαίσιο αυτό, οι ΚΓΠΕ προσδιορίζουν δύο πιθανά αντιπαραδείγματα. Στις περιπτώσεις του σεναρίου 1 (αποφάσεις σχετικά με την επένδυση), η ενίσχυση παρέχει στον δικαιούχο κίνητρο να λάβει θετική επενδυτική απόφαση, διότι στην οικεία περιφέρεια μπορεί να πραγματοποιηθεί επένδυση που διαφορετικά δεν θα ήταν επαρκώς αποδοτική οπουδήποτε. Στις περιπτώσεις του σεναρίου 2 (αποφάσεις σχετικά με την τοποθεσία), η ενίσχυση παρέχει στον δικαιούχο κίνητρο να πραγματοποιήσει σχεδιαζόμενη επένδυση στη στοχευόμενη περιφέρεια αντί σε εναλλακτική τοποθεσία όπου το σχέδιο επιτυγχάνει υψηλότερη ΚΠΑ απ' ό,τι στη στοχευόμενη τοποθεσία, διότι η ενίσχυση αντισταθμίζει το χάσμα βιωσιμότητας μεταξύ των δύο τοποθεσιών (διαφορά της ΚΠΑ στις δύο τοποθεσίες). Για τις περιπτώσεις του σεναρίου 2 στις οποίες η εναλλακτική τοποθεσία βρίσκεται εκτός του ΕΟΧ και, επομένως, δεν υπόκειται στους κανόνες της Ένωσης για τις κρατικές ενισχύσεις, η παράγραφος 80 των ΚΓΠΕ επιτρέπει να γίνει δεκτή στη σύγκριση της ΚΠΑ η ενίσχυση στην τοποθεσία εκτός του ΕΟΧ ως έσοδο που αυξάνει την ΚΠΑ της επένδυσης στην τοποθεσία του αντιπαραδείγματος.

(62) Κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η Επιτροπή δεν διέθετε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την προσφορά ενίσχυσης από τις κινεζικές αρχές ώστε να είναι σε θέση να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι ήταν ρεαλιστικό για την LG Chem KR να αναμένει να λάβει τέτοια ενίσχυση και, ως εκ τούτου, να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι το υποβληθέν αντιπαράδειγμα ήταν ρεαλιστικό (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 26 και 27). Υπήρχαν πρόσθετες αμφιβολίες σχετικά με το αντιπαράδειγμα, οι οποίες οφείλονταν στο εχθρικό πολιτικό και οικονομικό κλίμα στην Κίνα, το οποίο, σε συνδυασμό με άλλους παράγοντες, θα μπορούσε να έχει προκαλέσει επιτακτικούς στρατηγικούς λόγους που θα οδηγούσαν την εταιρεία να πραγματοποιήσει την επένδυσή της στην Πολωνία σε κάθε περίπτωση (βλέπε αιτιολογική σκέψη 28).

(63) Η Πολωνία και η LG Chem PL υποστήριξαν ότι οι ΚΓΠΕ δεν απαιτούν επίσημες προσφορές ενίσχυσης από τα κράτη μέλη (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 35 και 47). Ωστόσο, το επιχείρημα αυτό καθαυτό είναι αλυσιτελές, διότι οι ΚΓΠΕ δεν αναφέρονται σε τέτοιες προσφορές. Αντιθέτως, από την παράγραφο 69 των ΚΓΠΕ προκύπτει σαφώς ότι το αντιπαράδειγμα δεν πρέπει να προϋποθέτει τη χορήγηση ενίσχυσης από οποιαδήποτε δημόσια αρχή στον ΕΟΧ στο πλαίσιο της αξιολόγησης του χαρακτήρα κινήτρου. Επομένως, εξ ορισμού το κοινοποιούν κράτος μέλος δεν θα βασίζεται σε (γραπτή ή προφορική) προσφορά ενίσχυσης από οποιαδήποτε άλλη χώρα του ΕΟΧ για να αποδείξει την ύπαρξη χαρακτήρα κινήτρου (και/ή την αναλογικότητα της ενίσχυσης). Η Επιτροπή σημειώνει επίσης στις παρατηρήσεις της Πολωνίας ότι, στην Κίνα, οι εφαρμοστέοι κανόνες και οι πληροφορίες για τις προσφορές κινήτρων διατίθενται στους επενδυτές, ώστε να μπορούν να υπολογίσουν ένα ρεαλιστικό ποσό στήριξης που μπορούν να αναμένουν οι ίδιοι (αιτιολογική σκέψη 35). Ωστόσο, η δήλωση αυτή και μόνο έχει γενικό χαρακτήρα και δεν έχει τεκμηριωθεί· από μόνη της, δεν μπορεί να αποδείξει την αξιοπιστία της προσφοράς επιδότησης στην Κίνα στην προκειμένη περίπτωση.

(64) Αντιθέτως, αυτό που είναι σημαντικό είναι να παρασχεθούν επαρκείς έγγραφες αποδείξεις για ένα αξιόπιστο αντιπαράδειγμα και την αξιοπιστία των υπολογισμών της ΚΠΑ για το αντιπαράδειγμα, όπως απαιτείται από τις παραγράφους 67, 71 και 72 των ΚΓΠΕ. Ειδικότερα, όταν η βάση για τον υπολογισμό του αντιπαραδείγματος και του σχετικού χάσματος βιωσιμότητας είναι μια προφορική προσφορά επιδότησης από χώρα εκτός του ΕΟΧ, και όταν το κράτος μέλος αποδεικνύει την ύπαρξη και το περιεχόμενο της εν λόγω προσφοράς βάσει επαρκών αποδεικτικών στοιχείων, οι υπολογισμοί του αντιπαραδείγματος και του χάσματος βιωσιμότητας μπορούν ακόμη να αξιολογηθούν ως αξιόπιστοι.

(65) Η Επιτροπή θεωρεί ότι, στην προκειμένη περίπτωση, ο χαρακτήρας κινήτρου της ενίσχυσης έχει αποδειχθεί σύμφωνα με το πρότυπο που απαιτείται από τις ΚΓΠΕ. Η Πολωνία και η LG Chem PL υπέβαλαν αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκε ρεαλιστική σύγκριση μεταξύ του κόστους και του οφέλους της εγκατάστασης της επένδυσης στις οικείες περιφέρειες στην Πολωνία και την Κίνα. Τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία περιλαμβάνουν έγγραφα που επιβεβαιώνουν τη θέση της Πολωνίας σχετικά με την ύπαρξη και το περιεχόμενο της προσφοράς επιδότησης από τις κινεζικές αρχές (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 38, 39 και 45). Τα έγγραφα που χρονολογούνται πριν από τις 16 Αυγούστου 2017, δηλαδή την ημερομηνία της απόφασης για την τοποθεσία, περιλαμβάνουν τα ακόλουθα: i) εσωτερικά ηλεκτρονικά μηνύματα της LG Chem KR […] (με ημερομηνίες 27 Μαρτίου 2017, 30 Μαρτίου 2017 και 18 Ιουνίου 2017)· ii) πρακτικά συνάντησης μεταξύ της LG Chem KR και των εκπροσώπων της ζώνης ανάπτυξης […], της 7ης Ιουλίου 2017, κατά την οποία συζητήθηκε το σχέδιο και επιβεβαιώθηκε το επίπεδο των επιδοτήσεων γι' αυτό (το οποίο θα έπρεπε να είναι παρόμοιο με τις επιδοτήσεις για το προηγούμενο σχέδιο ([24]) —βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 35, 39 και 45 για περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με το εν λόγω σχέδιο)· iii) ηλεκτρονικό μήνυμα της ζώνης ανάπτυξης Nanjing, της 17ης Ιουλίου 2017, […]· και iv) πρακτικά συνάντησης μεταξύ της LG Chem KR και των κινεζικών αρχών, της 9ης Αυγούστου 2017, όπου συζητήθηκε το υπό εξέταση σχέδιο και προτάθηκε ότι οι επιδοτήσεις για την επένδυση θα πρέπει να αντικατοπτρίζουν εκείνες που χορηγήθηκαν σε προηγούμενα σχέδια της LG Chem στη ζώνη ανάπτυξης. Επιπλέον, η LG Chem KR προσκόμισε καταθέσεις ορισμένων υπαλλήλων της που ήταν επιφορτισμένοι με τις διαπραγματεύσεις για την παροχή κινήτρων στην Κίνα όσον αφορά, μεταξύ άλλων, τη διαπραγματευτική διαδικασία του σχεδίου (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 43 και 46), καθώς και ένα έγγραφο που υπέβαλε η ζώνη ανάπτυξης […], της 28ης Ιανουαρίου 2021, στο οποίο επιβεβαιώνουν την περιγραφή της διαπραγματευτικής διαδικασίας του υπό εξέταση σχεδίου από την LG Chem KR, και ιδίως επιβεβαιώνουν ότι, έως τις 16 Αυγούστου 2017, η LG Chem KR είχε λάβει ρεαλιστική και αξιόπιστη προσφορά επιδότησης από τις κινεζικές αρχές, η οποία πρόβλεπε ένταση ενίσχυσης συγκρίσιμη με εκείνη που ίσχυε για την επιχορήγηση σε μετρητά για τη στήριξη του προηγούμενου σχεδίου που ξεκίνησε το 2016 (βλέπε αιτιολογική σκέψη 46). Όλα αυτά τα στοιχεία αποδεικνύουν ότι οι διαπραγματεύσεις με τις κινεζικές αρχές σχετικά με την πιθανή τοποθεσία της επένδυσης στην Κίνα βρίσκονταν σε εξέλιξη και ήταν συγκεκριμένες όσον αφορά το ποσό των επιδοτήσεων που θα μπορούσε να αναμένει η LG Chem KR.

(66) Τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία συμπληρώθηκαν από διάφορα πρόσθετα έγγραφα που έλαβε η LG Chem KR μετά τις 16 Αυγούστου 2017: συγκεκριμένα, i) επιστολή, της 17ης Αυγούστου 2017, της ζώνης ανάπτυξης […] στην οποία συζητείται ποια έκταση στη ζώνη θα μπορούσε να προσφερθεί στην LG Chem KR· ii) εσωτερικό ηλεκτρονικό μήνυμα της LG Chem KR, της 17ης Αυγούστου 2017, στο οποίο εξηγείται ότι για τη μελέτη σκοπιμότητας του εν λόγω σχεδίου θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί η ίδια ένταση ενίσχυσης ([10-20] %) όπως και για το προηγούμενο σχέδιο που περιγράφεται στην αιτιολογική σκέψη 35· iii) ηλεκτρονικό μήνυμα της ζώνης ανάπτυξης […], της 22ας Αυγούστου 2017· και iv) δύο επιστολές προσφοράς της ζώνης ανάπτυξης […] (μία, με ημερομηνία 18 Σεπτεμβρίου 2017, χωρίς σφραγίδα, και η δεύτερη, με ημερομηνία 13 Νοεμβρίου 2017, με επίσημη σφραγίδα) (για περισσότερες λεπτομέρειες βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 38 και 45).

(67) Για να αποδείξει περαιτέρω ότι η LG Chem KR μπορούσε να βασιστεί, και το έπραξε, σε προφορικές προσφορές επιδότησης από τις κινεζικές αρχές ως επαρκή βάση για την έναρξη εργασιών σχετικά με τις επενδύσεις της, η LG Chem PL παρείχε επίσης κατάλογο σχεδίων που υλοποίησε η LG Chem KR στην Κίνα, συμπεριλαμβανομένης της επένδυσης που προηγήθηκε της επένδυσης 2, για αρκετά από τα οποία οι εργασίες ξεκίνησαν πριν από τη σύναψη της επενδυτικής συμφωνίας (βλέπε αιτιολογική σκέψη 44). Κατά συνέπεια, η προηγούμενη πείρα της LG Chem KR σχετικά με προηγούμενες επενδύσεις στην Κίνα βοήθησε την LG Chem KR να θεωρήσει δεσμευτική την προφορική προσφορά ενίσχυσης από την Κίνα για το σχέδιο.

(68) Εν κατακλείδι, υπάρχουν επαρκή πραγματικά και σύγχρονα στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η Κίνα είχε υποβάλει προσφορά ενίσχυσης στην LG Chem KR πριν από τις 16 Αυγούστου 2017, ότι η προσφορά αυτή αφορούσε επιδότηση την οποία η LG Chem KR μπορούσε ρεαλιστικά και συντηρητικά να εκτιμήσει ότι ήταν της τάξης τουλάχιστον των 106 εκατ. EUR και ότι τα εταιρικά όργανα της LG Chem KR στηρίχθηκαν στην προσφορά αυτή για να αποφασίσουν σχετικά με την τοποθεσία της επένδυσης. Το συμπέρασμα ότι οι προσδοκίες της LG Chem KR ήταν ρεαλιστικές επιβεβαιώνεται επιπλέον από το γεγονός ότι η προσφορά επισημοποιήθηκε αργότερα και ότι το περιεχόμενο της επίσημης προσφοράς αντιστοιχούσε στην προφορική προσφορά, δηλαδή επίσης πρότεινε επιδότηση έντασης περίπου [10-20] %, σύμφωνα με την ένταση που είχαν συμφωνήσει η LG Chem KR και οι κινεζικές αρχές για το προηγούμενο επενδυτικό σχέδιο που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 35 ([25]). Επιπρόσθετα, η LG Chem KR απέδειξε ότι, αφού έλαβε απόφαση σχετικά με την τοποθεσία του υπό εξέταση επενδυτικού σχεδίου, αποφάσισε και υλοποίησε επενδύσεις στην Κίνα, επωφελούμενες από επιδοτήσεις, παρά την απουσία επίσημης προσφοράς ή επενδυτικής συμφωνίας (βλέπε πίνακα 1).

([24]) Υποβλήθηκαν επίσης διάφορα έγγραφα σχετικά με το προηγούμενο αυτό σχέδιο, βλέπε αιτιολογική σκέψη 39.

([25]) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η Πολωνία και η LG Chem PL υποστήριξαν ότι αυτή η προσέγγιση της κυρίως προφορικής διαπραγμάτευσης συνάδει με τη νοοτροπία διαπραγματεύσεων Guanxi (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 36 και 43).

(69) Όσον αφορά τις αμφιβολίες της Επιτροπής στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας ότι η επένδυση του αντιπαραδείγματος στην Κίνα ενδέχεται να μην είναι αξιόπιστη λόγω του γενικού εχθρικού πολιτικού περιβάλλοντος που αντιμετώπιζαν οι νοτιοκορεατικές επιχειρήσεις εκείνη την εποχή, υποβλήθηκαν στοιχεία που αποδεικνύουν ότι το γενικό πολιτικό κλίμα δεν θα επηρέαζε τη συγκεκριμένη επένδυση και την αξιοπιστία της Κίνας ως τοποθεσία του αντιπαραδείγματος. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η επένδυση, όπως αναφέρεται στις αιτιολογικές σκέψεις 35, 36 και 38 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας, θα χρησίμευε ως βάση για τις εξαγωγές, καθώς η παραγωγή δεν θα πωλούταν στην κινεζική εγχώρια αγορά, αλλά θα εξαγόταν στην Ευρώπη. Κανένα από τα μέρη που υπέβαλαν παρατηρήσεις κατά τη διάρκεια της επίσημης έρευνας δεν αμφισβήτησε την αξιοπιστία αυτού του επιχειρηματικού προσανατολισμού με βάση τις εξαγωγές της επένδυσης στην Κίνα.

(70) Επιπλέον, η LG Chem PL υπέβαλε έγγραφα που αποδεικνύουν τις συνεχιζόμενες καλές επιχειρηματικές σχέσεις της LG Chem KR στην Κίνα (βλέπε αιτιολογική σκέψη 48) και αποδεικνύουν ότι, γενικά, οι πολιτικές εντάσεις μεταξύ Κίνας και Νότιας Κορέας είχαν αμελητέο αντίκτυπο στην επιχειρηματική συνεργασία με νοτιοκορεατικές εταιρείες ή στις επενδύσεις τους στην Κίνα. Τα έγγραφα αυτά υποστηρίζουν τη θέση της Πολωνίας και της Νότιας Κορέας σχετικά με το θέμα αυτό.

(71) Ως εκ τούτου, η Επιτροπή θεωρεί ότι αποδείχθηκε ότι το εχθρικό περιβάλλον δεν θα επηρέαζε την επένδυση του αντιπαραδείγματος, καθώς το εν λόγω περιβάλλον σήμαινε απλώς ότι οι Κινέζοι καταναλωτές δεν θα λάμβαναν επιδοτήσεις για αγορές ηλεκτρικών οχημάτων με συσσωρευτές της Νότιας Κορέας. Ωστόσο, δεδομένου ότι η επένδυση του αντιπαραδείγματος θα είχε ως στόχο, όπως και εκείνη που πράγματι πραγματοποιήθηκε, την ευρωπαϊκή αγορά, η εν λόγω εγχώρια πολιτική επιδοτήσεων δεν θα είχε αντίκτυπο στις μελλοντικές πωλήσεις των συσσωρευτών που θα κατασκευάζονταν στην εγκατάσταση.

(72) Εν κατακλείδι, η Επιτροπή θεωρεί ότι η LG Chem PL προσκόμισε επαρκή πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις διαπραγματεύσεις για τη χορήγηση ενίσχυσης στην Κίνα. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, στο πλαίσιο αυτό, η κινεζική προσφορά ενίσχυσης μπορεί να θεωρηθεί ότι υποβλήθηκε πριν από τις 16 Αυγούστου 2017, παρά την έλλειψη γραπτής και σφραγισμένης προσφοράς ενίσχυσης εκείνη τη χρονική στιγμή κατά την οποία η επιτροπή εταιρικών επενδύσεων της LG Chem KR αποφάσισε την τοποθεσία της επένδυσης. Ειδικότερα, η Επιτροπή δέχεται ότι η LG Chem KR είχε διεξαγάγει διαπραγματεύσεις με τις τοπικές κινεζικές αρχές σχετικά με την τοποθεσία της επένδυσης του αντιπαραδείγματος στην Κίνα και ότι η συντηρητική εκτίμηση της LG Chem KR, σύμφωνα με την οποία θα μπορούσε να επωφεληθεί από ένταση ενίσχυσης περίπου [10-20] %, μπορεί να θεωρηθεί ρεαλιστική.

(73) Επιπλέον, με βάση τις εξηγήσεις και την τεκμηρίωση που παρασχέθηκαν, η Επιτροπή αποδέχεται ότι το εχθρικό πολιτικό περιβάλλον στην Κίνα, το οποίο εμποδίζει σε μεγάλο βαθμό τους Νοτιοκορεάτες παραγωγούς συσσωρευτών ηλεκτρικών οχημάτων να προμηθεύουν την κινεζική αγορά λόγω των περιορισμών στις επιδοτήσεις που στηρίζουν τις αγορές ηλεκτρικών οχημάτων στην Κίνα, δεν είχε αντίκτυπο στην αξιοπιστία πιθανής τοποθεσίας της επένδυσης στην Κίνα. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η εν λόγω επένδυση αποσκοπούσε στην επέκταση της παραγωγής συσσωρευτών προς πώληση εκτός της Κίνας, στην Ευρώπη, ενώ η Κίνα δεν αντιτάχθηκε στις εξαγωγές κυψελών από εργοστάσια κυψελών ηλεκτρικών οχημάτων αλλοδαπής ιδιοκτησίας με έδρα την Κίνα.

(74) Λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων αυτών, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η τοποθεσία της επένδυσης στην Κίνα ήταν ένα ρεαλιστικό αντιπαράδειγμα με την τοποθεσία της επένδυσης στην Πολωνία.

7.3.2. *Αμφιβολίες ως προς τον χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης*

(75) Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 61, σύμφωνα με τις ΚΓΠΕ, στις περιπτώσεις του σεναρίου 2, η ενίσχυση πρέπει να παρέχει στον δικαιούχο κίνητρο για την πραγματοποίηση σχεδιαζόμενης επένδυσης στη σχετική περιοχή και όχι αλλού, διότι αντισταθμίζει τα καθαρά μειονεκτήματα και τις δαπάνες που συνδέονται με μια τοποθεσία στην οικεία περιοχή.

(76) Κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες για την ύπαρξη του εικαζόμενου χάσματος βιωσιμότητας ύψους 77,3 εκατ. EUR και για το αν η ενίσχυση ύψους 70 εκατ. EUR που επρόκειτο να χορηγηθεί στην LG Chem PL ήταν αναγκαία για την προσέλκυση της επένδυσης στην Πολωνία (βλέπε αιτιολογική σκέψη 29). Την περίοδο εκείνη, η Επιτροπή δεν διέθετε επαρκή στοιχεία ώστε να διαπιστώσει ότι η κοινοποιηθείσα ενίσχυση είχε αντίκτυπο στην απόφαση σχετικά με την τοποθεσία, δηλαδή ότι είχε χαρακτήρα κινήτρου.

(77) Λαμβανομένων υπόψη των συμπερασμάτων στην αιτιολογική σκέψη 74, με βάση όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν, και αποδεχόμενη ότι η συντηρητική εκτίμηση της ενίσχυσης από τις κινεζικές αρχές του [10-20] % των επενδυτικών δαπανών, η οποία αντικατοπτρίζεται στον υπολογισμό της ΚΠΑ για την Κίνα, έχει ρεαλιστική βάση, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το υποτιθέμενο χάσμα βιωσιμότητας ύψους 77,3 εκατ. EUR μεταξύ των τοποθεσιών στην Πολωνία και στην Κίνα υπήρχε πράγματι. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το μέτρο έχει χαρακτήρα κινήτρου.

7.3.3. *Αμφιβολίες ως προς την αναλογικότητα της ενίσχυσης*

(78) Σύμφωνα με την ενότητα 3.6 των ΚΓΠΕ, για το ποσό της ενίσχυσης εφαρμόζεται διπλό ανώτατο όριο. Πρώτον, οι περιφερειακές ενισχύσεις πρέπει να περιορίζονται στο ελάχιστο αναγκαίο για να δοθεί ώθηση σε πρόσθετες επενδύσεις ή δραστηριότητες στην οικεία περιοχή. Στην περίπτωση κοινοποιηθείσας μεμονωμένης ενίσχυσης, το ποσό της ενίσχυσης δεν πρέπει να είναι υψηλότερο από τη διαφορά μεταξύ των ΚΠΑ του σχεδίου στις εναλλακτικές τοποθεσίες που εξετάζονται (χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τυχόν επιδοτήσεις που χορηγήθηκαν στις εν λόγω τοποθεσίες, εάν βρίσκονται στον ΕΟΧ). Δεύτερον, οι μέγιστες εντάσεις ενίσχυσης χρησιμοποιούνται ως ανώτατο όριο για την εν λόγω προσέγγιση του χάσματος βιωσιμότητας: οι ενισχύσεις για την αντιστάθμιση της διαφοράς ΚΠΑ δεν πρέπει να υπερβαίνουν το μέγιστο ποσό ενίσχυσης που μπορεί να χορηγηθεί κατ' εφαρμογή του ανώτατου ορίου περιφερειακής ενίσχυσης που ισχύει για την περιφέρεια-στόχο για ένα επενδυτικό σχέδιο συγκεκριμένου μεγέθους [λαμβανομένων υπόψη των κανόνων μείωσης που ορίζονται στην παράγραφο 86 και στην παράγραφο 20 στοιχείο γ) των ΚΓΠΕ και, κατά περίπτωση, του γεγονότος ότι η επένδυση μπορεί να αποτελεί μέρος ενιαίου επενδυτικού σχεδίου, όπως ορίζεται στην παράγραφο 20 στοιχείο κ) των ΚΓΠΕ, και προηγούμενων ενισχύσεων που χορηγήθηκαν για τις άλλες συνιστώσες του ενιαίου επενδυτικού σχεδίου].

(79) Κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η Επιτροπή δεν ήταν σε θέση να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η ενίσχυση ήταν αναλογική, διότι δεν μπορούσε να επιβεβαιώσει ότι υπήρχε διαφορά ΚΠΑ μεταξύ των δύο εναλλακτικών τοποθεσιών επενδύσεων. Ελλείψει τέτοιας διαφοράς, η ενίσχυση δεν θα περιοριζόταν στο ελάχιστο αναγκαίο για την ενεργοποίηση της τοποθεσίας της επένδυσης υπέρ της Πολωνίας (βλέπε αιτιολογική σκέψη 30).

(80) Στην αιτιολογική σκέψη 74, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το αντιπαράδειγμα που υποθέτει την τοποθεσία της επένδυσης στην Κίνα ήταν ρεαλιστικό και, ως εκ τούτου, υπήρχε διαφορά ΚΠΑ μεταξύ των δύο τοποθεσιών. Η Επιτροπή δεν έχει λόγους να θέσει υπό αμφισβήτηση το ποσό αυτής της διαφοράς (δηλαδή 77,3 εκατ. EUR) και, ως εκ τούτου, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η κοινοποιηθείσα ενίσχυση ύψους 70 εκατ. EUR ([26]) (σε παρούσα αξία) δεν υπερβαίνει το ποσό που είναι αναγκαίο για τη γεφύρωση της εν λόγω διαφοράς.

(81) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι, με βάση το περιφερειακό ανώτατο όριο του 25 % που ορίζεται στον χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων 2014-2020 για την Πολωνία για την περιφέρεια Dolnośląskie, και εφαρμόζοντας τους κανόνες μείωσης της παραγράφου 86 και παραγράφου 20 στοιχείο γ) των ΚΓΠΕ, η αντίστοιχη μέγιστη συνολική ενίσχυση για το ενιαίο επενδυτικό σχέδιο με προβλεπόμενες επιλέξιμες δαπάνες ύψους 1 281 235 227 EUR ανέρχεται σε 119 154 994 EUR ([27]) σε παρούσα αξία, με αποτέλεσμα μέγιστη ένταση ενίσχυσης 9,3 %.

(82) Η Επιτροπή επισημαίνει ότι, όσον αφορά το ενιαίο επενδυτικό σχέδιο, η συνολική σχεδιαζόμενη ενίσχυση ανέρχεται σε 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) σε παρούσα αξία για προβλεπόμενες επιλέξιμες δαπάνες ύψους 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) σε παρούσα αξία (βλέπε αιτιολογική σκέψη 24). Για την κοινοποιηθείσα επένδυση, οι προβλεπόμενες επιλέξιμες δαπάνες ανέρχονται σε 994 960 440 EUR σε παρούσα αξία, η κοινοποιηθείσα ενίσχυση ανέρχεται σε 85 443 491 EUR σε παρούσα αξία και η προκύπτουσα ένταση της ενίσχυσης είναι 8,5 % (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 17 και 19).

(83) Επομένως η κοινοποιηθείσα ενίσχυση, σε συνδυασμό με την προηγούμενη ενίσχυση, δεν υπερβαίνει το μέγιστο ποσό ενίσχυσης των 119 154 994 EUR και την επιτρεπόμενη μέγιστη ένταση ενίσχυσης 9,3 % για το ενιαίο επενδυτικό σχέδιο. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι δεν σημειώνεται υπέρβαση του μέγιστου προσαρμοσμένου ανώτατου ορίου έντασης ενίσχυσης για το ενιαίο επενδυτικό σχέδιο.

(84) Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ενίσχυση είναι αναλογική.

([26]) Όταν υπολογίζεται με το ίδιο ποσοστό με το χάσμα βιωσιμότητας, δηλαδή το ΜΣΚΚ (για περισσότερες λεπτομέρειες, βλέπε υποσημείωση 16).

([27]) Η διαφορά των 3 EUR σε σύγκριση με το ποσό των 119 154 997 EUR που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 82 οφείλεται σε στρογγυλοποίηση.

7.3.4. *Αμφιβολίες ως προς τη συμβολή της ενίσχυσης στην περιφερειακή ανάπτυξη*

(85) Οι ΚΓΠΕ (παράγραφος 36) απαιτούν οι περιφερειακές επενδυτικές ενισχύσεις να συμβάλουν πραγματικά και σταθερά στην ανάπτυξη μιας μειονεκτούσας περιφέρειας.

(86) Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 31, λόγω των αμφιβολιών της ως προς τον χαρακτήρα κινήτρου της ενίσχυσης κατά το στάδιο της προκαταρκτικής εξέτασης, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να επιβεβαιώσει ότι η ενίσχυση συνέβαλε στην περιφερειακή ανάπτυξη.

(87) Δεδομένης της συνολικής και μη αμφισβητούμενης θετικής αξιολόγησης της συμβολής του μέτρου στην περιφερειακή ανάπτυξη στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 77-80 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας), την οποία η Επιτροπή επιβεβαιώνει στην παρούσα απόφαση, και δεδομένου ότι η παρούσα απόφαση επιβεβαιώνει ότι η ενίσχυση έχει χαρακτήρα κινήτρου (βλέπε αιτιολογική σκέψη 77), η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το μέτρο προωθεί την ανάπτυξη μιας περιφέρειας επιλέξιμης για περιφερειακή ενίσχυση σύμφωνα με το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ.

7.3.5. *Αμφιβολίες ως προς την καταλληλότητα*

(88) Οι ΚΓΠΕ (παράγραφοι 50 και 57) απαιτούν οι περιφερειακές ενισχύσεις να αποτελούν κατάλληλο μέσο πολιτικής για την επίτευξη του σχετικού στόχου πολιτικής και να χορηγούνται με μορφή που είναι πιθανό να προκαλέσει τις λιγότερες στρεβλώσεις στο εμπόριο και τον ανταγωνισμό.

(89) Η Επιτροπή κατέληξε ήδη στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας (αιτιολογικές σκέψεις 86 και 87) στο συμπέρασμα ότι οι περιφερειακές επενδυτικές ενισχύσεις αποτελούν κατάλληλη μορφή στήριξης για την προώθηση της ανάπτυξης της οικείας περιοχής.

(90) Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 32, λόγω των αμφιβολιών της σχετικά με την ύπαρξη πραγματικού χάσματος βιωσιμότητας μεταξύ της Πολωνίας και της Κίνας, στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να επιβεβαιώσει ότι παρόμοια συμβολή στην περιφερειακή ανάπτυξη δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί με άλλα αποτελεσματικότερα μέσα.

(91) Δεδομένης της θετικής αξιολόγησης στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας (βλέπε αιτιολογική σκέψη 88) και δεδομένου ότι η Επιτροπή επιβεβαίωσε ότι υπήρχε πραγματικό χάσμα βιωσιμότητας μεταξύ των εναλλακτικών τοποθεσιών στην Πολωνία και την Κίνα (βλέπε αιτιολογική σκέψη 74), η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το μέτρο αποτελεί κατάλληλο μέσο για να επηρεάσει την απόφαση σχετικά με την τοποθεσία.

7.3.6. *Αμφιβολίες ως προς την τήρηση της κοινοποιηθείσας μέγιστης έντασης ενίσχυσης*

(92) Σύμφωνα με την παράγραφο 119 των ΚΓΠΕ, προφανής αρνητική επίπτωση θα υπήρχε σε περίπτωση υπέρβασης της μέγιστης έντασης ενίσχυσης του σχεδίου. Αυτό ισχύει όταν το προτεινόμενο ποσό ενίσχυσης υπερβαίνει, σε σύγκριση με τις επιλέξιμες (καθορισμένες) επενδυτικές δαπάνες ([28]), το μέγιστο (προσαρμοσμένο) ανώτατο όριο έντασης της ενίσχυσης που ισχύει για ένα σχέδιο συγκεκριμένου μεγέθους, λαμβανομένης υπόψη της απαιτούμενης «σταδιακής μείωσης» ([29]).

(93) Η Επιτροπή δέχθηκε στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας (βλέπε αιτιολογικές σκέψεις 124 και 125) ότι η κοινοποιηθείσα ενίσχυση τήρησε το μέγιστο προσαρμοσμένο ανώτατο όριο έντασης ενίσχυσης για το σχέδιο, καθώς και στο πλαίσιο του ενιαίου επενδυτικού σχεδίου. Ωστόσο, δεδομένου ότι η άδεια ΕΟΖ δεν προσδιόρισε το μέγιστο ποσό των δικαιωμάτων, αλλά μόνο τις μέγιστες επιλέξιμες δαπάνες ύψους 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN), σε ονομαστική αξία, για τις οποίες θα μπορούσε να χορηγηθεί περιφερειακή ενίσχυση, δεν ήταν εγγυημένο ότι το ποσό της ενίσχυσης με τη μορφή απαλλαγής από τον CIT περιοριζόταν στο κοινοποιηθέν ποσό των 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (σε ονομαστική αξία), όπως ισχυρίστηκαν οι πολωνικές αρχές. Επιπλέον, η άδεια δεν ανέφερε τις άλλες συνιστώσες του μέτρου, που θα χορηγούνταν για την ίδια επένδυση, και δεν προσδιόρισε τη μέθοδο με την οποία θα διασφαλιζόταν η τήρηση των κανόνων σώρευσης. Δεδομένου ότι η άδεια είχε ήδη χορηγηθεί τον Σεπτέμβριο του 2017 χωρίς ρήτρα αναστολής της εφαρμογής, η Επιτροπή εξέφρασε την ανησυχία της ότι υπερέβη το μέγιστο επιτρεπόμενο ανώτατο όριο ενίσχυσης και ότι δεν διασφαλίστηκε ο αποτελεσματικός έλεγχος της σώρευσης στο επίπεδο της χορήγησης της ενίσχυσης.

([28]) Οι καθορισμένες επιλέξιμες δαπάνες για επενδυτικά σχέδια μεγάλων επιχειρήσεων περιγράφονται λεπτομερώς στις ενότητες 3.6.1.1 και 3.6.1.2 των ΚΓΠΕ.

([29]) Βλέπε παράγραφο 86 και παράγραφο 20 στοιχείο γ) των ΚΓΠΕ.

(94) Επιπρόσθετα, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 34, η Επιτροπή επισήμανε, στην απόφαση κίνησης της διαδικασίας, ότι ο έλεγχος της σώρευσης μόνο στο επίπεδο της καταβολής της ενίσχυσης φαινόταν ανεπαρκής. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εξέφρασε αμφιβολίες ως προς το αν υπήρχαν επαρκείς διασφαλίσεις ότι η συνολική καταβληθείσα ενίσχυση από όλες τις πηγές δεν θα υπερέβαινε τη μέγιστη επιτρεπόμενη ένταση ενίσχυσης και ήταν σύμφωνη με τις διατάξεις της παραγράφου 92 των ΚΓΠΕ.

(95) Η Πολωνία επιβεβαίωσε ότι η LG Chem PL δεν είχε χρησιμοποιήσει καμία ενίσχυση και ότι το καθεστώς ενισχύσεων απαλλαγής από τον CIT είχε τροποποιηθεί ώστε να συμπεριλάβει ρήτρα αναστολής της εφαρμογής.

(96) Τόσο η LG Chem PL όσο και η Πολωνία ενημέρωσαν την Επιτροπή ότι η άδεια ΕΟΖ τροποποιήθηκε στις 18 Ιανουαρίου 2021 και περιλαμβάνει πλέον ρήτρα αναστολής της εφαρμογής, απαριθμεί όλες τις συνιστώσες του μέτρου και δηλώνει ότι το ποσό της απαλλαγής από τον CIT θα είναι η διαφορά μεταξύ του μέγιστου επιτρεπόμενου ποσού ενίσχυσης ([30]) και της συνολικής αξίας όλων των άλλων συνιστωσών του μέτρου.

(97) Επιπλέον, η LG Chem PL συμφώνησε επίσης να υποβάλει ετήσιες εκθέσεις που θα συντάσσονται από ανεξάρτητο ελεγκτή, οι οποίες θα πιστοποιούν τα ποσά της κρατικής ενίσχυσης τα οποία χρησιμοποιήθηκαν από όλες τις πηγές, σε όλες τις εμπλεκόμενες αρχές χορήγησης ενισχύσεων. Με βάση τις εν λόγω εκθέσεις, οι αρχές χορήγησης της ενίσχυσης μπορούν να επαληθεύουν τα ποσά των κρατικών ενισχύσεων και να διασφαλίζουν ότι δεν θα υπάρξει υπέρβαση της μέγιστης έντασης της ενίσχυσης. Το γεγονός ότι η ενίσχυση υπό άλλες μορφές εφαρμόζεται πριν από την (πλήρη) αξιοποίηση των πλεονεκτημάτων από την απαλλαγή από τον CIT ελαχιστοποιεί τον κίνδυνο υπέρβασης της μέγιστης έντασης της ενίσχυσης.

(98) Δεδομένης της τροποποίησης της άδειας και της θέσπισης ενός ad hoc μηχανισμού παρακολούθησης, αίρονται οι ανησυχίες της Επιτροπής όσον αφορά την τήρηση των συνολικών ανώτατων ορίων σώρευσης, τόσο κατά τη χορήγηση όσο και σε επίπεδο πληρωμών, και όσον αφορά το συνολικό ποσό των δικαιωμάτων που δημιουργούνται από την άδεια. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι τηρήθηκε το κοινοποιηθέν ανώτατο όριο μέγιστης έντασης της ενίσχυσης.

7.3.7. *Στάθμιση των θετικών και αρνητικών επιπτώσεων της ενίσχυσης*

(99) Η αξιολόγηση των κριτηρίων που αναφέρονται στις αιτιολογικές σκέψεις 60 έως 98 έδειξε ότι η κρατική παρέμβαση είναι αναγκαία, ότι η ενίσχυση είναι κατάλληλη, ότι το αντιπαράδειγμα που παρουσιάστηκε είναι αξιόπιστο και ρεαλιστικό, και ότι η ενίσχυση έχει χαρακτήρα κινήτρου και περιορίζεται στο ποσό που απαιτείται για την αλλαγή της απόφασης του δικαιούχου σχετικά με την τοποθεσία. Λειτουργώντας ως καταλύτης για την τοποθεσία της επένδυσης στην ενισχυόμενη περιφέρεια, η ενίσχυση συμβάλλει στην περιφερειακή ανάπτυξη της περιφέρειας Dolnośląskie. Η αξιολόγηση έδειξε επίσης ότι η ενίσχυση δεν έχει προφανείς αρνητικές επιπτώσεις κατά την έννοια των παραγράφων 120-122 των ΚΓΠΕ: δεν οδηγεί στη δημιουργία ή τη διατήρηση πλεονάζουσας παραγωγικής ικανότητας σε μια αγορά που βρίσκεται σε απόλυτη παρακμή ή σε υπερβολικές επιπτώσεις στο εμπόριο· τηρεί το ισχύον ανώτατο όριο περιφερειακής ενίσχυσης· δεν έχει προφανείς αρνητικές επιπτώσεις στη συνοχή· και δεν αποτελεί αιτία για το κλείσιμο δραστηριοτήτων σε άλλα μέρη του ΕΟΧ και τη μετεγκατάστασή τους στο Biskupice Podgórne.

(100) Οι αδικαιολόγητες αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό (εκτός από τις προφανείς αρνητικές επιπτώσεις), που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στο εναπομένον κριτήριο εξισορρόπησης εάν η επένδυση αφορά δύο διακριτές γεωγραφικές αγορές, προσδιορίζονται στις παραγράφους 114, 115 και 132 των ΚΓΠΕ και αφορούν τη δημιουργία ή την ενίσχυση δεσπόζουσας θέσης στην αγορά ή τη δημιουργία ή την ενίσχυση πλεονάζουσας παραγωγικής ικανότητας σε μια υποτονική αγορά (ακόμη και αν η αγορά αυτή δεν βρίσκεται σε απόλυτη παρακμή). Δεδομένου ότι η ενίσχυση περιορίζεται στο ποσό που είναι αναγκαίο για την αλλαγή της απόφασης σχετικά με την τοποθεσία και, ως εκ τούτου, δεν θέτει στη διάθεση του δικαιούχου της ενίσχυσης περισσότερους πόρους από εκείνους που απαιτούνται για την ενεργοποίηση της απόφασης σχετικά με την τοποθεσία, και δεδομένου ότι οι πωλήσεις από την επένδυση, ανεξάρτητα από την τοποθεσία της, θα αφορούσαν την ίδια γεωγραφική αγορά και οι δυνητικές επιπτώσεις της επένδυσης στον ανταγωνισμό στη σχετική γεωγραφική αγορά (για παράδειγμα με τη μορφή της συμβολής της στην πλεονάζουσα παραγωγική ικανότητα ή στην αύξηση ή τη δημιουργία δεσπόζουσας θέσης στην αγορά) θα είχαν πραγματοποιηθεί με και χωρίς την ενίσχυση, δεν χρειάζεται να αναλυθούν και να ληφθούν υπόψη στο εναπομένον κριτήριο εξισορρόπησης, δεδομένου ότι δεν προκαλούνται από την ενίσχυση.

(101) Υπό το πρίσμα των εκτιμήσεων που παρατίθενται στις αιτιολογικές σκέψεις 99 έως 100, η Επιτροπή θεωρεί ότι η ενίσχυση δεν έχει αδικαιολόγητες αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό.

([30]) Σύμφωνα με τις ΚΓΠΕ.

(102) Δεδομένου ότι η ενίσχυση τηρεί την παράγραφο 107 των ΚΓΠΕ σχετικά με το εφαρμοστέο ανώτατο όριο περιφερειακής ενίσχυσης και δεν έχει αρνητικές επιπτώσεις στη συνοχή ή τη μετεγκατάσταση κατά την έννοια των παραγράφων 121 και 122 των ΚΓΠΕ, η Επιτροπή θεωρεί, όπως αναφέρεται ήδη στην αιτιολογική σκέψη 99, ότι η ενίσχυση δεν έχει προφανείς αρνητικές επιπτώσεις στις συναλλαγές. Οι υπόλοιπες (αρνητικές, αλλά όχι προφανείς) επιπτώσεις στις συναλλαγές, δηλαδή οι επιπτώσεις της ενίσχυσης στην επιλογή της τοποθεσίας της επένδυσης στην οικεία περιφέρεια και στην επιλογή που προκύπτει από αυτήν, είναι επαρκώς περιορισμένες, καθώς η επένδυση υλοποιείται εντός των ορίων του εγκεκριμένου χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων.

(103) Αντιθέτως, η ενίσχυση έχει σημαντικές θετικές επιπτώσεις, ιδίως μέσω της απασχόλησης (δημιουργία θέσεων εργασίας), των επιπτώσεων ομαδοποίησης και της διάδοσης γνώσεων (βλέπε ενότητα 4.3.3.1 της απόφασης κίνησης της διαδικασίας). Οι θετικές αυτές επιπτώσεις διευκολύνουν περαιτέρω την περιφερειακή ανάπτυξη της περιφέρειας Dolnośląskie, η οποία είναι περιφέρεια επιλέξιμη για περιφερειακές ενισχύσεις σύμφωνα με το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ, βάσει του ισχύοντος χάρτη περιφερειακών ενισχύσεων που έχει εγκριθεί από την Επιτροπή.

(104) Δεδομένου ότι η ενίσχυση πληροί όλες τις ελάχιστες απαιτήσεις, δεν έχει προφανείς αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό και τις συναλλαγές, ούτε αδικαιολόγητες αρνητικές επιπτώσεις στον ανταγωνισμό, και έχει ελάχιστες επιπτώσεις στις συναλλαγές, η Επιτροπή θεωρεί ότι οι σημαντικές θετικές επιπτώσεις της ενίσχυσης στην περιφερειακή ανάπτυξη της περιφέρειας Dolnośląskie υπερτερούν σαφώς των αρνητικών επιπτώσεων.

7.3.8. *Απουσία σχετικής παραβίασης του δικαίου της ΕΕ*

(105) Από την κοινοποίηση και τις πληροφορίες που συγκεντρώθηκαν κατά τη διάρκεια της επίσημης έρευνας δεν προκύπτει ότι η ενίσχυση ή οι όροι που τη συνοδεύουν ή οι οικονομικές δραστηριότητες που διευκολύνονται από την ενίσχυση θα μπορούσαν να συνεπάγονται παραβίαση σχετικής διάταξης του δικαίου της Ένωσης ([31]). Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν απέστειλε αιτιολογημένη γνώμη στην Πολωνία σχετικά με ενδεχόμενη παραβίαση του δικαίου της Ένωσης σε σχέση με την παρούσα υπόθεση, και η Επιτροπή δεν έλαβε οποιαδήποτε καταγγελία ή πληροφορία που θα μπορούσε να υποδηλώνει ότι η κρατική ενίσχυση, οι όροι που συνδέονται μ' αυτήν ή οι οικονομικές δραστηριότητες που διευκολύνονται από την ενίσχυση ενδέχεται να αντιβαίνουν σε σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης.

8. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

(106) Η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η Πολωνία εφάρμοσε παράνομα μέρος του μέτρου κατά παράβαση του άρθρου 108 παράγραφος 3 της ΣΛΕΕ, αλλά ότι η εν λόγω παρανομία έχει εν τω μεταξύ αρθεί, χωρίς να έχει επιπτώσεις στον ανταγωνισμό.

(107) Δεδομένου ότι η ενίσχυση πληροί όλα τα κριτήρια συμβατότητας που καθορίζονται στις ΚΓΠΕ 2014-2020, και δεδομένου ότι η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι σημαντικές θετικές επιπτώσεις της ενίσχυσης υπερτερούν σαφώς οποιασδήποτε από τις αρνητικές επιπτώσεις της, η Επιτροπή καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ενίσχυση είναι συμβατή με την εσωτερική αγορά σύμφωνα με το άρθρο 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της ΣΛΕΕ,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ:

Άρθρο 1

Η κρατική ενίσχυση που κοινοποίησε η Πολωνία υπέρ της LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o., η οποία ανέρχεται σε μέγιστο ποσό 362 194 962 PLN (σε τιμές 2017) και αντιστοιχεί σε μέγιστη ένταση ενίσχυσης 8,5 % σε ακαθάριστο ισοδύναμο επιχορήγησης, είναι συμβατή με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 παράγραφος 3 στοιχείο α) της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

([31]) Βλέπε παράγραφο 28 των ΚΓΠΕ.

Άρθρο 2

Η παρούσα απόφαση απευθύνεται στη Δημοκρατία της Πολωνίας.

Βρυξέλλες, 18 Μαρτίου 2022.

Για την Επιτροπή
Margrethe VESTAGER
Εκτελεστική Αντιπρόεδρος