2024/2710

24.10.2024

# ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2024/2710

## ze dne 18. března 2022

## O STÁTNÍ PODPOŘE SA.53903 (2020/C ex 2019/NN), kterou poskytlo Polsko společnosti LG Chem

*(oznámeno pod číslem C(2022) 1570)*

**(Pouze anglické znění je závazné)**

**(Text s významem pro EHP)**

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru, a zejména na čl. 62 odst. 1 písm. a) této dohody,

poté, co vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek v souladu s výše uvedenými ustanoveními ([1]), a s ohledem na připomínky předložené výše uvedenými zúčastněnými stranami a jinými třetími stranami,

vzhledem k těmto důvodům:

## 1. POSTUP

(1) Dne 4. července 2019 polské orgány oznámily regionální podporu (dále jen „podpora“ nebo „opatření“), kterou poskytly (podle Polska se souhlasem Komise) dne 20. září 2017, 2. října 2017, 19. února 2018 a 5. září 2018 ve prospěch společnosti LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (dále jen „LG Chem Energy PL“). Po dalších výměnách Komise dopisem ze dne 19. prosince 2019 informovala polské orgány, že případ bude přezkoumán v rámci řízení týkajícího se protiprávní podpory stanoveného v článku 12 nařízení Rady (EU) 2015/1589 ([2]).

(2) Dopisem ze dne 11. srpna 2020 (dále jen „rozhodnutí o zahájení řízení“) Komise Polsko informovala, že se s ohledem na toto opatření rozhodla zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“).

(3) Rozhodnutí Komise o zahájení řízení bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* ([3]). Komise vyzvala zúčastněné strany, aby k tomuto opatření předložily své připomínky.

(4) Polské orgány předložily své připomínky dne 19. října 2020.

(5) Připomínky poskytly také třetí strany: společnost Toray Industries, Inc. poskytla připomínky dne 3. února 2021; Ministerstvo obchodu, průmyslu a energetiky Jižní Koreje poskytlo připomínky dne 5. února 2021; společnost LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. (dále jen „LG Chem PL“), právní nástupce ([4]) společnosti LG Chem Energy PL, poskytla připomínky dne 5. února 2021.

([1]) Úř. věst. C 7, 8.1.2021, s. 23.
([2]) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 248, 24.9.2015, s. 9).
([3]) Viz poznámka pod čarou č. 1.
([4]) Dne 1. prosince 2020 společnost LG Chem Ltd. rozdělila svou obchodní divizi výroby baterií do nové dceřiné společnosti LG Energy Solution, Ltd. se sídlem v jihokorejském Soulu. V důsledku toho byly akcie v držení společnosti LG Chem Ltd. (dále jen „LG Chem KR“) v polské společnosti pro výrobu baterií – LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL) – vloženy do společnosti LG Energy Solution, Ltd. Společnost LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. rovněž změnila svůj obchodní název na LG Energy Solution Wroclaw Sp. z o.o. (dále jen „LG Chem PL“) a tato změna byla zapsána polským rejstříkovým soudem dne 21. ledna 2021.

(6) Komise předala připomínky třetích stran Polsku, které mělo možnost se k nim vyjádřit. Jeho připomínky Komise zaevidovala dne 13. dubna 2021.

(7) Dne 26. března 2021 zaslala Komise žádost o informace, na niž Polsko odpovědělo dne 13. dubna 2021.

(8) Dne 21. dubna 2021 se uskutečnila schůzka mezi útvary Komise a polskými orgány.

(9) Polsko dodalo e-mailem dodatečné informace dne 27. září 2021, 20. ledna 2022 a 11. února 2022.

(10) Dopisem ze dne 8. června 2021 Polsko výjimečně souhlasilo se vzdáním se svých práv podle článku 342 SFEU ve spojení s článkem 3 nařízení Rady č. 1 ([5]) a s přijetím a oznámením tohoto rozhodnutí článku 297 SFEU v angličtině.

## 2. **PODROBNÝ POPIS OPATŘENÍ**

### 2.1. **Cíl**

(11) Polsko hodlá podporovat regionální rozvoj Dolnoslezského vojvodství (NUTS 2: PL51) poskytnutím regionální investiční podpory ve výši 85 443 491 EUR (v současné hodnotě ([6])) na počáteční investici ve výši 994 960 440 EUR (v současné hodnotě) na rozšíření stávajícího závodu společnosti LG Chem PL na výrobu lithium-iontových (dále jen „li-ionových“) baterií v obci Biskupice Podgórne v Dolnoslezském vojvodství, které je způsobilé pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU se standardním stropem regionální podpory ve výši 25 % v rámci platné mapy regionální podpory na období 2014–2020 pro Polsko ([7]).

### 2.2. **Příjemce**

(12) Příjemcem podpory je LG Chem PL, plně vlastněná dceřiná společnost společnosti LG Energy Solution, Ltd., která je sama plně vlastněná dceřinou společností LG Chem Ltd. (dále jen „LG Chem KR“), která má sídlo v Soulu v Jižní Koreji. LG Chem KR je velký podnik, jehož obrat v roce 2017 činil přibližně 20 miliard EUR. Společnost LG Chem PL již v Polsku působí v oblasti výroby baterií pro elektromobily (dále jen „EV“).

(13) Polské orgány potvrdily, že LG Chem PL ani LG Chem KR nejsou podniky v obtížích ve smyslu Pokynů Komise pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích ([8]).

### 2.3. **Investice**

#### 2.3.1. *Oznámená investice*

(14) Investiční projekt má rozšířit kapacitu závodu společnosti LG Chem PL v obci Biskupice Podgórne (zvláštní ekonomická zóna Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan), který vyrábí li-ionové baterie pro elektromobily. Rozšířením (dále jen „investice 2“) vznikne dodatečná roční kapacita [20–25] (*) GWh, což odpovídá výrobě baterií pro přibližně [200 000 – 400 000] elektromobilů ročně, které mají sloužit výhradně pro trh Evropského hospodářského prostoru (dále jen „EHP“).

([5]) Nařízení Rady č. 1 ze dne 15. dubna 1958 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství (Úř. věst. 17, 6.10.1958, s. 385/58).

([6]) Současné hodnoty jsou vypočteny s použitím diskontní sazby 2,83 % (základní sazba 1,83 % plus 100 bazických bodů). Všechny údaje jsou diskontovány na rok 2017 jako základní rok.

([7]) Rozhodnutí Komise ze dne 20. února 2014 ve věci SA.37485 (2013/N) – Polsko – Mapa regionální podpory 2014–2020 (Úř. věst. C 210, 4.7.2014, s. 1), prodloužené do 31. prosince 2021, schválené rozhodnutím Komise ze dne 5. října 2020 ve věci SA.58437 (2020/N) (Úř. věst. C 430, 11.12.2020, s. 1).

([8]) Úř. věst. C 249, 31.7.2014, s. 1.

(*) *Důvěrná informace.*

(15) Práce na investici byly zahájeny 1. října 2017 poté, co byly 11. srpna, 14. září a 21. září 2017 předloženy příslušné žádosti o podporu. Výroba byla zahájena dne […] 2018 a plné produkce bylo dosaženo dne […] 2020. Investice byla dokončena před […] 2021.

(16) Jak je popsáno v 19. a 20. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, představuje investice spolu s předchozím projektem realizovaným společností LG Chem PL ve stejné lokalitě (dále jen „investice 1“) jeden investiční projekt ve smyslu odst. 20 písm. t) pokynů k regionální podpoře na období 2014–2020 ([9]) (dále jen „pokyny k regionální podpoře“) ([10]).

2.3.2. *Způsobilé investiční náklady*

(17) Oznámené celkové způsobilé náklady na investici (dále jen „investice 2“) činí 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 ([11])) v nominální hodnotě, což odpovídá 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR) v současné hodnotě. Způsobilé náklady (pouze nová aktiva) odpovídají nákladům na budovy (37 %) a stroje, přístroje a zařízení (63 %).

2.4. **Opatření**

2.4.1. *Formy podpory*

(18) Opatření se skládá ze čtyř nástrojů:

a) nevratného peněžního grantu (platba podléhá schválení ze strany Komise) na základě grantové dohody mezi ministrem pro podnikání a technologie a společností LG Chem PL podepsané dne 5. září 2018. Tato dohoda omezuje maximální výši peněžního grantu na požadovanou částku, tj. 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) v nominální hodnotě;

b) osvobození od daně z nemovitostí, které podléhá schválení ze strany Komise a které vydal dne 2. října 2017 starosta obce Kobierzyce;

c) *ad hoc* podpory ve formě prodeje pozemků a související infrastruktury za zvýhodněnou cenu (1 EUR) dohodnuté v dočasné smlouvě o prodeji pozemků (konečná smlouva a převod vlastnictví podléhají schválení ze strany Komise), kterou dne 19. února 2018 podepsala agentura Agencja Rozwoju Przemysłu (dále jen „ARP“), veřejnoprávní subjekt, který vlastní pozemek a spravuje příslušnou zvláštní hospodářskou zónu. Tato smlouva stanoví podmínky prodeje a obsahuje ustanovení o zachování původního stavu, které podmiňuje uzavření konečného prodeje pozemků schválením opatření ze strany Komise;

d) nároku na osvobození od daně z příjmů právnických osob, který ARP udělila dne 20. září 2017 prostřednictvím povolení č. 349/2017. Toto povolení umožňuje společnosti LG Chem PL provozovat podnikatelskou činnost ve zvláštní ekonomické zóně Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan (dále jen „povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny“) a žádat o osvobození příjmů z investice od daně z příjmů právnických osob. Povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny popisuje mj. rozsah podnikatelské činnosti, kterou má společnost LG Chem PL ve zvláštní ekonomické zóně vykonávat, počet pracovních míst, která mají být vytvořena, minimální a maximální způsobilé náklady investice a datum dokončení investice. Povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny však nestanoví maximální výši podpory, kterou lze společnosti LG Chem PL poskytnout ve formě osvobození od daně z příjmů právnických osob, ani neobsahuje ustanovení o zachování původního stavu, které by poskytnutí podpory podmiňovalo schválením ze strany Komise.

2.4.2. *Výše podpory*

(19) Celková oznámená podpora na podporu investice činí 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) v nominální hodnotě a 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) v současné hodnotě a odpovídá intenzitě podpory 8,5 % pro investici. Podpora by podle plánu měla být vyplácena ve formě splátek.

([9]) Pokyny k regionální státní podpoře na období 2014–2020 (Úř. věst. C 209, 23.7.2013, s. 1).

([10]) Komise schválila státní podporu na předchozí investici rozhodnutím ze dne 28. ledna 2019 ve věci SA.47662 (2017/N) – Polsko – LIP – Podpora společnosti LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (Úř. věst. C 93, 20.3.2020, s. 1).

([11]) Údaje vyjádřené v eurech vycházejí ze směnného kurzu 0,24 PLN/EUR.

(20) Podpora ve formě peněžního grantu (uvedená v 18. bodě odůvodnění písm. a)) činí 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) v nominální hodnotě a 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) v současné hodnotě.

(21) Podpora ve formě osvobození od daně z nemovitostí (uvedená v 18. bodě odůvodnění písm. b)) činí 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) v nominální hodnotě a 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) v současné hodnotě.

(22) Podpora vyplývající z prodeje pozemků a související infrastruktury za preferenční cenu (uvedená v 18. bodě odůvodnění písm. c)) činí 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) [12] v nominální hodnotě a 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) v současné hodnotě, vypočtené podle 18. bodu odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení.

(23) Polské orgány se domnívají, že podpora v podobě osvobození od daně z příjmů právnických osob (uvedená v 18. bodě odůvodnění písm. d)) dává příjemci nárok na snížení částky daně z příjmů právnických osob po dobu existence zvláštní ekonomické zóny Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan až do celkové kumulativní výše 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) v nominální hodnotě a 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) v současné hodnotě. Tato maximální výše podpory však nebyla v aktu o poskytnutí podpory (tj. v povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny) uvedena. Polské orgány stanovily maximální výši podpory ve formě osvobození od daně z příjmů právnických osob tak, že vypočítaly maximální výši podpory na projekt ve vztahu k maximálním způsobilým investičním nákladům investice uvedeným v povolení [13], od nichž odečetly podporu poskytnutou na tutéž investici prostřednictvím nástrojů uvedených ve 20. až 22. bodě odůvodnění.

(24) Jak je uvedeno v 16. bodě odůvodnění, investice je součástí jednoho investičního projektu společně s dřívějším projektem uvedeným v rozhodnutí Komise ve věci SA.47662 (2017/N). Celková plánovaná podpora pro jeden investiční projekt činí 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) v nominální hodnotě a 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) v současné hodnotě, přičemž plánované způsobilé výdaje činí 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) v nominální hodnotě a 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) v současné hodnotě, což odpovídá intenzitě podpory ve výši 9,3 % [14].

## 3. **DŮVODY PRO ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ**

(25) Komise zahájila formální šetření dne 11. srpna 2020. Na základě výsledků předběžného šetření Komise nemohla stanovit soulad opatření s ustanoveními pokynů k regionální podpoře, zejména pokud jde o motivační účinek a přiměřenost podpory, její přínos k regionálnímu rozvoji a její vhodnost.

### 3.1.1. *Pochybnosti o hypotetickém srovnávacím scénáři*

(26) Komise především zpochybnila realističnost hypotetického srovnávacího scénáře ([lokalita 1], Čína), který předložilo Polsko, neboť bez podpory v kterékoli z lokalit by byla investice životaschopnější v Polsku než v Číně (s výhodou 28,6 milionu EUR z hlediska čisté současné hodnoty ve prospěch Polska). V tomto hypotetickém srovnávacím scénáři by tedy potřeba opatření mohla být odůvodněna pouze v případě, že by bylo přijato tvrzení, že společnost LG Chem KR by měla prospěch z dotace od čínských orgánů, konzervativně odhadované na 106 milionů EUR [15], pokud by byla investice realizována v Číně.

[12] Tato hodnota je o něco nižší než oznámená částka 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR). Polské orgány vysvětlily, že tento malý rozdíl (93 PLN, což odpovídá 22 EUR) vyplývá z přibližných směnných kurzů použitých při přepočtu příslušné hodnoty z PLN na EUR a zpět na PLN.

[13] Podle vzorce uvedeného ve vnitrostátním právním základu: maximální výše podpory = R × (50 milionů EUR + 0,50 × B + 0,34 × C), kde R je neupravený strop regionální podpory, B jsou způsobilé výdaje mezi 50 a 100 miliony EUR a C jsou způsobilé výdaje nad 100 milionů EUR.

[14] Schválená výše podpory pro první projekt činila 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) v nominální hodnotě.

[15] To představuje intenzitu podpory přibližně [10–20] %, pokud by investice byla realizována v Číně.

(27) Odstavec 80 pokynů k regionální podpoře skutečně umožňuje přijmout podporu na investice mimo EHP jako příjem, a proto taková podpora zvyšuje čistou současnou hodnotu investice v hypotetickém srovnávacím scénáři, kdy se tato investice nachází mimo EHP. Informace dostupné v době rozhodnutí o zahájení řízení však nebyly dostatečné k tomu, aby Komise mohla stanovit, že očekávaná podpora ze strany čínských orgánů měla realistický základ a mohla být zohledněna, vzhledem k tomu, že na základě informací předložených v této fázi byla k dispozici pouze ústní nabídka podpory ze strany vysokého místního čínského úředníka v době, kdy podnikový investiční výbor společnosti LG Chem KR rozhodoval o umístění investice (16. srpna 2017) a představenstvo rozhodlo o provedení investice (29. srpna 2017). Podle informací předložených ve fázi předběžného šetření čínské orgány předložily písemné nabídky až po přijetí těchto rozhodnutí (písemná nabídka bez razítka ze dne 18. září 2017; nabídka s razítkem ze dne 13. listopadu 2017) (viz 100. až 104. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(28) Kromě toho Komise vyjádřila další pochybnosti o věrohodnosti hypotetického srovnávacího scénáře, který předpokládá umístění investice v Číně: Komise nemohla vyloučit, že nepřátelské politické a hospodářské prostředí v Číně v kombinaci s faktory, jako je rychle se rozvíjející evropský trh a blízkost lokality v Polsku k evropským zákazníkům, představovaly převažující strategické úvahy, které by společnost vedly k umístění investice do Polska v každém případě, i kdyby podpora neexistovala (viz 107 až 109. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

3.1.2. *Pochybnosti o motivačním účinku podpory*

(29) Z důvodů shrnutých v oddíle 3.1.1. Komise zpochybnila existenci uváděného rozdílu v životaschopnosti (rozdíl čisté současné hodnoty investice mezi Polskem a Čínou) ve výši 77,3 milionu EUR (v současné hodnotě) a nezbytnost podpory ve výši 70 milionů EUR (v současné hodnotě) ([16]), kterou polské orgány hodlaly poskytnout (a částečně již poskytly) společnosti LG Chem PL (viz 105. až 106. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), k přilákání investice do Polska. Komise tak vyjádřila pochybnosti, zda oznámená podpora měla nějaký vliv na rozhodnutí o umístění, konkrétně zda měla motivační účinek.

3.1.3. *Pochybnosti o přiměřenosti podpory*

(30) Vzhledem k pochybnostem o existenci rozdílu čisté současné hodnoty vznesla Komise rovněž pochybnosti o přiměřenosti podpory: pokud by se neexistence rozdílu čisté současné hodnoty potvrdila, nebyla by k odstranění tohoto rozdílu nutná žádná podpora, a proto by podpora nebyla omezena na minimum nezbytné k podpoře umístění investice ve prospěch Polska (viz 114. až 118. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

3.1.4. *Pochybnosti o přínosu podpory k regionálnímu rozvoji*

(31) Vzhledem k pochybnostem o motivačním účinku nemohla Komise potvrdit, že podpora přispěla k regionálnímu rozvoji (viz 78. až 82. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

3.1.5. *Pochybnosti o přiměřenosti opatření*

(32) Jelikož Komise nemohla potvrdit existenci skutečného rozdílu v životaschopnosti mezi dvěma alternativními místy pro investici, nemohla rovněž vyloučit, že podobného příspěvku k regionálnímu rozvoji lze dosáhnout jinými, účinnějšími prostředky, než je opatření (viz 88. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

([16]) Pro výpočet hrubého ekvivalentu dotace vyžaduje odst. 20 písm. f) pokynů k regionální podpoře, aby byly údaje diskontovány na základě platné referenční sazby (viz např. 11. bod odůvodnění). V odstavci 73 (poznámka pod čarou č. 39) pokynů k regionální podpoře se však uvádí, že čistá současná hodnota se obvykle počítá s použitím nákladů na kapitál jako diskontní sazby. Rozdíl čisté současné hodnoty mezi Polskem a Čínou se vypočítá pomocí vážených průměrných nákladů kapitálu (dále jen „WACC“) společnosti LG Chem Ltd. Energy Solution ve výši [8–10,5] % jako diskontní sazby. Při porovnávání výše podpory s rozdílem čisté současné hodnoty se proto výše podpory rovněž diskontuje pomocí těchto WACC. Pro jiné účely, než je porovnání výše podpory s rozdílem čisté současné hodnoty, se použije diskontní sazba vycházející z platné referenční sazby.

3.1.6. *Pochybnosti o dodržení oznámené maximální intenzity podpory*

(33) Komise konstatovala (viz 123. až 127. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), že povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny nezajišťuje, aby byla dodržena maximální intenzita podpory jak pro investici, tak pro jeden investiční projekt. V povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny totiž nebyla stanovena maximální výše nároků, ale pouze maximální způsobilé náklady ve výši 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) v nominální hodnotě, na které lze poskytnout regionální podporu. Vzhledem k tomu, že tyto informace v aktu o poskytnutí podpory chyběly, měla Komise za to, že není zřejmé, že výše podpory v podobě osvobození od daně z příjmů právnických osob byla omezena na oznámenou částku 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (v nominální hodnotě), jak tvrdí polské orgány. Kromě toho povolení neuvádí další složky opatření, které mají být poskytnuty pro stejnou investici, a neupřesňuje způsob, jakým bude zajištěn soulad s pravidly kumulace. Vzhledem k tomu, že povolení bylo vydáno již v září 2017 bez odkladné doložky, měla Komise za to, že podpora již byla v té době poskytnuta jako celek, a vyjádřila obavy, že byl překročen maximální přípustný strop podpory a že nebyla zajištěna účinná kontrola kumulace na úrovni poskytnutí podpory.

(34) Kromě toho se Komise domnívala, že kontrola kumulace na úrovni poskytnutí podpory se jeví jako nedostatečná ze dvou důvodů: za prvé, kontroly se opírají o vlastní prohlášení příjemců podpory, a za druhé, příslušné kontroly zřejmě probíhají pouze na úrovni finančních orgánů odpovědných za poskytování některých částí podpory, nikoli však na úrovni ostatních orgánů účastnících se poskytování podpory v rámci jiných složek opatření. Komise proto vyjádřila pochybnosti, zda existují dostatečné záruky, že celková poskytnutá podpora ze všech zdrojů nepřekročí maximální přípustnou intenzitu podpory a je v souladu s odstavcem 92 pokynů k regionální podpoře (viz 128. až 130. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

## 4. **PŘIPOMÍNKY POLSKA K ROZHODNUTÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ**

### 4.1. **Připomínky Polska k věrohodnosti hypotetického srovnávacího scénáře**

(35) Polsko ve svých připomínkách vysvětlilo, že v Polsku příjemci regionální podpory zřídkakdy obdrží písemnou nabídku podpory. Žadatelé o podporu předem znají maximální intenzitu podpory, kterou mohou očekávat na základě platné mapy regionální podpory, a mohou se rozhodnout, které nástroje budou pro jejich investiční projekt nejvhodnější. Tento přístup byl uplatněn též u investice v tomto případě, na kterou proto nebyla vydána žádná písemná nabídka podpory. Polsko poznamenalo, že Komise tento přístup v předchozích případech nikdy nezpochybnila. Podle názoru Polska se podobná metoda uplatňuje v Číně, kde investoři mají k dispozici platná pravidla a informace o nabídkách pobídek, což jim umožňuje, aby si sami vypočítali reálnou výši podpory, kterou mohou očekávat. Polsko dále uvedlo, že společnost LG Chem KR mohla rovněž zohlednit své zkušenosti z předchozího podporovaného projektu v Číně. Tento projekt spočíval v investici do výrobní kapacity převážně pro baterie do elektromobilů, na níž byly práce zahájeny v červenci 2016 a investiční smlouva s čínskými orgány byla uzavřena až v lednu 2019 ([17]). Polsko proto považovalo nabídku podpory od čínských orgánů za důvěryhodnou a tvrdilo, že neexistuje žádný důvod pro diskriminaci mezi nabídkou podpory od čínských orgánů a nabídkou podpory vydanou členským státem.

(36) Pokud jde o jednání mezi společností LG Chem KR a čínskými orgány o poskytnutí podpory na investici, Polsko zdůraznilo rozdíly, které existují mezi západní kulturou vyjednávání a kulturou „kuan-ši“ praktikovanou v Číně. Kultura „kuan-ši“ závisí na osobních vztazích mezi účastníky a na potřebě „neztratit tvář“. Polsko proto požádalo Komisi, aby zohlednila specifickou dynamiku čínské obchodní a vyjednávací kultury, kde rozhodují ústní závazky vyšších úředníků, a nespoléhala se při svém hodnocení na západní způsob obchodování.

(37) Polsko rovněž předložilo několik dokumentů, které ukazují, jak probíhala jednání v Číně, a to jak ohledně hypotetického srovnávacího umístění investice v Číně, tak ohledně předchozího projektu společnosti LG Chem KR popsaného v 35. bodě odůvodnění.

([17]) Jak je dále popsáno v 39. bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí a ve 41. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení.

(38) Pro tento případ byly poskytnuty následující dokumenty: i) interní e-mail společnosti LG Chem KR ze dne 27. března 2017, který jako přílohu obsahoval […]; ii) interní e-mail společnosti LG Chem KR ze dne 30. března 2017 s žádostí o informace o […]; iii) interní e-mail společnosti LG Chem KR ze dne 9. května 2017, v němž se hovoří o stavu […]; iv) interní e-mail společnosti LG Chem KR ze dne 18. června 2017, který v příloze obsahoval […]; v) zápis ze schůzky zástupce společnosti LG Chem KR se zástupci […] zóny hospodářského a technologického rozvoje (dále jen „zóna rozvoje […]“) ze dne 7. července 2017, v němž je zmíněno, že projednávaný projekt, pokud bude realizován v Číně, by měl obdržet alespoň takové dotace jako projekt, který byl dříve realizován v […]; vi) e-mail od zóny rozvoje […] společnosti LG Chem KR ze dne 17. července 2017 […]; vii) zápis ze schůzky mezi zástupci společnosti LG Chem KR a čínskými orgány (zastoupenými mimo jiné zónou rozvoje a úřadem pro podporu investic) ze dne 9. srpna 2017, na níž byl projednán předmětný projekt a na níž bylo navrženo, aby dotace na investici odpovídaly dotacím poskytnutým na předchozí projekty společnosti LG Chem v […]; viii) dopis zóny rozvoje […] ze dne 17. srpna 2017 adresovaný společnosti LG Chem KR, v němž je uvedeno, které pozemky v zóně by mohly být společnosti LG Chem KR nabídnuty pro její projekt; ix) e-mail od zóny rozvoje […] společnosti LG Chem KR ze dne 22. srpna 2017 […]; x) nabídkový dopis (bez razítka) ze dne 18. září 2017 […]; xi) nabídkový dopis (s úředním razítkem) řídícího výboru zóny rozvoje […] ze dne 13. listopadu 2017 […] (ohledně bodů x) a xi) viz také 44. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(39) K předchozímu projektu byly poskytnuty tyto dokumenty: i) e-mail od zóny rozvoje […] společnosti LG Chem KR ze dne 5. července 2016, v němž je shrnuta nabídka dotací ve formě peněžního grantu na projekt, který má být realizován v letech 2016–2018 (410 milionů RMB (57 milionů USD) při investici ve výši [450–900] milionů USD); ii) část zprávy pro vedení společnosti LG Chem KR o výsledku jednání se zónou rozvoje […] ze dne 20. ledna 2017, která vysvětluje, že zatímco peněžní dotace zůstává ve výši 410 milionů RMB (57 milionů USD), investiční náklady byly sníženy z [450–900] milionů USD na [280–630] milionů USD, a iii) investiční smlouva mezi zónou rozvoje […] a […] LG Chem [Čína] týkající se projektu (s úředním razítkem) ze dne 9. ledna 2019, v níž byly investiční náklady vyšší než při předchozích jednáních ([280–630] milionů USD), ale peněžní pobídka byla rovněž vyšší (79,5 milionu USD, což činilo [10–20] % investičních nákladů).

(40) Polsko připomnělo, že hospodářské a politické napětí mezi Jižní Koreou a Čínou má dlouhou historii. Čína je však i nadále největším obchodním partnerem Jižní Koreje (v roce 2020 směřovalo do Číny 25,1 % jejího celkového vývozu). Polsko zejména zdůraznilo, že nepřátelské politické prostředí v Číně nemá vliv na podniky orientované na vývoz. Polsko připomnělo, že společnost LG Chem KR se v roce 2017 rozhodla realizovat některá rozšíření předchozího projektu v Číně navzdory dočasnému ochlazení politických a obchodních vztahů mezi oběma zeměmi. Polsko dále poukázalo na to, že jednání o hypotetickém srovnávacím umístění investice v Číně proběhla v roce 2017 a že nabídka s razítkem ze dne 13. listopadu 2017 byla přijata navzdory skutečnosti, že čínská vláda se koncem roku 2016 rozhodla zrušit dotace na čínské elektromobily poháněné bateriemi z Jižní Koreje.

### 4.2. **Připomínky Polska k návrhu opatření**

(41) Polské orgány potvrdily, že společnost LG Chem PL nevyužila žádnou podporu a že pracuje na zlepšení svého systému kontroly kumulace. Polsko rovněž potvrdilo, že režim podpory pro osvobození od daně z příjmů právnických osob byl změněn tak, aby zahrnoval ustanovení o zachování původního stavu ([18]). Polsko dále informovalo Komisi, že společnost LG Chem PL nabídla, že bude předkládat výroční zprávy vypracované nezávislým certifikovaným auditorem, v nichž budou uvedeny výše státní podpory, které společnost obdržela ze všech zdrojů. Na základě těchto zpráv mohou orgány poskytující podporu ověřit výše státní podpory a zajistit, aby skutečné výplaty podpory nepřesáhly maximální intenzitu podpory.

(42) Polsko rovněž navrhlo změnit povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny tak, aby obsahovalo jak ustanovení o zachování původního stavu, tak seznam všech složek opatření souvisejících s investicí.

([18]) Dne 24. června 2020 polské orgány změnily režim podpory pro osvobození od daně z příjmů právnických osob platný k tomuto datu, konkrétně zákon ze dne 10. května 2018 o podpoře nových investic, a to doplněním čl. 15 odst. 2 tohoto znění: „V případě, že se na podnikatele vztahuje oznamovací povinnost vůči Evropské komisi, je v rozhodnutí o podpoře uvedeno, že podnikatel není oprávněn podporu využít, dokud Evropská komise nepřijme rozhodnutí o povolení této podpory.“

## 5. PŘIPOMÍNKY TŘETÍCH STRAN K ROZHODNUTÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

### 5.1. Připomínky společnosti LG Chem PL

#### 5.1.1. *Připomínky společnosti LG Chem PL k věrohodnosti hypotetického srovnání*

(43) Společnost LG Chem PL obsáhleji popsala význam kultury „kuan-ši", která je v procesu vyjednávání silně závislá na verbální komunikaci a osobních vztazích. Společnost LG Chem PL vysvětlila, že jednání o pobídkách k poskytnutí podpory v Číně obvykle probíhají na úrovni místních samospráv. Místní orgány nesou odpovědnost za veškeré problémy, které mohou vzniknout v souvislosti s investicemi, o nichž jednají se zahraničními investory. Proto mají tyto orgány zájem na dodržování slibů daných investorům. Toto tvrzení bylo potvrzeno výpovědí vedoucího člena vyjednávacího týmu společnosti LG Chem KR v Číně. Ve své výpovědi popisuje své pracovní zkušenosti v souvislosti s vyjednáváním o investičních pobídkách v Číně, popisuje investiční prostředí a způsob vyjednávání o pobídkách v Číně a uvádí podrobnosti o procesu vyjednávání o daném projektu v Číně.

(44) Společnost LG Chem PL poskytla informace o zkušenostech společnosti LG Chem KR s jednáním v Číně, včetně tabulky shrnující její nejnovější projekty v Číně (týkající se zejména elektrických vozidel), která je uvedena níže v tabulce 1. U žádného z projektů uvedených v této tabulce neexistovala žádná nabídka pobídek, zatímco v méně než polovině uvedených případů byla příslušná investiční smlouva podepsána před zahájením prací. Přesto společnost LG Chem KR skutečně obdržela pobídky uvedené v investičních smlouvách na projekty, které byly plně realizovány. Pro společnost LG Chem PL je tato tabulka důkazem, že v Číně se obchody uskutečňují na základě ústních závazků a vzájemné důvěry.

*Tabulka 1*

**Záznamy o investicích společnosti LG Chem KR v Číně**

| Položka | Kapitálové výdaje (ve stamilionech KRW) | Rozsah intenzity peněžní podpory (v %) | Zahájení prací | Datum uzavření investiční smlouvy | Nabídka pobídek | Investiční smlouva |
|---|---|---|---|---|---|---|
| EV/ESS | [6 000–7 800] | (…) | […] 2018 | […] 2019 | Ne | Ano |
| EV | [1 000–1 500] | (…) | […] 2014 | […] 2014 | Ne | Ano |
| EV | [5 000–6 900] | (…) | […] 2016 | […] 2019 | Ne | Ano |
| EV | [16 600–23 800] | (…) | […] 2018 | […] 2018 | Ne | Ano |
| Polarizátor | .[4 000–5 300] | (…) | […] 2018 | […] 2018 | Ne | Ano |

(45) Kromě toho společnost LG Chem PL podrobně vysvětlila konkrétní proces vyjednávání o podpoře pro hypotetické srovnávací umístění investice v Číně a předložila důkazy týkající se nabídky podpory od čínských orgánů. Společnost LG Chem PL předložila zejména několik dokumentů, které předložilo rovněž Polsko (popsané v 38. bodě odůvodnění v bodech i), ii), iii), iv), v), vii), viii), ix), x) a xi)), z nichž mnohé pocházely z doby před rozhodnutím o umístění. Kromě toho předložila interní e-mail společnosti LG Chem KR ze dne 17. srpna 2017, který odkazuje na e-mail ze dne 5. července 2016 (popsaný v 39. bodě odůvodnění), v němž zóna rozvoje […] poskytla přehled dotací, které budou nabídnuty na předchozí projekt. V e-mailu se uvádí, že výše peněžních pobídek v porovnání s celkovou investicí pro daný projekt činila [10–20] % ([19]), a vyplývá z něj, že tatáž intenzita podpory by měla být základem pro studii proveditelnosti daného projektu.

([19]) To je vysvětleno tím, že v lednu 2017 byly investiční náklady předchozího projektu sníženy z [450–900] milionů USD na [280–630] milionů USD, přičemž výše dotace byla zachována, což vedlo k tomu, že peněžní dotace činila [10–20] % investičních nákladů. Přestože na tuto investici byla poskytnuta i daňová pobídka (ve výši [12–26] milionů USD, tj. dalších [3–7] % investičních nákladů), neměla být ve studii proveditelnosti daného projektu zohledněna.

(46) Společnost LG Chem PL rovněž předložila potvrzení poskytnuté řídícím výborem zóny rozvoje […], pokud jde o proces vyjednávání, který se společností LG Chem KR probíhal v průběhu roku 2017, včetně schůzky dne 9. srpna 2017, během níž výbor navrhl, že pokud bude společnost LG Chem pokračovat v investici v [lokalita 1], pobídky budou podobné pobídkám poskytnutým pro předchozí projekt společnosti LG Chem v Nankingu ze dne 28. ledna 2021. Předložila rovněž dvě svědectví členů týmu společnosti LG Chem KR, kteří jednali o čínské nabídce podpory. V těchto svědectvích členové týmu popisují jak své obecné zkušenosti s jednáním s čínskými úřady, tak konkrétní detaily vyjednávacího procesu v roce 2017. Jedno ze svědectví, které již bylo zmíněno ve 43. bodě odůvodnění, popisuje, jak jeho autor plánoval a organizoval schůzky na místě s členy čínské místní vládní instituce. Autor dalšího svědectví rovněž shrnuje své pracovní zkušenosti, vysvětluje obvyklý způsob komunikace s čínskými orgány a popisuje jednání s čínskými orgány, přičemž se zaměřuje na období od června do listopadu 2017. Potvrzuje, že čínské orgány na schůzce dne 7. července 2017 uvedly, že dotace na investici budou podobné jako u předchozího projektu, a že tato skutečnost byla potvrzena na schůzce dne 9. srpna 2017. Tato svědectví jsou v souladu s připomínkami, které v této věci poskytlo Polsko.

(47) Společnost LG Chem PL dále poukázala na to, že pokyny k regionální podpoře nevyžadují od členských států žádnou formální nebo písemnou nabídku podpory, a uvedla, že důkazní břemeno, které se na ni klade, je nepřiměřené a že takové důkazní břemeno zřejmě zasahuje do legitimního práva třetích zemí chránit výsadní informace před zveřejněním jiným zemím nebo orgánům Unie.

(48) Pokud jde o význam politického prostředí, společnost LG Chem PL poukázala na to, že společnost LG Chem KR realizovala projekt v Číně krátce předtím, než bylo projednáno hypotetické srovnávací umístění investice v Číně (tento projekt je popsán v 35. bodě odůvodnění), a další projekt krátce po tomto projednání (přehled projektů zahájených v Číně viz 44. bod odůvodnění). Rovněž předložila písemné dokumenty, z nichž vyplývá, že mezi společností LG Chem KR a čínskými orgány existovaly od roku 2003 dobré dlouhodobé vztahy, což čínské orgány potvrdily ve svém dopise ze dne 28. ledna 2021 (viz 46. bod odůvodnění). Kromě toho společnost LG Chem PL poskytla dopis společnosti LG Chem KR čínským orgánům ze dne 6. července 2017 […] a interní e-mail společnosti LG Chem KR ze dne 24. července 2017 týkající se příprav na setkání mezi společností LG Chem KR – […] – a čínským výborem pro podporu mezinárodního obchodu, které se mělo konat dne 25. července 2017).

5.1.2. *Připomínky společnosti LG Chem PL k návrhu opatření*

(49) Společnost LG Chem PL informovala Komisi o tom, že dne 18. ledna 2021 bylo povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny změněno: nyní obsahuje ustanovení o zachování původního stavu, uvádí všechny složky opatření a stanoví, že maximální výše osvobození od daně z příjmů právnických osob bude odpovídat rozdílu mezi maximální přípustnou výší podpory pro investici ([20]) a celkovou hodnotou všech ostatních prvků podpory zahrnutých do opatření. Komisi byla poskytnuta kopie upraveného povolení.

(50) Společnost LG Chem PL rovněž nabídla, že bude všem dotčeným orgánům poskytujícím podporu předkládat výroční zprávy vypracované nezávislým auditorem, které potvrzují výši státní podpory získané ze všech zdrojů.

5.2. **Připomínky společnosti Toray Industries, Inc.**

(51) Toray Industries, Inc. (dále jen „Toray“) je společnost se sídlem v Japonsku, která se zabývá výrobou a zpracováním materiálů, jako jsou vlákna a textilie, výkonné chemikálie a kompozitní materiály z uhlíkových vláken. Společnost Toray zdůraznila význam dotací v Evropě pro asijské společnosti: pro společnost Toray je „dotace v EU velmi důležitá pro asijské společnosti zabývající se výrobou baterií pro elektromobily, aby investovaly a provozovaly výrobu v EU“. Společnost Toray informovala Komisi, že čínské místní orgány (na úrovni provincií) velmi usilují o přilákání nových investic a že pobídky, které nabízejí, jsou štědřejší než pobídky nabízené v EU. Společnost Toray rovněž uvedla, že tento proces je jednodušší a rychlejší než v EU. Společnost Toray zdůraznila zejména rozdíly ve vyjednávacích postupech mezi EU a Čínou, vyzdvihla význam ústních nabídek a informovala Komisi, že v Číně investoři obvykle dostávají nabídku podpory, jakmile se rozhodnou pro svou investici. Z tohoto důvodu se investoři spoléhají na ústní prohlášení čínských orgánů a při přípravě svých investičních rozhodnutí předpokládají, že ústně učiněné nabídky pobídky jsou platné.

([20]) Což znamená výši podpory, která by mohla být na projekt poskytnuta vzhledem k jeho velikosti, v daném regionu a při použití mapy regionální podpory na období 2014–2020 pro Polsko a ustanovení o snížení podpory podle odstavce 86 a odst. 20 písm. c) pokynů k regionální podpoře.

### 5.3. **Připomínky Ministerstva obchodu, průmyslu a energetiky Jižní Koreje**

(52) Ministerstvo požádalo o opětovný přezkum důkazů týkajících se nabídky podpory od čínských orgánů na základě dokumentů předložených společností LG Chem PL a obhajovalo rozhodnutí založit očekávanou výši pobídky na předchozích investičních zkušenostech. Kromě toho zdůraznilo omezený dopad „nepřátelského politického klimatu“ na investice a uvedlo, že v roce 2017 jihokorejské společnosti v Číně významně investovaly a že v roce 2018 se investiční aktivita dokonce zvýšila.

## 6. **VYJÁDŘENÍ POLSKA K PŘIPOMÍNKÁM TŘETÍCH STRAN**

(53) Polsko podpořilo názory předložené společností LG Chem PL a uvítalo připomínky Jižní Koreje a společnosti Toray.

(54) Polsko potvrdilo, že původní povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny vydané společnosti LG Chem PL bylo změněno způsobem, který společnost LG Chem PL uvedla ve svých připomínkách (viz 49. bod odůvodnění), a poskytlo kopii rozhodnutí o změně povolení.

## 7. **POSOUZENÍ PODPORY**

### 7.1. **Existence podpory**

(55) Z důvodů uvedených v rozhodnutí o zahájení řízení má Komise za to, že oznámené opatření podpory představuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, a to s ohledem na skutečnost, že toto opatření je přičitatelné státu a poskytované ze státních prostředků, je selektivní, přináší společnosti LG Chem PL ekonomickou výhodu, může ovlivnit obchod mezi členskými státy a narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž. Změny opatření popsané v bodě odůvodnění 49 tohoto rozhodnutí nemají na toto posouzení vliv.

### 7.2. **Zákonnost opatření**

(56) Komise v rozhodnutí o zahájení řízení zjistila, že polské orgány uvedly část opatření (osvobození od daně z příjmů právnických osob udělené na základě povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny) v platnost před přijetím konečného rozhodnutí Komise o jeho slučitelnosti. Komise proto dospěla k závěru, že opatření představuje protiprávní podporu ode dne jejího poskytnutí, neboť bylo provedeno v rozporu s povinností Polska zachovat původní stav podle čl. 108 odst. 3 SFEU.

(57) Jak je vysvětleno v 54. bodě odůvodnění, původní povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny udělené společnosti LG Chem PL bylo změněno tak, aby zahrnovalo povinnost zachovat původní stav. Vzhledem k tomu, že dosud nebylo uplatněno žádné osvobození od daně z příjmů z investic, na které se povolení vztahuje, podléhají nyní všechny složky opatření schválení ze strany Komise; Komise tedy dospěla k závěru, že protiprávnost tohoto opatření podpory byla odstraněna, aniž by to mělo jakýkoli dopad na hospodářskou soutěž.

### 7.3. **Slučitelnost opatření**

(58) Jak je vysvětleno v 69. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, oznámené opatření podpory se posuzuje podle ustanovení použitelných na regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU, jak je vyloženo v příslušných pokynech přijatých Komisí. Vzhledem k tomu, že akty o poskytnutí podpory již byly přijaty (podléhají pouze schválení ze strany Komise ([21])) v letech 2017 až 2018, mezi použitelné výkladové akty patří pokyny k regionální podpoře na období 2014–2020 ([22]) a mapa regionální podpory na období 2014–2020 pro Polsko ([23]).

([21]) S výjimkou osvobození od daně z příjmů právnických osob, které bylo původně uděleno bez ustanovení o zachování původního stavu.
([22]) Jak je uvedeno v poznámce pod čarou č. 9.
([23]) Jak je uvedeno v poznámce pod čarou č. 7.

(59) Komise v rozhodnutí o zahájení řízení dospěla k závěru, že část kritérií slučitelnosti stanovených v pokynech k regionální podpoře byla splněna (konkrétně že existuje potřeba státního zásahu, že podpora nevytváří nadbytečnou kapacitu na trhu v absolutním poklesu, že nemá žádný negativní účinek na soudržnost a že podpora není příčinou ukončení a přemístění činností); formální šetření neodhalilo žádné prvky, které by zpochybnily základní předběžné posouzení souladu polských orgánů s těmito kritérii slučitelnosti. Změny opatření popsané v bodě odůvodnění 49 nemají vliv na posouzení státní podpory provedené v rozhodnutí o zahájení řízení. Tato kritéria proto nebyla v tomto rozhodnutí znovu posuzována. Naproti tomu zbývající prvky, o nichž byly v rozhodnutí o zahájení řízení vzneseny pochybnosti, jsou posouzeny níže.

7.3.1. *Pochybnosti o hypotetickém srovnávacím scénáři*

(60) Odstavec 64 pokynů k regionální podpoře vyžaduje, aby podpora měla formální motivační účinek, tj. aby práce na projektu mohly být zahájeny až po předložení žádosti o podporu. Existence formálního motivačního účinku byla stanovena v 90. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení.

(61) Kromě toho pokyny k regionální podpoře (viz jejich oddíl 3.5) vyžadují, aby podpora měla podstatný motivační účinek a aby tento motivační účinek byl prokázán porovnáním investice podpořené podporou s hypotetickým srovnávacím scénářem, v němž na tuto investici není poskytnuta žádná podpora. Pokyny k regionální podpoře v této souvislosti identifikují dva možné hypotetické srovnávací scénáře. V případě scénáře 1 (investiční rozhodnutí) je podpora pro příjemce pobídkou k přijetí pozitivního investičního rozhodnutí, protože v dané oblasti se může uskutečnit investice, která by jinak nebyla nikde dostatečně výnosná. V případě scénáře 2 (rozhodnutí o umístění) je příjemce podpory motivován umístit plánovanou investici do cílové oblasti namísto do alternativní lokality, kde projekt dosahuje vyšší čisté současné hodnoty než v cílové lokalitě, protože podpora vyrovnává rozdíl v životaschopnosti mezi oběma lokalitami (rozdíl čistých současných hodnot v obou lokalitách). Pro situace podle scénáře 2, kdy se alternativní lokalita nachází mimo EHP, a tudíž nepodléhá pravidlům Unie pro státní podporu, umožňuje odstavec 80 pokynů k regionální podpoře přijmout do srovnání čisté současné hodnoty podporu v lokalitě mimo EHP jako příjem, který zvyšuje čistou současnou hodnotu investice v hypotetické srovnávací lokalitě.

(62) Ve fázi předběžného šetření neměla Komise dostatek důkazů o nabídce podpory ze strany čínských orgánů, aby mohla dospět k závěru, že bylo reálné, aby společnost LG Chem KR očekávala, že takovou podporu obdrží, a tedy aby mohla dospět k závěru, že předložený hypotetický srovnávací scénář byl realistický (viz 26. a 27. bod odůvodnění). Existovaly další pochybnosti týkající se hypotetického srovnávacího scénáře, které byly způsobeny nepřátelským politickým a hospodářským prostředím v Číně, které v kombinaci s dalšími faktory mohlo představovat převažující strategické úvahy, které by společnost v každém případě vedly k umístění investice do Polska (viz 28. bod odůvodnění).

(63) Polsko a společnost LG Chem PL uvedly, že pokyny k regionální podpoře nevyžadují formalizované nabídky podpory ze strany členských států (viz 35. a 47. bod odůvodnění). Tento argument jako takový však není relevantní, protože pokyny k regionální podpoře na žádné takové nabídky neodkazují. Naopak z odstavce 69 pokynů k regionální podpoře jasně vyplývá, že v rámci posouzení motivačního účinku nesmí hypotetický srovnávací scénář předpokládat poskytnutí jakékoli podpory ze strany jakéhokoli veřejného orgánu v EHP. Oznamující členský stát se proto z definice nebude spoléhat na (písemnou nebo ústní) nabídku podpory z jiné země EHP, aby prokázal existenci motivačního účinku (a/nebo přiměřenost podpory). Komise rovněž bere na vědomí připomínky Polska, že v Číně jsou platná pravidla a informace o motivačních nabídkách investorům k dispozici, což jim umožňuje, aby si sami vypočítali realistickou výši podpory, kterou mohou očekávat (35. bod odůvodnění). Toto tvrzení je však pouze obecného charakteru a nebylo doloženo; samo o sobě nemůže prokázat důvěryhodnost nabídky dotací v Číně v daném případě.

(64) Důležité je spíše předložit dostatečné doklady o věrohodném hypotetickém srovnávacím scénáři a o věrohodnosti výpočtů čisté současné hodnoty pro hypotetický srovnávací scénář, jak vyžadují odstavce 67, 71 a 72 pokynů k regionální podpoře. Pokud je základem pro hypotetické srovnání a výpočty příslušného rozdílu v životaschopnosti ústní nabídka dotace ze země mimo EHP a pokud členský stát prokáže existenci a obsah takové nabídky na základě dostatečných listinných důkazů, lze hypotetické srovnání a výpočty rozdílu v životaschopnosti stále považovat za věrohodné.

(65) Komise se domnívá, že v tomto případě byl motivační účinek podpory prokázán v souladu s požadavky pokynů k regionální podpoře. Polsko a společnost LG Chem PL předložily listinné důkazy prokazující, že bylo provedeno realistické srovnání nákladů a přínosů umístění investice v dotčených oblastech v Polsku a v Číně. Tyto důkazy zahrnují dokumenty, které potvrzují stanovisko Polska ohledně existence a obsahu nabídky dotace od čínských orgánů (viz 38., 39. a 45. bod odůvodnění). Dokumenty datované před 16. srpnem 2017, kdy bylo vydáno rozhodnutí o umístění, zahrnují tyto dokumenty: i) interní e-maily […] společnosti LG Chem KR (ze dne 30. března 2017, 30. března 2017 a 18. června 2017); ii) zápis ze schůzky mezi společností LG Chem KR a zástupci zóny rozvoje […] ze dne 7. července 2017, na níž byl projekt projednán a na níž byla potvrzena výše dotací pro tento projekt (která by měla být podobná výši dotací pro předchozí projekt ([24]) – více informací o tomto projektu viz 35., 39. a 45. bod odůvodnění); iii) e-mail od zóny rozvoje v Nankingu ze dne 17. července 2017 […] a iv) zápis ze schůzky mezi společností LG Chem KR a čínskými orgány ze dne 9. srpna 2017, na níž se projednával daný projekt a na níž bylo navrženo, aby dotace na investici odpovídaly dotacím poskytnutým na předchozí projekty společnosti LG Chem v zóně rozvoje. Kromě toho společnost LG Chem KR poskytla svědectví některých svých zaměstnanců, kteří měli na starosti jednání o pobídkách v Číně, týkající se mimo jiné procesu vyjednávání o projektu (viz 43. a 46. bod odůvodnění), a také dokument předložený zónou rozvoje […] ze dne 28. ledna 2021, v němž potvrzují popis procesu vyjednávání předmětného projektu ze strany společnosti LG Chem KR, a zejména potvrzují, že společnost LG Chem KR obdržela do 16. srpna 2017 od čínských orgánů realistickou a spolehlivou nabídku dotace, která stanovila intenzitu podpory srovnatelnou s intenzitou podpory platnou pro peněžní grant na podporu předchozího projektu zahájeného v roce 2016 (viz 46. bod odůvodnění). Všechny tyto prvky prokazují, že jednání s čínskými orgány o možném umístění investice v Číně probíhala a byla konkrétní, pokud jde o výši dotací, které mohla společnost LG Chem KR očekávat.

(66) Tyto důkazy byly doplněny několika dalšími dokumenty, které společnost LG Chem KR obdržela po 16. srpnu 2017: konkrétně i) dopisem ze dne 17. srpna 2017 od zóny rozvoje […], v němž se projednává, které pozemky v zóně by mohly být nabídnuty společnosti LG Chem KR; ii) interním e-mailem společnosti LG Chem KR ze dne 17. srpna 2017, v němž se vysvětluje, že pro studii proveditelnosti tohoto projektu by měla být použita stejná intenzita podpory ([10–20]%) jako pro předchozí projekt popsaný v 35. bodě odůvodnění; iii) e-mailem od zóny rozvoje ze dne 22. srpna 2017 […] a iv) dvěma nabídkovými dopisy zóny rozvoje […] (jedním ze dne 18. září 2017 bez razítka a druhým ze dne 13. listopadu 2017 s úředním razítkem) (podrobněji viz 38. a 45. bod odůvodnění).

(67) S cílem dále prokázat, že společnost LG Chem KR se mohla spoléhat na ústní nabídky dotací od čínských orgánů jako na dostatečný základ pro zahájení prací na svých investicích a také tak učinila, předložila společnost LG Chem PL seznam projektů realizovaných společností LG Chem KR v Číně, včetně investice předcházející investici 2, z nichž u několika byly práce zahájeny před uzavřením investiční smlouvy (viz 44. bod odůvodnění). Předchozí zkušenosti společnosti LG Chem KR s předchozími investicemi v Číně proto umožnily společnosti LG Chem KR považovat ústní nabídku podpory z Číny pro tento projekt za závaznou.

(68) Závěrem lze konstatovat, že existují dostatečné pravdivé a aktuální důkazy prokazující, že Čína učinila společnosti LG Chem KR nabídku podpory před 16. srpnem 2017, že tato nabídka se týkala dotace, jejíž výši mohla společnost LG Chem KR realisticky a konzervativně odhadnout na nejméně 106 milionů EUR, a že se orgány společnosti LG Chem KR při rozhodování o umístění investice na tuto nabídku spoléhaly. Závěr, že očekávání společnosti LG Chem KR byla realistická, navíc potvrzuje skutečnost, že nabídka byla později formalizována a že obsah formalizované nabídky odpovídal nabídce učiněné ústně, konkrétně navrhoval rovněž dotaci s intenzitou přibližně [10–20] %, což je v souladu s intenzitou, na které se společnost LG Chem KR a čínské orgány dohodly, pokud jde o předchozí investiční projekt uvedený v 35. bodě odůvodnění ([25]). Kromě toho společnost LG Chem KR prokázala, že poté, co se rozhodla pro umístění daného investičního projektu, rozhodla se pro investice v Číně a tyto investice realizovala, přičemž využila dotací, přestože neexistovala formalizovaná nabídka nebo investiční smlouva (viz tabulka 1).

([24]) K tomuto předchozímu projektu bylo rovněž předloženo několik dokumentů, viz 39. bod odůvodnění.

([25]) Komise poznamenává, že Polsko a společnost LG Chem PL uvedly, že tento přístup, kdy se vyjednává především ústně, je v souladu s kulturou vyjednávání „kuan-ši“ (viz 36. a 43. bod odůvodnění).

(69) Pokud jde o pochybnosti Komise v rozhodnutí o zahájení řízení, že by hypotetická srovnávací investice v Číně nemusela být důvěryhodná z důvodu obecně nepřátelského politického prostředí, s nímž se jihokorejské podniky v té době setkávaly, byly předloženy důkazy, že obecné politické klima by nemělo vliv na konkrétní investici a důvěryhodnost Číny jako hypotetického srovnávacího umístění. Je tomu tak proto, že investice, jak je uvedeno v 35., 36. a 38. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, by sloužila jako základ pro vývoz, neboť výrobky by se neprodávaly na čínském domácím trhu, ale vyvážely by se do Evropy. Žádná ze stran, které v průběhu formálního šetření předložily připomínky, nezpochybnila důvěryhodnost takovéto vývozní obchodní orientace hypotetické srovnávací investice v Číně.

(70) Kromě toho společnost LG Chem PL předložila dokumenty, které prokazují pokračující dobré obchodní vztahy společnosti LG Chem KR v Číně (viz 48. bod odůvodnění) a ukazují, že politické napětí mezi Čínou a Jižní Koreou mělo obecně zanedbatelný dopad na obchodní spolupráci s jihokorejskými společnostmi nebo na jejich investice v Číně. Tyto dokumenty podporují postoj Polska a Jižní Koreje v této věci.

(71) Komise se proto domnívá, že bylo prokázáno, že nepřátelské prostředí by neovlivnilo hypotetickou srovnávací investici, protože toto prostředí znamenalo pouze to, že čínští spotřebitelé by nezískali dotace na nákupy elektrických vozidel s jihokorejskými bateriemi. Jelikož by se však hypotetická srovnávací investice, stejně jako investice skutečně realizovaná, zaměřila na evropský trh, neměla by tato domácí dotační politika žádný dopad na potenciální prodej baterií, které se mají v dané provozovně vyrábět.

(72) Závěrem se Komise domnívá, že společnost LG Chem PL poskytla dostatečné dodatečné důkazy týkající se jednání o podpoře v Číně. Komise proto dospěla k závěru, že na základě těchto skutečností lze mít za to, že čínská nabídka podpory byla předložena před 16. srpnem 2017, a to navzdory neexistenci písemné nabídky podpory s razítkem v době, kdy podnikový investiční výbor společnosti LG Chem KR rozhodoval o umístění investice. Komise zejména souhlasí s tím, že společnost LG Chem KR vedla jednání s místními čínskými orgány o hypotetickém srovnávacím umístění investice v Číně a že konzervativní odhad společnosti LG Chem KR, podle něhož by mohla využít intenzitu podpory ve výši přibližně [10–20] %, lze považovat za realistický.

(73) Na základě poskytnutých vysvětlení a dokumentace Komise navíc uznává, že nepřátelské politické prostředí v Číně, které do značné míry brání jihokorejským výrobcům baterií pro elektromobily dodávat výrobky na čínský trh v důsledku omezení dotací na podporu nákupu elektromobilů v Číně, nemělo vliv na důvěryhodnost možného umístění investice v Číně. Důvodem je skutečnost, že tato investice byla určena na rozšíření výroby baterií, které se budou prodávat mimo Čínu, v Evropě, zatímco Čína neměla námitky proti vývozu článků z továren na výrobu článků pro elektromobily se sídlem v Číně, které jsou v zahraničním vlastnictví.

(74) S ohledem na tyto prvky dospěla Komise k závěru, že umístění investice v Číně bylo realistickým hypotetickým srovnávacím scénářem pro její umístění v Polsku.

7.3.2. *Pochybnosti o motivačním účinku podpory*

(75) Jak je vysvětleno v 61. bodě odůvodnění, podle pokynů k regionální podpoře, v situacích podle scénáře 2 představuje podpora pobídku pro příjemce umístit plánované investice v dané oblasti, spíše než někde jinde, jelikož vyrovnává čistá znevýhodnění a náklady spojené s umístěním v této oblasti.

(76) Ve fázi předběžného šetření měla Komise pochybnosti o tom, že údajný rozdíl v životaschopnosti ve výši 77,3 milionu EUR existuje a že podpora ve výši 70 milionů EUR, která má být poskytnuta společnosti LG Chem PL, je nezbytná k přilákání investice do Polska (viz 29. bod odůvodnění). V té době Komise neměla dostatek podkladů k tomu, aby mohla konstatovat, že oznámená podpora měla jakýkoli vliv na rozhodnutí o umístění, tedy že měla motivační účinek.

(77) Vzhledem k závěrům uvedeným v 74. bodě odůvodnění, s ohledem na všechny předložené důkazy a za předpokladu, že konzervativní odhad podpory od čínských orgánů ve výši [10–20] % investičních nákladů, který se odráží ve výpočtu čisté současné hodnoty pro Čínu, má realistický základ, dospěla Komise k závěru, že údajný rozdíl v životaschopnosti ve výši 77,3 milionu EUR mezi lokalitami v Polsku a v Číně skutečně existoval. Komise tudíž dospěla k závěru, že opatření má motivační účinek.

7.3.3. *Pochybnosti o přiměřenosti podpory*

(78) Podle oddílu 3.6 pokynů k regionální podpoře se na výši podpory vztahuje dvojnásobný strop. Zaprvé, regionální podpora musí být omezena na minimum, které je nutné k přilákání dodatečných investic nebo činností do dané oblasti. V případě oznámené jednotlivé podpory nesmí výše podpory přesahovat rozdíl mezi čistou současnou hodnotou projektu v alternativních zvažovaných lokalitách (bez zohlednění případných dotací poskytnutých v těchto lokalitách, pokud se nacházejí v EHP). Zadruhé, uvedené maximální intenzity podpory se používají jako strop pro tento přístup rozdílu v životaschopnosti: podpora na vyrovnání rozdílu čisté současné hodnoty nesmí překročit maximální výši podpory, kterou lze poskytnout při použití stropu regionální podpory platného pro cílový region na investiční projekt dané velikosti (s přihlédnutím k pravidlům pro stanovení rozsahu podpory stanoveným v odstavci 86 a odst. 20 písm. c) pokynů k regionální podpoře a případně k okolnosti, že investice může být součástí jednoho investičního projektu, jak je vymezeno v odst. 20 písm. t) pokynů k regionální podpoře, a k předchozí podpoře poskytnuté na ostatní složky jednoho investičního projektu).

(79) Ve fázi předběžného šetření Komise nemohla dospět k závěru, že podpora byla přiměřená, protože nemohla potvrdit, že mezi dvěma alternativními umístěními investice existoval rozdíl čisté současné hodnoty. Pokud by takový rozdíl neexistoval, podpora by nebyla omezena na minimum nezbytné pro podporu umístění investice ve prospěch Polska (viz 30. bod odůvodnění).

(80) V 74. bodě odůvodnění Komise dospěla k závěru, že hypotetický srovnávací scénář předpokládající umístění investice v Číně byl realistický, a proto mezi oběma lokalitami existoval rozdíl čisté současné hodnoty. Komise nemá důvod zpochybňovat výši tohoto rozdílu (tj. 77,3 milionu EUR), a proto dospěla k závěru, že oznámená podpora ve výši 70 milionů EUR ([26]) (v současné hodnotě) nepřesahuje částku nezbytnou k odstranění tohoto rozdílu.

(81) Komise konstatuje, že na základě regionálního stropu ve výši 25 % stanoveného v mapě regionální podpory na období 2014–2020 pro Polsko pro Dolnoslezské vojvodství a při použití pravidel pro snižování podpory podle odstavce 86 a odst. 20 písm. c) pokynů k regionální podpoře odpovídající maximální celková podpora pro jeden investiční projekt s plánovanými způsobilými výdaji ve výši 1 281 235 227 EUR činí 119 154 994 EUR ([27]) v současné hodnotě, což znamená maximální intenzitu podpory ve výši 9,3 %.

(82) Komise konstatuje, že celková plánovaná podpora v rámci jednoho investičního projektu činí 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) v současné hodnotě pro plánované způsobilé náklady ve výši 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) v současné hodnotě (viz 24. bod odůvodnění). U oznámené investice činí plánované způsobilé náklady 994 960 440 EUR v současné hodnotě, oznámená podpora činí 85 443 491 EUR v současné hodnotě a výsledná intenzita podpory činí 8,5 % (viz 17. a 19. bod odůvodnění).

(83) Oznámená podpora tak spolu s předchozí podporou nepřekračuje maximální výši podpory 119 154 994 EUR a povolenou maximální intenzitu podpory 9,3 % pro jeden investiční projekt. Komise proto dospěla k závěru, že maximální upravený strop intenzity podpory pro jeden investiční projekt není překročen.

(84) Vzhledem k výše uvedenému tudíž Komise dospívá k závěru, že podpora je přiměřená.

([26]) Při diskontování stejnou sazbou jako rozdíl v životaschopnosti, tj. WACC (podrobněji viz poznámka pod čarou 16).
([27]) Rozdíl 3 EUR oproti částce 119 154 997 EUR uvedené v 82. bodě odůvodnění je způsoben zaokrouhlením.

7.3.4. *Pochybnosti o přínosu podpory k regionálnímu rozvoji*

(85) V pokynech k regionální podpoře (odstavec 36) se požaduje, aby regionální investiční podpora skutečně a trvale přispívala k rozvoji znevýhodněného regionu.

(86) Jak je vysvětleno v 31. bodě odůvodnění, Komise nemohla vzhledem ke svým pochybnostem o motivačním účinku podpory ve fázi předběžného šetření potvrdit, že podpora přispívá k regionálnímu rozvoji.

(87) Vzhledem k celkovému a nespornému pozitivnímu hodnocení přínosu opatření k regionálnímu rozvoji v rozhodnutí o zahájení řízení (viz 77. až 80. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), které Komise potvrzuje v tomto rozhodnutí, a vzhledem k tomu, že toto rozhodnutí potvrzuje, že podpora má motivační účinek (viz 77. bod odůvodnění), Komise dospěla k závěru, že opatření podporuje rozvoj regionu způsobilého pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU.

7.3.5. *Pochybnosti o vhodnosti*

(88) Podle pokynů k regionální podpoře (odstavce 50 a 57) musí být regionální podpora vhodným politickým nástrojem k dosažení daného politického cíle a musí být poskytována ve formě, která pravděpodobně co nejméně naruší obchod a hospodářskou soutěž.

(89) Komise již v rozhodnutí o zahájení řízení (86. a 87. bod odůvodnění) dospěla k závěru, že regionální investiční podpora je vhodnou formou podpory na podporu rozvoje dotčené oblasti.

(90) Jak je vysvětleno v 32. bodě odůvodnění, vzhledem ke svým pochybnostem o existenci skutečného rozdílu v životaschopnosti mezi Polskem a Čínou nemohla Komise v rozhodnutí o zahájení řízení potvrdit, že podobného příspěvku k regionálnímu rozvoji nelze dosáhnout jinými účinnějšími prostředky.

(91) Vzhledem k pozitivnímu hodnocení v rozhodnutí o zahájení řízení (viz 88. bod odůvodnění) a vzhledem k tomu, že Komise potvrdila, že mezi alternativními lokalitami v Polsku a Číně existuje skutečný rozdíl v životaschopnosti (viz 74. bod odůvodnění), dospěla Komise k závěru, že opatření je vhodným nástrojem k ovlivnění rozhodnutí o umístění.

7.3.6. *Pochybnosti o dodržení oznámené maximální intenzity podpory*

(92) Podle odstavce 119 pokynů k regionální podpoře by zjevný negativní účinek existoval v případě, že by byla překročena maximální intenzita podpory projektu. Tak tomu bude v případě, kdy navrhovaná částka podpory překročí v porovnání se způsobilými (standardizovanými) investičními výdaji ([28]) maximální (upravený) strop intenzity podpory, který platí pro projekt dané velikosti, s přihlédnutím k požadovanému „postupnému snižování“ ([29]).

(93) Komise v rozhodnutí o zahájení řízení (viz 124. a 125. bod odůvodnění) uznala, že oznámená podpora respektuje maximální upravený strop intenzity podpory pro projekt a také jako součást jednoho investičního projektu. Jelikož však v povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny nebyla uvedena maximální výše nároků, ale pouze maximální způsobilé náklady ve výši 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) v nominální hodnotě, na které může být regionální podpora poskytnuta, nebylo zaručeno, že výše podpory ve formě osvobození od daně z příjmů právnických osob je omezena na oznámenou částku 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (v nominální hodnotě), jak tvrdí polské orgány. Kromě toho povolení neuvádí další složky opatření, které mají být poskytnuty pro stejnou investici, a neupřesňuje způsob, jakým bude zajištěn soulad s pravidly kumulace. Vzhledem k tomu, že povolení bylo vydáno již v září 2017 bez ustanovení o zachování původního stavu, vyjádřila Komise obavy, že byl překročen maximální přípustný strop podpory a že nebyla zajištěna účinná kontrola kumulace na úrovni poskytnutí podpory.

([28]) Standardizované způsobilé výdaje na investiční projekty velkých podniků jsou podrobně popsány v oddílech 3.6.1.1 a 3.6.1.2 pokynů k regionální podpoře.

([29]) Viz odstavec 86 a odst. 20 písm. c) pokynů k regionální podpoře.

(94) Kromě toho, jak je vysvětleno v 34. bodě odůvodnění, Komise v rozhodnutí o zahájení řízení uvedla, že kontrola kumulace pouze na úrovni vyplacení podpory se jeví jako nedostatečná. Komise proto vyjádřila pochybnosti, zda existují dostatečné záruky, že celková vyplacená podpora ze všech zdrojů nepřekročí maximální přípustnou intenzitu podpory a je v souladu s ustanoveními uvedenými v odstavci 92 pokynů k regionální podpoře.

(95) Polsko potvrdilo, že společnost LG Chem PL nevyužila žádnou podporu a že režim podpory pro osvobození od daně z příjmů právnických osob byl změněn tak, aby zahrnoval ustanovení o zachování původního stavu.

(96) Jak společnost LG Chem PL, tak Polsko informovaly Komisi, že povolení ohledně zvláštní ekonomické zóny bylo dne 18. ledna 2021 změněno a nyní obsahuje ustanovení o zachování původního stavu, uvádí všechny složky opatření a uvádí, že výše osvobození od daně z příjmů právnických osob bude odpovídat rozdílu mezi maximální přípustnou částkou podpory ([30]) a celkovou hodnotou všech ostatních složek opatření.

(97) Kromě toho se společnost LG Chem PL rovněž zavázala předkládat všem dotčeným orgánům poskytujícím podporu výroční zprávy vypracované nezávislým auditorem, které potvrzují výši státní podpory použité ze všech zdrojů. Na základě těchto zpráv mohou orgány poskytující podporu ověřit výši státní podpory a zajistit, aby nebyla překročena maximální intenzita podpory. Skutečnost, že podpora v jiných formách je realizována dříve, než mohou být (plně) využity výhody plynoucí z osvobození od daně z příjmů právnických osob, minimalizuje riziko překročení maximální intenzity podpory.

(98) Vzhledem ke změně povolení a zavedení mechanismu kontroly *ad hoc* byly rozptýleny obavy Komise, pokud jde o dodržování celkových stropů kumulace, a to jak v době udělení povolení, tak z hlediska poskytování, a pokud jde o celkovou výši nároků vzniklých na základě povolení. Komise proto dospěla k závěru, že oznámený maximální strop intenzity podpory byl dodržen.

7.3.7. *Vyváženost pozitivních a negativních účinků podpory*

(99) Z posouzení kritérií uvedených v 60. až 98. bodě odůvodnění vyplynulo, že státní zásah je nutný, že podpora je přiměřená, že předložený hypotetický srovnávací scénář je věrohodný a realistický a že podpora má motivační účinek a je omezena na částku nezbytnou ke změně rozhodnutí příjemce o umístění. Podporou umístění investice v podporované oblasti podpora přispívá k regionálnímu rozvoji Dolnoslezského vojvodství. Z posouzení rovněž vyplynulo, že podpora nemá zjevně negativní účinek ve smyslu odstavců 120–122 pokynů k regionální podpoře: nevede k vytváření nebo udržování nadbytečné kapacity na trhu v absolutním poklesu ani k nadměrným dopadům na obchod; dodržuje platný strop regionální podpory; nemá žádný negativní účinek na soudržnost a není příčinou ukončení činností jinde v EHP a jejich přemístění do obce Biskupice Podgórne.

(100) Nežádoucí negativní účinky na hospodářskou soutěž (jiné než zjevné negativní účinky), které je třeba zohlednit ve zbývajícím testu vyváženosti, pokud se investice týká dvou různých zeměpisných trhů, jsou uvedeny v odstavcích 114, 115 a 132 pokynů k regionální podpoře a týkají se vytvoření nebo posílení dominantního postavení na trhu nebo vytvoření nebo posílení nadměrné kapacity na nevýkonném trhu (i když tento trh není v absolutním poklesu). Vzhledem k tomu, že podpora je omezena na částku nezbytnou ke změně rozhodnutí o umístění, a tudíž příjemci podpory neposkytuje více zdrojů, než je nutné k podpoře rozhodnutí o umístění, a vzhledem k tomu, že tržby z investice, bez ohledu na její umístění, by směřovaly na stejný zeměpisný trh a potenciální účinky investice na hospodářskou soutěž na příslušném zeměpisném trhu (například v podobě jejího příspěvku k nadměrné kapacitě nebo ke zvýšení či vytvoření dominantního postavení na trhu) by se projevily s podporou i bez ní, nemusí být analyzovány a zohledněny ve zbývajícím testu vyváženosti, protože nejsou způsobeny podporou.

(101) S ohledem na úvahy uvedené v 99. až 100. bodě odůvodnění se Komise domnívá, že podpora nemá nežádoucí negativní účinek na hospodářskou soutěž.

([30]) V souladu s pokyny k regionální podpoře.

(102) Jelikož podpora dodržuje odstavec 107 pokynů k regionální podpoře týkající se použitelného stropu regionální podpory a nemá žádné negativní účinky na soudržnost nebo přemístění ve smyslu odstavců 121 a 122 pokynů k regionální podpoře, Komise se domnívá, jak již bylo uvedeno v 99. bodě odůvodnění, že podpora nemá žádné zjevně negativní účinky na obchod. Zbývající (negativní, ale nikoli zjevné) účinky na obchod, konkrétně účinek podpory na výběr umístění investice v daném regionu, jakož i účinek podpory vyplývající z umístění investice v daném regionu, jsou dostatečně omezené, protože investice je realizována v rámci schválené mapy regionální podpory.

(103) Naproti tomu má podpora značné pozitivní účinky, zejména prostřednictvím zaměstnanosti (vytváření pracovních míst), účinků klastrování a přelévání znalostí (viz oddíl 4.3.3.1 rozhodnutí o zahájení řízení). Tyto pozitivní účinky dále usnadňují regionální rozvoj Dolnoslezského vojvodství, které je regionem způsobilým pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU v rámci platné mapy regionální podpory schválené Komisí.

(104) Vzhledem k tomu, že podpora splňuje všechny minimální požadavky, nemá žádné zjevné negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod ani nežádoucí negativní účinky na hospodářskou soutěž a má pouze velmi omezené účinky na obchod, Komise se domnívá, že podstatné pozitivní účinky podpory na regionální rozvoj Dolnoslezského vojvodství jasně převažují nad jakýmikoliv negativními účinky.

7.3.8. *Žádné relevantní porušení práva EU*

(105) Z oznámení a informací shromážděných v průběhu formálního šetření nevyplývá, že by podpora nebo podmínky s ní spojené či hospodářské činnosti usnadněné podporou mohly vést k porušení příslušného ustanovení práva Unie ([31]). Komise zejména nezaslala Polsku odůvodněné stanovisko k možnému porušení práva Unie, které by se týkalo tohoto případu, a neobdržela žádné stížnosti ani informace, které by naznačovaly, že by státní podpora, podmínky s ní spojené nebo hospodářské činnosti, které podpora usnadňuje, mohly být v rozporu s příslušnými ustanoveními práva Unie.

## 8. **ZÁVĚR**

(106) Komise konstatuje, že Polsko provedlo část opatření protiprávně v rozporu s čl. 108 odst. 3 SFEU, ale že tato protiprávnost byla mezitím odstraněna, aniž by měla dopad na hospodářskou soutěž.

(107) Vzhledem k tomu, že podpora splňuje všechna kritéria slučitelnosti stanovená v pokynech k regionální podpoře na období 2014–2020, a vzhledem k tomu, že Komise zjistila, že podstatné pozitivní účinky podpory jednoznačně převažují nad jejími negativními účinky, dospěla Komise k závěru, že podpora je slučitelná s vnitřním trhem v souladu s čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU,

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

*Článek 1*

Státní podpora oznámená Polskem ve prospěch společnosti LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o., která dosahuje maximální výše 362 194 962 PLN (v cenách roku 2017) a odpovídá maximální intenzitě podpory ve výši 8,5 % hrubého grantového ekvivalentu, je slučitelná s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování Evropské unie.

([31]) Viz odstavec 28 pokynů k regionální podpoře.

*Článek 2*

Toto rozhodnutí je určeno Polské republice.

V Bruselu dne 18. března 2022.

*Za Komisi*
Margrethe VESTAGER
*výkonná místopředsedkyně*