2024/2710

24.10.2024 г.

РЕШЕНИЕ (ЕС) 2024/2710 НА КОМИСИЯТА

от 18 март 2022 година

относно държавна помощ SA.53903 (2020/C ex 2019/NN), приведена в действие от Полша, в полза на LG Chem

(нотифицирано под номер C(2022) 1570)

(само текстът на английски език е автентичен)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като прикани заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с посочените по-горе разпоредби ([1]) и като взе предвид мненията, представени от тези заинтересовани страни и други трети страни,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

(1) На 4 юли 2019 г. полските органи изпратиха уведомление за регионална помощ („помощта“ или „мярката“), която са предоставили (според Полша, след като е получено одобрение от Комисията) на 20 септември 2017 г., 2 октомври 2017 г., 19 февруари 2018 г. и 5 септември 2018 г. в полза на LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. („LG Chem Energy PL“). След допълнителна размяна на информация, с писмо от 19 декември 2019 г. Комисията информира полските органи, че случаят ще бъде разгледан по процедурата за неправомерна помощ, предвидена в член 12 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета ([2]).

(2) С писмо от 11 август 2020 г. (наричано по-нататък „решението за откриване на процедурата“) Комисията уведоми Полша, че е взела решение да открие процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), във връзка с тази мярка.

(3) Решението на Комисията да открие процедурата беше публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([3]). Комисията прикани заинтересованите страни да представят мненията си по отношение на мярката.

(4) Полските органи представиха своите мнения на 19 октомври 2020 г.

(5) Мнения бяха представени и от трети страни: Toray Industries, Inc. представи мнението си на 3 февруари 2021 г.; Министерството на търговията, промишлеността и енергетиката на Южна Корея представи мнението си на 5 февруари 2021 г.; LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o. („LG Chem PL“) — правоприемник ([4]) на LG Chem Energy PL, представи мнението си на 5 февруари 2021 г.

([1]) ОВ C 7, 8.1.2021 г., стр. 23.

([2]) Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9).

([3]) Вж. бележка под линия 1.

([4]) На 1 декември 2020 г. LG Chem Ltd. прехвърли своето стопанско подразделение за акумулаторни батерии на новото изцяло притежавано дъщерно предприятие LG Energy Solution, Ltd. със седалище в Сеул, Южна Корея. Впоследствие акциите, притежавани от LG Chem Ltd. („LG Chem KR“) в неговото полско предприятие за акумулаторни батерии — LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. (LG Chem Energy PL) — бяха апортирани в LG Energy Solution, Ltd. Освен това LG Chem Wroclaw Energy Sp. z o.o. промени името си на LG Energy Solution Wroclaw Sp. z o.o. („LG Chem PL“), като тази промяна беше регистрирана от полския съд по вписванията на 21 януари 2021 г.

(6) Комисията препрати мненията на третите страни до Полша, на която беше предоставена възможност да отговори. Нейното мнение беше регистрирано от Комисията на 13 април 2021 г.

(7) На 26 март 2021 г. Комисията изпрати искане за информация, на което Полша отговори на 13 април 2021 г.

(8) На 21 април 2021 г. се проведе среща между службите на Комисията и полските органи.

(9) На 27 септември 2021 г., 20 януари 2022 г. и 11 февруари 2022 г. беше получена допълнителна информация по електронна поща от Полша.

(10) С писмо от 8 юни 2021 г. Полша по изключение се съгласи да се откаже от правата, произтичащи от член 342 от ДФЕС във връзка с член 3 от Регламент № 1/1958 на Съвета ([5]), както и настоящото решение да бъде прието и нотифицирано на английски език съгласно член 297 от ДФЕС.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА МЯРКАТА

2.1. Цел

(11) Полша възнамерява да насърчи регионалното развитие на региона Dolnośląskie (NUTS 2: PL51), като предостави регионална инвестиционна помощ в размер на 85 443 491 EUR (по настояща стойност ([6])) за първоначална инвестиция в размер на 994 960 440 EUR (по настояща стойност) за разширяване на капацитета на съществуващ завод на LG Chem PL за производство на литиево-йонни акумулаторни батерии в Biskupice Podgórne, разположен в регион Dolnośląskie, който отговаря на условията за регионална помощ съгласно член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС, със стандартен таван на регионалната помощ от 25 % съгласно приложимата карта на регионалните помощи за периода 2014—2020 г. за Полша ([7]).

2.2. Бенефициерът

(12) Получател на помощта е LG Chem PL, изцяло притежавано дъщерно предприятие на LG Energy Solution, Ltd., самото то изцяло притежавано дъщерно предприятие на LG Chem Ltd. („LG Chem KR“), чието седалище е в Сеул, Южна Корея. LG Chem KR е голямо предприятие с оборот от около 20 милиарда евро през 2017 г. LG Chem PL вече осъществява дейност в Полша в областта на производството на акумулаторни батерии за електрически превозни средства (ЕПС).

(13) Полските органи потвърдиха, че нито LG Chem PL, нито LG Chem KR е предприятие в затруднено положение по смисъла на Насоките на Комисията за държавна помощ за оздравяване и преструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение ([8]).

2.3. Инвестицията

2.3.1. *Инвестицията, за която е постъпило уведомление*

(14) Чрез инвестиционния проект трябва да се разшири капацитетът на завода на LG Chem PL в Biskupice Podgórne (специална икономическа зона Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan), в който се произвеждат литиево-йонни акумулаторни батерии за ЕПС. Посредством разширяването („инвестиция 2“) се създава допълнителен годишен капацитет от [20—25] (*) GWh, равняващ се на производството на акумулаторни батерии за около [200 000—400 000] ЕПС годишно, което се планира да обслужва изключително пазара на Европейското икономическо пространство („ЕИП“).

([5]) Регламент № 1 на Съвета от 15 април 1958 г. за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност (ОВ 17, 6.10.1958 г., стр. 385/58).

([6]) Настоящата стойност се изчислява, като се използва норма на дисконтиране от 2,83 % (базов лихвен процент от 1,83 % плюс 100 базисни пункта). Всички цифри се дисконтират спрямо 2017 г. като базова година.

([7]) Решение на Комисията от 20 февруари 2014 г. по дело SA.37485 (2013/N) — Полша — Карта на регионалните помощи за периода 2014—2020 г. (ОВ C 210, 4.7.2014 г., стр. 1), с удължен срок на действие до 31 декември 2021 г., одобрен с решение на Комисията от 5 октомври 2020 г. по дело SA.58437 (2020/N) (ОВ C 430, 11.12.2020 г., стр. 1).

([8]) ОВ C 249, 31.7.2014 г., стр. 1.

(*) *Поверителна информация.*

(15) Дейностите по инвестицията започнаха на 1 октомври 2017 г., след като на 11 август, 14 септември и 21 септември 2017 г. бяха подадени съответните заявления за помощ. Производството започна на […] 2018 г., а пълен производствен капацитет беше достигнат на […] 2020 г. Инвестицията приключи преди […] 2021 г.

(16) Както е описано в съображения 19 и 20 от решението за откриване на процедурата, заедно с предходен проект, изпълняван от LG Chem PL на същото място („инвестиция 1“), инвестицията представлява единен инвестиционен проект съгласно точка 20, буква у) от Насоките за регионалната помощ за периода 2014—2020 г. ([9]) („НРП“) ([10]).

2.3.2. *Допустими инвестиционни разходи*

(17) Общите допустими разходи за инвестицията (инвестиция 2), за които е постъпило уведомление, възлизат на 4 468 941 000 PLN (1 054 244 161 EUR ([11])) по номинална стойност, което съответства на 4 261 117 075 PLN (994 960 440 EUR) по настояща стойност. Допустимите разходи (само нови активи) съответстват на разходите за сгради (37 %) и съоръжения, машини и оборудване (63 %).

2.4. **Мярката**

2.4.1. *Форми на помощ*

(18) Мярката се състои от четири инструмента:

а) неподлежаща на възстановяване парична помощ (чието плащане зависи от одобрението на Комисията) въз основа на споразумение за предоставяне на безвъзмездни средства между министъра на предприемачеството и технологиите и LG Chem PL, подписано на 5 септември 2018 г. С това споразумение максималният размер на паричната помощ се ограничава до сумата, за която е подадено заявление, а именно 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) по номинална стойност;

б) освобождаване от данък върху недвижимите имоти, което подлежи на одобрение от Комисията, издадено на 2 октомври 2017 г. от кмета на община Кобежице;

в) *ad hoc* помощ под формата на продажба на земя и свързаната с нея инфраструктура на преференциална цена (1 EUR), договорена във временно споразумение за продажба на земя (окончателното споразумение и прехвърлянето на собствеността подлежат на одобрение от Комисията), подписано на 19 февруари 2018 г. от Agencja Rozwoju Przemysłu („ARP“) — публичноправен субект, който притежава парцела земя и управлява съответната специална икономическа зона. В това споразумение са уредени условията на продажбата, като то включва клауза за изчакване, съгласно която приключването на окончателната продажба на земята зависи от одобрението на мярката от страна на Комисията;

г) право на освобождаване от корпоративен подоходен данък, предоставено от ARP на 20 септември 2017 г. чрез разрешение № 349/2017. Чрез това разрешение на LG Chem PL се позволява да извършва стопанска дейност в специалната икономическа зона Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan („разрешението за СИЗ“) и да иска освобождаване от корпоративен подоходен данък за приходите, генерирани от инвестицията. В разрешението за СИЗ са описани *inter alia* обхватът на стопанската дейност, която LG Chem PL трябва да извършва в СИЗ, броят на работните места, които трябва да бъдат създадени, минималните и максималните допустими разходи по инвестицията, датата на приключване на инвестицията. В разрешението за СИЗ обаче не се посочва максималният размер на помощта, която може да бъде предоставена на LG Chem PL под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък; освен това то не съдържа клауза за изчакване, чрез която предоставянето на помощта да се обвързва с получаването на одобрение от Комисията.

2.4.2. *Размер на помощта*

(19) Общата сума на помощта, за която е постъпило уведомление, в подкрепа на инвестицията възлиза на 402 525 976 PLN (94 957 767 EUR) по номинална стойност и на 362 194 962 PLN (85 443 492 EUR) по настояща стойност и съответства на интензитет на помощ от 8,5 % за инвестицията. Планира се помощта да се изплаща на траншове.

([9]) Насоки за регионалната помощ за периода 2014—2020 г. (ОВ C 209, 23.7.2013 г., стр. 1).

([10]) Комисията е одобрила държавна помощ за предходната инвестиция в своето решение от 28 януари 2019 г. по дело SA.47662 (2017/N) — Полша — LIP — Помощ за LG Chem Wrocław Energy sp. z o.o. (ОВ C 93, 20.3.2020 г., стр. 1).

([11]) Стойностите, изразени в EUR, са дадени въз основа на обменен курс от 0,24 PLN/EUR.

(20) Помощта под формата на парична помощ (посочена в съображение 18, буква а) възлиза на 242 000 000 PLN (57 088 936 EUR) по номинална стойност и на 217 785 842 PLN (51 376 702 EUR) по настояща стойност.

(21) Помощта под формата на освобождаване от данък върху недвижимите имоти (посочена в съображение 18, буква б) възлиза на 12 220 983 PLN (2 882 987 EUR) по номинална стойност и на 10 876 446 PLN (2 565 805 EUR) по настояща стойност.

(22) Помощта, получена в резултат от продажбата на земя и свързаната с нея инфраструктура на преференциална цена (посочена в съображение 18, буква в), възлиза на 28 758 996 PLN (6 784 382 EUR) ([12]) по номинална стойност и на 26 449 387 PLN (6 239 535 EUR) по настояща стойност, изчислени съгласно изложеното в съображение 18 от решението за откриване на процедурата.

(23) Полските органи считат, че помощта под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък (посочена в съображение 18, буква г) дава на бенефициера правото да намали размера на дължимия корпоративен подоходен данък за срока на съществуване на специалната икономическа зона (СИЗ) Tarnobrzeg Euro-Park Wisłosan до общата кумулативна сума от 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) по номинална стойност и 107 083 287 PLN (25 261 450 EUR) по настояща стойност. Този максимален размер на помощта обаче не е посочен в акта за предоставяне на помощта (т.е. разрешението за СИЗ). Полските органи са определили максималния размер на помощта под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък, като са изчислили максималния размер на помощта за проекта спрямо максималните допустими инвестиционни разходи за инвестицията, посочени в разрешението ([13]), от която сума приспадат помощта, предоставена за същата инвестиция чрез инструментите, включени в съображения 20—22.

(24) Както е посочено в съображение 16, инвестицията е част от единен инвестиционен проект заедно с предходния проект, посочен в решението на Комисията по дело SA.47662 (2017/N). Общата планирана помощ за единния инвестиционен проект възлиза на 572 088 725 PLN (134 550 256 EUR) по номинална стойност и на 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) по настояща стойност за планирани допустими разходи в размер на 5 821 349 000 PLN (1 370 028 129 EUR) по номинална стойност и на 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) по настояща стойност, което съответства на интензитет на помощ от 9,3 % ([14]).

3. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА**

(25) Комисията започна официално разследване на 11 август 2020 г. Въз основа на резултатите от предварителното разследване тя не можа да установи дали мярката е в съответствие с разпоредбите на НРП, по-специално по отношение на стимулиращия ефект и пропорционалността на помощта, нейния принос за регионалното развитие и нейната целесъобразност.

3.1.1. *Съмнения относно съпоставителния сценарий*

(26) На първо място, Комисията изрази съмнение, че представеният от Полша съпоставителен сценарий ([местоположение 1], Китай) е реалистичен, тъй като, ако не е била предоставена помощ в нито едно от местоположенията, инвестицията е щяла да бъде по-жизнеспособна в Полша, отколкото в Китай (с предимство от 28,6 милиона евро от гледна точка на нетната настояща стойност („ННС“) в полза на Полша). Следователно при този съпоставителен сценарий необходимостта от мярката би могла да бъде обоснована само ако се приеме твърдението, че LG Chem KR е щяло да получи субсидия от китайските органи, която по консервативни оценки възлиза на 106 милиона евро ([15]), ако инвестицията е била осъществена в Китай.

([12]) Тази стойност е малко по-ниска от сумата от 28 759 089 PLN (6 784 404 EUR), за която е постъпило уведомление. Полските органи обясниха, че това малко несъответствие (в размер на 93 PLN, което се равнява на 22 EUR) е резултат от приблизителните стойности на обменните курсове, използвани при конвертирането на съответната сума от PLN в EUR и обратно в PLN.

([13]) Като се прилага формулата, посочена в националното правно основание: максимален размер на помощта = R × (50 милиона евро + 0,50 × B + 0,34 × C), където R е некоригираният таван на регионалната помощ, B е стойността на допустимите разходи между 50 и 100 милиона евро, а C е стойността на допустимите разходи над 100 милиона евро.

([14]) Одобреният размер на помощта за първия проект възлиза на 169 562 749 PLN (39 592 488 EUR) по номинална стойност.

([15]) Това представлява интензитет на помощ от приблизително [10—20] %, ако инвестицията е била осъществена в Китай.

(27) В точка 80 от НРП действително се допуска помощта за инвестиции извън ЕИП да се приема за приход, като по този начин с посочената помощ се увеличава ННС на инвестицията по съпоставителния сценарий, когато тази инвестиция е била извършена извън ЕИП. Все пак наличната информация към момента на решението за откриване на процедурата не беше достатъчна, за да може Комисията да констатира, че очакваната помощ от китайските органи е била реалистична и би могла да бъде взета предвид, като се има предвид, че според предоставената на онзи етап информация, когато Корпоративният инвестиционен комитет на LG Chem KR е взел решение относно местоположението на инвестицията (16 август 2017 г.), а Съветът на директорите е взел решение за извършване на инвестицията (29 август 2017 г.), е имало само устно предложение за помощ от местен висш китайски служител. Според информацията, предоставена на етапа на предварителното разглеждане, китайските органи са направили писмени предложения едва след вземането на тези решения (писмено предложение от 18 септември 2017 г., на което липсва печат; подпечатано предложение от 13 ноември 2017 г.) (вж. съображения 100—104 от решението за откриване на процедурата).

(28) Освен това Комисията изрази допълнителни съмнения относно надеждността на съпоставителния сценарий, според който местоположението на инвестицията е в Китай: Комисията не можа да изключи възможността враждебният политически и икономически климат в Китай, в съчетание с фактори като бързо разрастващия се европейски пазар и близостта на местоположението в Полша до европейските клиенти, да представляват първостепенни стратегически съображения, които щяха да накарат дружеството да извърши инвестицията в Полша във всички случаи, дори при липсата на помощ (вж. съображения 107—109 от решението за откриване на процедурата).

3.1.2. *Съмнения относно стимулиращия ефект на помощта*

(29) Поради причините, обобщени в раздел 3.1.1, Комисията изрази съмнение, че е налице твърдяната разлика в жизнеспособността (разлика между ННС на инвестицията между Полша и Китай) на стойност 77,3 милиона евро (по настояща стойност) и че помощта в размер на 70 милиона евро (по настояща стойност ([16])), която полските органи са възнамерявали да предоставят (и отчасти вече са предоставили) на LG Chem PL (вж. съображения 105—106 от решението за откриване на процедурата), е била необходима, за да бъде привлечена инвестицията в Полша. Поради това Комисията изрази съмнения дали помощта, за която е постъпило уведомление, е оказала някакво въздействие върху решението за местоположението, а именно дали е съществувал стимулиращ ефект.

3.1.3. *Съмнения относно пропорционалността на помощта*

(30) С оглед на съмненията си относно наличието на разлика в ННС, Комисията също така изрази съмнения относно пропорционалността на помощта: ако липсата на разлика в ННС беше потвърдена, нямаше да е необходима помощ за преодоляване на тази разлика и следователно помощта нямаше да е ограничена до необходимия минимум за вземане на решение за инвестиране в полза на местоположението в Полша (вж. съображения 114—118 от решението за откриване на процедурата).

3.1.4. *Съмнения относно приноса на помощта за регионалното развитие*

(31) Предвид съмненията си относно стимулиращия ефект Комисията не можа да потвърди, че помощта е допринесла за регионалното развитие (вж. съображения 78—82 от решението за откриване на процедурата).

3.1.5. *Съмнения относно целесъобразността на мярката*

(32) Както Комисията не можа да потвърди съществуването на реална разлика в жизнеспособността между двете алтернативни местоположения за инвестицията, тя също така не можа да изключи възможността подобен принос за регионалното развитие да е можело да бъде постигнат с други по-ефективни средства от мярката (вж. съображение 88 от решението за откриване на процедурата).

([16]) Съгласно точка 20, буква е) от НРП за изчисляването на брутния еквивалент на безвъзмездна помощ стойностите трябва да бъдат дисконтирани въз основа на приложимия референтен процент (вж. например в съображение 11). В точка 73 (бележка под линия 39) от НРП обаче се посочва, че обикновено ННС се изчислява, като за дисконтов процент се използват разходите за капитал. Разликата в ННС между Полша и Китай е изчислена, като в качеството на дисконтов процент е използвана средната претеглена цена на капитала (WACC) на LG Chem Ltd. Energy Solution в размер на [8—10,5] %. Ето защо при съпоставяне на размера на помощта с разликата в ННС размерът на помощта също се дисконтира с посочената WACC. За цели, различни от съпоставянето на размера на помощта с разликата в ННС, трябва да се използва дисконтов процент, който е въз основа на приложимия референтен процент.

3.1.6. *Съмнения относно спазването на максималния интензитет на помощ, за който е постъпило уведомление*

(33) Комисията отбеляза (вж. съображения 123—127 от решението за откриване на процедурата), че разрешението за СИЗ не гарантира спазването на максималния интензитет на помощ нито за инвестицията, нито за единния инвестиционен проект. Всъщност в разрешението за СИЗ не е посочена максималната стойност на правото на освобождаване от корпоративен подоходен данък, а само максималните допустими разходи в размер на 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) по номинална стойност, за които може да бъде отпусната регионална помощ. При липсата на такава информация от акта за предоставяне на помощта Комисията счете, че не е очевидно, че размерът на помощта под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък е бил ограничен до сумата, за която е постъпило уведомление — 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (по номинална стойност), както твърдят полските органи. Освен това в разрешението не са посочени другите компоненти на мярката, които трябва да бъдат предоставени за същата инвестиция, и не е уточнен методът, чрез който ще се гарантира спазването на правилата за натрупване. Тъй като разрешението е било издадено още през септември 2017 г. без клауза за изчакване, Комисията прие, че помощта вече е била предоставена *in toto* към този момент, и изрази загриженост, че е бил надхвърлен максималният допустим таван на помощта и че на равнището на предоставяне на помощта не е гарантиран ефективен контрол на натрупването.

(34) Освен това Комисията счете, че на равнището на изплащане на помощта контролът на натрупването изглежда недостатъчен поради две причини: от една страна, при контрола се разчита на личните декларации на бенефициерите на помощта, а от друга страна, съответният контрол изглежда се извършва само на равнището на данъчните органи, които отговарят за изплащането на някои части от помощта, но не и на равнището на другите органи, които участват в изплащането на помощта по другите компоненти на мярката. Поради това Комисията изрази съмнения дали са налице достатъчно гаранции, че общата изплатена помощ от всички източници няма да надвиши максималния допустим интензитет на помощ, а също и дали тя е в съответствие с точка 92 от НРП (вж. съображения 128—130 от решението за откриване на процедурата).

4. **МНЕНИЯ НА ПОЛША ОТНОСНО РЕШЕНИЕТО ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА**

4.1. **Мнения на Полша относно надеждността на съпоставителния сценарий**

(35) В мненията си Полша обясни, че в страната бенефициерите на регионална помощ рядко получават писмено предложение за помощ. Въз основа на приложимата карта на регионалните помощи кандидатите за помощ знаят предварително максималния интензитет на помощ, който могат да очакват, и могат да преценят кои инструменти биха били най-подходящи за техния инвестиционен проект. Този подход е бил приложен и за инвестицията в настоящия случай, за която поради това не е било представено писмено предложение за помощ. Полша отбеляза, че в предишни случаи Комисията никога не е поставяла под въпрос този подход. Според Полша подобен метод се прилага и в Китай, където приложимите правила и информация за предложенията за стимули са предоставени на разположение на инвеститорите, което им позволява да изчислят реалистичен размер на подкрепата, която те самите може да очакват. Освен това Полша заяви, че LG Chem KR е било в състояние също така да вземе предвид опита си от предишен подпомаган проект в Китай. Този проект се е състоял от инвестиции в производствен капацитет основно за акумулаторни батерии за ЕПС, като дейностите по него са започнали през юли 2016 г., а инвестиционното споразумение с китайските органи е било сключено едва през януари 2019 г. ([17]) Поради тази причина Полша е счела предложението за помощ от китайските органи за сигурно; тя заяви, че не е имало основание да се прави разлика между предложение за помощ от китайските органи и предложение за помощ от държава членка.

(36) По отношение на преговорите между LG Chem KR и китайските органи за отпускането на помощ за инвестицията Полша подчерта съществуващите различия между западната култура на водене на преговори и културата „гуанши“, практикувана в Китай. Културата „гуанши“ зависи от личните отношения между участниците и необходимостта да не пострада авторитета на съответното лице. Поради това Полша поиска от Комисията да вземе предвид специфичната динамика на китайската бизнес култура и култура на водене на преговори, където устните ангажименти на висши служители са решаващи, вместо в оценката си да се осланя на западните делови порядки.

(37) Полша също така предостави няколко документа, показващи хода на преговорите в Китай както по отношение на предвиденото в съпоставителния сценарий местоположение на инвестицията в Китай, така и по отношение на предходния проект на LG Chem KR, описан в съображение 35.

([17]) Както е описано допълнително в съображение 39 от настоящото решение и в съображение 41 от решението за откриване на процедурата.

(38) За разглеждания случай бяха предоставени следните документи: i) вътрешно електронно писмо на LG Chem KR от 27 март 2017 г., което включва като прикачен файл […]; ii) вътрешно електронно писмо на LG Chem KR от 30 март 2017 г. с искане за информация относно […]; iii) вътрешно електронно писмо на LG Chem KR от 9 май 2017 г., в което се обсъжда състоянието на […]; iv) вътрешно електронно писмо на LG Chem KR от 18 юни 2017 г., което включва в прикачен файл […]; v) протокол от среща на представител на LG Chem KR с представителите на зоната за икономическо и технологично развитие […] (зоната за развитие […]) от 7 юли 2017 г., в който се посочва, че ако бъде изпълнен в Китай, обсъжданият проект следва да получи поне такива субсидии, каквито е получил проектът, който е бил изпълнен преди това в […]; vi) електронно писмо от зоната за развитие […] до LG Chem KR от 17 юли 2017 г. […]; vii) протокол от среща между представители на LG Chem KR и китайските органи (представлявани, наред с другото, от зоната за развитие и Бюрото за насърчаване на инвестициите) от 9 август 2017 г., на която е бил обсъден въпросният проект и е било изказано предположението, че субсидиите за инвестицията следва да отразяват онези, предоставени за предишните проекти на LG Chem в […]; viii) писмо от зоната за развитие […] до LG Chem KR от 17 август 2017 г., в което се посочва кой терен в зоната би могъл да бъде предложен на LG Chem KR за неговия проект; ix) електронно писмо от зоната за развитие […] до LG Chem KR от 22 август 2017 г. […]; x) предложение (без печат) от 18 септември 2017 г. […]; xi) предложение (с официален печат) от Управителния комитет на зоната за развитие […] от 13 ноември 2017 г. […] (по подточки x) и xi) вж. също така съображение 44 от решението за откриване на процедурата).

(39) За предходния проект бяха предоставени следните документи: i) електронно писмо от зоната за развитие […] до LG Chem KR от 5 юли 2016 г., в което се обобщава предложението за субсидии под формата на парична помощ за проекта, който следва да бъде изпълнен през периода 2016—2018 г. (410 милиона юана (57 милиона щатски долара) за инвестиция в размер на [450—900] милиона щатски долара); ii) част от доклад до ръководството на LG Chem KR относно резултата от преговорите със зоната за развитие […] от 20 януари 2017 г., в който се обяснява, че въпреки че паричната помощ остава в размер на 410 милиона юана (57 милиона щатски долара), инвестиционните разходи са намалени от [450—900] милиона щатски долара на [280—630] милиона щатски долара; и iii) инвестиционното споразумение между зоната за развитие […] и […] LG Chem [Китай] във връзка с проекта (с официален печат) от 9 януари 2019 г., в което инвестиционните разходи са по-високи, отколкото при предварителните преговори ([280—630] милиона щатски долара), но паричният стимул също е по-висок (79,5 милиона щатски долара, възлизащи на [10—20] % от инвестиционните разходи).

(40) Полша припомни, че между Южна Корея и Китай отдавна съществува икономическо и политическо напрежение. Въпреки това Китай продължава да бъде най-големият търговски партньор на Южна Корея (през 2020 г. 25,1 % от нейния общ износ е за Китай). Полша по-специално изтъкна, че враждебната политическа обстановка в Китай не засяга експортно ориентираните предприятия. Полша припомни, че през 2017 г. LG Chem KR е взело решение да разшири предходния проект в Китай въпреки временното охлаждане на политическите и стопанските отношения между двете държави. Освен това Полша посочи, че преговорите по предвиденото в съпоставителния сценарий местоположение на инвестицията в Китай са се състояли през 2017 г. и че подпечатаното предложение от 13 ноември 2017 г. е било получено въпреки факта, че в края на 2016 г. китайското правителство е решило да оттегли субсидиите за китайски ЕПС, работещи с акумулаторни батерии от Южна Корея.

4.2. **Мнения на Полша относно планирането на мярката**

(41) Полските органи потвърдиха, че LG Chem PL не е усвоило никаква помощ и че работи за подобряване на своята система за контрол на натрупването. Полша също така потвърди, че схемата за помощ под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък е била изменена, за да се включи клауза за изчакване ([18]). Освен това Полша информира Комисията, че LG Chem PL е предложило да представя годишни доклади, изготвени от независим сертифициран одитор, в които да се посочва размерът на държавната помощ, получена от дружеството от всички източници. Въз основа на тези доклади органите, предоставящи помощта, могат да проверят размера на държавната помощ и да гарантират, че максималният интензитет на помощ няма да бъде надвишен от реалните плащания на помощта.

(42) Полша също така предложи да се промени разрешението за СИЗ, за да може в него да бъдат включени както клауза за изчакване, така и списък с всички компоненти на мярката, свързани с инвестицията.

([18]) На 24 юни 2020 г. полските органи измениха схемата за помощ под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък, която беше в сила към тази дата, а именно Закона от 10 май 2018 г. за подпомагане на новите инвестиции, като добавиха член 15, алинея 2 със следния текст: „Ако е приложимо задължението за уведомяване на Европейската комисия, в решението за предоставяне на подкрепа се посочва, че предприемачът няма право да използва помощта, докато Европейската комисия не вземе решение, с което разрешава тази помощ“.

5. **МНЕНИЯ НА ТРЕТИ СТРАНИ ОТНОСНО РЕШЕНИЕТО ЗА ОТКРИВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА**

5.1. **Мнения на LG Chem PL**

5.1.1. *Мнения на LG Chem PL относно надеждността на съпоставителния сценарий*

(43) LG Chem PL разгледа допълнително значението на културата „гуанши“, която зависи до голяма степен от вербалната комуникация и личните отношения в преговорния процес. LG Chem PL обясни, че преговорите относно стимулите за помощ в Китай обикновено се провеждат на равнището на местната власт. От местните органи се търси отговорност за всички проблеми, които биха могли да възникнат във връзка с инвестициите, които те договарят с чуждестранни инвеститори. Поради тази причина тези органи са заинтересовани да изпълнят обещанията си към инвеститорите. Този аргумент беше потвърден от показанията на висш член на преговарящия екип на LG Chem KR в Китай. В показанията си той описва професионалния си опит във връзка с преговорите относно стимулите за инвестиране в Китай, очертава инвестиционната среда и начина, по който се договарят стимулите в Китай, и дава подробности за преговорния процес за разглеждания проект в Китай.

(44) LG Chem PL предостави информация за опита на LG Chem KR в провеждането на преговори в Китай, включително таблица, в която са обобщени последните му проекти в Китай (свързани най-вече с ЕПС), която е възпроизведена по-долу в таблица 1. За нито един от проектите, посочени в таблицата, не е имало предложение за предоставяне на стимули, като в по-малко от половината от изброените случаи съответното инвестиционно споразумение е било подписано преди началото на дейностите. Въпреки това LG Chem KR действително е получило посочените в инвестиционните споразумения стимули за проектите, които са били изцяло изпълнени. Според LG Chem PL тази таблица доказва, че стопанската дейност в Китай се осъществява въз основа на устни ангажименти и взаимно доверие.

Таблица 1

Списък на инвестициите на LG Chem KR в Китай

Продукт	Капиталови разходи (в сто милиона вона)	Диапазон на интензитета на паричната помощ (%)	Начало на дейностите	Дата на инвести-ционното споразумение	Предложе-ние за предоста-вяне на стимули	Инвестиционно споразумение
ЕПС/системи за складиране на енергия	[6 000—7 800]	[…]	[…] 2018 г.	[…] 2019 г.	Не	Да
ЕПС	[1 000—1 500]	[…]	[…] 2014 г.	[…] 2014 г.	Не	Да
ЕПС	[5 000—6 900]	[…]	[…] 2016 г.	[…] 2019 г.	Не	Да
ЕПС	[16 600 —23 800]	[…]	[…] 2018 г.	[…] 2018 г.	Не	Да
Поляризатор	[4 000—5 300]	[…]	[…] 2018 г.	[…] 2018 г.	Не	Да

(45) Освен това LG Chem PL обясни подробно конкретния процес на преговори за предоставяне на помощ за предвиденото в съпоставителния сценарий местоположение на инвестицията в Китай и представи доказателства, свързани с предложението за помощ от китайските органи. По-специално LG Chem PL представи няколко документа, които бяха представени и от Полша (описани в съображение 38, подточки i), ii), iii), iv), v), vii), viii), ix), x) и xi), като много от тях предхождат датата на решението за местоположението. Освен това предприятието представи вътрешно електронно писмо на LG Chem KR от 17 август 2017 г., което съдържа препратка към електронно писмо от 5 юли 2016 г. (описано в съображение 39), в което зоната за развитие […] е направила обзор на субсидиите, които ще бъдат предложени за предходния проект. В електронното писмо се посочва, че размерът на паричните стимули спрямо общата инвестиция за онзи проект е бил [10—20] % ([19]), и се изказва предположение, че същият интензитет на помощ следва да формира основата за проучването за осъществимост на разглеждания проект.

([19]) Това се обяснява с факта, че през януари 2017 г. инвестиционните разходи по предходния проект са били намалени от [450—900] милиона щатски долара на [280—630] милиона щатски долара, докато размерът на субсидията е останал същият, поради което паричната субсидия е възлязла на [10—20] % от инвестиционните разходи. Въпреки че за тази инвестиция е бил предоставен и данъчен стимул (в размер на [12—26] милиона щатски долара, т.е. още [3—7] % от инвестиционните разходи), това не е трябвало да се вземе предвид при проучването за осъществимост на разглеждания проект.

(46) LG Chem PL също така представи потвърждение от 28 януари 2021 г., предоставено от Управителния комитет на зоната за развитие […], за процеса на преговори, водени с LG Chem KR през цялата 2017 г., включително среща на 9 август 2017 г., по време на която Комитетът е изказал предположение, че ако LG Chem продължи с инвестицията в [местоположение 1], стимулите ще бъдат подобни на предоставените за предишния проект на LG Chem в Нанкин. Предприятието също така представи две показания на членове на екипа на LG Chem KR, които са водили преговори по китайското предложение за помощ. В тези показания членовете на екипа описват както общия си опит с преговорите с китайските органи, така и конкретни подробности за преговорния процес през 2017 г. В едно от показанията, вече споменато в съображение 43, се описва как неговият автор е планирал и организирал срещи на място с китайската местна власт. Авторът на другите показания също обобщава своя професионален опит, обяснява обичайния начин на комуникация с китайските органи и описва преговорите с тях, като се съсредоточава върху периода юни — ноември 2017 г. Той потвърждава, че по време на среща на 7 юли 2017 г. китайските органи са заявили, че субсидиите за инвестицията ще бъдат подобни на тези за предходния проект и че това е било потвърдено на среща на 9 август 2017 г. Тези показания са в съответствие с предоставените от Полша мнения по този въпрос.

(47) Освен това LG Chem PL изтъкна, че НРП не съдържат изискване за официално или писмено предложение за помощ за държавите членки, като заяви, че доказателствената тежест върху него е непропорционална, както и че тя изглежда накърнява законното право на трети държави да защитят свързана с държавата информация от разкриване пред други държави или пред институции на Съюза.

(48) Що се отнася до значимостта на политическата обстановка, LG Chem PL посочи, че LG Chem KR е изпълнило проект в Китай малко преди да бъде обсъдено предвиденото в съпоставителния сценарий местоположение на инвестицията в Китай (този проект е описан в съображение 35), както и още един проект скоро след това обсъждане (за общ преглед на проектите, започнати в Китай, вж. съображение 44). Предприятието също така предостави писмени документи, показващи, че от 2003 г. насам между LG Chem KR и китайските органи съществуват добри дългосрочни отношения, както беше потвърдено от китайските органи в писмото им от 28 януари 2021 г. (вж. съображение 46). Освен това LG Chem PL предостави писмо от LG Chem KR до китайските органи от 6 юли 2017 г. […] и вътрешно електронно писмо на LG Chem KR от 24 юли 2017 г. във връзка с подготовката за среща между LG Chem KR — […] — и Китайския съвет за насърчаване на международната търговия, която е била планирана за 25 юли 2017 г.

5.1.2. *Мнения на LG Chem PL относно планирането на мярката*

(49) LG Chem PL уведоми Комисията, че разрешението за СИЗ е било изменено на 18 януари 2021 г.: сега то включва клауза за изчакване, изброени са всички компоненти на мярката и се предвижда, че максималният размер на освобождаването от корпоративен подоходен данък е разликата между максималния позволен размер на помощта за инвестицията ([20]) и общата стойност на всички други елементи на помощ, включени в мярката. На Комисията беше предоставено копие от измененото разрешение.

(50) LG Chem PL също така предложи да представя на всички съответни органи, предоставящи помощ, годишни доклади, изготвени от независим одитор, удостоверяващи размера на държавната помощ, която предприятието е получило от всички източници.

5.2. **Мнения на Toray Industries, Inc.**

(51) Toray Industries, Inc. („Toray“) е дружество със седалище в Япония, което осъществява дейност в областта на производството и преработката на материали като влакна и текстил, химически продукти с висока производителност и композитни материали от въглеродни влакна. Toray подчерта колко са важни субсидиите в Европа за азиатските дружества: за Toray „субсидията в ЕС е от критично значение, за да могат азиатските дружества в сферата на акумулаторните батерии за ЕПС да инвестират и произвеждат в ЕС“. Toray информира Комисията, че китайските местни органи (на равнище провинция) имат силно желание да привлекат нови инвестиции и че предлаганите от тях стимули са по-щедри от предлаганите в ЕС. Toray също така изказа предположение, че процесът е по-опростен и по-бърз, отколкото в ЕС. Toray по-специално подчерта разликата в преговорните практики между ЕС и Китай, като изтъкна значението на устните предложения, и информира Комисията, че в Китай инвеститорите обикновено получават предложение за помощ, след като вземат решение за инвестицията си. Поради тази причина инвеститорите разчитат на устните изявления на китайските органи и при подготовката на инвестиционните си решения приемат, че предложенията за стимули, които са направени устно, са валидни.

([20]) Т.е. размерът на помощта, която би могла да бъде отпусната за проекта предвид неговия размер в съответния регион и при прилагане на картата на регионалните помощи за периода 2014—2020 г. за Полша и разпоредбите за намаляване на размера на помощта, съдържащи се в точка 86 и точка 20, буква в) от НРП.

5.3. **Мнения на Министерството на търговията, промишлеността и енергетиката на Южна Корея**

(52) Министерството поиска отново да разгледа доказателствата във връзка с предложението за помощ от китайските органи въз основа на документите, представени от LG Chem PL, и защити решението очакваният размер на стимула да се основава на опита от предходната инвестиция. Освен това то подчерта ограниченото въздействие на „враждебния политически климат“ върху инвестицията, като отбеляза, че през 2017 г. южнокорейски дружества са направили значителни инвестиции в Китай и че през 2018 г. инвестиционната активност дори се е засилила.

6. **МНЕНИЕ НА ПОЛША ПО ОТНОШЕНИЕ НА МНЕНИЯТА НА ТРЕТИТЕ СТРАНИ**

(53) Полша подкрепи становищата, представени от LG Chem PL, и приветства мненията, представени от Южна Корея и Toray.

(54) Полша потвърди, че първоначалното разрешение за СИЗ, дадено на LG Chem PL, е било изменено по начина, посочен от LG Chem PL в становището му (вж. съображение 49), и представи копие от решението за изменение на разрешението.

7. **ОЦЕНКА НА ПОМОЩТА**

7.1. **Наличие на помощ**

(55) Поради причините, посочени в решението за откриване на процедурата, Комисията счита, че мярката за помощ, за която е постъпило уведомление, представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС и че — с оглед на това, че може да бъде приписана на държавата и е предоставена чрез държавни ресурси — тя е селективна, предоставя икономическо предимство на LG Chem PL, има вероятност да засегне търговията между държавите членки и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията. Измененията на мярката, описани в съображение 49 от настоящото решение, не засягат тази оценка.

7.2. **Законосъобразност на мярката**

(56) В решението за откриване на процедурата Комисията установи, че полските органи са привели в действие част от мярката (освобождаването от корпоративен подоходен данък, предоставено съгласно разрешението за СИЗ), преди да бъде прието окончателно решение на Комисията относно нейната съвместимост. Поради това Комисията счита, че мярката представлява неправомерна помощ от датата на предоставянето ѝ, тъй като е била приложена в нарушение на задължението на Полша да изчака съгласно член 108, параграф 3 от ДФЕС.

(57) Както е обяснено в съображение 54, първоначалното разрешение за СИЗ, предоставено на LG Chem PL, е било изменено, за да бъде включено задължение за изчакване. Тъй като до момента не е предявено искане за освобождаване от данък за доходите, произтичащи от обхванатата от разрешението инвестиция, понастоящем всички компоненти на мярката подлежат на одобрение от страна на Комисията; поради това Комисията стига до заключението, че незаконосъобразността на тази мярка за помощ е била отстранена, без да е оказала някакъв ефект върху конкуренцията.

7.3. **Съвместимост на мярката**

(58) Както е обяснено в съображение 69 от решението за откриване на процедурата, мярката за помощ, за която е постъпило уведомление, трябва да бъде оценена чрез прилагане на приложимите за регионалната помощ разпоредби, предвидени в член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС, както са изтълкувани в съответните насоки, приети от Комисията. Като се има предвид, че между 2017 г. и 2018 г. актовете за предоставяне на помощта вече са били приети (едва след одобрение от Комисията ([21])), приложимите тълкувателни актове включват НРП за периода 2014—2020 г. ([22]) и картата на регионалните помощи за периода 2014—2020 г. за Полша ([23]).

([21]) С изключение на освобождаването от корпоративен подоходен данък, което първоначално е било предоставено без клауза за изчакване.
([22]) Както е посочено в бележка под линия 9.
([23]) Както е посочено в бележка под линия 7.

(59) В решението за откриване на процедурата Комисията достигна до заключението, че са изпълнени част от критериите за съвместимост, определени в НРП (а именно, че е необходима държавна намеса, че помощта не създава свръхкапацитет на пазар, който е абсолютно западащ, че няма нарушаващ сближаването ефект и че помощта няма причинно-следствена връзка със закриване и преместване на дейности); официалното разследване не разкри никакви данни, които да поставят под въпрос основната предварителна оценка на спазването на тези критерии за съвместимост от страна на полските органи. Измененията на мярката, описани в съображение 49, не засягат оценката на държавната помощ, направена в решението за откриване на процедурата. Поради това тези критерии не бяха подложени на повторна оценка в настоящото решение. От друга страна, останалите елементи, по отношение на които бяха изразени съмнения в решението за откриване на процедурата, са оценени по-долу.

7.3.1. *Съмнения относно съпоставителния сценарий*

(60) В точка 64 от НРП се изисква помощта да има официален стимулиращ ефект, а именно дейностите по даден проект да могат да започнат само след подаване на формуляра за кандидатстване за помощта. Наличието на официален стимулиращ ефект е установено в съображение 90 от решението за откриване на процедурата.

(61) Освен това в НРП (вж. раздел 3.5 от тях) се изисква помощта да има съществен стимулиращ ефект, като този стимулиращ ефект трябва да бъде доказан чрез сравняване на инвестицията, подпомагана от помощта, със съпоставителен сценарий, при който за тази инвестиция не се предоставя помощ. В тази връзка в НРП се определят два възможни съпоставителни сценария. При ситуациите по сценарий 1 (инвестиционни решения) помощта стимулира нейния бенефициер да приеме положително инвестиционно решение, тъй като инвестицията, която при други обстоятелства не би била достатъчно рентабилна, може да се осъществи във въпросния регион. При ситуациите по сценарий 2 (решения за избор на местоположение) помощта стимулира нейния бенефициер да извърши планираната инвестиция в целевия регион, а не в алтернативно местоположение, където проектът постига по-висока ННС в сравнение с целевото местоположение, тъй като помощта компенсира разликата в жизнеспособността между двете местоположения (разлика между ННС в двете местоположения). За ситуациите по сценарий 2, при които алтернативното местоположение се намира извън ЕИП и следователно не е предмет на правилата на Съюза за държавна помощ, точка 80 от НРП допуска при сравняването на ННС помощта в местоположението извън ЕИП да се приеме като приход, с който се увеличава ННС на инвестицията в предвиденото в съпоставителния сценарий местоположение.

(62) На етапа на предварителното разглеждане Комисията не разполагаше с достатъчно доказателства относно предложението за помощ от китайските органи, за да може да заключи, че е реалистично LG Chem KR да очаква да получи такава помощ, и поради тази причина да заключи, че представеният съпоставителен сценарий е реалистичен (вж. съображения 26 и 27). По отношение на съпоставителния сценарий съществуваха допълнителни съмнения, породени от враждебния политически и икономически климат в Китай, който в комбинация с други фактори би могъл да представлява първостепенно стратегическо съображение, което щеше да накара дружеството да извърши инвестицията в Полша във всички случаи (вж. съображение 28).

(63) Полша и LG Chem PL заявиха, че в НРП не се изискват официални предложения за помощ от държавите членки (вж. съображения 35 и 47). Този довод сам по себе си обаче не е относим, тъй като в НРП не се споменават такива предложения. Точно обратното, от точка 69 от НРП следва, че в контекста на оценката на стимулиращия ефект съпоставителният сценарий не трябва да предполага предоставяне на помощ от публичен орган в ЕИП. Следователно по дефиниция подаващата уведомление държава членка не използва (писмено или устно) предложение за помощ от която и да е друга държава от ЕИП, за да докаже наличието на стимулиращ ефект (и/или пропорционалността на помощта). Комисията отбелязва също така представените от Полша мнения, че в Китай приложимите правила и информация за предложенията за стимули са предоставени на разположение на инвеститорите, което им позволява да изчислят реалистичен размер на подкрепата, която те самите може да очакват (съображение 35). Това твърдение обаче само по себе си е от общ характер и не е подкрепено с доказателства; разглеждано самостоятелно, то не може да докаже достоверността на предложението за субсидия в Китай в конкретния случай.

(64) Важно е по-скоро да се предоставят достатъчно документи за наличието на надежден съпоставителен сценарий, както и за надеждността на изчисленията на ННС за съпоставителния сценарий, както се изисква в точки 67, 71 и 72 от НРП. По-специално, когато изчисленията за съпоставителния сценарий и за съответната разлика в жизнеспособността се основават на устно предложение за субсидия от държава извън ЕИП и когато държавата членка докаже съществуването и съдържанието на такова предложение въз основа на достатъчно документални доказателства, изчисленията за съпоставителния сценарий и за съответната разлика в жизнеспособността все пак може да бъдат оценени като достоверни.

(65) Комисията счита, че в настоящия случай стимулиращият ефект на помощта е бил доказан в съответствие с изискванията на НРП. Полша и LG Chem PL представиха документални доказателства, показващи, че е направено реалистично сравнение между разходите и ползите от разполагането на инвестицията в съответните региони в Полша и в Китай. Тези доказателства включват документи, които потвърждават позицията на Полша относно съществуването и съдържанието на предложението за субсидия от страна на китайските органи (вж. съображения 38, 39 и 45). Документите с дата преди 16 август 2017 г. — датата на решението за местоположението — включват, както следва: i) вътрешни електронни писма на LG Chem KR […] (от 27 март 2017 г., 30 март 2017 г. и 18 юни 2017 г.); ii) протокол от среща между LG Chem KR и представителите на зоната за развитие […] от 7 юли 2017 г., на която е бил обсъден проектът и е бил потвърден размерът на субсидиите за него (който следва да бъде подобен на субсидиите за предходния проект ([24]) — вж. съображения 35, 39 и 45 за повече подробности относно този проект); iii) електронно писмо от зоната за развитие в Нанкин от 17 юли 2017 г. […]; и iv) протокол от среща между LG Chem KR и китайските органи от 9 август 2017 г., на която е бил обсъден въпросният проект и е било изказано предположението, че субсидиите за инвестицията следва да отразяват онези, предоставени за предишните проекти на LG Chem в зоната за развитие. Освен това LG Chem KR представи показания на някои от своите служители, отговаряли за преговорите относно стимулите в Китай, които засягат, наред с другото, преговорния процес за проекта (вж. съображения 43 и 46), както и документ от 28 януари 2021 г., предоставен от зоната за развитие […], в който тя потвърждава направеното от LG Chem KR описание на преговорния процес за разглеждания проект, като по-специално потвърждава, че до 16 август 2017 г. LG Chem KR е получило реалистично и надеждно предложение за субсидия от китайските органи, където предвиденият интензитет на помощ е сравним с този, приложим за паричната помощ в подкрепа на предходния проект, започнал през 2016 г. (вж. съображение 46). Всички тези данни показват, че с китайските органи са били провеждани преговори относно възможното местоположение на инвестицията в Китай и че тези преговори са съдържали конкретика по отношение на размера на субсидиите, които LG Chem KR е можело да очаква да бъдат предложени.

(66) Тези доказателства бяха допълнени с няколко други документа, получени от LG Chem KR след 16 август 2017 г.: а именно i) писмо от 17 август 2017 г. от зоната за развитие […], в което се коментира кой терен в зоната би могъл да бъде предложен на LG Chem KR; ii) вътрешно електронно писмо на LG Chem KR от 17 август 2017 г., в което се обяснява, че за проучването за осъществимост на този проект следва да се използва същият интензитет на помощ ([10—20] %), както за предходния проект, описан в съображение 35; iii) електронно писмо от зоната за развитие […] от 22 август 2017 г. […]; и iv) две предложения от зоната за развитие […] (едно от 18 септември 2017 г. без печат и още едно от 13 ноември 2017 г. с официален печат) (за повече подробности вж. съображения 38 и 45).

(67) За да докаже допълнително, че LG Chem KR е можело да разчита и действително е разчитало на устни предложения за субсидия от страна на китайските органи като достатъчна основа да започне дейностите по своите инвестиции, LG Chem PL предостави и списък на проектите, изпълнени от LG Chem KR в Китай, включително инвестицията, предхождаща инвестиция 2, като дейностите по някои от тях са започнали преди сключването на инвестиционното споразумение (вж. съображение 44). Съответно предходният опит на LG Chem KR от предишни инвестиции в Китай е позволил на LG Chem KR да счита устното предложение за помощ от Китай за обвързващо.

(68) В заключение може да се каже, че има достатъчно действителни и актуални доказателства, че Китай е представил предложение за помощ на LG Chem KR преди 16 август 2017 г., че това предложение се е отнасяло до субсидия, за която LG Chem KR е могло реалистично и консервативно да прогнозира, че е от порядъка на най-малко 106 милиона евро, и че корпоративните органи на LG Chem KR са разчитали на това предложение, когато са решавали къде да е местоположението на инвестицията. Заключението, че очакванията на LG Chem KR са били реалистични, се потвърждава и от факта, че по-късно предложението е било официализирано и че съдържанието на официалното предложение съответства на устно направеното предложение, т.е. в него също се предлага субсидия с интензитет приблизително [10—20] %, който отговаря на интензитета, който LG Chem KR и китайските органи са договорили за предишния инвестиционен проект, посочен в съображение 35 ([25]). Освен това LG Chem KR показа, че след решението относно местоположението на разглеждания инвестиционен проект предприятието е взело решение и е осъществило инвестиции в Китай, като се е възползвало от субсидии въпреки отсъствието на официално предложение или инвестиционно споразумение (вж. таблица 1).

([24]) Бяха предоставени и няколко документа относно този предишен проект, вж. съображение 39.

([25]) Комисията отбелязва, че Полша и LG Chem PL са заявили, че този подход на водене на преговори най-вече устно е в съответствие с културата на преговори „гуанши“ (вж. съображения 36 и 43).

(69) Що се отнася до изразените в решението за откриване на процедурата съмнения на Комисията, че предвидената в съпоставителния сценарий инвестиция в Китай може да не е надеждна поради общата враждебна политическа обстановка, пред която са били изправени към онзи момент южнокорейските предприятия, бяха представени доказателства, че общият политически климат няма отражение върху конкретната инвестиция и надеждността на Китай като местоположение съгласно съпоставителния сценарий. Това е така, защото както е посочено в съображения 35, 36 и 38 от решението за откриване на процедурата, инвестицията ще послужи като база за износ, тъй като произведените изделия няма да се продават на китайския вътрешен пазар, а ще се изнасят за Европа. Надеждността на подобна основана на износа стопанска ориентация на предвидената в съпоставителния сценарий инвестиция в Китай не беше поставена под въпрос от нито една от страните, представили мнения в хода на официалното разследване.

(70) Освен това LG Chem PL представи документи, показващи съществуващите добри стопански отношения на LG Chem KR в Китай (вж. съображение 48), а също и че като цяло политическото напрежение между Китай и Южна Корея е оказало незначително въздействие върху бизнес сътрудничеството с южнокорейските дружества или върху техните инвестиции в Китай. Тези документи подкрепят позицията на Полша и Южна Корея по този въпрос.

(71) Поради това Комисията счита за доказано, че враждебната обстановка е нямало да засегне предвидената в съпоставителния сценарий инвестиция, тъй като тази обстановка е означавала единствено, че китайските потребители няма да получават субсидии за закупуване на ЕПС с южнокорейски акумулаторни батерии. При все това, тъй като подобно на реално осъществената инвестиция, предвидената в съпоставителния сценарий инвестиция е щяла да бъде насочена към европейския пазар, тази политика на субсидиране на вътрешния пазар е нямало да окаже никакво въздействие върху бъдещите продажби на акумулаторните батерии, които е трябвало да бъдат произведени в съоръжението.

(72) В заключение Комисията счита, че LG Chem PL е предоставило достатъчно допълнителни доказателства относно преговорите за помощ в Китай. Поради това Комисията стига до заключението, че в този контекст може да се счита, че китайското предложение за помощ е било представено преди 16 август 2017 г. въпреки липсата на писмено подпечатано предложение за помощ в момента, когато Корпоративният инвестиционен комитет на LG Chem KR е взел решението относно местоположението на инвестицията. По-специално Комисията приема, че LG Chem KR е провело преговори с местните китайски органи относно предвиденото в съпоставимия сценарий местоположение на инвестицията в Китай и че консервативната оценка на LG Chem KR, според която тя би могла да се възползва от интензитет на помощ от приблизително [10—20] %, може да се счита за реалистична.

(73) Освен това въз основа на предоставените обяснения и документация Комисията приема, че враждебната политическа обстановка в Китай, която до голяма степен е възпрепятствала южнокорейските производители на акумулаторни батерии за ЕПС да снабдяват китайския пазар поради ограниченията върху субсидиите в подкрепа на закупуването на ЕПС в Китай, не е оказала въздействие върху надеждността на възможно местоположение на инвестицията в Китай. Това е така, защото тази инвестиция е била предназначена за разширяване на производството на акумулаторни батерии, които са щели да се продават извън Китай — в Европа, а Китай не е възразявал срещу износа на акумулаторни клетки от базирани в Китай чуждестранни фабрики за акумулаторни клетки за ЕПС.

(74) Като се имат предвид тези данни, Комисията стига до заключението, че местоположението на инвестицията в Китай е представлявало реалистичен съпоставителен сценарий спрямо местоположението ѝ в Полша.

7.3.2. *Съмнения относно стимулиращия ефект на помощта*

(75) Както е обяснено в съображение 61, съгласно НРП при ситуациите по сценарий 2 помощта трябва да стимулира нейния бенефициер да извърши планираната инвестиция в съответния регион, а не другаде, тъй като тя компенсира нетните недостатъци и разходи, свързани с местоположение в подпомагания регион.

(76) На етапа на предварителното разглеждане Комисията изрази съмнение, че е налице предполагаемата разлика в жизнеспособността на стойност 77,3 милиона евро и че помощта в размер на 70 милиона евро, която е трябвало да бъде предоставена на LG Chem PL, е била необходима, за да бъде привлечена инвестицията в Полша (вж. съображение 29). Към онзи момент Комисията не е разполагала с достатъчно данни, за да констатира, че помощта, за която е постъпило уведомление, е оказала някакво въздействие върху решението за местоположението, а именно че е съществувал стимулиращ ефект.

(77) Като се имат предвид заключенията в съображение 74 с оглед на всички представени доказателства и като се приеме, че консервативната оценка за помощ от китайските органи в размер на [10—20] % от инвестиционните разходи, която е отразена в изчислението на ННС за Китай, има реалистична основа, Комисията стига до заключението, че предполагаемата разлика в жизнеспособността от 77,3 милиона евро между местоположението в Полша и това в Китай действително е съществувала. Поради това Комисията стига до заключението, че мярката има стимулиращ ефект.

7.3.3. *Съмнения относно пропорционалността на помощта*

(78) Съгласно раздел 3.6 от НРП за размера на помощта се прилага двойна горна граница. Първо, размерът на регионалната помощ трябва да бъде ограничен до необходимия минимум, за да доведе до допълнителни инвестиции или дейности във въпросния регион. В случай на индивидуална помощ, за която е постъпило уведомление, размерът на помощта не трябва да бъде по-висок от разликата между нетните настоящи стойности на проекта в разглежданите алтернативни местоположения (без да се вземат предвид субсидиите, предоставени в тези местоположения, ако те се намират в ЕИП). Второ, максималните интензитети на помощ се използват като горна граница за този подход за разликата в жизнеспособността: помощта за компенсиране на разликата в ННС не трябва да надвишава максималния размер на помощта, която може да бъде предоставена при прилагане на тавана на регионалната помощ, приложим за целевия регион за инвестиционен проект с определен размер (като се вземат предвид правилата за намаляване на размера на помощта, определени в точка 86 и точка 20, буква в) от НРП, и когато е приложимо, обстоятелството, че инвестицията може да е част от единен инвестиционен проект, както е определено в точка 20, буква у) от НРП, и е налице предишна помощ, предоставена за другите компоненти на единния инвестиционен проект).

(79) На етапа на предварителното разглеждане Комисията не беше в състояние да заключи, че помощта е пропорционална, тъй като не можа да потвърди наличието на разлика в ННС между двете алтернативни местоположения на инвестицията. При липсата на такава разлика помощта не би била ограничена до необходимия минимум за вземане на решение за инвестиране в полза на местоположението в Полша (вж. съображение 30).

(80) В съображение 74 Комисията стига до заключението, че съпоставителният сценарий, при който се приема, че местоположението на инвестицията е в Китай, е реалистичен, и следователно е имало разлика в ННС между двете местоположения. Комисията няма основания да поставя под въпрос размера на тази разлика (т.е. 77,3 милиона евро) и поради това стига до заключението, че помощта, за която е постъпило уведомление, в размер на 70 милиона евро ([26]) (по настояща стойност), не надвишава сумата, необходима за преодоляване на тази разлика.

(81) Комисията отбелязва, че въз основа на регионалния таван от 25 %, определен в картата на регионалните помощи за периода 2014—2020 г. за Полша за региона Dolnośląskie, и като се прилагат правилата за намаляване на размера на помощта съгласно точка 86 и точка 20, буква в) от НРП, съответната максимална обща помощ за единния инвестиционен проект с планирани допустими разходи в размер на 1 281 235 227 EUR е 119 154 994 EUR ([27]) по настояща стойност, което води до максимален интензитет на помощ от 9,3 %.

(82) Комисията отбелязва, че за единния инвестиционен проект общата планирана помощ възлиза на 506 673 985 PLN (119 154 997 EUR) по настояща стойност за планираните допустими разходи в размер на 5 444 427 050 PLN (1 281 235 227 EUR) по настояща стойност (вж. съображение 24). За инвестицията, за която е постъпило уведомление, планираните допустими разходи възлизат на 994 960 440 EUR по настояща стойност, помощта, за която е постъпило уведомление, възлиза на 85 443 491 EUR по настояща стойност, а полученият интензитет на помощ е 8,5 % (вж. съображения 17 и 19).

(83) Следователно помощта, за която е постъпило уведомление, съчетана с предишната помощ, не надвишава максималния размер на помощта от 119 154 994 EUR и допустимия максимален интензитет на помощ от 9,3 % за единния инвестиционен проект. Поради това Комисията стига до заключението, че максималният коригиран таван на интензитета на помощ за единния инвестиционен проект не е надвишен.

(84) Предвид изложеното по-горе Комисията стига до заключението, че помощта е пропорционална.

([26]) Когато се дисконтира със същия процент като разликата в жизнеспособността, т.е. WACC (за повече информация вж. бележка под линия 16).

([27]) Разликата от 3 EUR в сравнение със сумата от 119 154 997 EUR, посочена в съображение 82, се дължи на закръгляването.

7.3.4. *Съмнения относно приноса на помощта за регионалното развитие*

(85) В НРП (точка 36) се изисква регионалната инвестиционна помощ да осигурява истински и устойчив принос за развитието на необлагодетелстван регион.

(86) Както е обяснено в съображение 31, предвид съмненията си относно стимулиращия ефект на помощта, изразени на етапа на предварителното разглеждане, Комисията не можа да потвърди, че помощта е допринесла за регионалното развитие.

(87) Предвид цялостната и безспорна положителна оценка на приноса на мярката за регионалното развитие в решението за откриване на процедурата (вж. съображения 77—80 от посоченото решение), която Комисията потвърждава в настоящото решение, и тъй като в настоящото решение се потвърждава, че помощта има стимулиращ ефект (вж. съображение 77), Комисията заключава, че мярката насърчава развитието на регион, който отговаря на условията за регионална помощ съгласно член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС.

7.3.5. *Съмнения относно целесъобразността*

(88) В НРП (точки 50 и 57) се посочва, че регионалната помощ трябва да бъде подходящ инструмент на политиката за постигането на съответните цели на политиката и да се отпуска под форма, която вероятно ще наруши в най-малка степен търговията и конкуренцията.

(89) Още в решението за откриване на процедурата Комисията стигна до заключението (съображения 86 и 87), че регионалната инвестиционна помощ е подходяща форма на подкрепа за насърчаване на развитието на съответния регион.

(90) Както е обяснено в съображение 32, предвид съмненията си относно наличието на реална разлика в жизнеспособността между Полша и Китай, в решението за откриване на процедурата Комисията не можа да потвърди, че подобен принос за регионалното развитие не е можело да бъде постигнат с други по-ефективни средства.

(91) Предвид положителната оценка в решението за откриване на процедурата (вж. съображение 88) и тъй като Комисията потвърди, че съществува реална разлика в жизнеспособността между алтернативните местоположения в Полша и Китай (вж. съображение 74), тя стига до заключението, че мярката е подходящ инструмент за оказване на влияние върху решението за местоположението.

7.3.6. *Съмнения относно спазването на максималния интензитет на помощ, за който е постъпило уведомление*

(92) Съгласно точка 119 от НРП е налице явно отрицателен ефект, когато е надвишен максималният интензитет на помощ за проекта. Такъв би бил случаят, когато предложеният размер на помощта надвишава — в сравнение с допустимите (типови) инвестиционни разходи ([28]) — максималния (коригиран) таван на интензитета на помощ, който се прилага за проектите с определен размер, като се вземе предвид необходимото „постепенно намаляване на размера на помощта“ ([29]).

(93) В решението за откриване на процедурата Комисията прие (вж. съображения 124 и 125 от него), че за помощта, за която е постъпило уведомление, е бил спазен максималният коригиран таван на интензитета на помощ за проекта, а също и като част от единния инвестиционен проект. Тъй като обаче в разрешението за СИЗ не е посочена максималната стойност на правото на освобождаване от корпоративен подоходен данък, а само максималните допустими разходи в размер на 1 054 244 195 EUR (4 468 941 000 PLN) по номинална стойност, за които може да бъде предоставена регионална помощ, не се гарантира, че размерът на помощта под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък е ограничен до сумата, за която е постъпило уведомление, в размер на 119 545 904 PLN (28 201 440 EUR) (по номинална стойност), както твърдят полските органи. Освен това в разрешението не са посочени другите компоненти на мярката, които трябва да бъдат предоставени за същата инвестиция, и не е уточнен методът, чрез който ще се гарантира спазването на правилата за натрупване. Тъй като разрешението е било издадено още през септември 2017 г. без клауза за изюакване, Комисията изрази загриженост, че е бил надхвърлен максималният допустим таван на помощта и че на равнището на предоставяне на помощта не е гарантиран ефективен контрол на натрупването.

([28]) Типовите допустими разходи за инвестиционни проекти от големи предприятия са описани подробно в раздели 3.6.1.1 и 3.6.1.2 от НРП.

([29]) Вж. точка 86 и точка 20, буква в) от НРП.

(94) Освен това, както е обяснено в съображение 34, в решението за откриване на процедурата Комисията отбеляза, че контролът на натрупването само на равнището на изплащане на помощта изглежда недостатъчен. Поради това Комисията изрази съмнения дали са налице достатъчно гаранции, че общата изплатена помощ от всички източници няма да надвиши максималния допустим интензитет на помощ, а също и дали тя е в съответствие с разпоредбите, предвидени в точка 92 от НРП.

(95) Полша потвърди, че LG Chem PL не е усвоило никаква помощ и че схемата за помощ под формата на освобождаване от корпоративен подоходен данък е била изменена, за да се включи клауза за изчакване.

(96) Както LG Chem PL, така и Полша уведомиха Комисията, че на 18 януари 2021 г. разрешението за СИЗ е било изменено и вече включва клауза за изчакване, изброени са всички компоненти на мярката и се посочва, че размерът на освобождаването от корпоративен подоходен данък е разликата между максималния позволен размер на помощта ([30]) и общата стойност на всички други компоненти на мярката.

(97) Освен това LG Chem PL също така се съгласи да представя на всички съответни органи, предоставящи помощ, годишни доклади, изготвени от независим одитор, удостоверяващи размера на използваната държавна помощ от всички източници. Въз основа на тези доклади органите, предоставящи помощта, могат да проверят размера на държавната помощ и да гарантират, че няма да бъде надвишен максималният интензитет на помощ. Фактът, че помощта под други форми е приложена, преди да могат да бъдат използвани (изцяло) предимствата от освобождаването от корпоративен подоходен данък, свежда до минимум риска от надвишаване на максималния интензитет на помощ.

(98) Като се има предвид изменението на разрешението и въвеждането на *ad hoc* механизъм за наблюдение, опасенията на Комисията във връзка със спазването на общите тавани на натрупването както към момента на предоставяне на помощта, така и по отношение на плащанията и във връзка с общата стойност на правото на освобождаване от корпоративен подоходен данък, създадено с разрешението, са разсеяни. Поради това Комисията стига до заключението, че таванът на максималния интензитет на помощ, за който е постъпило уведомление, е спазен.

7.3.7. *Съпоставяне на положителните и отрицателните ефекти от помощта*

(99) Оценката на критериите, посочени в съображения 60—98, показа, че е необходима държавна намеса, че помощта е целесъобразна, че представеният съпоставителен сценарий е надежден и реалистичен и че помощта има стимулиращ ефект и е ограничена до необходимия размер, за да бъде променено решението за местоположението на бенефициера. Привличайки местоположението на инвестицията в подпомаган регион, помощта допринася за регионалното развитие на региона Dolnośląskie. Освен това оценката показа, че помощта няма явно отрицателен ефект по смисъла на точки 120—122 от НРП: тя не води до създаване или поддържане на свръхкапацитет на пазар, който е абсолютно западащ, или до прекомерно въздействие върху търговията; при нея е спазен приложимият таван на регионалната помощ; няма явно нарушаващ сближаването ефект; и няма причинно-следствена връзка със закриването на дейности на друго място в ЕИП и с тяхното преместване в Biskupice Podgórne.

(100) Неоправданите отрицателни ефекти върху конкуренцията (различни от явно отрицателните ефекти), които трябва да бъдат взети предвид в оставащия сравнителен тест, ако инвестицията обхваща два отделни географски пазара, са посочени в точки 114, 115 и 132 от НРП и се отнасят до създаването или укрепването на господстващо положение на пазара или до създаването или укрепването на свръхкапацитет на неефективен пазар (дори ако този пазар не е абсолютно западащ). Тъй като помощта е ограничена до необходимия размер, за да бъде променено решението за местоположението, и следователно не осигурява повече ресурси на бенефициера на помощта, отколкото е необходимо за вземане на решението за местоположението, и тъй като продажбите в резултат от инвестицията, независимо от местоположението ѝ, са щели да бъдат насочени към един и същи географски пазар и потенциалният ефект от инвестицията върху съответния географски пазар (например под формата на приноса ѝ за свръхкапацитет или за увеличаване или създаване на господстващо положение на пазара) е щял да се реализира със и без помощта, те не е необходимо да бъдат анализирани и взети предвид в оставащия сравнителен тест, тъй като не са предизвикани от помощта.

([30]) В съответствие с НРП.

(102) Тъй като при помощта е спазена точка 107 от НРП относно приложимия таван на регионалната помощ и тя няма нарушаващ сближаването ефект или ефект на преместване на дейности по смисъла на точки 121 и 122 от НРП, Комисията счита, че помощта няма явно отрицателни ефекти върху търговията, както вече беше посочено в съображение 99. Останалите (отрицателни, но не явни) ефекти върху търговията, а именно ефектът на помощта върху избора на и в резултат от местоположението на инвестицията в съответния региони, са достатъчно ограничени, тъй като инвестицията се реализира в рамките на одобрената карта на регионалните помощи.

(103) От друга страна, помощта има значителни положителни ефекти, по-специално чрез заетост (създаване на работни места), ефекти на групиране на предприятия и разпространение на знания (вж. раздел 4.3.3.1 от решението за откриване на процедурата). Тези положителни ефекти допълнително подпомагат регионалното развитие на региона Dolnośląskie, който отговаря на условията за регионална помощ съгласно член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС съгласно приложимата карта на регионалните помощи, одобрена от Комисията.

(104) Тъй като помощта отговаря на всички минимални изисквания, няма явно отрицателни ефекти върху конкуренцията и търговията, нито неоправдани отрицателни ефекти върху конкуренцията, а само много ограничени ефекти върху търговията, Комисията счита, че значителните положителни ефекти от помощта върху регионалното развитие на региона Dolnośląskie очевидно са по-големи от отрицателните.

7.3.8. *Липса на съответно нарушение на правото на Съюза*

(105) От уведомлението и информацията, събрана в хода на официалното разследване, не следва, че помощта или свързаните с нея условия, или икономическите дейности, улеснени от помощта, биха могли да доведат до нарушение на съответна разпоредба от правото на Съюза ([31]). По-специално Комисията не е изпратила мотивирано становище на Полша относно евентуално нарушение на правото на Съюза, което би имало връзка с този случай, нито е получила жалби или информация, които биха могли да подскажат, че държавната помощ, свързаните с нея условия или икономическите дейности, улеснени от помощта, биха могли да противоречат на съответните разпоредби на правото на Съюза.

8. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

(106) Комисията констатира, че Полша неправомерно е приложила част от мярката в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС, но междувременно тази незаконосъобразност е била отстранена, без да е оказала ефект върху конкуренцията.

(107) Като се има предвид, че помощта отговаря на всички критерии за съвместимост, определени в НРП за периода 2014—2020 г., и тъй като Комисията установи, че значителните положителни ефекти от помощта очевидно са по-големи от отрицателните, Комисията стига до заключението, че помощта е съвместима с вътрешния пазар в съответствие с член 107, параграф 3, буква а) от ДФЕС,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Държавната помощ, за която Полша е подала уведомление във връзка с LG Energy Solution Wrocław sp. z o.o., чийто максимален размер е 362 194 962 PLN (по цени от 2017 г.) и която съответства на максимален интензитет на помощ от 8,5 % в брутен еквивалент на безвъзмездна помощ, е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква а) от Договора за функционирането на Европейския съюз.

([31]) Вж. точка 28 от НРП.

Член 2

Адресат на настоящото решение е Република Полша.

Съставено в Брюксел на 18 март 2022 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Изпълнителен заместник-председател