KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEFÖRORDNING (EU) 2020/477

av den 31 mars 2020

om ändring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/39 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av peroxosulfater (persulfater) med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 11.2 i förordning (EU) 2016/1036

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DENNA FÖRORDNING

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (nedan kallad *grundförordningen*), särskilt artiklarna 13.3 och 14.5, och

av följande skäl:

1. FÖRFARANDE

1.1 Befintliga åtgärder

(1) Den 11 oktober 2007 införde rådet, genom rådets förordning (EG) nr 1184/2007 ([2]), en slutgiltig antidumpningstull på import av peroxosulfater med ursprung i bland annat Folkrepubliken Kina (nedan kallade *de ursprungliga åtgärderna*). Två företag beviljades marknadsekonomisk status. Ett av dem beviljades en individuell antidumpningstullsats på 24,5 %. Det andra företaget, ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd (nedan kallat *ABC Shanghai*), konstaterades inte ha dumpat och beviljades därför en individuell antidumpningstullsats på 0 %. Alla andra företag omfattas av en antidumpningstullsats på 71,8 %. Den undersökning som ledde fram till de ursprungliga åtgärderna kallas nedan ”den ursprungliga undersökningen”.

(2) Den 17 december 2013 förlängde rådet, genom rådets förordning (EU) nr 1343/2013, till följd av en översyn vid giltighetstidens utgång, antidumpningsåtgärderna (nedan kallade *de utvidgade åtgärderna*) på import från Folkrepubliken Kina (nedan kallad *Kina*) ([3]).

(3) Efter offentliggörandet av ett tillkännagivande om att giltighetstiden snart kommer att löpa ut för den gällande åtgärden ([4]) meddelade kommissionen den 17 december 2018, genom ett tillkännagivande i *Europeiska unionens officiella tidning* ([5]) (nedan kallat *tillkännagivandet om inledande*), att en andra översyn vid giltighetstidens utgång skulle inledas i enlighet med artikel 11.2 i grundförordningen.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21, senast ändrad genom Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/825 av den 30 maj 2018 om ändring av förordning (EU) 2016/1036 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen och förordning (EU) 2016/1037 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 143, 7.6.2018, s. 1).

([2]) Rådets förordning (EG) nr 1184/2007 av den 9 oktober 2007 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av peroxosulfater (persulfater) med ursprung i Amerikas förenta stater, Folkrepubliken Kina och Taiwan (EUT L 265, 11.10.2007, s. 1.).

([3]) Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1343/2013 av den 12 december 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av peroxosulfater (persulfater) med ursprung i Folkrepubliken Kina till följd av en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EG) nr 1225/2009 (EUT L 338, 17.12.2013, s. 11).

([4]) Tillkännagivande om att giltighetstiden för vissa antidumpningsåtgärder snart kommer att löpa ut (EUT C 110, 23.3.2018, s. 29).

([5]) Tillkännagivande om inledande av en översyn vid giltighetstidens utgång av de antidumpningsåtgärder som tillämpas på import av peroxosulfater (persulfater) med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT C 454, 17.12.2018, s. 7).

(4) Den 17 januari 2020, efter den andra översynen vid giltighetstidens utgång, bibehöll kommissionen de ursprungliga åtgärderna genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/39 ([6]). Dessa åtgärder kallas nedan ”gällande åtgärder”.

1.2 **Inledande på eget initiativ**

(5) Under första halvåret 2019 analyserade kommissionen tillgängliga uppgifter om handelsmönster och kanaler för försäljning av persulfater sedan de ursprungliga åtgärderna infördes. Efter det att den slutgiltiga antidumpningstullen infördes visade importstatistiken ett ändrat handelsmönster för den berörda produkten. Denna statistik visade också att den kinesiska importen nu främst kommer in i unionen enligt det Taric-tilläggsnummer för produkter som tillverkas av ABC Shanghai och den importen omfattas inte av antidumpningstullar. Den bevisning som kommissionen förfogade över visade emellertid att ABC Shanghai inte längre tillverkade peroxosulfater, vilket innebar att förändringen i handelsmönstret föreföll bero på hur exporten kanaliserades. Det föreföll inte finnas någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering för denna kanalisering av exporten för ABC Shanghai än den gällande tullsatsen på 0 %.

(6) Kommissionen förfogade dessutom över tillräcklig bevisning för att de positiva verkningarna av de gällande antidumpningsåtgärderna för peroxosulfater undergrävs både i fråga om priser och kvantiteter.

(7) Slutligen förfogade kommissionen över tillräcklig bevisning för att priserna på ABC Shanghais export av peroxosulfater för närvarande dumpades i förhållande till det tidigare fastställda normalvärdet.

(8) Kommissionen beslutade därför, efter att ha informerat medlemsstaterna, att på eget initiativ inleda en undersökning enligt artikel 13 i grundförordningen rörande ett eventuellt kringgående från ABC Shanghais sida av de antidumpningsåtgärder som för närvarande är i kraft och för att göra import av peroxosulfater från ABC Shanghai föremål för registrering. Inledandet av undersökningen meddelades genom att en genomförandeförordning offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning* den 26 september 2019 (nedan kallad *förordningen om inledande*) ([7]).

1.3 **Undersökning**

(9) Kommissionen underrättade myndigheterna i Kina, företaget ABC Shanghai och unionsindustrin om inledandet av undersökningen. Berörda parter gavs tillfälle att skriftligen lämna sina synpunkter och att begära att få bli hörda.

(10) Kommissionen uppmanade specifikt ABC Shanghai att meddela kommissionen om företaget ville samarbeta i förfarandet och fylla i ett frågeformulär. Den 8 oktober 2019 bekräftade ABC Shanghai att man skulle samarbeta med kommissionen för att visa att företagets försäljningspraxis och -mönster är ekonomiskt och rättsligt motiverade. Den 9 oktober 2019 skickades därför ett frågeformulär till ABC Shanghai.

(11) Den 19 november 2019 mottog kommissionen svar på frågeformuläret från ABC Shanghai och dess två närstående företag, dvs. Siancity Xiamen Co., Ltd (nedan kallat *Siancity*) och Fujian Hongguan Chemical Corp (nedan kallat *Hongguan*).

(12) Den 28 januari 2020 underrättade kommissionen alla berörda parter om de viktigaste omständigheter och överväganden som ledde fram till att den avsåg att låta ABC Shanghai omfattas av en tullsats för övriga företag på 71,8 %. Alla parter beviljades en period inom vilken de kunde lämna synpunkter på de uppgifter som lämnats ut.

(13) Den 12 februari 2020 lämnade ABC Shanghai synpunkter på de uppgifter kommissionen lämnat ut. Synpunkterna analyserades och beaktades i tillämpliga fall. Ingen annan berörd part lämnade synpunkter på de uppgifter kommissionen lämnat ut.

([6]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/39 av den 16 januari 2020 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av peroxosulfater (persulfater) med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 11.2 i förordning (EU) 2016/1036 (EUT L 13, 17.1.2020, s. 18).

([7]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/1584 om inledande av en undersökning beträffande ett eventuellt kringgående av de antidumpningsåtgärder som genom rådets genomförandeförordning (EU) nr 1343/2013 införts på import av peroxosulfater (persulfater) med ursprung i Folkrepubliken Kina, och om registrering av sådan import (EUT L 246, 26.9.2019, s. 19).

1.4 **Rapporteringsperiod och undersökningsperiod**

(14) Undersökningsperioden omfattade perioden 1 januari 2016–30 juni 2019 (nedan kallad *undersökningsperioden*). För undersökningsperioden samlades data in för att undersöka bland annat den påstådda förändringen i handelsmönstret och den praxis, den process eller den bearbetning som mönstret bygger på. För perioden 1 juli 2018–30 juni 2019 (nedan kallad *rapporteringsperioden*) inhämtades mer detaljerade uppgifter för att undersöka ett eventuellt undergrävande av de positiva verkningarna av gällande åtgärder och förekomsten av dumpning.

2. **RESULTAT AV UNDERSÖKNINGEN**

2.1 **Allmänna överväganden**

(15) I enlighet med artikel 13.1 i grundförordningen undersökte kommissionen huruvida det skedde en förändring i handelsmönstret när det gäller enskilda exporterande tillverkare i Kina, oavsett om denna förändring härrörde från sådan praxis, sådana processer eller sådan bearbetning för vilka det inte fanns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av tullen, huruvida det fanns bevis för skada eller att de positiva verkningarna av tullen undergrävdes i fråga om priser på och/eller kvantiteter av den undersökta produkten och huruvida det fanns bevis för dumpning i relation till de normala värden som tidigare fastställdes för den likadana produkten.

2.2 **Berörd produkt och den undersökta produkten**

(16) Den berörda produkten är peroxosulfater (persulfater), inklusive kalium(peroximonosulfat)sulfat, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer 2833 40 00 och ex 2842 90 80 (Taric-nummer 2842 90 80 20) (nedan kallad *den berörda produkten*).

(17) Peroxosulfater används som initiator eller som oxidationsmedel i ett antal processer. Några exempel på detta är deras användning som polymerisationsinitiator vid tillverkning av polymerer, som etsmedel vid tillverkning av kretskort, eller som blekmedel i hårvårdsprodukter.

(18) Den undersökta produkten är densamma som den som definieras i skäl 16 och som för närvarande klassificeras enligt samma nummer som den berörda produkten, och som importeras enligt Taric-tilläggsnummer A820 (nedan kallad *den undersökta produkten*).

2.3 **Detaljerade resultat av undersökningen**

2.3.1 *Information från andra nationella tullmyndigheter*

(19) Den 14 juni 2019 underrättade de tyska tullmyndigheterna kommissionen om att fakturorna avseende Siancity, en handlare närstående till ABC Shanghai, systematiskt innehöll en försäkran om att de importerade peroxosulfaterna hade tillverkats av företaget ABC Shanghai, och att sändningarna därför deklarerades för övergång till fri omsättning i Tyskland med Taric-tilläggsnummer A820 ([8]).

(20) Den 2 september 2019 underrättade de franska tullmyndigheterna kommissionen om att de mottagit en faktura av den 3 juni 2019 från Siancity, inklusive en försäkran om att bolaget ABC Shanghai hade tillverkat de importerade peroxosulfaterna.

2.3.2 *Det besvarade frågeformuläret från ABC Shanghai och dess närstående företag Siancity och Hongguan*

(21) Såsom anges i skäl 11 mottog kommissionen den 19 november 2019 besvarade frågeformulär från ABC Shanghai och dess två närstående företag, dvs. Siancity och Hongguan (nedan kallade *ABC Group* och/eller *ABC Shanghai och dess närstående företag*). Samma dag lade även ABC-gruppen fram en mer detaljerad förklaring med detaljerade preliminära kommentarer om inledandet av detta förfarande för att motverka kringgående.

([8]) E-postmeddelande av den 14 juni 2019 från de tyska tullmyndigheterna till Europeiska kommissionen.

(22) De viktigaste delarna i dessa dokument kan sammanfattas på följande sätt:

— Före och under 2017 tillverkade ABC Shanghai, som är beläget i Shanghai, den berörda produkten.

— I februari 2017 förvärvade en av aktieägarna i ABC Shanghai ett aktieinnehav på 20 % i Hongguan. Förvärvet skedde dels genom kontant betalning, dels i form av ABC Shanghais tillverkningsanläggningar. Hongguan finns i Fujian, cirka 900 km från Shanghai. Sedan dess är ABC Shanghai och Hongguan närstående företag. Hongguan bildades i november 2009 och omstrukturerades till aktiebolag i december 2016.

— På grund av flera lagar och ändringar av miljöskyddslagstiftningen, inklusive en lag om omplacering av farliga kemiska företag i stads- och bostadsområden, tvingades majoritetsaktieägaren i ABC Shanghai att upphöra med tillverkningen i sina lokaler i Shanghai. Företaget flyttade tillverkningen till sitt närstående företag Hongguan i Fujian. ABC Shanghai upphörde ”officiellt” sin tillverkning den 31 december 2017 och blev ett handelsbolag från och med den 1 januari 2018.

— Under 2018 flyttade ABC Shanghai alla sina tillverkningsanläggningar från sina lokaler i Shanghai till sitt närstående företag Hongguan ([9]). Sedan 2018 ([10]) har Hongguan tillverkat och sålt sina peroxosulfater till ABC Shanghai, som i sin tur säljer till sina kunder, inklusive det närstående företaget Siancity, som exporterar den undersökta produkten till unionsmarknaden.

— ABC Shanghais beslut och åtgärder påstods inte vara avsedda att kringgå gällande åtgärder.

2.3.3 *Analys av de handlingar som lämnats in av ABC Shanghai och dess närstående företag*

(23) ABC Shanghai var den rättsliga enhet som särskilt identifierats som exporterande tillverkare i alla förordningar om införande av antidumpningstullar på peroxosulfater med ursprung i Kina. Företaget omfattas av en antidumpningstullsats på 0 %, som gäller för import enligt företagsspecifika Taric-tilläggsnummer A820 ([11]).

(24) I den ursprungliga undersökningen samt i de två förordningarna om översyn vid giltighetstidens utgång, som det hänvisas till i skälen 1, 2 och 4, anges att tillämpningen av en individuell tullsats – inklusive tullsatsen på 0 % för ABC Shanghai – skulle förutsätta att en giltig faktura uppvisas som innehåller en försäkran om att den berörda produkten tillverkats av (företagets namn och adress) (Taric-tilläggsnummer).

(25) Efter inledandet av denna undersökning om kringgående, underrättade ABC Shanghai för första gången kommissionen den 19 november 2019 om att företaget självt inte tillverkade den undersökta produkten, eftersom den upphörde med sin tillverkning i slutet av 2017. Men som anges i skäl 39 och på grundval av de förklaringar som det hänvisas till i skäl 40 exporterade ABC Shanghai ändå minst mer än 85 % av den totala kinesiska importen av den undersökta produkten under 2018 respektive referensperioden.

(26) Som en del av sitt svar på frågeformuläret lämnade Siancity den 19 november 2019 in tre fakturor som utfärdats till unionsimportörer under 2018. Dessa tre fakturor innehåller en försäkran om att den rättsliga enheten ABC Shanghai med Taric-tilläggsnummer A820, som omfattas av tullsatsen på 0 %, var tillverkaren av den undersökta produkt som omfattas av fakturan, dvs. peroxosulfater (persulfater).

(27) Försäkringarna i dessa tre fakturor, som ledde till tillämpning av antidumpningstullsatsen på 0 %, var inte korrekta. Som anges i skäl 22 upphörde ABC Shanghai ”officiellt” sin produktion i slutet av 2017, och var därför inte tillverkaren av de peroxosulfater som omfattas av dessa tre fakturor. Den importen borde ha deklarerats enligt Taric-tilläggsnumret för ”alla övriga företag” och borde ha omfattats av en antidumpningstullsats på 71,8 %, dvs. den antidumpningstullsats som tillämpas på alla andra företag som inte omfattas av en individuell antidumpningstullsats.

([9]) Inget specifikt datum angavs i svaret på frågeformuläret.

([10]) Inget specifikt datum angavs i svaret på frågeformuläret.

([11]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/39 av den 16 januari 2020 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av peroxosulfater (persulfater) med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 11.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 (EUT L 13, 17.1.2020, s. 18).

(28) På grundval av ovanstående drog kommissionen slutsatsen att ABC Shanghai och dess närstående företag avsiktligt dolde det faktum att den rättsliga enheten ABC Shanghai inte längre tillverkade den undersökta produkten från och med 2018, liksom andra betydande förändringar av koncernens struktur, för att kunna fortsätta att dra nytta av ABC Shanghais individuella antidumpningstullsats på 0 % för import av produkter som tillverkas av dess närstående företag Hongguan. Denna praxis utgör ”kanalisering”, eftersom ABC Shanghais individuella tullsats på 0 % används för att ”kanalisera” produkter som tillverkats av ett annat företag till unionen utan att betala den annars tillämpliga tullsatsen för dessa produkter.

(29) ABC Shanghai och dess närstående företag har inte lagt fram någon bevisning som visar att det finns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering för denna praxis än möjligheten att undvika uttag av antidumpningstullar på export av peroxosulfater, tillverkade av Hongguan, till unionen.

(30) Efter utlämnandet av uppgifter upprepade ABC Shanghai att denna förändring enbart framkallades och drevs av miljökrav, som tvingade ABC Shanghai att flytta hela sin tillverkningsanläggning utanför Shanghai till en annan plats. Det var alltså nödvändigt att flytta tillverkningsanläggningen för att fortsätta den kommersiella verksamheten, dvs. beslutet hade inget med kringgående av tullen att göra. Det framhölls också att ABC Shanghai är ett företag som drivs av en privatperson utan kännedom om antidumpningslagstiftning, kringgående eller rapporteringskrav till kommissionen.

(31) Kommissionen tillbakavisade dessa argument.

(32) För det första kan förändringen 2018 inte betecknas som bara en förflyttning. ABC Shanghai var den rättsliga enhet som särskilt identifierats som exporterande tillverkare i den förordning som införde antidumpningstullar på peroxosulfater med ursprung i Kina. 2017 köpte en av aktieägarna i ABC Shanghai aktier i ett företag (Hongguan), som redan tillverkade den berörda produkten. I början av 2018 hade ABC Shanghais tillverkningsutrustning flyttats till denna andra rättsliga enhet (Hongguan). Hongguan blev därför tillverkare av den undersökta produkten och ABC Shanghai handlare.

(33) För det andra hade ABC Shanghai beviljats marknadsekonomisk status. Beviljandet hade till stor del baserats på den ekonomiska situationen för tillverkningsanläggningen vid den rättsliga enheten i Shanghai. Det kan inte antas, och det har heller inte visats, att samma villkor finns vid Hongguans fabrik i provinsen Fujian. Hongguan kunde därför inte behandlas som om det hade tagit över den tullsats som gällde för ABC Shanghai, som baserades på resultatet av undersökningen av marknadsekonomisk status.

(34) För det tredje villkorades tillämpningen av den individuella tullsatsen på uppvisandet av en giltig kommersiell faktura som innehåller en försäkran om att den berörda produkten tillverkades av den rättsliga enheten ABC Shanghai. Den rättsliga enheten ABC Shanghai identifierades dock fortfarande som tillverkaren av den undersökta produkten i den importdokumentation som lämnades till tullmyndigheterna i EU trots det faktum att företaget inte var den rättsliga enhet som faktiskt hade tillverkat varorna från och med 2018. Den tullsats som tillämpas på varor som tillverkats av ABC Shanghai tillämpades därför på ett felaktigt sätt på import som faktiskt hade tillverkats av en annan rättslig enhet som borde ha omfattats av en högre tullsats.

(35) För det fjärde, i fråga om påståendet att den privatperson som bedriver ABC Shanghais verksamhet inte hade kunskaper om antidumpningslagstiftningen, påminde kommissionen om att avsikt inte är ett rättsligt krav för att fastställa förekomsten av kringgående enligt artikel 13.1 i grundförordningen. I vilket fall som helst tyder de upprepade försäkringarna från Siancity till EU:s tullmyndigheter att ABC Shanghai var den exporterande tillverkaren på att det fanns insikt om att endast ABC Shanghai skulle gynnas av tullen på 0 %. Det ankommer på lämplig myndighet inom EU att undersöka om det har förekommit tullbedrägeri när det gäller försäkringarna i fakturorna från ABC Group.

(36) Kommissionen vidhöll därför sin slutsats att ABC Shanghai och dess närstående företag inte lagt fram någon bevisning som visar att det finns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering för att uppge ABC Shanghai som tillverkare av importen av den berörda produkten än att undvika uttag av högre antidumpningstullar på sin export av peroxosulfater till unionen.

2.4 **Förändring i handelsmönstret**

2.4.1 *Importvolymer från Kina*

(37) Företagsspecifika uppgifter är tillgängliga i den databas som inrättats i enlighet med artikel 14.6 i grundförordningen (nedan kallad *artikel 14.6-databasen*). Databasen samlar bland annat de uppgifter som medlemsstaterna varje månad rapporterar till kommissionen om import av produkter som omfattas av antidumpningsåtgärder, inklusive företagsspecifika Taric-tilläggsnummer. Kommissionen använde därför uppgifter från artikel 14.6-databasen för att identifiera förändringen i handelsmönstret genom att jämföra exporterande tillverkare med olika tullar i denna undersökning. Dessa uppgifter överensstämmer med de icke kontrollerade uppgifter som mottogs som en del av svaret på frågeformuläret den 19 november 2019 (se skäl 11).

(38) Importvolymen för den undersökta produkten stod för mer än 85 % av den totala importen av den berörda produkten från Kina till unionen under undersökningsperioden, inklusive referensperioden, enligt uppgifterna i artikel 14.6-databasen.

2.4.2 *Förändring i handelsmönstret i Kina*

(39) I nedanstående tabell 1 visas den berörda produktens importvolym i intervall (icke-konfidentiella) från Kina till unionen från och med den 1 januari 2016 till och med slutet av rapporteringsperioden.

Tabell 1

Total importvolym från Kina (i ton, intervall) till unionen

	2016	2017	2018	Referensperioden
Importvolym	2 300 – 3 000	3 600 – 4 200	4 200 – 4 800	4 000 – 4 800

Källa: Artikel 14.6-databasen.

(40) Volymen av den totala importen från Kina ökade systematiskt under åren 2016–2018. Trots en liten minskning av importvolymerna under referensperioden jämfört med 2018 är dessa värden dessutom fortfarande betydligt högre än under 2016 och 2017. Som nämns i skäl 38 stod importvolymen för den undersökta produkten för mer än 85 % av den totala importen av den berörda produkten från Kina till unionen under undersökningsperioden.

(41) Som förklaras i avsnitten 2.3.2 och 2.3.3 lade den exporterande tillverkaren ABC Shanghai vid utgången av 2017 ned tillverkningen och blev från och med 2018 handlare. Dessutom blev dess närstående företag Hongguan tillverkare av den undersökta produkten i början av 2018.

(42) Importen till unionen av den undersökta produkten som tillskrevs den rättsliga enheten ABC Shanghai, gjordes ändå under 2018 och referensperioden efter det att företaget hade upphört med tillverkningen. Importvolymerna under 2018 och referensperioden enligt detta Taric-tilläggsnummer (A820) låg på en högre nivå än under 2016 och 2017, när ABC Shanghai fortfarande var tillverkare av peroxosulfater som importerades till unionen. Samtidigt minskade importen enligt Taric-tilläggsnummer A999 för ”alla övriga tillverkare” under undersökningsperioden.

(43) Efter utlämnandet av uppgifter hävdade ABC Shanghai att företagets förändrade handelsmönster och försäljning kunde motiveras av införda miljöregler och att företagets enda möjlighet var att flytta sin tillverkningsanläggning.

(44) Kommissionen tillbakavisade detta påstående. Som förklaras ovan i skäl 32 kan inte händelserna under 2018 anses vara enbart en förflyttning av tillverkningsanläggningarna utan utgör en förändring av företagsstrukturen efter vilken en annan rättslig enhet tillverkade den undersökta produkten. I den ursprungliga undersökningen hade dessutom en tullsats på 0 % fastställts för den rättsliga enheten ABC Shanghai som hade baserats på den marknadsekonomiska status som hade beviljats för enbart den särskilda enheten (se skäl 33). ABC Shanghai borde därför ha informerat kommissionen om denna förändring så att den hade kunnat undersöka eventuella konsekvenser av förändringen i fråga om tillämpningen av antidumpningsåtgärder på import av den undersökta produkten från detta nya tillverkningsföretag. ABC Shanghai valde dock att inte informera kommissionen.

2.4.3 *Typ av kringgående i Kina*

(45) Enligt artikel 13.1 i grundförordningen måste förändringen i handelsmönstret härröra från sådant bruk, sådana processer eller sådan bearbetning för vilka det inte finns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av tullen. Detta bruk, dessa processer eller bearbetning omfattar bland annat exportörers eller tillverkares omorganisation av sina försäljningsmönster eller försäljningskanaler i det land som omfattas av åtgärder i syfte att exportera sina produkter till unionen via tillverkare som omfattas av en individuell tullsats som är lägre än den som är tillämplig på tillverkarnas produkter.

(46) Som förklaras i avsnitt 2.3 konstaterade kommissionen att ABC Shanghai och dess närstående företag deltog i kringgående genom kanalisering. Trots att Hongguan inte hade något eget företagsspecifikt tilläggsnummer började företaget från och med 2018 exportera stora volymer av den berörda produkten till unionen under ABC Shanghais företagsspecifika Taric-tilläggsnummer.

(47) Importvolymerna till unionen enligt ABC Shanghais företagsspecifika Taric-tilläggsnummer (A820) utgör mer än 85 % av den totala importen till unionen under 2018 och referensperioden, enligt vad som rapporterats i artikel 14.6-databasen. Det var dock inte den rättsliga enheten ABC Shanghai som tillverkade dessa importvolymer, utan det gjorde Hongguan.

(48) Förändringarna i handelsflödena till unionen utgör en förändring i handelsmönstret mellan de närstående företagen Hongguan (tillverkaren av den undersökta produkten från och med 2018) och ABC Shanghai (tillverkaren av den undersökta produkten till och med utgången av 2017) i det land som omfattas av åtgärder och unionen, som härrör från sådant bruk, sådana processer eller sådan bearbetning för vilka undersökningen inte gav någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än att undvika tull för övriga företag eller högre tullar på peroxosulfater med ursprung i Kina.

(49) Mot bakgrund av ovanstående överväganden fastställde kommissionen att det förekom kanalisering av den undersökta produkten.

2.5 **Ingen annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering än införandet av antidumpningstullen**

(50) Såsom förklaras i skälen 28 och 29 ledde undersökningen inte till att det fanns någon annan tillräcklig grund eller ekonomisk motivering för den kanaliserade praxis som tillämpades av de berörda parterna än att undvika den gällande högre tullen på Hongguans import av peroxosulfater med ursprung i Kina.

2.6 **Bevisning för dumpning**

(51) I enlighet med artikel 13.1 i grundförordningen undersökte kommissionen huruvida det fanns bevisning för dumpning i förhållande till det normalvärde som tidigare fastställts för den berörda produkten.

(52) För att fastställa normalvärdet beslutade kommissionen att använda uppgifterna från den senaste undersökning som ledde till gällande åtgärder, nämligen det normalvärde från fabrik per produkttyp som fastställs i avsnitt 3.1.4 i genomförandeförordning (EU) 2020/39.

(53) Exportpriset per produkttyp baserades på uppgifter från Siancity, den närstående handlaren inom ABC-gruppen, som ingick i det besvarade frågeformuläret som mottogs den 19 november 2019. Dessa exportpriser justerades för att de skulle motsvara ett värde från fabrik.

(54) Det genomsnittliga normalvärdet per produkttyp jämfördes sedan med de vägda genomsnittliga exportpriserna per produkttyp under referensperioden.

(55) Eftersom dessa exportpriser för alla produkttyper var lägre än normalvärdet för dessa produkttyper, bekräftades förekomsten av dumpning för den undersökta produkten.

2.7 **Undergrävande av antidumpningstullens positiva verkningar**

(56) Slutligen undersökte kommissionen, i enlighet med artikel 13.1 i grundförordningen, huruvida importen av den undersökta produkten hade undergrävt de positiva verkningarna av gällande åtgärder i fråga om kvantiteter och priser.

(57) I skäl 109 i genomförandeförordning (EU) 2020/39 fastställde kommissionen att förbrukningen i unionen uppgick till 37 000–43 000 ton under översynsperioden vid giltighetstidens utgång (perioden 1 oktober 2017–30 september 2018), vilket är den senaste siffran för unionens förbrukning som kommissionen förfogar över. Marknadsandelen för import enligt det företagsspecifika Taric-tilläggsnumret A820 under referensperioden enligt artikel 14.6-databasen överstiger 10 % av den totala unionsmarknaden, vilket är en betydande andel av marknaden.

(58) När det gäller priser fastställdes inte ett genomsnittligt icke-skadevållande pris i den senaste undersökning som ledde till gällande åtgärder. Kommissionen fann det därför lämpligt att använda unionsindustrins genomsnittliga tillverkningskostnad, eftersom denna kostnad är lägre än ett genomsnittligt icke-skadevållande pris. Den genomsnittliga tillverkningskostnad för unionsindustrin som fastställdes i översynen vid giltighetstidens utgång som ledde till gällande åtgärder jämfördes med de vägda genomsnittliga cif-priserna från ABC-gruppen som konstaterats kringgå åtgärderna under undersökningens referensperiod enligt artikel 14.6-databasen.

(59) Eftersom cif-priserna låg under unionsindustrins genomsnittliga tillverkningskostnad, undergrävde den kringgående importen tullens positiva verkningar i fråga om priser.

(60) Kommissionen drog därför slutsatsen att den kanalisering som beskrivs ovan undergrävde de positiva verkningarna av de åtgärder som för närvarande är i kraft, både i fråga om kvantiteter och priser.

3. ÅTGÄRDER

(61) Mot bakgrund av ovanstående drog kommissionen slutsatsen att den slutgiltiga antidumpningstullen på import av peroxosulfater med ursprung i Kina har kringgåtts genom kanalisering av försäljningen via ABC Shanghai som omfattas av en antidumpningstull på 0 %.

(62) I enlighet med artikel 13.1 andra stycket i grundförordningen bör den antidumpningstull på import av den berörda produkten med ursprung i Kina som är tillämplig på ”alla andra företag” därför utvidgas till att omfatta import av samma produkt som deklarerats som tillverkad av ABC Shanghai (dvs. den undersökta produkten), eftersom de faktiskt tillverkas av Hongguan, som inte omfattas av någon individuell tullsats (utan i stället omfattas av tullsatsen för ”alla övriga företag”).

(63) I artiklarna 13.3 och 14.5 i grundförordningen föreskrivs att eventuella utvidgade åtgärder bör tillämpas på import till unionen som varit föremål för registrering i enlighet med förordningen om inledande. Tullar bör därför tas ut på den registrerade importen av peroxosulfater med ursprung i Kina som importerades till unionen enligt Taric-tilläggsnummer A820 under den period då importen registrerades. Den antidumpningstull som ska tas ut med retroaktiv verkan bör vara tullen för övriga företag på 71,8 %.

4. UTLÄMNANDE AV UPPGIFTER

(64) Kommissionen underrättade alla berörda parter om de viktigaste omständigheter och överväganden som ledde fram till de ovannämnda slutsatserna och uppmanade dem att inkomma med synpunkter. De muntliga och skriftliga synpunkter som parterna lämnade in beaktades i tillämpliga fall.

(65) De åtgärder som föreskrivs i denna förordning är förenliga med yttrandet från den kommitté som inrättats i enlighet med artikel 15.1 i grundförordningen.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

1. Den slutgiltiga antidumpningstull på 71,8 % som tillämpas på ”alla övriga företag” som infördes genom artikel 1.2 i genomförandeförordning (EU) 2020/39 på import av peroxosulfater (persulfater), inklusive kalium (peroximonosulfat) sulfat, som för närvarande klassificeras enligt KN-nummer 2833 40 00 och ex 2842 90 80 (Taric-nummer 2842 90 80 20) med ursprung i Folkrepubliken Kina, ska från och med den 27 september 2019 utvidgas till import som deklareras som tillverkad av företaget ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd enligt Taric-tilläggsnummer A820. Det Taric-tilläggsnummer A820, som nämns i artikel 1.2 i genomförandeförordning (EU) 2020/39, ska bibehållas.

2. Tabellen i artikel 1.2 i genomförandeförordning (EU) 2020/39 ska ersättas med följande tabell:

Företag	Tull (%)	Taric-tilläggsnummer
ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd, Shanghai	71,8	A820
United Initiators Shanghai Co., Ltd	24,5	A821
Alla övriga företag	71,8	A999

3. Den tull som utvidgas genom punkt 1 i denna artikel ska tas ut på import som registrerats i enlighet med artikel 2 genomförandeförordning (EU) 2019/1584 och artiklarna 13.3 och 14.5 förordning (EU) 2016/1036 för företaget ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd

4. De antidumpningstullar som ska tas ut med retroaktiv verkan ska vara de som följer av tillämpningen av den antidumpningstull på 71,8 % som tillämpas på ”alla övriga företag”. Om inget annat anges ska gällande bestämmelser om tullar tillämpas.

Artikel 2

Tullmyndigheterna åläggs härmed att upphöra med den registrering av import som infördes genom artikel 2 i genomförandeförordning (EU) 2019/1584.

Artikel 3

Denna förordning träder i kraft dagen efter det att den har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Denna förordning är till alla delar bindande och direkt tillämplig i alla medlemsstater.

Utfärdad i Bryssel den 31 mars 2020.

På kommissionens vägnar
Ursula VON DER LEYEN
Ordförande