REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2020/477 AL COMISIEI

din 31 martie 2020

de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2020/39 al Comisiei de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de peroxosulfați (persulfați) originari din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Măsurile existente

(1) La 11 octombrie 2007, Consiliul a instituit o taxă antidumping definitivă la importurile de peroxosulfați originari, printre altele, din Republica Populară Chineză prin Regulamentul (CE) nr. 1184/2007 al Consiliului ([2]) (denumită în continuare „măsurile inițiale"). Două societăți au beneficiat de tratamentul de societate care funcționează în condițiile unei economii de piață (denumit în continuare „TEP"). Uneia dintre societăți i s-a acordat un nivel individual al taxei antidumping de 24,5 %. S-a constatat că cealaltă societate, ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd. (denumită în continuare „ABC Shanghai"), nu a practicat dumpingul și, prin urmare, a primit un nivel individual al taxei antidumping de 0 %. Toate celelalte societăți sunt supuse unei taxe antidumping de 71,8 %. Ancheta în urma căreia s-au instituit măsurile inițiale va fi denumită în continuare „ancheta inițială".

(2) La 17 decembrie 2013, Consiliul, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, a extins măsurile antidumping instituite împotriva importurilor din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „RPC") prin Regulamentul (UE) nr. 1343/2013 al Consiliului (denumite în continuare „măsurile extinse") ([3]).

(3) La 17 decembrie 2018, în urma publicării unui aviz de expirare iminentă a măsurii în vigoare ([4]), Comisia a anunțat, printr-un aviz publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([5]) (denumit în continuare „avizul de deschidere"), deschiderea unei a doua reexaminări în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21, astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (UE) 2018/825 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Regulamentului (UE) 2016/1036 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene și a Regulamentului (UE) 2016/1037 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unor subvenții din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO L 143, 7.6.2018, p. 1).

([2]) Regulamentul (CE) nr. 1184/2007 al Consiliului de impunere a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse importurilor de peroxosulfați (persulfați) originari din Statele Unite ale Americii, Republica Populară Chineză și Taiwan (JO L 265, 11.10.2007, p. 1).

([3]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1343/2013 al Consiliului de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de peroxosulfați (persulfați) originari din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 (JO L 338, 17.12.2013, p. 11).

([4]) Aviz de expirare iminentă a anumitor măsuri antidumping (JO C 110, 23.3.2018, p. 29).

([5]) Aviz de deschidere a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor antidumping aplicabile importurilor de peroxosulfați (persulfați) originari din Republica Populară Chineză (JO C 454, 17.12.2018, p. 7).

(4) La 17 ianuarie 2020, în urma celei de a doua reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, Comisia a menținut măsurile inițiale prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39 al Comisiei ([6]). Aceste măsuri vor fi denumite în continuare „măsurile aflate în prezent în vigoare".

1.2. **Deschiderea din oficiu a anchetei**

(5) În prima jumătate a anului 2019, Comisia a analizat elementele de probă disponibile de la instituirea măsurilor inițiale privind modelele și canalele de vânzare a peroxosulfaților. Statisticile privind importurile au indicat o modificare a configurației schimburilor comerciale după instituirea taxei antidumping definitive asupra produsului în cauză. Aceste statistici au arătat, de asemenea, că importurile din China intră în prezent în Uniune în principal sub codul adițional TARIC pentru produsele fabricate de ABC Shanghai și nu sunt supuse unor taxe antidumping. Cu toate acestea, elementele de probă aflate în posesia Comisiei au arătat că ABC Shanghai nu mai producea peroxosulfați, astfel că modificarea configurației schimburilor comerciale părea să fie cauzată de o direcționare a exporturilor. Se pare că nu a existat un motiv întemeiat sau o justificare economică pentru această direcționare a exporturilor, alta decât taxa de 0 % în vigoare pentru ABC Shanghai.

(6) Mai mult, Comisia a dispus de suficiente elemente de probă care au indicat faptul că efectele corective ale măsurilor antidumping existente vizând peroxosulfații au fost compromise, atât în ceea ce privește cantitățile, cât și în ceea ce privește prețurile.

(7) În cele din urmă, Comisia a dispus de suficiente elemente de probă potrivit cărora prețurile exporturilor de peroxosulfați efectuate de ABC Shanghai au făcut obiectul unui dumping în raport cu valoarea normală stabilită anterior.

(8) Prin urmare, Comisia a decis, după informarea statelor membre, să deschidă din proprie inițiativă o anchetă în temeiul articolului 13 din regulamentul de bază privind posibila circumvenție a măsurilor antidumping aflate în prezent în vigoare de către societatea ABC Shanghai și să supună înregistrării importurile de peroxosulfați provenind de la ABC Shanghai. Deschiderea anchetei a fost anunțată prin publicarea unui regulament de punere în aplicare în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* la 26 septembrie 2019 (denumit în continuare „regulamentul de deschidere") ([7]).

1.3. **Ancheta**

(9) Comisia a informat autoritățile din Republica Populară Chineză („RPC"), societatea ABC Shanghai și industria din Uniune cu privire la deschiderea anchetei. Părțile interesate au avut posibilitatea să-și exprime în scris punctele de vedere, precum și cea de a solicita o audiere.

(10) În plus, Comisia a solicitat în mod explicit ABC Shanghai să informeze Comisia dacă dorește să coopereze în cadrul procedurii și să completeze un chestionar. La 8 octombrie 2019, ABC Shanghai a confirmat că va coopera cu Comisia pentru a demonstra că practicile sale comerciale și modelul său de vânzări sunt justificate din punct de vedere economic și juridic. În consecință, la 9 octombrie 2019, i-a fost trimis un chestionar.

(11) La 19 noiembrie 2019, Comisia a primit răspunsurile la chestionar din partea ABC Shanghai și a celor două societăți afiliate ale sale, și anume Siancity Xiamen Co., Ltd (denumită în continuare „Siancity") și Fujian Hongguan Chemical Corp (denumită în continuare „Hongguan").

(12) La 28 ianuarie 2020, Comisia a informat toate părțile interesate cu privire la faptele și motivele principale pe baza cărora intenționa să aplice societății ABC Shanghai taxa reziduală de 71,8 %. Tuturor părților li s-a acordat o perioadă în care să poată prezenta observații în urma acestei informări.

(13) La 12 februarie 2020, ABC Shanghai a formulat observații cu privire la comunicarea Comisiei. Aceste observații au fost analizate și luate în considerare, după caz. Nicio altă parte interesată nu a prezentat observații cu privire la comunicarea Comisiei.

([6]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39 al Comisiei din 16 ianuarie 2020 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de peroxosulfați (persulfați) originari din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 (JO L 13, 17.1.2020, p. 18).

([7]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1584 al Comisiei de deschidere a unei anchete privind o posibilă eludare a măsurilor antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1343/2013 al Consiliului la importurile de peroxosulfați (persulfați) originari din Republica Populară Chineză și de supunere a acestor importuri la înregistrare (JO L 246, 26.9.2019, p. 19).

1.4. **Perioada de raportare și perioada de anchetă**

(14) Perioada de anchetă („PA") a fost cuprinsă între 1 ianuarie 2016 și 30 iunie 2019. În ceea ce privește PA, datele au fost colectate pentru a examina, printre altele, presupusa modificare a configurației schimburilor comerciale și practicile, procesele sau activitățile care stau la baza acesteia. Pentru perioada cuprinsă între 1 iulie 2018 și 30 iunie 2019 (denumită în continuare „perioada de raportare" sau „PR"), au fost solicitate date mai detaliate pentru a examina eventuala compromitere a efectelor corective ale măsurilor în vigoare și existența dumpingului.

2. **REZULTATELE ANCHETEI**

2.1. **Considerații generale**

(15) În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia a examinat (i) dacă a existat o modificare a configurației schimburilor comerciale cu privire la producătorii-exportatori individuali din RPC, (ii) dacă această modificare a rezultat dintr-o practică, proces sau operațiune pentru care nu a existat o altă motivație sau justificare economică suficientă decât instituirea taxei, (iii) dacă existau elemente de probă ale prejudiciului sau elemente de probă care să ateste că efectele corective ale taxei erau compromise în ceea ce privește prețurile și/sau cantitățile produsului care face obiectul anchetei și (iv) dacă existau elemente de probă care să ateste existența unui dumping în raport cu valoarea normală stabilită anterior pentru produsul similar.

2.2. **Produsul în cauză și produsul care face obiectul anchetei**

(16) Produsul în cauză este reprezentat de peroxosulfați (persulfați), inclusiv sulfatul de peroximonosulfat de potasiu, încadrați în prezent la codurile NC 2833 40 00 și ex 2842 90 80 (codul TARIC 2842 90 80 20) și originari din RPC (denumiți în continuare „produsul în cauză").

(17) Peroxosulfații sunt utilizați ca inițiator sau ca agent de oxidare într-un număr de procese. Printre exemple se numără utilizarea peroxosulfaților ca inițiator de polimerizare în producerea de polimeri, ca agent de gravare în producția de plăci cu circuite imprimate sau ca agent de decolorare în produsele cosmetice pentru păr.

(18) Produsul care face obiectul anchetei în cursul prezentei proceduri este același cu cel definit în considerentul 16, încadrat în prezent la aceleași coduri ca produsul în cauză și importat sub codul adițional TARIC A820 (denumit în continuare „produsul care face obiectul anchetei").

2.3. **Constatări detaliate ale anchetei**

2.3.1. *Informații primite de la autoritățile vamale naționale*

(19) La 14 iunie 2019, autoritățile vamale germane au informat Comisia cu privire la faptul că facturile societății Siancity, un comerciant afiliat societății ABC Shanghai, au inclus în mod sistematic o declarație prin care se atestă că peroxosulfații importați au fost produși de societatea ABC Shanghai și, prin urmare, transporturile au fost vămuite în vederea punerii în liberă circulație în Germania sub codul adițional TARIC A820 ([8]).

(20) La 2 septembrie 2019, autoritățile vamale franceze au informat Comisia despre primirea din partea Siancity a unei facturi datate 3 iunie 2019, care cuprindea o declarație prin care se atesta că peroxosulfații importați fuseseră produși de societatea ABC Shanghai.

2.3.2. *Răspunsul la chestionar din partea ABC Shanghai și a societăților sale afiliate Siancity și Hongguan*

(21) Astfel cum s-a menționat în considerentul 11, la data de 19 noiembrie 2019, Comisia a primit răspunsurile la chestionar din partea ABC Shanghai și a celor două societăți afiliate ale sale, și anume Siancity și Hongguan (denumite în continuare „grupul ABC" și/sau „ABC Shanghai și societățile sale afiliate"). De asemenea, grupul ABC a prezentat, în aceeași zi, o notă explicativă mai detaliată, conținând câteva observații preliminare detaliate cu privire la deschiderea acestei proceduri anticircumvenție.

([8]) E-mailul din 14 iunie 2019 al autorităților vamale germane adresat Comisiei Europene.

(22) Principalele elemente ale declarațiilor din aceste documente pot fi rezumate după cum urmează:

— Înainte de 2017 și inclusiv în 2017, ABC Shanghai, cu sediul în Shanghai, fabrica produsul în cauză.

— În februarie 2017, unul dintre acționarii ABC Shanghai a achiziționat o participație de 20 % în societatea Hongguan, prin intermediul unei contribuții în numerar și a unei unități de producție a ABC Shanghai. Hongguan este situat în provincia Fujian, la aproximativ 900 km de Shanghai. De atunci, ABC Shanghai și Hongguan sunt societăți afiliate. Hongguan a fost înființată în noiembrie 2009 și a fost restructurată într-o societate pe acțiuni în decembrie 2016.

— Ca urmare a unei serii de acte normative și a unor modificări ale legislației în materie de protecție a mediului, inclusiv a unei dispoziții privind relocalizarea întreprinderilor producătoare de substanțe chimice periculoase situate în zone urbane și rezidențiale, acționarul majoritar al ABC Shanghai a fost obligat să își înceteze producția la sediul său din Shanghai. Acesta și-a relocalizat producția către societatea sa afiliată Hongguan din provincia Fujian. ABC Shanghai și-a încetat „oficial" producția la 31 decembrie 2017 și a devenit o societate comercială începând cu 1 ianuarie 2018.

— ABC Shanghai și-a mutat toate unitățile de producție de la sediul său din Shanghai la sediul societății sale afiliate din Hongguan în 2018 ([9]). Din 2018 ([10]), Hongguan a produs și a vândut peroxosulfații săi către ABC Shanghai, care, la rândul său, vinde clienților săi, inclusiv societății sale afiliate Siancity, exportatoare a produsului care face obiectul anchetei pe piața Uniunii.

— Se presupune că decizia și acțiunea societății ABC Shanghai nu ar fi avut drept scop circumvenția măsurilor în vigoare.

2.3.3. *Analiza documentelor depuse de ABC Shanghai și societățile sale afiliate*

(23) ABC Shanghai este entitatea juridică identificată în mod specific ca producător-exportator în toate regulamentele de instituire a unor taxe antidumping asupra peroxosulfaților originari din RPC. Societatea beneficiază de un nivel de 0 % al taxei antidumping aplicabil importurilor încadrate la codul adițional TARIC specific societății A820 ([11]).

(24) În plus, ancheta inițială, precum și cele două regulamente de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, menționate în considerentele 1, 2 și 4, au prevăzut că aplicarea unui nivel individual al taxei – inclusiv nivelul taxei de 0 % pentru ABC Shanghai – ar fi condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile, însoțită de o declarație că produsul în cauză a fost fabricat de (numele și adresa societății) (codul adițional TARIC).

(25) În urma deschiderii prezentei anchete anticircumvenție, ABC Shanghai a informat Comisia, pentru prima dată, la 19 noiembrie 2019, că nu mai fabrica produsul care face obiectul anchetei, deoarece și-a încetat producția la sfârșitul anului 2017. Cu toate acestea, astfel cum se menționează mai jos în considerentul 39 și pe baza declarațiilor menționate în considerentul 40 de mai jos, ABC Shanghai a exportat încă cel puțin peste 85 % din volumul total al importurilor din China ale produsului care face obiectul anchetei în cursul anului 2018 și, respectiv, în PR.

(26) În plus, ca parte a răspunsului său la chestionar, Siancity a prezentat, la 19 noiembrie 2019, trei facturi emise în 2018 către importatori din Uniune. Aceste trei facturi includ o declarație conform căreia entitatea juridică ABC Shanghai, al cărei cod adițional TARIC este A820, și care beneficiază de o taxă de 0 %, era fabricantul produsului vizat de factură și care face obiectul anchetei, și anume peroxosulfații.

(27) Declarațiile care figurează pe aceste trei facturi, care au condus la aplicarea nivelului taxei antidumping de 0 %, erau incorecte. Astfel cum s-a menționat în considerentul 22, ABC Shanghai și-a încetat „oficial" producția la sfârșitul anului 2017. Prin urmare, ea nu era fabricantul peroxosulfaților care fac obiectul acestor trei facturi. Aceste importuri ar fi trebuit să fie declarate sub codul adițional TARIC pentru „toate celelalte societăți" și ar fi trebuit să fie supuse unei taxe antidumping de 71,8 %, și anume taxa antidumping aplicabilă tuturor celorlalte societăți care nu beneficiază în mod specific de un nivel individual al taxei antidumping.

([9]) Nu a fost furnizată nicio dată specifică în răspunsul la chestionar.
([10]) Nu a fost furnizată nicio dată specifică în răspunsul la chestionar.
([11]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39 al Comisiei din 16 ianuarie 2020 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de peroxosulfați (persulfați) originari din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 (JO L 13, 17.1.2020, p. 18).

(28) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că ABC Shanghai și societățile sale afiliate au ascuns în mod intenționat faptul că entitatea juridică ABC Shanghai nu mai fabrica produsul care face obiectul anchetei începând cu 2018, precum și alte modificări semnificative în structura grupului său, pentru a putea beneficia în continuare de nivelul individual al taxei antidumping de 0 % al societății ABC Shanghai pentru importurile de produse fabricate de Hongguan, societatea sa afiliată. Această practică constituie o „direcționare", întrucât nivelul de 0 % al taxei individuale al ABC Shanghai este utilizat pentru a „direcționa" către Uniune produsele fabricate de o altă societate, fără a plăti taxa vamală aplicabilă în mod normal acestor produse.

(29) ABC Shanghai și societățile sale afiliate nu au prezentat niciun element de probă care să demonstreze existența unei alte motivații suficiente sau justificări economice întemeiate pentru această practică, decât potențialul de a evita perceperea de taxe antidumping la exporturile în Uniune de peroxosulfați produși de Hongguan.

(30) În urma comunicării constatărilor, ABC Shanghai a reiterat faptul că „o astfel de schimbare a fost motivată și determinată exclusiv de cerințele de mediu, care au obligat societatea ABC Shanghai să relocalizeze toate unitățile sale de producție către un alt amplasament, în afara orașului Shanghai". Prin urmare, decizia sa de relocalizare a fost necesară pentru continuarea operațiunilor comerciale și nu ca un mijloc de circumvenție a taxei. De asemenea, ea a remarcat faptul că ABC Shanghai este o societate condusă de o persoană privată care nu avea nicio cunoștință în materie de drept antidumping, de circumvenție sau de orice obligație de notificare a Comisiei.

(31) Comisia a respins aceste argumente.

(32) În primul rând, schimbarea intervenită în 2018 nu poate fi calificată drept o simplă relocalizare. ABC Shanghai era entitatea juridică identificată în mod specific ca producător-exportator în regulamentul de instituire a taxelor antidumping asupra peroxosulfaților originari din RPC. În 2017, unul dintre acționarii societății ABC Shanghai a cumpărat acțiuni ale unei societăți existente (Hongguan), care producea deja produsul în cauză. De la începutul anului 2018, echipamentele de producție ale ABC Shanghai au fost transferate acestei entități juridice diferite (Hongguan). Prin urmare, Hongguan a devenit fabricantul produsului care face obiectul anchetei, iar ABC Shanghai a devenit comerciantul.

(33) În al doilea rând, ABC Shanghai a primit tratamentul de societate care funcționează în condițiile unei economii de piață („TEP"). Acordarea unui astfel de tratament depindea în mare măsură de situația economică a unității de producție a entității juridice din Shanghai. Nu se poate presupune și nici nu s-a demonstrat că în fabrica Hongguan din provincia Fujian există aceleași condiții. Prin urmare, nu s-a putut considera că Hongguan a preluat nivelul taxei atribuit societății ABC Shanghai, care era fondat pe concluzia că societatea funcționa în condițiile unei economii de piață.

(34) În al treilea rând, aplicarea nivelului individual al taxei pentru această societate era condiționată de prezentarea unei facturi comerciale valabile, însoțită de o declarație conform căreia produsul în cauză a fost fabricat de entitatea juridică ABC Shanghai. Cu toate acestea, entitatea juridică ABC Shanghai era în continuare identificată ca fiind fabricantul produsului care face obiectul anchetei pe documentația de import furnizată autorităților vamale din UE, în ciuda faptului că ea nu era entitatea juridică care a fabricat efectiv produsele de la începutul anului 2018. În consecință, nivelul taxei aplicabile produselor fabricate de ABC Shanghai a fost aplicat în mod eronat importurilor de produse care, în fapt, au fost fabricate de o altă entitate juridică și ar fi trebuit să fie supuse unui nivel mai ridicat al taxei.

(35) În al patrulea rând, în ceea ce privește argumentul potrivit căruia persoana privată care conduce activitățile ABC Shanghai nu avea nicio cunoștință în materie de drept antidumping, Comisia a amintit că intenția nu este o obligație legală de stabilire a existenței unei circumvenții în temeiul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În orice caz, declarațiile repetate din partea Siancity către autoritățile vamale ale UE, conform cărora societatea ABC Shanghai era producătorul-exportator, par să indice că era clar că numai ABC Shanghai ar beneficia de taxa de 0 %. Revine autorității competente din UE să examineze dacă a existat o fraudă vamală în ceea ce privește declarațiile de pe facturile emise de grupul ABC.

(36) Prin urmare, Comisia și-a menținut constatarea conform căreia ABC Shanghai și societățile afiliate acesteia nu au prezentat niciun element de probă care să demonstreze existența unei alte motivații suficiente sau justificări economice întemeiate pentru a declara că ABC Shanghai este fabricantul produsului în cauză importat, decât evitarea perceperii unei taxe antidumping mai ridicate la exporturile sale de peroxosulfați către Uniune.

2.4. **Modificarea configurației schimburilor comerciale**

2.4.1. *Volumul importurilor din China*

(37) Datele specifice societății sunt disponibile în baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6) din regulamentul de bază [denumită în continuare „baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6)"]. Această bază de date regrupează, printre altele, datele raportate în fiecare lună Comisiei de către statele membre cu privire la importurile de produse care fac obiectul măsurilor antidumping, incluzând, de asemenea, codurile adiționale TARIC specifice societăților. Prin urmare, Comisia a utilizat datele din baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6) pentru a identifica dacă a avut loc o modificare a configurației schimburilor comerciale prin compararea producătorilor-exportatori supuși unor niveluri diferite ale taxelor în scopul prezentei anchete. Aceste date sunt în concordanță cu datele neverificate incluse în răspunsul la chestionar care au fost primite la 19 noiembrie 2019 (a se vedea considerentul 11).

(38) Volumul importurilor produsului care face obiectul anchetei a reprezentat mai mult de 85 % din volumul total al importurilor în Uniune de produs în cauză provenind din China în cursul perioadei de anchetă, inclusiv în cursul PR, conform datelor raportate în baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6).

2.4.2. *Modificarea configurației schimburilor comerciale în China*

(39) Tabelul 1 de mai jos prezintă valoarea importurilor sub formă de intervale (neconfidențiale) de produs în cauză din RPC în Uniune de la 1 ianuarie 2016 până la sfârșitul perioadei de raportare.

Tabelul 1

Volumul total al importurilor din RPC în Uniune (în tone, intervale)

	2016	2017	2018	RP
VOLUMUL IMPORTURILOR	2 300 – 3 000	3 600 – 4 200	4 200 – 4 800	4 000- 4 800

Sursă: Baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6).

(40) Volumul total al importurilor din RPC a crescut în mod sistematic în perioada 2016-2018. În plus, în pofida unei mici scăderi a volumelor importurilor în cursul PR în comparație cu anul 2018, aceste valori sunt încă semnificativ mai mari decât cele din anii 2016 și 2017. Astfel cum s-a menționat în considerentul 38, volumul importurilor produsului care face obiectul anchetei a reprezentat mai mult de 85 % din volumul total al importurilor din China de produs în cauză către Uniune în cursul perioadei de anchetă.

(41) Astfel cum s-a explicat la punctele 2.3.2 și 2.3.3, producătorul-exportator ABC Shanghai și-a încetat producția la sfârșitul anului 2017 și a devenit un comerciant începând cu 2018. În plus, societatea sa afiliată Hongguan a devenit fabricantul produsului care face obiectul anchetei la începutul anului 2018.

(42) Cu toate acestea, importurile în Uniune ale produsului care face obiectul anchetei, atribuite entității juridice ABC Shanghai, au fost efectuate în 2018 și în cursul PR după ce aceasta își încetase producția. Volumul importurilor în cursul anului 2018 și în PR încadrate la acest cod adițional TARIC (A820) era mai ridicat decât cel înregistrat în cursul anilor 2016 și 2017, când ABC Shanghai era încă fabricantul peroxosulfaților importați în Uniune. În paralel, importurile încadrate la codul adițional TARIC A999 pentru „toți ceilalți producători" au scăzut în cursul perioadei de anchetă.

(43) În urma comunicării constatărilor, ABC Shanghai a susținut că modificarea configurației schimburilor comerciale și a vânzărilor a fost justificată în mod legitim ca urmare a normelor de mediu impuse și că nu a avut alte opțiuni decât relocalizarea.

(44) Comisia a respins această afirmație. Astfel cum s-a explicat mai sus în considerentul 32, evenimentele din 2018 nu pot fi calificate drept o simplă relocalizare a instalațiilor de producție, ci au constituit o modificare a structurii societății, după care o altă entitate juridică a fabricat produsul care face obiectul anchetei. În plus, ancheta inițială a stabilit un nivel al taxei de 0 % în ceea ce privește entitatea juridică ABC Shanghai, care a avut la bază doar tratamentul de societate care funcționează în condițiile unei economii de piață doar pentru respectiva entitate (a se vedea considerentul 33 de mai sus). Prin urmare, ABC Shanghai ar fi trebuit să informeze Comisia cu privire la această modificare pentru a-i permite să examineze eventualele consecințe ale modificării respective pentru aplicarea măsurilor antidumping asupra importurilor produsului care face obiectul anchetei provenind de la noua societate de producție. Cu toate acestea, ABC Shanghai a ales să nu facă acest lucru.

2.4.3. *Natura practicilor de circumvenție din China*

(45) Articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază prevede ca modificarea configurației schimburilor comerciale decurge din practici, operațiuni sau prelucrări pentru care nu există altă motivație suficientă sau justificare economică decât instituirea taxei. Aceste practici, operațiuni sau prelucrări includ, printre altele, reorganizarea, de către exportatori sau producători, a modelelor și a canalelor lor de vânzări în țara care face obiectul măsurilor, astfel încât produsele lor să fie exportate în Uniune prin intermediul unor producători care beneficiază de o taxă vamală individuală mai mică decât taxa aplicabilă produselor fabricanților.

(46) Astfel cum s-a explicat la punctul 2.3, Comisia a constatat că ABC Shanghai și societățile sale afiliate s-au angajat în practici de circumvenție prin direcționarea vânzărilor. Deși Hongguan nu avea propriul său cod adițional TARIC specific societății, acesta a început să exporte în 2018 volume mari de produs în cauză în Uniune sub codul adițional TARIC specific societății ABC Shanghai.

(47) Volumul importurilor în Uniune sub codul adițional TARIC specific societății ABC Shanghai (A820) reprezintă mai mult de 85 % din volumul total al importurilor în Uniune în cursul anului 2018 și în perioada de raportare, astfel cum sunt raportate în baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6). Cu toate acestea, producătorul acestor volume de import nu era entitatea juridică ABC Shanghai, ci societatea Hongguan.

(48) Modificările apărute în fluxurile comerciale către Uniune constituie o modificare a configurației schimburilor comerciale între societățile afiliate Hongguan (fabricantul produsului care face obiectul anchetei începând cu 2018) și ABC Shanghai (fabricantul produsului care face obiectul anchetei până la sfârșitul anului 2017) în țara care face obiectul măsurilor și Uniune, modificare care decurge din practici, operațiuni sau prelucrări pentru care ancheta nu a relevat niciun alt motiv întemeiat sau altă justificare economică în afară de evitarea taxei reziduale sau a taxei mai mari în vigoare asupra peroxosulfaților originari din RPC.

(49) Având în vedere considerațiile de mai sus, Comisia a stabilit că practicile de direcționare a vânzărilor produsului care face obiectul anchetei au avut loc.

2.5. **Lipsa unei motivații suficiente sau justificări economice, alta decât instituirea taxei antidumping**

(50) Astfel cum se explică în considerentele 28-29, ancheta nu a relevat niciun motiv întemeiat sau justificare economică pentru practicile de direcționare de către părțile în cauză, altele decât evitarea taxei mai mari în vigoare asupra importurilor societății Hongguan de peroxosulfați originari din RPC.

2.6. **Dovada existenței dumpingului**

(51) În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia a examinat dacă există elemente de probă ale unui dumping în raport cu valoarea normală stabilită anterior pentru produsul în cauză.

(52) Pentru a stabili valoarea normală, Comisia a decis să utilizeze datele din cea mai recentă anchetă care a condus la instituirea măsurilor aflate în prezent în vigoare, și anume valoarea normală pe tip de produs la nivelul franco fabrică, stabilită la punctul 3.1.4 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39.

(53) Prețul de export pe tip de produs s-a bazat pe datele furnizate de Siancity, comerciantul afiliat din cadrul grupului ABC, care au fost incluse în răspunsul la chestionar primit la 19 noiembrie 2019. Aceste prețuri de export au fost ajustate pentru a le aduce la valoarea franco fabrică.

(54) Valoarea normală medie pe tip de produs a fost apoi comparată cu media ponderată a prețurilor de export pe tip de produs în cursul PR.

(55) Întrucât aceste prețuri de export pentru toate tipurile de produse au fost mai mici decât valoarea normală pentru aceste tipuri de produse, existența dumpingului a fost confirmată pentru produsul care face obiectul anchetei.

2.7. **Compromiterea efectului corectiv al taxei antidumping**

(56) În sfârșit, Comisia a examinat, în conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, dacă importurile de produs care face obiectul anchetei au compromis, în ceea ce privește cantitățile și prețurile, efectele corective ale măsurilor aflate în prezent în vigoare.

(57) În considerentul 109 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39, Comisia a stabilit că, în perioada anchetei de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor (care acoperă perioada 1 octombrie 2017-30 septembrie 2018), consumul din Uniune era cuprins între 37 000 și 43 000 de tone, acestea fiind cele mai recente cifre privind consumul la nivelul Uniunii de care dispune Comisia. Cota de piață a importurilor realizate sub codul adițional TARIC specific societății A820 în cursul PR, în conformitate cu baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6), reprezintă mai mult de 10 % din piața totală a Uniunii, ceea ce reprezintă o cotă importantă de piață.

(58) În ceea ce privește prețurile, în cursul celei mai recente anchete care a condus la adoptarea măsurilor aflate în prezent în vigoare, nu a fost stabilit un preț mediu neprejudiciabil. Prin urmare, Comisia a considerat că este adecvat să utilizeze costul mediu de producție al industriei din Uniune, deoarece acest cost este mai mic decât prețul mediu neprejudiciabil. Costul mediu de producție al industriei din Uniune, astfel cum a fost stabilit în cursul celei mai recente anchete care a condus la instituirea măsurilor aflate în prezent în vigoare, a fost comparat cu prețurile CIF medii ponderate ale grupului ABC despre care s-a constatat că eludează măsurile din cursul PR a prezentei anchete, conform datelor raportate în baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6).

(59) Întrucât prețurile CIF se situau sub costul mediu de producție al industriei din Uniune, importurile care eludează măsurile au compromis efectele corective ale taxei în ceea ce privește prețurile.

(60) Prin urmare, Comisia a concluzionat că practicile de direcționare a vânzărilor descrise mai sus au compromis efectele corective ale măsurilor aflate în prezent în vigoare, atât în ceea ce privește cantitățile, cât și prețurile.

3. **MĂSURILE**

(61) Având în vedere cele de mai sus, Comisia a concluzionat că taxa antidumping definitivă instituită la importurile de peroxosulfați originari din RPC a fost eludată prin practici de direcționare a vânzărilor prin intermediul societății ABC Shanghai, care face obiectul unei taxe antidumping de 0 %.

(62) În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) al doilea paragraf din regulamentul de bază, taxa antidumping instituită asupra importurilor produsului în cauză originar din RPC, aplicabilă „tuturor celorlalte societăți", ar trebui, prin urmare, să fie extinsă la importurile aceluiași produs declarat a fi fabricat de ABC Shanghai (și anume, produsul care face obiectul anchetei), întrucât acesta este în realitate produs de Hongguan, care nu face obiectul unui nivel individual al taxei (ci, în schimb, este supus nivelului aplicabil „tuturor celorlalte societăți").

(63) Conform prevederilor articolului 13 alineatul (3) și ale articolului 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, orice măsură extinsă trebuie să se aplice importurilor care au intrat în Uniune sub obligația de înregistrare instituită prin regulamentul de deschidere. Prin urmare, ar trebui să se perceapă taxe la importurile înregistrate de peroxosulfați originari din RPC care au fost importați în Uniune sub codul adițional TARIC A820 în cursul perioadei de înregistrare a importurilor. Valoarea taxelor antidumping percepute retroactiv ar trebui să corespundă taxei reziduale de 71,8 %.

4. **INFORMAREA PĂRȚILOR**

(64) Comisia a informat toate părțile interesate cu privire la faptele și considerentele esențiale care au condus la concluziile de mai sus și a invitat părțile să își prezinte observațiile. Observațiile prezentate oral și în scris de către părți au fost luate în considerare, după caz.

(65) Măsurile prevăzute în prezentul regulament sunt conforme cu avizul comitetului instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din regulamentul de bază,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Taxa antidumping definitivă de 71,8 % aplicabilă „tuturor celorlalte societăți", instituită prin articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39 asupra importurilor de peroxosulfați (persulfați), inclusiv sulfatul de peroximonosulfat de potasiu, încadrați în prezent la codurile NC 2833 40 00 și ex 2842 90 80 (cod TARIC 2842 90 80 20) și originari din Republica Populară Chineză, este, de la 27 septembrie 2019, extinsă la importurile acestui produs declarate ca fiind fabricate de societatea ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd. încadrat la codul adițional TARIC A820. Codul adițional TARIC A820, menționat la articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39 rămâne aplicabil.

(2) Tabelul de la articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/39 se înlocuiește cu următorul tabel:

Societate	Taxă (%)	Codul adițional TARIC
ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd, Shanghai	71,8	A820
United Initiators Shanghai Co., Ltd	24,5	A821
Toate celelalte societăți	71,8	A999

(3) Taxa extinsă în temeiul alineatului (1) de la prezentul articol se percepe la importurile înregistrate în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1584 și cu articolul 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2016/1036 pentru societatea ABC Chemicals (Shanghai) Co., Ltd.

(4) Valoarea taxelor antidumping care trebuie percepute retroactiv este cea care rezultă din aplicarea taxei antidumping de 71,8 % aplicabilă „tuturor celorlalte societăți". Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Autoritățile vamale sunt invitate să întrerupă înregistrarea importurilor instituită în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1584.

Articolul 3

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 31 martie 2020.

Pentru Comisie

Președintele

Ursula VON DER LEYEN