**2013 m. gruodžio 17 d. Héraðsdómur Reykjavíkur prašymas ELPA teismui dėl patariamosios nuomonės byloje „LBI hf.“ prieš „Merrill Lynch Int. Ltd“**

**(Byla E-28/13)**

(2014/C 121/05)

2013 m. gruodžio 17 d. raštu, kurį Teismo kanceliarija gavo 2013 m. gruodžio 17 d., Héraðsdómur Reykjavíkur (Reikjaviko apygardos teismas) ELPA teismui pateikė prašymą dėl patariamosios nuomonės byloje „YLBI hf.“ prieš „Merrill Lynch Int. Ltd“ toliau išvardytais klausimais:

1. Ar Direktyvos 2001/24/EB dėl kredito įstaigų reorganizavimo ir likvidavimo 30 straipsnio 1 dalis turėtų būti aiškinama taip, kad „teisės aktų užginčijimas, panaikinimas arba nevykdymas“ nurodo į priemonių, kurių imasi finansų įmonė, nutraukimo taisykles remiantis taisyklėmis, panašiomis į tas taisykles, kurios taikomos priemonių nutraukimui, kai jų imasi bankrutavęs asmuo pagal bankroto (t. t.) įstatymą?

2. Jeigu atsakymas į pirmą klausimą teigiamas, ar direktyvos 30 straipsnio 1 dalis turėtų būti aiškinama taip, kad šaliai, prieš kurią nukreiptas reikalavimas dėl nutraukimo, pakanka pateikti įrodymą, kad pagal valstybės narės tai priemonei taikomus įstatymus (atsižvelgiant į bet kokio tipo taisykles, pvz., į taisykles, reglamentuojančias terminus imtis teisinių veiksmų) tą priemonę nutraukti nebūtų leidžiama?

3. Jeigu atsakymas į antrą klausimą neigiamas, ar direktyvos 30 straipsnio 1 dalis turėtų būti aiškinama taip, kad šaliai, prieš kurią nukreiptas reikalavimas dėl nutraukimo, yra būtina pateikti įrodymą, kad nutraukimo sąlygos pagal valstybės narės tai priemonei taikomus įstatymus akivaizdžiai nebuvo įvykdytos, pvz., kadangi nenumatyti jokie leidimai nutraukti tokios rūšies susijusią priemonę?