Anmodning om en rådgivende udtalelse fra EFTA-Domstolen indgivet af Héraðsdómur Reykjavíkur og dateret den 17. december 2013 i sagen LBI hf. mod Merrill Lynch Int. Ltd

(Sag E-28/13)

(2014/C 121/05)

Héraðsdómur Reykjavíkur (Reykjavík herredsret) har ved skrivelse af 17. december 2013, som indgik til EFTA-Domstolens justitskontor den 17. december 2013, anmodet om en rådgivende udtalelse i sagen LBI hf. mod Merrill Lynch Int. Ltd om følgende spørgsmål:

1. Skal artikel 30, stk. 1, i direktiv 2001/24/EF om sanering og likvidation af kreditinstitutter forstås således, at der med reglerne om »nullitet, omstødelse eller anfægtelse af retshandler« henvises til reglerne om tilsidesættelse af foranstaltninger, der er truffet af en finansiel virksomhed efter regler, der kan sammenlignes med dem, der efter konkursloven eller anden insolvenslovgivning gælder for tilsidesættelse af dispositioner foretaget af en skyldner, der er gået konkurs?

2. Hvis første spørgsmål besvares bekræftende, spørges: Skal direktivets artikel 30, stk. 1, fortolkes således, at det er tilstrækkeligt for den part, mod hvilken et pålæg om tilsidesættelse af en foranstaltning rettes, at vedkommende godtgør, at tilsidesættelse af foranstaltningen ikke ville være tilladt efter den medlemsstats lovgivning, der finder anvendelse på foranstaltningen, uanset hvilken type regler, der henvises til, f.eks. reglerne om søgsmålsfrister?

3. Hvis andet spørgsmål besvares benægtende, spørges: Skal direktivets artikel 30, stk. 1, fortolkes således, at det er nødvendigt for den part, mod hvilken et pålæg om tilsidesættelse af en foranstaltning rettes, at godtgøre, at betingelserne for tilsidesættelse efter den medlemsstats lovgivning, der finder anvendelse på foranstaltningen, helt åbenbart ikke er opfyldt, f.eks. fordi der ikke er hjemmel til at tilsidesætte den pågældende type foranstaltning?