C/2024/4549

19.7.2024

Povzetek osnutka sklepa Komisije

z dne 20. februarja 2024

o združljivosti koncentracije z notranjim trgom in delovanjem Sporazuma EGP

(Zadeva M.10896 – ORANGE/MÁSMOVIL/JV)

(notificirano pod dokumentarno številko C(2024) 1161)

(Besedilo v angleškem jeziku je edino verodostojno)

(C/2024/4549)

Komisija je 20. februarja 2024 na podlagi Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij ([1]) in zlasti člena 8(2) navedene uredbe sprejela sklep glede združitve. Različica celotnega sklepa, ki ni zaupna, je na voljo v angleškem jeziku zadeve na spletišču Generalnega direktorata za konkurenco na naslednjem spletnem naslovu: https://competition-cases.ec.europa.eu/search.

1. UVOD

(1) Priloženi osnutek sklepa razglaša pridobitev skupnega nadzora nad novo ustanovljenim polno delujočim skupnim podjetjem („skupno podjetje“) s strani podjetij Orange S.A. („Orange“, Francija) in Lorca JVCo Limited („Lorca“, ZK), na katerega bodo prenesene dejavnosti podjetij Orange Espagne S.A.U („OSP“, Španija) in MásMóvil Ibercom S.A.U. („MásMóvil“, Španija) za združljivo z notranjim trgom in delovanjem Sporazuma EGP ob polnem spoštovanju zavez, ki sta jih predložili podjetji Orange in MásMóvil, v skladu s členom 2(2) in členom 8(2) Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 (v nadaljnjem besedilu: uredba o združitvah) in členom 57 Sporazuma EGP. Podjetji Orange in MásMóvil se v nadaljevanju navajata kot stranki.

2. STRANKI

(2) Podjetje Orange je francoski globalni telekomunikacijski operater, ki je prek svoje hčerinske družbe OSP prisoten na španskem trgu telekomunikacij. OSP zagotavlja mobilne in fiksne telekomunikacijske storitve gospodinjstvom, poslovnim strankam in veleprodajnim odjemalcem v Španiji. Posluje pod tremi blagovnimi znamkami: Orange, Jazztel in Simyo.

(3) Podjetje Lorca je holding, ki obvladuje podjetje MásMóvil. Podjetje MásMóvil zagotavlja fiksne in mobilne telekomunikacijske storitve predvsem gospodinjstvom v Španiji. Posluje pod številnimi blagovnimi znamkami, kot so Yoigo, MásMóvil in Virgin, pa tudi pod digitalno usmerjeno blagovno znamko Pepephone, regionalnimi znamkami Euskaltel, R., Guuk, Embou in Telecable ter mednarodnimi znamkami Llamaya, Lebara in Lycamobile.

(4) Novoustanovljeno skupno podjetje bo združevalo dejavnosti mobilnih in fiksnih telekomunikacij podjetij OSP in MásMóvil. Podjetje Orange bo ohranilo nekatere poslovne dejavnosti v Španiji, ki ne bodo prispevale k skupnemu podjetju, zlasti podjetje TOTEM TowerCo, ki je operater mobilne pasivne infrastrukture ([2]).

3. POSTOPEK

(5) Evropska komisija (v nadaljnjem besedilu: Komisija) je 13. februarja 2023 prejela priglasitev predlagane koncentracije v skladu s členom 4 uredbe o združitvah, s katero bosta stranki v smislu člena 3(1)(b) in 3(4) uredbe o združitvah pridobili skupni nadzor nad skupnim podjetjem (v nadaljnjem besedilu: transakcija) ([3]).

([1]) UL L 24, 29.1.2004, str. 1.

([2]) Drugi subjekti, ki jih bo podjetje Orange obdržalo, opravljajo bolj pomožne dejavnosti in vključujejo: Inversión en Telecomunicaciones (sklad v postopku likvidacije), Business & Decision España (svetovalne službe za upravljanje in povezovalci sistemov za zbiranje podatkov in digitalne izkušnje), Orange Business Spain SAU (zagotavljanje komunikacijskih proizvodov in storitev podjetjem), Orange Bank S.A. (razvoj celovite bančne ponudbe, predvsem za posamezne stranke, dostopne prek mobilnega telefona po modelu spletnih bank).

([3]) Objava v UL C 96, 15.3.2023, str. 9.

(6) Po predhodnem pregledu priglasitve in na podlagi prve faze raziskave trga je Komisija izrazila resne pomisleke glede združljivosti transakcije z notranjim trgom in 3. aprila 2023 sprejela sklep o začetku postopka v skladu s členom 6(1)(c) uredbe o združitvah (v nadaljnjem besedilu: sklep na podlagi člena 6(1)(c)) ([4]).

(7) Stranki sta 20. aprila 2023 predložili pisne pripombe na sklep na podlagi člena 6(1)(c).

(8) 28. aprila 2023 je bila druga faza raziskave na zahtevo strank podaljšana za 10 delovnih dni v skladu s prvim stavkom drugega pododstavka člena 10(3) uredbe o združitvah.

(9) Komisija je 26. junija 2023 strankama izdala obvestilo o nasprotovanju.

(10) Stranki sta 10. julija 2023 predložili pisni odgovor na obvestilo Komisije o nasprotovanju.

(11) Komisija je 27. julija 2023 sprejela sklep na podlagi člena 11(3) uredbe o združitvah, naslovljen na stranki, v katerem je zahtevala dodatne informacije za izvedbo potrebne ocene korektivnih ukrepov, potem ko je prejela dopis, ki so ga podpisale stranki in družba Digi Spain, v katerem so opisana tekoča pogajanja o morebitnih zavezah. S tem sklepom se je zadržal rok iz člena 10(3) Uredbe o združitvah. Stranki sta sklep na podlagi člena 11(3) izpolnili 11. decembra 2023. Zato se je v skladu s členom 10(4) uredbe o združitvah zadržanje rokov izteklo ob koncu dneva dne 11. decembra 2023.

(12) Stranki sta 12. decembra 2023 predložili zaveze (v nadaljnjem besedilu: zaveze) v skladu s členom 8(2), drugi pododstavek, uredbe o združitvah, da bi odpravil pomisleke glede konkurence, ki jih je navedla Komisija. V skladu s tem je bil zakonski rok za sklep Komisije v skladu s členom 10(3), prvi pododstavek, uredbe o združitvah samodejno podaljšan za 15 delovnih dni.

(13) Komisija je 12. decembra 2023 začela tržni preizkus zavez, ki sta jih predložili stranki.

(14) 11. januarja 2024 je strankama poslala podrobne povratne informacije o rezultatih tržnega preizkusa.

(15) Komisija in stranki so 29. januarja 2024 razpravljale o potrebi, da se v skladu s tretjim stavkom drugega pododstavka člena 10(3) uredbe o združitvah rok za sprejetje odločitve Komisije na podlagi člena 8 uredbe o združitvah podaljša za pet delovnih dni. Stranki sta se 30. januarja 2024 dogovorili o podaljšanju tega postopka za 5 delovnih dni s pisno potrditvijo svojega soglasja.

(16) Stranki sta 30. januarja 2024 predložili revidirane zaveze (v nadaljnjem besedilu: revidirane zaveze).

(17) Osnutek sklepa je bil 15. februarja 2024 predmet posvetovanja z državami članicami v okviru Svetovalnega odbora za koncentracije, ki je podal pozitivno mnenje. Pooblaščenec za zaslišanje je v svojem poročilu, ki ga je predložil 7. februarja 2024, izrazil pozitivno mnenje o postopku.

4. **RAZSEŽNOST UNIJE**

(18) Skupni svetovni promet zadevnih podjetij presega 5 000 milijonov EUR (Orange: 42 728,012 milijona EUR; MásMóvil: 2 837 milijonov EUR; skupaj: 45 565,012 milijona EUR. Promet vsakega od njih na ravni EU presega 250 milijonov EUR (Orange: […] EUR; Lorca: 2 837 milijonov EUR. Orange in Lorca ustvarita več kot dve tretjini svojega prometa na ravni EU v eni sami državi članici, vendar ne v isti državi članici (Orange v Franciji in Lorca v Španiji).

([4]) Objava v UL C 137, 20.4.2023, str. 1.

(19) Transakcija ima zato razsežnost Unije v smislu člena 1(2) uredbe o združitvah.

5. **UPOŠTEVNI PROIZVODNI TRGI**

(20) Čeprav transakcija vpliva na številne proizvodne trge ([5]), Komisija ohranja pomisleke v zvezi z naslednjimi trgi (v nadaljnjem besedilu: upoštevni trgi):

i. maloprodajne mobilne telekomunikacijske storitve;

ii. maloprodajne storitve fiksnega internetnega dostopa;

iii. hipotetični trg za maloprodajo večstoritvenih paketov in

iv. hipotetični trg za maloprodajo konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev.

6. **UPOŠTEVNI PROIZVODNI TRGI**

(21) Komisija je po preiskavi ugotovila, da je geografsko področje uporabe vsakega od upoštevnih trgov nacionalno (Španija). Njene ugotovitve temeljijo na pretekli praksi odločanja in rezultatih preiskave trga.

7. **PRESOJA Z VIDIKA PRAVIL KONKURENCE**

(22) Transakcija vpliva na več horizontalnih in vertikalno prizadetih trgov. V naslednjih oddelkih tega obvestila so povzete glavne ugotovitve Komisije.

7.1. **Ugotovitev znatnega oviranja učinkovite konkurence zaradi horizontalnih neusklajenih učinkov na upoštevnih trgih**

(23) Komisija v osnutku sklepa ugotavlja, da bi transakcija povzročila horizontalne neusklajene učinke na upoštevnih trgih v Španiji. Komisija zlasti meni:

i. Skupni tržni deleži strank na vsakem upoštevnem trgu bi bili okrog ali več kot 40 % z velikimi povečanji med [10–20] %. Poleg tega je Komisija z dodatnim opiranjem na tržne deleže bruto prirastov (naročnikov) in visoke marže strank ugotovila, da tržni deleži strank bistveno podcenjujejo dejansko tržno moč, ki bi jo imel združeni subjekt po transakciji.

ii. Transakcija bo zmanjšala spodbude za alternativne omrežne operaterje mobilne telefonije (Telefónica in Vodafone) za konkuriranje po transakciji. Poleg tega Komisija ugotavlja, da ni verjetno, da bi se lahko podjetje Digi po transakciji, posamično ali skupaj s katerim koli drugim operaterjem navideznega mobilnega omrežja, zoperstavilo verjetnim protikonkurenčnim učinkom transakcije.

iii. Raziskava Komisije je nadalje na podlagi notranjih dokumentov strank, regulativnih poročil, stopenj preusmeritve in izračunanih implicitnih tržnih deležev pokazala, da so stranke tesni konkurenti ([6]).

iv. Komisija je na podlagi izračunov Herfindahl-Hirschmanovega indeksa, rezultatov preiskave trga in notranjih dokumentov strank ugotovila tudi, da MásMovil zaradi transakcije ne bi bil več pomembna konkurenčna sila ali vsaj pomemben konkurenčni pritisk, ki spodbuja španske trge mobilnih in fiksnih storitev.

v. Poleg tega je Komisija ugotovila, da (i) je glede na razpršen krog naročnikov strank dejanska izravnalna moč kupca zelo omejena, in da (ii) noben vstop ne bi bil verjeten in pravočasen.

([5]) Transakcija vpliva na več drugih upoštevnih in prizadetih trgov. Vendar Komisija za te trge nima pomislekov.

([6]) Implicitni tržni deleži kažejo, kako veliki bi morali biti tržni deleži strank, da bi vplivali na ugotovljene stopnje preusmeritve.

(24) Nazadnje je Komisija izvedla poglobljeno analizo stroškovne učinkovitosti, ki bi jo prinesla transakcija v zvezi s prihranki pri stroških, izločitvijo dvojne marginalizacije, postopnim uvajanjem FTTH in postopnim uvajanjem 5G. V zvezi s tem je Komisija ugotovila:

i. Le določen delež trditev o stroškovni učinkovitosti na podlagi sinergij stroškov in izločitvi dvojne marginalizacije je bil dokazan kot preverljiv, specifičen za združitev in verjetno koristen za potrošnike. Vendar upoštevanje take stroškovne učinkovitosti ne spremeni ugotovitve Komisije, da bi transakcija bistveno ovirala učinkovito konkurenco na vsakem od zgoraj obravnavanih upoštevnih trgov, take stroškovne sinergije pa zlasti ne bi mogle izravnati znatnih cenovnih učinkov, ki bodo po mnenju Komisije verjetno nastali zaradi transakcije.

ii. Navedena stroškovna učinkovitost, ki temelji na postopnem uvajanju FTTH in 5G, iz zgoraj navedenih razlogov ni bila dokazana kot preverljiva. V vsakem primeru se pričakuje, da se bodo morebitne koristi v smislu izboljšane kakovosti ali konkurence, tudi če bi se pojavile, uresničile šele srednjeročno, tudi takrat pa bi koristile le majhnemu podsklopu maloprodajnih odjemalcev v Španiji. Po drugi strani pa bi maloprodajni odjemalci na celotnem španskem trgu takoj po transakciji in zlasti v prvih štirih letih, občutili znaten negativen vpliv na konkurenco in zlasti znatne verjetne učinke na cene.

7.2. **Ni ugotovitve o bistvenem oviranju učinkovite konkurence zaradi vertikalnih učinkov omejevanja dostopa do vložkov, ki izhajajo iz vertikalnih razmerij med dejavnostmi strank na trgu za veleprodajo storitev dostopa in posredovanja klicev v mobilnih omrežjih (višje v verigi) ter na trgih za maloprodajo mobilnih telekomunikacijskih storitev, maloprodajo večstoritvenih paketov ter maloprodajo konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev (nižje v verigi)**

(25) Komisija je ugotovila, da transakcija verjetno ne bo bistveno ovirala učinkovite konkurence zaradi vertikalnih učinkov med dejavnostmi strank na nabavnem trgu za veleprodajo storitev dostopa in posredovanja klicev v mobilnih omrežjih, kar je pomemben vložek za podrejene trge za maloprodajo mobilnih telekomunikacijskih storitev, večstoritvenih paketov ter konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev v Španiji. Čeprav Komisija meni, da bi stranki lahko imeli možnost ali spodbudo za izvajanje strategij omejevanja dostopa do vložkov, je na podlagi svoje preiskave trga ugotovila, da take strategije omejevanja dostopa v nobenem primeru ne bi bistveno vplivale na učinkovito konkurenco.

(26) Prvič, Komisija je ugotovila, da bi stranki lahko omejevali dostop do vložkov, ker:

i. je veleprodajni dostop do mobilnega omrežja pomemben vložek za neintegrirane maloprodajne operaterje;

ii. bi imelo skupno podjetje znatno stopnjo tržne moči na nabavnem trgu za veleprodajni dostop do mobilnega omrežja, saj bo skupno podjetje drugi največji akter na trgu za veleprodajni dostop do mobilnega omrežja s skupnim deležem v višini [20–30] % po obsegu in [20–30] % po vrednosti v letu 2022;

iii. obstaja več oblik omejevanja dostopa, ki bi jih lahko izvajalo skupno podjetje, na primer (i) tako, da ne bi trgovalo s svojimi dejanskimi ali potencialnimi konkurenti na vertikalno povezanem trgu in/ali (ii) da bi se odločilo zvišati ceno, ki jo zaračunava pri dobavi konkurentom, in/ali da bi kako drugače poskrbelo za pogoje dobave, ki so manj ugodni, kot bi bili brez združitve, in/ali (iii) z bolj subtilnimi oblikami omejevanja dostopa (poslabšanje kakovosti dobavljenega vložka ali dobava le pod strogimi pogoji), in

iv. ker bi imeli prosilci za dostop na voljo omejene protistrategije, če bi skupno podjetje omejevalo dostop do vložkov.

(27) Drugič, Komisija meni, da bi imelo skupno podjetje spodbudo za omejevanje dostopa do vložkov, ker bi finančni dobički na podrejenih maloprodajnih trgih zaradi takega omejevanja dostopa znatno prevladali nad izgubami, ki so višje v verigi, ne glede na dejansko sprejeto strategijo omejevanja dostopa do vložkov. Poleg tega sta veliko povečanje in visok skupni maloprodajni delež skupnega podjetja poleg visokih maloprodajnih marž dodatna kazalnika spodbude za omejevanje dostopa.

(28) Tretjič, tudi če bi imeli stranki po transakciji možnost in spodbudo za omejevanje dostopa do vložkov, omejevanje dostopa do veleprodajnega mobilnega omrežja za operaterje, ki niso vertikalno integrirani, ne bi imelo znatnega škodljivega učinka na konkurenco na podrejenih maloprodajnih trgih pri zagotavljanju storitev mobilnih telekomunikacij in konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev. V zvezi s tem Komisija meni, da cilji omejevanja dostopa (tj. operaterji navideznih mobilnih omrežij, virtualni operaterji ali preprosto iskalci dostopa) nimajo dovolj pomembne vloge v konkurenčnem procesu na podrejenih trgih za maloprodajne mobilne storitve in maloprodajne konvergenčne pakete fiksnih in mobilnih storitev zaradi njihovega majhnega deleža na upoštevnih podrejenih trgih (tudi če se obravnavajo skupaj), njihove omejene zmožnosti za izvajanje cenovnega pritiska na operaterje mobilnih omrežij na upoštevnih podrejenih trgih in njihove omejene zmožnosti, da se razlikujejo od svojih gostiteljskih operaterjev mobilnih omrežij, ter zaradi značilne osredotočenosti na nišne in nižje segmente zadevnih podrejenih trgov. Komisija meni, da bi vsi zgoraj navedeni dejavniki, ki trenutno omejujejo konkurenčnost operaterjev navideznih mobilnih omrežij in iskalcev dostopa, ostali tudi po transakciji.

(29) Na podlagi navedenih razlogov Komisija ugotavlja, da omejevanje dostopa do veleprodajnega mobilnega omrežja za operaterje, ki niso vertikalno integrirani, ne bi imelo znatnega škodljivega učinka na konkurenco na podrejenih maloprodajnih trgih za zagotavljanje storitev mobilnih telekomunikacij in konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev.

7.3. **Ni ugotovitve o bistvenem oviranju učinkovite konkurence zaradi vertikalnih učinkov omejevanja dostopa do vložkov, ki izhajajo iz vertikalnih razmerij med dejavnostmi strank na trgu za veleprodajo storitev širokopasovnega dostopa (višje v verigi) in trgih za maloprodajo internetnih storitev, maloprodajo večstoritvenih paketov ter maloprodajo konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev (nižje v verigi)**

(30) V zvezi z omejevanjem dostopa do vložkov je Komisija ugotovila, da transakcija verjetno ne bo bistveno ovirala učinkovite konkurence zaradi vertikalnih učinkov med dejavnostmi strank na nabavnem trgu za veleprodajo storitev širokopasovnega dostopa, kar je pomemben vložek za podrejene trge za maloprodajo storitev fiksnega interneta, večstoritvenih paketov ter konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev v Španiji. Čeprav Komisija meni, da bi stranki lahko imeli možnost ali spodbudo za izvajanje strategij omejevanja dostopa do vložkov, je na podlagi svoje preiskave trga ugotovila, da take strategije omejevanja dostopa v nobenem primeru ne bi bistveno vplivale na učinkovito konkurenco.

(31) Prvič, Komisija je ugotovila, da bi stranki lahko izvajali omejevanje dostopa do vložkov, ker:

i. je veleprodajni širokopasovni dostop pomemben vložek za neintegrirane maloprodajne operaterje;

ii. bi imelo skupno podjetje znatno stopnjo tržne moči na nabavnem trgu veleprodajnega širokopasovnega dostopa, saj bo skupno podjetje drugi največji akter na trgu veleprodajnega širokopasovnega dostopa s skupnim deležem nad [30–40] % po obsegu v letu 2022;

iii. obstaja več oblik omejevanja dostopa, ki bi jih lahko izvajalo skupno podjetje, na primer (i) tako, da se ne bi ukvarjalo s svojimi dejanskimi ali potencialnimi konkurenti na vertikalno povezanem trgu in/ali (ii) da bi se odločilo zvišati ceno, ki jo zaračunava pri dobavi konkurentom, in/ali da bi kako drugače poskrbelo za pogoje dobave, ki so manj ugodni, kot bi bili brez združitve, in/ali (iii) z bolj subtilnimi oblikami omejevanja dostopa (poslabšanje kakovosti dobavljenega vložka ali dobava le pod strogimi pogoji), in

iv. ker bi imeli prosilci za dostop na voljo omejene protistrategije, če bi skupno podjetje izvajalo omejevanje dostopa do vložkov.

(32) Drugič, Komisija meni, da bi imelo skupno podjetje spodbudo za omejevanje dostopa do vložkov, ker bi finančni dobički na podrejenih maloprodajnih trgih zaradi takega omejevanja dostopa znatno prevladali nad izgubami, ki so višje v verigi, ne glede na dejansko sprejeto strategijo omejevanja dostopa do vložkov. Poleg tega sta veliko povečanje in visok skupni maloprodajni delež skupnega podjetja poleg visokih maloprodajnih marž dodatna kazalnika spodbude za omejevanje dostopa.

(33) Tretjič, tudi če bi imeli stranki po transakciji možnost in spodbudo za omejevanje dostopa do vložkov, omejevanje veleprodajnega internetnega dostopa za operaterje, ki niso vertikalno integrirani, ne bi imelo znatnega škodljivega učinka na konkurenco na podrejenih maloprodajnih trgih pri zagotavljanju storitev fiksnega interneta in konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev. V zvezi s tem Komisija meni, da cilji omejevanja dostopa (tj. operaterji navideznih fiksnih omrežij, virtualni operaterji ali preprosto iskalci dostopa) nimajo dovolj pomembne vloge v konkurenčnem procesu na podrejenih trgih za maloprodajne storitve fiksnega interneta in maloprodajne večstoritvene pakete zaradi njihovega majhnega deleža na upoštevnih podrejenih trgih (tudi če se obravnavajo skupaj), njihove omejene zmožnosti za izvajanje cenovnega pritiska na operaterje fiksnih omrežij na upoštevnih podrejenih trgih in njihove omejene zmožnosti, da se razlikujejo od svojih gostiteljskih operaterjev fiksnih omrežij, ter zaradi značilne osredotočenosti na nišne in nižje segmente zadevnih podrejenih trgov. Komisija meni, da bi vsi zgoraj navedeni dejavniki, ki trenutno omejujejo konkurenčnost operaterjev navideznih fiksnih omrežij in iskalcev dostopa, ostali tudi po transakciji.

(34) Na podlagi navedenih razlogov Komisija ugotavlja, da omejevanje dostopa do veleprodajnega mobilnega omrežja za operaterje, ki niso vertikalno integrirani, ne bi imelo znatnega škodljivega učinka na konkurenco na podrejenih maloprodajnih trgih za zagotavljanje storitev fiksnega interneta, večstoritvenih paketov ter konvergenčnih paketov fiksnih in mobilnih storitev v Španiji.

7.4. **Sklepna ugotovitev**

(35) V osnutku sklepa je zato ugotovljeno, da bi transakcija bistveno ovirala učinkovito konkurenco na znatnem delu notranjega trga v smislu člena 2(3) uredbe o združitvah zaradi horizontalnih neusklajenih učinkov na upoštevne trge v Španiji.

7.5. **Predložene zaveze strank**

(36) Da bi odpravili navedene pomisleke glede konkurence na upoštevnih trgih v Španiji, sta stranki 12. decembra 2023 predložili zaveze, ki zajemajo (1) obveznost odsvojitve spektra (v nadaljnjem besedilu: **spekter za odsvojitev**) in (2) zavezo o sklenitvi izbirnega sporazuma o nacionalnem gostovanju (v nadaljnjem besedilu: **izbirni sporazum o nacionalnem gostovanju**). Nazadnje, stranki sta imenovali Digi kot prejemnika korektivnega ukrepa (v nadaljnjem besedilu: **novi omrežni operater mobilne telefonije**).

(37) **Spekter za odsvojitev** vključuje skupno 60 MHz spektra v treh pasovih (srednjih in visokih) frekvenčnega spektra:

(a) 40 MHz srednjega frekvenčnega spektra (20 MHz v frekvenčnem pasu 1,8 GHz in 20 MHz v frekvenčnem pasu 2,1 GHz) ter

(b) 20 MHz v frekvenčnem pasu 3,5 GHz.

(38) Stranki se zavezujeta, da bosta lastništvo vseh pravic spektra za odsvojitev prenesli na novega omrežnega operaterja mobilne telefonije čim prej po tem, ko bo prenos spektra odobrilo špansko ministrstvo, pristojno za tako odobritev. Po prenosu spektra za odsvojitev na novega omrežnega operaterja mobilne telefonije bo lahko novi omrežni operater mobilne telefonije uporabljal spekter za odsvojitev takoj, ko bo podjetje MásMóvil zaključilo tehnično in operativno migracijo strank podjetja MásMóvil iz spektra za odsvojitev.

(39) V skladu z izbirnim sporazumom o nacionalnem gostovanju se stranki zavezujeta, da bo skupno podjetje z novim omrežnim operaterjem mobilne telefonije sklenilo izbirni sporazum o nacionalnem gostovanju, ki bo novemu omrežnemu operaterju mobilne telefonije zagotovil zavezujočo ponudbo za nacionalno gostovanje na podlagi zmogljivosti.

(40) Oblikovanje cen v okviru možnosti sporazuma o nacionalnem gostovanju bi temeljilo na zmogljivosti, tj. na uporabi omrežnih zmogljivosti s strani novega omrežnega operaterja mobilne telefonije. Sporazum o nacionalnem gostovanju bi zajemal vse tehnologije (2G, EDGE, 3G, LTE, 4G, 5G NSA in 5G SA) ter vse frekvence mobilnega spektra, ki jih uporabljata stranki in so vedno na voljo vsem odjemalcem skupnega podjetja v mobilnem omrežju skupnega podjetja. Vključuje tudi obveznost, da se izvedejo pogajanja v dobri veri o dostopu do vseh novih tehnologij, ki se bodo uporabljale v mobilnem omrežju skupnega podjetja (npr. 6G). Možnost sporazuma o nacionalnem gostovanju bo zajemala vse podatkovne, glasovne in sporočilne storitve.

(41) Podjetje Digi bi imelo pravico do izvajanja možnosti sporazuma o nacionalnem gostovanju z mehanizmom privolitve najpozneje do [datum v obdobju 2025–2026]. Kazni ne bi bilo treba plačati, če novi omrežni operater mobilne telefonije do tega datuma ne bi sprožil možnosti ali če bi se podjetje Digi (ki do tega datuma ne bi sprožilo te možnosti) odločilo skleniti alternativni sporazum o nacionalnem gostovanju z drugim omrežnim operaterjem mobilne telefonije. Če se bo možnost sporazuma o nacionalnem gostovanju izvajala, bo ponujala storitve nacionalnega gostovanja do [2033–2038].

7.6. **Presoja predloženih zavez**

(42) Komisija je 12. decembra 2023 začela tržni preizkus teh zavez.

(43) Komisija meni, da so predlagane zaveze učinkovite in primerne za odpravo pomislekov, ki jih transakcija vzbuja na upoštevnih trgih v Španiji.

(44) Prvič, Komisija na podlagi predložitev strank in podjetja Digi ter poročila neodvisnega svetovalca meni, da podjetje Digi izpolnjuje standardne zahteve glede kupca, ki so podrobno opredeljene v obvestilu o korektivnih ukrepih, kar zadeva neodvisnost, finančna sredstva in odsotnost pomislekov glede konkurence *prima facie*.

(45) Drugič, Komisija meni, da bi moral biti spekter za odsvojitev, da bi lahko podjetje Digi ponovilo omejitev, ki jo izvaja družba MásMóvil, zadostovati vsaj za to, da se podjetju Digi omogoči na lastnem omrežju zajeti delež celotnega mobilnega prometa, ki je primerljiv z deležem, ki ga je podjetje MásMóvil zajelo na svojem omrežju v letu 2021 in prejšnjih letih, tj. dovolj zgodaj pred napovedjo transakcije, kar je znašalo približno [40–60] % ali več njegovega celotnega mobilnega prometa.

(46) Tretjič, v zvezi z izbirnim sporazumom o nacionalnem gostovanju Komisija meni, da je bistveno, da ostane sporazum o nacionalnem gostovanju možnost za novega omrežnega operaterja mobilne telefonije, da se zagotovi in ohrani konkurenčna dinamika pri veleprodajnem dostopu do mobilnega omrežja in storitvah posredovanja klicev med omrežnimi operaterji mobilne telefonije, pri katerih je Komisija ugotovila, da transakcija ne vzbuja pomislekov v zvezi s konkurenco glede združljivosti z notranjim trgom. Poleg tega je izbirni sporazum o nacionalnem gostovanju dovolj konkurenčen, hkrati pa podjetje Digi spodbuja k vzpostavitvi lastnega omrežja, namesto da bi se srednje- do dolgoročno zanašalo na sporazum o nacionalnem gostovanju. Nazadnje, izbirni sporazum o nacionalnem gostovanju zajema vse tehnologije in možnost, da podjetje Digi zahteva dostop do prihodnjih novih generacij mobilne tehnologije (kot je 6G).

(47) Čeprav Komisija morda ohranja nekaj pomislekov o tem, ali bi spekter za odsvojitev sam po sebi zadostoval za odpravo bistvenega oviranja učinkovite konkurence, zlasti v srednjefrekvenčnih pasovih, če se obravnava zlasti skupaj z (i) možnostjo sporazuma o nacionalnem gostovanju (glede na hibridni model podjetja MásMóvil, ki naj bi se ponovil s korektivnim ukrepom) in (ii) krivuljo rasti podjetja Digi pred transakcijo, Komisija meni, da bodo podjetja v celoti in učinkovito odpravila pomisleke glede konkurence, ugotovljene na upoštevnih trgih.

(48) Komisija zato v svojem osnutku sklepa ugotavlja, da priglašena koncentracija na podlagi zavez, ki sta jih predložili stranki, ne bo ovirala učinkovite konkurence na upoštevnih trgih v Španiji.

8. **SKLEPNA UGOTOVITEV**

(49) Iz navedenih razlogov je v sklepu ugotovljeno, da predlagana koncentracija ne bo povzročila horizontalnih neusklajenih učinkov na upoštevnih trgih v Španiji, zaradi česar bi bila bistveno ovirana učinkovita konkurenca na notranjem trgu ali njegovem znatnem delu.

(50) Zato bi bilo treba koncentracijo razglasiti za združljivo z notranjim trgom in delovanjem Sporazuma EGP v skladu s členom 2(2) in členom 8(2) Uredbe o združitvah ter členom 57 Sporazuma EGP.