C/2024/4549

2024.7.19.

A Bizottság Határozatának Összefoglalója

(2024. február 20.)

egy vállalati összefonódásnak a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek nyilvánításáról

(Ügyszám M.10896 – ORANGE / MÁSMOVIL / JV)

(Az értesítés a C(2024) 1161. számú dokumentummal történt)

(csak az angol nyelvű szöveg hiteles)

(C/2024/4549)

A Bizottság 2024. február 20-án a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet ([1]) és különösen annak 8. cikke (2) bekezdése értelmében határozatot fogadott el egy összefonódási ügyben. A határozat teljes szövegének betekinthető változata angol nyelven a Versenypolitikai Főigazgatóság honlapján, az alábbi címen található meg: https://competition-cases.ec.europa.eu/search.

1. BEVEZETÉS

(1) A mellékelt határozattervezet megállapítja, hogy az újonnan alapított, teljes feladatkört ellátó, az Orange Espagne S.A.U. (a továbbiakban: **OSP**) (Spanyolország) és a MásMóvil Ibercom S.A.U. (a továbbiakban: **MásMóvil**) (Spanyolország) üzletágait átruházás keretében átvevő közös vállalkozás (a továbbiakban: **JV**) feletti közös irányításnak az Orange S.A. (a továbbiakban: **Orange**) (Franciaország) és a Lorca JVCo Limited (a továbbiakban: **Lorca**) (Egyesült Királyság) általi megszerzése a 139/2004/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: **összefonódás-ellenőrzési rendelet**) 2. cikkének (2) bekezdésével és 8. cikkének (2) bekezdésével, valamint az EGT-megállapodás 57. cikkével összhangban összeegyeztethető a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével, amennyiben sor kerül az Orange és a MásMóvil által benyújtott kötelezettségvállalások maradéktalan teljesítésére. Az Orange és a MásMóvil a továbbiakban **felekként** kerülnek említésre.

2. A FELEK

(2) Az **Orange** francia globális távközlési szolgáltató, amely leányvállalatán, az OSP-n keresztül van jelen a spanyol távközlési piacon. Az OSP mobil és vezetékes távközlési szolgáltatásokat nyújt lakossági, üzleti és nagykereskedelmi ügyfelek számára Spanyolországban. Az alábbi három márkanév alatt működik: Orange, Jazztel és Simyo.

(3) A Lorca a **MásMóvil** irányító holdingtársaság. A MásMóvil főként spanyolországi lakossági ügyfeleknek nyújt vezetékes és mobil távközlési szolgáltatásokat. Számos márkanév alatt működik – ilyenek például a Yoigo, a MásMóvil és a Virgin, valamint a Pepephone digitális fókuszú márka, az Euskaltel, az R., a Guuk, az Embou és a Telecable regionális márkák, valamint a Llamaya, Lebara, Lycamobile nemzetközi fogyasztói márkák.

(4) Az újonnan alapított közös vállalkozás (JV) az OSP és a MásMóvil mobil és vezetékes távközlési üzletágait fogja össze. Spanyolországban az Orange megtart bizonyos üzleti tevékenységeket, amelyek nem kerülnek át a JV-hez, ilyen például a TOTEM TowerCo mobil passzívinfrastruktúra-üzemeltető ([2]).

3. AZ ELJÁRÁS

(5) 2023. február 13-án az Európai Bizottság (a továbbiakban: **Bizottság**) az összefonódás-ellenőrzési rendelet 4. cikke szerinti bejelentést kapott egy tervezett összefonódásról, amelynek értelmében a Felek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja, valamint (4) bekezdése alapján kizárólagos irányítást fognak szerezni a JV felett (a továbbiakban: **ügylet**) ([3]).

([1]) HL L 24., 2004.1.29., 1. o.

([2]) Az Orange által megtartandó egyéb jogalanyok kiegészítő jellegű tevékenységeket végeznek; ezek a következők: Inversión en Telecomunicaciones (felszámolás alatt álló alap), Business & Decision España (üzletvitel tanácsadók és rendszerintegrátorok az adatintelligencia és a digitális élmény terén), Orange Business Spain SAU (kommunikációs termékek és szolgáltatások nyújtása vállalkozások számára), Orange Bank S.A. (célja teljes körű, az online banki modellen alapuló banki ajánlat kidolgozása, amely elsősorban egyéni ügyfelek számára, mobiltelefonon keresztül érhető el).

([3]) Közzététel az HL C 96., 2023.3.15., 9. o.

(6) A bejelentés előzetes vizsgálatát követően, valamint az első szakaszban elvégzett piaci vizsgálat alapján a Bizottság komoly kétségeket vetett fel az ügylet belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatban, és 2023. április 3-án határozatot fogadott el az összefonódás-ellenőrzési rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja (a továbbiakban: **a határozat 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja**) szerint az eljárás megindításáról ([4]).

(7) 2023. április 20-án a felek benyújtották a 6. cikk (1) bekezdésének c) pontja szerinti határozatra adott írásbeli észrevételeiket.

(8) A Bizottság 2023. április 28-án a feleknek az összefonódás-ellenőrzési rendelet 10. cikke (3) bekezdése második albekezdésének első mondata alapján benyújtott kérelmére a vizsgálat második szakaszának időtartamát 10 munkanappal meghosszabbította.

(9) 2023. június 26-án a Bizottság kifogásközlést intézett a felekhez.

(10) A felek 2023. július 10-én írásbeli választ adtak a Bizottság kifogásközlésére.

(11) A Bizottság 2023. július 27-én az összefonódás-ellenőrzési rendelet 11. cikkének (3) bekezdése alapján határozatot fogadott el, amelyben a lehetséges kötelezettségvállalásokról folyó tárgyalásokat felvázoló – a felek és a Digi Spanyolország által aláírt – levél kézhezvételét követően arra szólította fel a további információkat kérő feleket, hogy végezzék el a korrekciós intézkedések szükséges értékelését. Ez a határozat felfüggesztette az összefonódás-ellenőrzési rendelet 10. cikkének (3) bekezdésében említett határidőt. A felek 2023. december 11-én tettek eleget tett a 11. cikk (3) bekezdése szerinti határozatban foglaltaknak. Tehát az összefonódás-ellenőrzési rendelet 10. cikkének (4) bekezdésének megfelelően a határidők felfüggesztése 2023. december 11-én, a nap végén járt le.

(12) 2023. december 12-én a felek kötelezettségvállalásokat nyújtottak be (a továbbiakban: **kötelezettségvállalások**) az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikke (2) bekezdése második albekezdésének értelmében, hogy eloszlassák a Bizottság által megfogalmazott versenyjogi aggályokat. Ennek megfelelően az összefonódás-ellenőrzési rendelet 10. cikke (3) bekezdésének első albekezdése értelmében a Bizottság határozatának meghozatalára nyitva álló határidő automatikusan 15 munkanappal meghosszabbodott.

(13) 2023. december 12-én a Bizottság megindította a felek által benyújtott kötelezettségvállalások piaci tesztjét.

(14) A Bizottság 2024. január 11-én részletes visszajelzést adott a feleknek a piaci vizsgálat eredményéről.

(15) 2024. január 29-én a Bizottság és a felek megvitatták, hogy a bizottsági határozatra vonatkozóan az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikkében előírt határidőt az összefonódás-ellenőrzési rendelet 10. cikke (3) bekezdése második albekezdésének harmadik fordulata alapján 5 munkanappal meg kell-e hosszabbítani. 2024. január 30-án a felek megállapodtak abban, hogy ezen eljárás keretében 5 munkanappal meghosszabbítják a megállapodást, és írásban megerősítették, hogy ebben egyetértenek.

(16) 2024. január 30-án a felek módosított kötelezettségvállalásokat nyújtottak be (a továbbiakban: **módosított kötelezettségvállalások**).

(17) Az összefonódásokkal foglalkozó tanácsadó bizottság 2024. február 15-i ülésén a tagállamok megvitatták a határozattervezetet, és arról a bizottság pozitív véleményt adott ki. A meghallgatási tisztviselő 2024. február 7-én benyújtott jelentésében szintén kedvező véleményt adott az eljárásról.

4. **UNIÓS LÉPTÉK**

(18) Az érintett vállalkozások összesített globális forgalmának összege meghaladja az 5 000 millió EUR-t (Orange: 42 728,012 millió EUR; MásMóvil: 2 837 millió EUR; összesen: 45 565,012 millió EUR). Mindegyikük uniós szintű forgalma meghaladja a 250 millió EUR-t (Orange: […] EUR; Lorca: 2 837 millió EUR). Az Orange és a Lorca uniós szintű forgalmának több mint kétharmadát egyetlen tagállamban, de nem ugyanazon tagállamban éri el (az Orange Franciaországban, a Lorca Spanyolországban).

([4]) Közzététel az HL C 137., 2023.4.20., 1. o.

(19) A tervezett összefonódás ezért az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikkének (2) bekezdése értelmében uniós léptékű.

5. AZ ÉRINTETT TERMÉKPIACOK

(20) Bár az ügylet több termékpiacot érint ([5]), a Bizottság az alábbiakban felsorolt piacok tekintetében fogalmazott meg aggályokat (a továbbiakban: **érintett piacok**):

i. a mobil telekommunikációs szolgáltatások kiskereskedelmi értékesítése;

ii. a vezetékes internet-hozzáférési szolgáltatások kiskereskedelmi értékesítése;

iii. a szolgáltatáscsomagok kiskereskedelmi értékesítésének feltételezett piaca; továbbá

iv. a konvergált vezetékes-mobil (a továbbiakban: **FMC**) csomagok kiskereskedelmi értékesítésének feltételezett piaca.

6. AZ ÉRINTETT TERMÉKPIACOK

(21) A vizsgálat nyomán a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy az egyes érintett piacok földrajzi kiterjedése nemzeti (Spanyolország). A Bizottság megállapításait a korábbi határozathozatali gyakorlatára és a piaci vizsgálat eredményeire alapozta.

7. VERSENYJOGI ÉRTÉKELÉS

(22) Az ügylethez több horizontális és vertikálisan érintett piac kapcsolódik. A következő szakaszok a Bizottság főbb megállapításait foglalják össze.

7.1. A hatékony versenynek az érintett piacokon beálló horizontális, nem koordinatív hatások miatti jelentős akadályozásának megállapítása

(23) A határozattervezetben a Bizottság megvizsgálta, hogy az ügylet horizontális, nem koordinatív hatásokkal járna-e az érintett piacokon. A Bizottság úgy ítélte meg, hogy:

i. A felek összesített piaci részesedése az egyes érintett piacokon megközelítené vagy meghaladná a 40 %-ot, a növekedés pedig nagymértékű, [10–20] % közötti lenne. A Bizottság ezenkívül figyelembe vette az előfizetők számának bruttó növekedése összefüggésében vett piaci részesedéseket és a felek magas árrését, és megállapította, hogy a felek piaci részesedései lényegesen alacsonyabb becslést adnak az összefonódással létrejött vállalkozás ügylet utáni tényleges piaci erejére nézve.

ii. Az ügylet eredményeként az alternatív mobilhálózat-üzemeltetők (a Telefónica és a Vodafone) kevésbé lesznek ösztönözve arra, hogy az ügyletet követően versenyezzenek egymással. A Bizottság továbbá arra a következtetésre jutott, hogy valószínűtlen, hogy az ügyletet követően a Digi önállóan vagy a többi virtuális mobilhálózat-üzemeltető bármelyikével együttesen képes lenne ellensúlyozni az ügylet valószínűsíthető versenyellenes hatásait.

iii. A Bizottság vizsgálata továbbá feltárta, hogy a felek belső dokumentumai, a szabályozói jelentések, az áttérési ráták és az implikált piaci részesedések számítása alapján a felek közeli versenytársak ([6]).

iv. A Herfindahl–Hirschman-index alapján történő számítások, a piaci vizsgálat eredményei és a felek belső dokumentumai nyomán a Bizottság azt is megállapította, hogy az ügylet hatására a MásMovil a spanyol mobil és vezetékes piacokon már nem lenne jelentős versenytényező vagy legalábbis nem váltana ki jelentős versenykényszert.

v. A Bizottság megállapította továbbá, hogy i. tekintettel a felek elszórt ügyfélkörére, a tényleges kiegyenlítő vevői erő nagyon korlátozott; és hogy ii. bármely belépés valószínűtlen lenne és nem megfelelő időben történne.

([5]) Az ügylethez több más érintett piac is kapcsolódik. A Bizottság azonban e piacok vonatkozásában nem fogalmazott meg aggályokat.

([6]) Az implikált piaci részesedések azt jelzik, hogy a felek piaci részesedésének mekkorának kell lennie ahhoz, hogy a megfigyelt áttérési rátákat eredményezzék.

(24) Végezetül a Bizottság részletes elemzést végzett az ügylet által előidézett hatékonyságjavulásról a költségmegtakarítás, a többszörös árrés megszüntetése, az FTTH-hálózat fokozatos kiépítése és az 5G fokozatos kiépítése kapcsán. E tekintetben a Bizottság a következőket állapította meg:

i. A költségszinergiákon és a többszörös árrés megszüntetésén alapuló hatékonysággal kapcsolatos állításoknak csak bizonyos részéről volt bizonyítható, hogy igazolhatóak, az összefonódáshoz köthetők, és valószínűsíthetően a fogyasztók javát szolgálják. Jóllehet a Bizottság figyelembe veszi e hatékonyságjavulásokat, ez nem változtat azon következtetésén, hogy az ügylet jelentősen akadályozná a hatékony versenyt a fent említett érintett piacok mindegyikén, és hogy a szóban forgó költségszinergiák messze állnának attól, hogy ellensúlyozni tudják azokat a jelentős árhatásokat, amelyek a Bizottság megítélése szerint az ügyletből valószínűleg erednének.

ii. Az FTTH és az 5G fokozatos bevezetésén alapuló állítólagos hatékonyságjavulások a fent vázolt okok miatt nem tekinthetők igazolhatónak. Továbbá még ha be is következnének a jobb minőség vagy a verseny terén jelentkező előnyök, erre várhatóan csak középtávon kerülne sor, és a spanyolországi kiskereskedelmi ügyfeleknek csupán egy kis csoportja profitálna belőlük. Ezzel szemben a versenyre gyakorolt jelentős negatív hatást – és különösen a valószínűsíthető jelentős árhatásokat – már közvetlenül az ügyletet követően, különösen az első négy évben a spanyol piac egészén megéreznék a kiskereskedelmi ügyfelek.

7.2. **Nem állapítható meg, hogy a felek által a mobil hálózatokon végzett hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások nagykereskedelmi értékesítésének (upstream) piacán, valamint a mobil telekommunikációs szolgáltatások kiskereskedelmi értékesítésének, a szolgáltatáscsomagok kiskereskedelmi értékesítésének és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének (downstream) piacán folytatott tevékenységek közötti vertikális kapcsolatokból eredő vertikális inputkizárási hatások következtében a hatékony verseny jelentős akadályozása állna be**

(25) A Bizottság megállapította, hogy az ügylet valószínűleg nem akadályozza jelentősen a hatékony versenyt a felek által a mobil hálózatokon végzett hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások nagykereskedelmi értékesítésének upstream piacán végzett tevékenysége következtében, mely tevékenység fontos input a mobil telekommunikációs szolgáltatások, a szolgáltatáscsomagok és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének spanyolországi downstream piacán. Bár a Bizottság úgy véli, hogy a felek képesek lehetnek arra vagy ösztönzést kaphatnak arra, hogy inputkizárási stratégiákat alkalmazzanak, a piac vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy e kizárási stratégiák nem gyakorolnának jelentős hatást a hatékony versenyre.

(26) Először is a Bizottság megjegyezte, hogy a feleknek lehetőségük lenne inputkizárásra, mivel:

i. a nagykereskedelmi mobilhálózat-hozzáférés fontos input a nem integrált kiskereskedelmi üzemeltetők számára;

ii. a JV jelentős piaci erővel rendelkezne a nagykereskedelmi mobilhálózat-hozzáférés upstream piacán, mivel a mobilhálózat-hozzáférés nagykereskedelmi piacán a JV lesz a második számú szereplő, amelynek összesített részesedése a 2022-es adatok alapján a volumen tekintetében [20–30] %-os, az érték tekintetében pedig [20–30] %-os;

iii. a JV a kizárás többféle formáját is alkalmazhatná, ilyenek például a következők: i. nem köt üzletet tényleges vagy potenciális versenytársaival a vertikálisan kapcsolódó piacon, és/vagy ii. úgy dönt, hogy a versenytársak részére nyújtott szolgáltatás általa felszámított árát megemeli, és/vagy a szolgáltatásnyújtás feltételeit más módon alakítja úgy, hogy az összefonódás hiányában fennálló feltételekhez képest kedvezőtlenebb feltételek mellett kerüljön rá sor, és/vagy iii. a kizárás finomabb formáit alkalmazza (a szolgáltatott input minőségét rontja, vagy szigorú feltételeket vezet be); valamint

iv. a hozzáférés-igénylők korlátozott ellenstratégiákkal tudnának csak élni, ha a JV inputkizárást hajtana végre.

(27) Másodszor a Bizottság úgy véli, hogy a JV ösztönözve lenne arra, hogy inputkizárást folytasson, mivel az inputkizárás eredményeként a downstream kiskereskedelmi piacokon keletkező pénzügyi nyereség jelentősen meghaladná az upstream szinteken beálló veszteségeket, függetlenül attól, hogy a JV pontosan mely inputkizárási stratégiákat alkalmazza. Ezenkívül a JV nagymértékű növekedése és magas összesített kiskereskedelmi részesedése – a magas kiskereskedelmi árrések mellett – szintén olyan tényezők, amelyek a kizárásra ösztönözhetnek.

(28) Harmadszor még ha a felek képesek is lennének arra vagy ösztönzést is kapnának arra, hogy az ügyletet követően inputkizárási gyakorlatokat folytassanak, a nem vertikálisan integrált üzemeltetők esetében a nagykereskedelmi mobilhálózat-hozzáférés kizárása nem gyakorolna jelentős káros hatást a mobil telekommunikációs szolgáltatások és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének downstream piacain zajló versenyre. E tekintetben a Bizottság úgy véli, hogy a kizárás által megcélzott szereplők (azaz a virtuális mobilhálózat-üzemeltetők, a virtuális üzemeltetők vagy egyszerűen a hozzáférés-igénylők) nem játszanak kellően fontos szerepet a versenyfolyamatban a kiskereskedelmi mobilszolgáltatások és a kiskereskedelmi FMC-csomagok downstream piacain, tekintettel arra, hogy az érintett downstream piacokon részesedésük (összesítve is) kicsi, hogy az érintett downstream piacokon a mobilhálózat-üzemeltetőkre csupán korlátozott árnyomást tudnak gyakorolni, valamint hogy korlátozott mértékben képesek csak megkülönböztetni magukat a számukra szolgáltatást nyújtó mobilhálózat-üzemeltetőtől, és jellemzően az érintett downstream piacok réspiaci és alsó szegmenseire összpontosítanak. A Bizottság úgy véli, hogy a virtuális mobilhálózat-üzemeltetők és a hozzáférés-igénylők versenyképességét jelenleg korlátozó valamennyi fent említett tényező az ügyletet követően is fennmaradna.

(29) A fent ismertetett okok miatt a Bizottság megállapítja, hogy a nem vertikálisan integrált üzemeltetők nagykereskedelmi mobilhálózat-hozzáférésének kizárása nem gyakorolna jelentős káros hatást a mobil telekommunikációs szolgáltatások és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének downstream piacain zajló versenyre.

7.3. **Nem állapítható meg, hogy a felek által a széles sávú hozzáférési szolgáltatások nagykereskedelmi értékesítésének (upstream) piacán, valamint a vezetékes internet-szolgáltatások kiskereskedelmi értékesítésének, a szolgáltatáscsomagok kiskereskedelmi értékesítésének és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének (downstream) piacain folytatott tevékenységek közötti vertikális kapcsolatokból eredő vertikális inputkizárási hatások következtében a hatékony verseny jelentős akadályozása állna be**

(30) Az inputkizárás kapcsán a Bizottság megállapította, hogy az ügylet valószínűleg nem akadályozza jelentősen a hatékony versenyt a felek által a széles sávú hozzáférési szolgáltatások nagykereskedelmi értékesítésének upstream piacán végzett tevékenysége következtében, mely tevékenység fontos input a vezetékes internet-szolgáltatások, a szolgáltatáscsomagok és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének spanyolországi downstream piacán. Bár a Bizottság úgy véli, hogy a felek képesek lehetnek arra vagy ösztönzést kaphatnak arra, hogy inputkizárási stratégiákat alkalmazzanak, a piac vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy e kizárási stratégiák nem gyakorolnának jelentős hatást a hatékony versenyre.

(31) Először is a Bizottság megjegyezte, hogy a feleknek lehetőségük lenne inputkizárásra, mivel:

i. a nagykereskedelmi széles sávú hozzáférés fontos input a nem integrált kiskereskedelmi üzemeltetők számára;

ii. a JV jelentős piaci erővel rendelkezne a nagykereskedelmi széles sávú hozzáférés upstream piacán, mivel a nagykereskedelmi széles sávú hozzáférés piacán a JV lesz a második számú szereplő, amelynek összesített részesedése a 2022-es adatok alapján a volumen tekintetében [30–40] %-os;

iii. a JV a kizárás többféle formáját is alkalmazhatná, ilyenek például a következők: i. nem köt üzletet tényleges vagy potenciális versenytársaival a vertikálisan kapcsolódó piacon, és/vagy ii. úgy dönt, hogy a versenytársak részére nyújtott szolgáltatás általa felszámított árát megemeli, és/vagy a szolgáltatásnyújtás feltételeit más módon alakítja úgy, hogy az összefonódás hiányában fennálló feltételekhez képest kedvezőtlenebb feltételek mellett kerüljön rá sor, és/vagy iii. a kizárás finomabb formáit alkalmazza (a szolgáltatott input minőségét rontja, vagy szigorú feltételeket vezet be); valamint

iv. a hozzáférés-igénylők korlátozott ellenstratégiákkal tudnának csak élni, ha a JV inputkizárást hajtana végre.

(32) Másodszor a Bizottság úgy véli, hogy a JV ösztönözve lenne arra, hogy inputkizárást folytasson, mivel az inputkizárás eredményeként a downstream kiskereskedelmi piacokon keletkező pénzügyi nyereség jelentősen meghaladná az upstream szinteken beálló veszteségeket, függetlenül attól, hogy a JV pontosan mely inputkizárási stratégiákat alkalmazza. Ezenkívül a JV nagymértékű növekedése és magas összesített kiskereskedelmi részesedése – a magas kiskereskedelmi árrések mellett – szintén olyan tényezők, amelyek a kizárásra ösztönözhetnek.

(33) Harmadszor még ha a felek képesek is lennének arra vagy ösztönzést is kapnának arra, hogy az ügyletet követően inputkizárási gyakorlatokat folytassanak, a nem vertikálisan integrált üzemeltetők esetében a nagykereskedelmi széles sávú hozzáférés kizárása nem gyakorolna jelentős káros hatást a vezetékes internet-szolgáltatások és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének downstream piacain zajló versenyre. E tekintetben a Bizottság úgy véli, hogy a kizárás által megcélzott szereplők (azaz a virtuális vezetékeshálózat-üzemeltetők, a virtuális üzemeltetők vagy egyszerűen a hozzáférés-igénylők) nem játszanak kellően fontos szerepet a versenyfolyamatban a vezetékes internet-szolgáltatások kiskereskedelmi értékesítésének és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének downstream piacain, tekintettel arra, hogy az érintett downstream piacokon részesedésük (összesítve is) kicsi, hogy az érintett downstream piacokon a vezetékeshálózat-üzemeltetőkre csupán korlátozott árnyomást tudnak gyakorolni, valamint hogy korlátozott mértékben képesek csak megkülönböztetni magukat a számukra szolgáltatást nyújtó vezetékeshálózat-üzemeltetőtől, és jellemzően az érintett downstream piacok réspiaci és alsó szegmenseire összpontosítanak. A Bizottság úgy véli, hogy a virtuális vezetékeshálózat-üzemeltetők és a hozzáférés-igénylők versenyképességét jelenleg korlátozó valamennyi fent említett tényező az ügyletet követően is fennmaradna.

(34) A fent ismertetett okok miatt a Bizottság megállapítja, hogy a nem vertikálisan integrált üzemeltetők nagykereskedelmi mobilhálózat-hozzáférésének kizárása nem gyakorolna jelentős káros hatást a vezetékes internet-szolgáltatások, a szolgáltatáscsomagok és az FMC-csomagok kiskereskedelmi értékesítésének spanyolországi piacain zajló versenyre.

7.4. **Következtetés**

(35) A határozattervezet tehát azt a következtetést vonja le, hogy az ügylet a belső piac jelentős részén az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (3) bekezdése értelmében jelentősen akadályozná a hatékony versenyt a spanyolországi érintett piacokon bizonyos horizontális, nem koordinatív hatások miatt.

7.5. **A felek által előterjesztett kötelezettségvállalások**

(36) 2023. december 12-én a felek a spanyolországi érintett piacokkal kapcsolatos, fent említett versenyjogi aggályok eloszlatása érdekében kötelezettségvállalásokat nyújtottak be, amelyek a következőkből állnak: 1. spektrum (a továbbiakban: **elidegenítendő spektrum**) elidegenítésére vonatkozó kötelezettségvállalás; és 2. kötelezettségvállalás opcionális belföldi barangolási megállapodás megkötésére. Végezetül: a felek a korrekciós intézkedést végrehajtó félként a Digit jelölték meg (a továbbiakban: **új mobilhálózat-üzemeltető**).

(37) Az **elidegenítendő spektrum** egy összesen 60 MHz-es spektrum, amely három (közepes és magas frekvenciájú) frekvenciasávot érint:

a) 40 MHz közepes frekvenciájú frekvenciasáv (20 MHz az 1,8 GHz-es frekvenciasávban és 20 MHz a 2,1 GHz-es frekvenciasávban); valamint

b) 20 MHz a 3,5 GHz-es sávban.

(38) A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy az elidegenítendő spektrummal kapcsolatos valamennyi jog tulajdonjogát az új mobilhálózat-üzemeltetőre a lehető leghamarabb átruházzák azt követően, hogy az illetékes spanyol minisztérium jóváhagyta a spektrum átruházását. Miután sor került az elidegenítendő spektrumnak az új mobilhálózat-üzemeltető részére történő átadására, az új mobilhálózat-üzemeltető azt ténylegesen tudja majd használni, amint a MásMóvil befejezi a MásMóvil ügyfeleinek az elidegenítendő spektrumból történő műszaki és operatív migrálását.

(39) Az **opcionális belföldi barangolási megállapodással** a felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a JV az új mobilhálózat-üzemeltetővel opcionális belföldi barangolási megállapodás köt, amely kötelező érvényű ajánlatot tartalmaz az új mobilhálózat-üzemeltető részére a kapacitásalapú belföldi barangolásra vonatkozóan.

(40) A belföldi barangolási megállapodás opciója szerinti árképzés kapacitásalapú lesz, vagyis az új mobilhálózat-üzemeltető hálózatikapacitás-kihasználásán alapul majd. A belföldi barangolási megállapodás hatálya kiterjed az összes technológiára (2G, EDGE, 3G, LTE, 4G, 5G NSA és 5G SA), valamint a felek által használt, továbbá a JV bármely ügyfele számára a JV mobil hálózatában bármikor elérhető valamennyi mobilspektrum-frekvenciára. Magában foglalja azt a kötelezettséget is, hogy jóhiszeműen kell tárgyalni a JV mobil hálózatában bevezetett bármely új technológiához (pl. 6G) való hozzáférésről. A belföldi barangolási megállapodás opciója valamennyi adat-, hang- és üzenetküldési szolgáltatásra kiterjed.

(41) A Digi legkésőbb [valamely 2025–2026-os időpont]-ig jogosult lenne arra, hogy részvételi mechanizmus keretében éljen a belföldi barangolási megállapodás opciójával. Nem lenne fizetendő bírság abban az esetben, ha az új mobilhálózat-üzemeltető az említett időpontig nem él az opcióval, vagy ha a Digi – amennyiben az új mobilhálózat-üzemeltető az említett időpontig nem él az opcióval – úgy dönt, hogy alternatív belföldi barangolási megállapodást köt egy másik mobilhálózat-üzemeltetővel. Amennyiben az érintettek élnek a belföldi barangolási megállapodás opciójával, az [2033–2038]-ig kínál majd belföldi barangolási szolgáltatásokat.

7.6. **Az előterjesztett kötelezettségvállalások értékelése**

(42) A Bizottság 2023. december 12-én megindította a kötelezettségvállalások piaci tesztjét.

(43) A Bizottság úgy véli, hogy a javasolt kötelezettségvállalások hatékonyak és alkalmasak arra, hogy eloszlassák az ügylet által az érintett spanyolországi piacokon kifejtett hatásokkal kapcsolatos aggályokat.

(44) Először is a felek és a Digi beadványai, valamint a független tanácsadói jelentés alapján a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a Digi megfelel a korrekciós intézkedésekről szóló közleményben függetlenség, a pénzügyi erőforrások és az első látásra feltűnő versenyjogi aggályok hiánya tekintetében részletezett szokásos vevői követelményeknek.

(45) Másodszor a Bizottság úgy véli, hogy – annak biztosítása érdekében, hogy a Digi képes lesz a MásMóvil által gyakorolttal azonos versenykényszer kiváltására – az elidegenítendő spektrumnak legalább azt lehetővé kell tennie a Digi számára, hogy hálózatán a MásMóvil által a saját hálózatán 2021-ben és az azt megelőző években (vagyis az ügylet bejelentését megelőzően) végrehajtott teljes mobil forgalomnak körülbelül [40–60] %-át vagy annak nagyobb hányadát végrehajtsa.

(46) Harmadszor: az opcionális belföldi barangolási megállapodás kapcsán a Bizottság alapvető fontosságúnak tartja, hogy az továbbra is elérhető opció maradjon az új mobilhálózat-üzemeltető számára annak érdekében, hogy biztosítsa és fenntartsa a nagykereskedelmi mobilhálózat-hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások terén a mobilhálózat-üzemeltetők között megfigyelhető versenydinamikát, mely nyomán a Bizottság megállapította, hogy az ügylet a belső piaccal való összeegyeztethetőség tekintetében nem vet fel versenyjogi aggályokat. Ezenkívül az opcionális belföldi barangolási megállapodás kellően versenyképes, ugyanakkor arra ösztönzi a Digit, hogy közép- és hosszú távon saját hálózatot építsen ki ahelyett, hogy a belföldi barangolási megállapodásra támaszkodna. Végezetül: az opcionális belföldi barangolási megállapodás valamennyi technológiára kiterjed, valamint lehetővé teszi azt is, hogy a Digi hozzáférést kérjen a jövőbeli új mobiltechnológiai generációkhoz (például a 6G-hez).

(47) A Bizottság bizonyos mértékben továbbra is kételkedik abban, hogy az elidegenítendő spektrum önmagában elegendő-e a hatékony verseny jelentős akadályozásának tartós felszámolásához, különösen a közepes frekvenciájú frekvenciasávokban, és különösen az alábbiakkal együtt vizsgálva: i. a belföldi barangolási megállapodás opciója (tekintettel a MásMóvil hibrid modelljére, melyet a korrekciós intézkedés átvenni hivatott) és ii. a Digi ügylet előtti növekedési pályája. A Bizottság ennek ellenére úgy véli, hogy a kötelezettségvállalások teljes mértékben és hatékonyan oszlatják el az érintett piacokon azonosított versenyjogi aggályokat.

(48) Határozattervezetében a Bizottság tehát arra a következtetésre jutott, hogy a felek által benyújtott kötelezettségvállalásokra tekintettel a bejelentett összefonódás nem fogja jelentősen akadályozni a versenyt a spanyolországi érintett piacokon.

8. **KÖVETKEZTETÉS**

(49) A fentiekben említett okok miatt a határozat arra a következtetésre jut, hogy a felek által tett kötelezettségvállalások teljes körű betartása mellett a tervezett összefonódás nem jár olyan horizontális, nem koordinatív hatásokkal az érintett spanyolországi piacokon, amelyek következtében a hatékony verseny jelentősen korlátozódna a belső piacon vagy annak jelentős részén.

(50) Következésképpen az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (2) bekezdésével és 8. cikkének (2) bekezdésével, valamint az EGT-megállapodás 57. cikkével összhangban az összefonódást a belső piaccal és az EGT-megállapodásban foglaltak érvényesülésével összeegyeztethetőnek lehet nyilvánítani.