EUROPA-
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 15.12.2021
SWD(2021) 460 final

**ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE**

**RESUMÉ AF RAPPORTEN OM KONSEKVENSANALYSEN**

***Ledsagedokument til***

**Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING**

**om reduktion af metanemissioner i energisektoren og ændring af forordning (EU) 2019/942**

{COM(2021) 805 final} - {SEC(2021) 432 final} - {SWD(2021) 459 final}

**Resumé**

Konsekvensanalyse af et forslag til retsakt om reduktion af metanemissioner i olie-, gas- og kulsektoren

**A. Behov for handling**

**Hvad er problemet, og hvorfor udgør det et problem på EU-plan?**

Med den europæiske grønne pagt er EU på vej mod klimaneutralitet inden 2050 gennem en vidtgående dekarbonisering af alle sektorer i økonomien. Metan er en stærk drivhusgas og tegner sig for ca. en tredjedel af den nuværende globale opvarmning. Kun kuldioxid bidrager samlet set mere til klimaændringerne. Det Mellemstatslige Panel om Klimaændringer konstaterer, at der skal opnås store reduktioner i metanemissioner inden 2030, for at verden kan holde sig under det globale temperaturmål på 1,5 °C (eller endog 2 °C) i 2050. Konsekvensanalysen af klimamålene for 2030 viser, at de mest omkostningseffektive metanemissionsbesparelser kan opnås i energisektoren. Disse emissioner er et grænseoverskridende problem, og ukoordineret regulering på tværs af medlemsstater og sektorer skaber huller og ineffektivitet og kan hæmme EU's indre energimarkeds funktion. Da størstedelen af de metanemissioner fra fossil energi, der forbruges i EU, forekommer uden for EU, kan kun en fælles indsats fra medlemsstaternes side give resultater på dette område.

**Hvilke resultater skal der opnås?**

Det overordnede mål er som led i det indre energimarkeds funktion og under opretholdelse af forsyningssikkerheden i Unionen at bevare og forbedre miljøet ved at reducere metanemissioner fra fossil energi, der produceres eller forbruges i EU. De specifikke mål er at 1) forbedre nøjagtigheden af oplysninger om de vigtigste kilder til metanemissioner i forbindelse med energiforbruget i EU, 2) sikre yderligere effektiv reduktion af metanemissioner i hele energiforsyningskæden i EU og 3) reducere metanemissioner i forbindelse med fossil energi, der importeres til EU.

**Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan (nærhedsprincippet)?**

Det vil gavne indsatsen for at reducere metanemissioner i hele EU at have en ensartet politisk tilgang på EU-plan på baggrund af den stærke forbindelse mellem medlemsstaterne som følge af den grænseoverskridende infrastruktur og det integrerede energimarked i EU. Der er langt større chance for, at en koordineret indsats på EU-plan kan foranledige en hurtigere reduktion af metanemissioner i energisektorens værdikæde og fremme den fulde hensyntagen til medlemsstaternes og private virksomheders forskellige muligheder for at handle. EU og dets medlemsstater indgår i et globalt oliemarked, hvor kollektive aktioner vejer tungere end individuelle nationale foranstaltninger. EU er også verdens største marked for gasimport, og metanpolitikken på EU-plan udgør en betydelig merværdi for den internationale klimaindsats.

**B. Løsninger**

**Hvilke løsninger er der overvejet for at nå målene? Foretrækkes en bestemt løsning frem for andre? Hvis ikke, hvorfor?**

Politikområde 1 omhandler løsningsmodeller til at forbedre målingen og rapporteringen af metanemissioner i energisektoren ved at forpligte virksomhederne til at foretage målinger på aktivniveau og rapportere direkte emissioner af metan for økonomiske aktiviteter på EU's område. Politikområde 2 indeholder løsningsmodeller for reduktion af metanemissioner i EU og omfatter retningslinjer eller obligatoriske foranstaltninger fra Kommissionen om reduktion af metanemissioner i olie- og gassektoren, obligatoriske foranstaltninger til reduktion af metanemissioner i sektorer, der indgår i produktionen af olie, gas og kul, samt indirekte emissioner og en lovgivningsmæssig foranstaltning til at opnå en vis reduktion af metanemissioner ved hjælp af et funktionelt krav. Politikområde 3 indeholder muligheder for at måle, rapportere og begrænse metanemissioner, der er knyttet til EU's forbrug af fossile brændstoffer, men som finder sted uden for EU, herunder gennemsigtighedsværktøjer, obligatorisk måling, rapportering og reduktion af emissioner fra fossile energikilder, gennemsigtighed med hensyn til måling, rapportering og reduktion af emissioner fra sektoren for fossil energi og lovgivningsmæssige foranstaltninger for at opnå en vis reduktion af metanemissioner.

Alle politikområder omfatter et business as usual-scenarie. Der er indkredset nogle foretrukne løsningsmodeller for alle tre politikområder.

**Hvad er de forskellige interessenters synspunkter? Hvem støtter hvilken løsning?**

Interessenterne gav udtryk for bred støtte til udviklingen af en robust målings-, rapporterings- og verifikationsstandard (MRV-standard) for metanemissioner i energisektoren. I den offentlige høring støttede 78 % af respondenterne løsningen, hvor olie- og gasdelen af MRV-forslaget baseres på den metode, der anvendes i Oil and Gas Methane Partnership, som også støttes af alle sammenslutningerne i EU's olie- og gassektor. Der er meget stor støtte til at medtage kul i MRV-forordningen (96 % af besvarelserne i den offentlige høring), herunder fra kulindustrien.

Der er udbredt støtte til lovgivningsmæssige foranstaltninger til reduktion af emissioner i olie-, gas- og kulsektoren. Alle olie- og gasindustrisammenslutninger, der gav deres mening til kende ved den offentlige høring, udtrykte støtte til, at der i EU-lovgivningen indføres en forpligtelse til at foretage lækagedetektion og reparation (LDAR). NGO'er støtter også i vid udstrækning en sådan forpligtelse. Alle NGO'er og respondenter fra branchen, der deltog i den offentlige høring, mener, at det er muligt at udfase rutinemæssig udluftning og afbrænding i forbindelse med den energi, der produceres og forbruges i EU. Med hensyn til at medtage afhjælpende foranstaltninger for metan fra kulminer viste den offentlige høring stor og udbredt opbakning (80 % af respondenterne).

92 % af respondenterne i den offentlige høring støtter EU-lovgivningen om metanemissioner i energisektoren, der omfatter al olie og gas, som indføres på EU-markedet. Mere specifikt støtter 96 % af respondenterne udviklingen af et gennemsigtighedsværktøj for metan, både på EU-plan og på internationalt plan. 72 % af respondenterne mener, at EU-lovgivningen om metanemissioner i energisektoren bør udvide forpligtelserne til virksomheder, der importerer fossil energi til EU, og virksomheder, der eksporterer fossil energi til EU, og 65 % af respondenterne mener, at det er muligt at indføre de samme forpligtelser for MRV, LDAR og udluftning og afbrænding for alle aktører i værdikæden for olie og gas, der forbruges i EU, herunder aktører i lande uden for EU.

**C. Den foretrukne løsnings virkninger**

**Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?**

Politikområde 1: Pålægger detaljerede måle- og rapporteringsforpligtelser (på aktivniveau) for alle direkte fossile kilder til metanemission i EU's energisektor. Den største fordel er, at dette vil forbedre rapporteringsniveauet for sådanne emissioner og fremme forståelsen af, hvor disse emissioner kommer fra, og hvor store de er, hvilket vil give anledning til en mere effektiv reduktion af de dermed forbundne emissioner.

Politikområde 2: Pålægger en forpligtelse til at reducere metanemissioner fra alle direkte fossile kilder til olie, fossil gas og kulrelaterede metanemissioner i EU's energisektor gennem lækagedetektion og reparation og indføre foranstaltninger til begrænsning af udluftning og afbrænding. Dette vil føre til en større reduktion af metanemissioner sammenlignet med et business as usual-scenarie med deraf følgende miljømæssige og sociale fordele med hensyn til at bremse klimaændringerne og reducere luftforureningen.

Politikområde 3: Foreslår forskellige instrumenter, der har til formål at øge informationsniveauet omkring metanemissionskilder fra lande, der eksporterer fossil energi til EU, samt incitamenter for disse lande til frivilligt at reducere deres metanemissioner eller bindende foranstaltninger til at nå disse mål. I lighed med politikområde 2 vil en reduktion af de globale metanemissioner have miljømæssige og sociale fordele for EU, navnlig med hensyn til at bremse klimaændringerne.

**Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes — ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?**

Politikområde 1: Der findes ingen offentlig vurdering af omkostningerne, og konsekvensanalysen er derfor baseret på frivillige skøn, som industrien indtil videre har foretaget, og deres kvalitative input, idet der konstateres at være stor opbakning blandt interessenterne, herunder industrien selv, til at indføre en sådan forpligtelse.

Politikområde 2: 127 mio. EUR i nettoomkostninger, som operatører pådrager sig. Der forelå ingen kvantificerede omkostninger til overholdelseskontrol og håndhævelse, men de kvantitative fordele er så betydelige i forhold til omkostningerne ved virksomhedernes reduktionsforanstaltninger, at forskellen mellem de to forventes at være mere end tilstrækkelig til at dække alle sådanne omkostninger. Der forelå ingen kvantificerede virkninger af omkostningerne ved reduktionsforanstaltninger på energipriserne, men operatørernes omkostninger ved foranstaltningerne (127 mio. EUR) er ubetydelige i forhold til EU's samlede omkostninger ved at købe olie, fossil gas og kul (184 mia. EUR i 2020/287 mia. EUR i 2019), så de ville ikke have nogen nævneværdig indvirkning.

Politikområde 3: Der var ingen kvantificerede omkostninger forbundet med foranstaltningerne til reduktion af metanemissioner, der forekommer uden for EU, men er knyttet til EU's forbrug af fossil energi. Opgjorte skøn over de samlede omkostninger ved alle reduktionsforanstaltninger i en stikprøve af de største olie- og gaseksporterende lande blev i stedet anvendt som proxy. Det optimale reduktionsniveau ud fra et socialt/miljømæssigt synspunkt udgør 2 216 mio. EUR. Der var ingen kvantificerede omkostninger til overholdelseskontrol og håndhævelse, men de kvantitative fordele hos et udsnit af de lande, der eksporterer mest olie og fossil gas til EU, er så betydelige i forhold til omkostningerne ved virksomhedernes reduktionsforanstaltninger, at forskellen mellem de to forventes at være mere end tilstrækkelig til at dække alle sådanne omkostninger. Der forelå ingen kvantificerede virkninger ved reduktionsforanstaltninger på energipriserne, men omkostningsniveauet hos et udsnit af de største olie- og gaseksporterende lande er lille (2 607 mio. EUR) i forhold til EU's omkostninger ved at købe olie, gas og kul (184 mia. EUR i 2020 og 287 mia. EUR i 2019), så de ville sandsynligvis ikke være nævneværdige.

**Hvordan påvirker den foretrukne løsning SMV'er og konkurrenceevnen?**

De kul-, gas- og olieselskaber, der er ansvarlige for udledning af metan i værdikæderne, er ikke små virksomheder. Det forventes ikke at have nogen indvirkning på konkurrenceevnen for virksomheder i EU, da alle vil have samme forpligtelse med hensyn til de foranstaltninger, der foreslås i de foretrukne løsningsmodeller på politikområderne 1 og 2. Den foretrukne løsningsmodel på politikområde 3 er den løsning, der med størst sandsynlighed vil minimere indvirkningen på EU-operatørernes konkurrenceevne, da det er den, der tilstræber lige konkurrencevilkår.

**Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?**

Ikke i EU. Selv om de foranstaltninger, der indgår i de foretrukne løsningsmodeller, vil føre til ekstra omkostninger og administrative byrder i EU, vil de ikke være væsentlige af følgende principielle årsager: For så vidt angår politikområde 1 er EU-medlemsstaterne allerede i færd med at rapportere data om metanemissioner. For så vidt angår politikområde 2 er EU's medlemsstater allerede i færd med at kontrollere foranstaltninger til reduktion af metanemissioner. Inden for politikområde 3 i lande uden for EU med minimale eller ikke-eksisterende metanregler vil omkostningerne og den administrative byrde spille en større rolle.

**Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?**

*Nej.*

**Proportionalitet?**

Det foretrukne sæt løsningsmodeller anses for at være forholdsmæssig og bygger i videst muligt omfang på de eksisterende tilgange. Balancen mellem forpligtelser og hensyntagen til de forskellige muligheder for at handle blandt medlemsstaterne og private virksomheder anses for at være passende i betragtning af, at det er bydende

| |
|---|
| nødvendigt at opnå klimaneutralitet. |
| **D. Opfølgning** |
| **Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?** |
| Kommissionen vil overvåge retsaktens gennemførelse og kontrollere, at den anvendes korrekt. Kommissionen vil om nødvendigt træffe håndhævelsesforanstaltninger, herunder traktatbrudsprocedurer. |