Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 13. dubna 2010 – Esotrade v. OHIM – Segura Sánchez (YoKaNa)

(Věc T-103/06)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Společenství YoKaNa – Starší obrazová ochranná známka Společenství a starší národní obrazová ochranná známka YOKONO – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009]“

Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody zamítnutí – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou (Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)) (viz body 34, 43)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 10. ledna 2006 (věc R 217/2004–2) týkajícímu se námitkového řízení mezi Antoniem Segurou Sánchezem a Esotrade, SA

Údaje týkající se věci

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:	Esotrade, SA
Dotčená ochranná známka Společenství:	Obrazová ochranná známka „YOKANA“ pro výrobky zařazené do tříd 14, 18 a 25 – přihláška č. 1600659

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:	Antonio Segura Sánchez
Namítaná ochranná známka nebo označení:	Obrazová ochranná známka Společenství a španělská obrazová ochranná známka „YOKONO“ pro výrobky zařazené do třídy 25 (č. 1099356) a tříd 18, 25 a 39 (č. 336750).
Rozhodnutí námitkového oddělení:	Částečné vyhovění námitkám a zamítnutí přihlášky pro určité výrobky zařazené do tříd 18 a 25
Rozhodnutí odvolacího senátu:	Zamítnutí odvolání

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

Usnesení Tribunálu (prvního senátu) ze dne 13. dubna 2010 – Diputación Foral de Álava a další v. Komise

(Spojené věci T-529/08 až T-531/08)

„Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Daňová zvýhodnění – Navrácení státních podpor prohlášených za protiprávní – Použití režimu složených úroků – Potvrzující akt – Nepřípustnost“