Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2026/709

25.3.2026

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2026/709 VAN DE COMMISSIE

van 24 maart 2026

tot uitbreiding van het definitieve antidumpingrecht dat bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1890 is ingesteld op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China, tot gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, zonder schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie [1] ("de basisverordening"), en met name artikel 13,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Voorafgaande onderzoeken en geldende maatregelen

(1) Bij Uitvoeringsverordening (EU) nr. 430/2013 [2] heeft de Raad antidumpingrechten ingesteld op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, uitgezonderd binnenringen van knelkoppelingen met metrisch schroefdraad overeenkomstig ISO DIN 13, en ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, met schroefdraad, zonder deksel, momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7307 19 10 (Taric-code 7307 19 10 10), van oorsprong uit de Volksrepubliek China ("de VRC" of "China") en Thailand ("het oorspronkelijke onderzoek").

(2) De rechten, die waren afgestemd op de dumpingmarge, liepen uiteen van 14,9 % tot 57,8 %.

(3) Op 12 juni 2013 stelde de Chinese producent-exporteur Jinan Meide Castings Co., Ltd ("Jinan Meide") bij het Gerecht van de Europese Unie beroep in tot nietigverklaring van Verordening (EU) nr. 430/2013 voor zover die op haar van toepassing was. Op 30 juni 2016 oordeelde het Gerecht dat het recht van verweer van Jinan Meide was geschonden en verklaarde het de bestreden verordening nietig voor zover daarbij een antidumpingrecht was ingesteld op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, vervaardigd door Jinan Meide.

(4) Naar aanleiding van bovengenoemd arrest heropende de Europese Commissie ("de Commissie") bij bericht van 28 oktober 2016 [3] het antidumpingonderzoek naar gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, vervaardigd door Jinan Meide.

(5) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1146 [4] heeft de Commissie opnieuw een definitief antidumpingrecht (van 39,2 %) ingesteld op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de China en vervaardigd door Jinan Meide.

[1] PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

[2] Uitvoeringsverordening (EU) nr. 430/2013 van de Raad van 13 mei 2013 tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand en tot beëindiging van de procedure ten aanzien van Indonesië (PB L 129 van 14.5.2013, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/430/oj).

[3] PB C 398 van 28.10.2016, blz. 57.

[4] Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1146 van de Commissie van 28 juni 2017 betreffende het opnieuw instellen van een definitief antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en vervaardigd door Jinan Meide Castings Co., Ltd (PB L 166 van 29.6.2017, blz. 23, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1146/oj).

(6) Op 25 november 2015 opende de Commissie een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek, na een verzoek daartoe van Metpro Limited, ten aanzien van bepaalde soorten gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit China en Thailand, om vast te stellen of deze binnen het toepassingsgebied van de toepasselijke antidumpingmaatregelen vielen. De Commissie heeft dit gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek beëindigd op 18 juli 2016 met Uitvoeringsbesluit (EU) 2016/1176 ([5]), nadat de indiener van het verzoek zijn verzoek had ingetrokken.

(7) Op 23 mei 2017 opende de Commissie, na een verzoek daartoe van Hebei Yulong Casting Co., Ltd, een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek ten aanzien van bepaalde soorten gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit China en Thailand, teneinde vast te stellen of deze binnen de productomschrijving van de toepasselijke antidumpingmaatregelen vallen. De Commissie beëindigde dit gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek met Uitvoeringsbesluit (EU) 2018/52 ([6]), nadat de indiener van het verzoek zijn verzoek had ingetrokken.

(8) Op 12 juli 2018 oordeelde het Hof van Justitie van de Europese Unie ([7]) dat hulpstukken (fittings) van nodulair gietijzer (ook bekend als gietijzer met bolgrafiet) niet vallen onder het begrip "smeedbaar gietijzer" zoals omschreven in onderverdeling 7307 19 10 van de GN. Het Hof concludeerde dat hulpstukken (fittings) van nodulair gietijzer moeten worden ingedeeld onder restpost 7307 19 90 van de GN (als andere producten van ander ijzer).

(9) Op 14 februari 2019 maakte de Commissie Verordening (EU) 2019/262 bekend ([8]), waarin de verwijzingen naar de Taric-codes zijn gewijzigd om deze in overeenstemming te brengen met de conclusies van het Hof. Omdat antidumpingmaatregelen worden ingesteld op basis van de productomschrijving, ongeacht de tariefindeling, had deze wijziging geen gevolgen voor de productomschrijving onder de onderhavige maatregelen.

(10) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1259 ([9]) heeft de Commissie het definitieve antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit China en Thailand, opnieuw ingesteld naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen.

(11) Jinan Meide heeft bij het Gerecht beroep ingesteld tegen Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1146. Op 20 september 2019 wees het Gerecht zijn arrest in zaak T-650/17 ([10]) met betrekking tot Uitvoeringsverordening (EU) 2017/1146.

(12) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2020/1210 ([11]) heeft de Commissie opnieuw een definitief antidumpingrecht (van 36,0 %) ingesteld op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit China en vervaardigd door Jinan Meide.

([5]) Uitvoeringsbesluit (EU) 2016/1176 van de Commissie van 18 juli 2016 tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek betreffende de invoer van bepaalde gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand (PB L 193 van 19.7.2016, blz. 115, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2016/1176/oj).

([6]) Uitvoeringsbesluit (EU) 2018/52 van de Commissie van 11 januari 2018 tot beëindiging van het gedeeltelijke tussentijdse nieuwe onderzoek betreffende de invoer van bepaalde gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand (PB L 7 van 12.1.2018, blz. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2018/52/oj).

([7]) Arrest van het Hof van Justitie van 12 juli 2018, Profit Europe NV/Belgische Staat, C-397/17 en C-398/17, ECLI:EU:C:2018:564.

([8]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/262 van de Commissie van 14 februari 2019 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 430/2013 van de Raad tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand en tot beëindiging van de procedure ten aanzien van Indonesië (PB L 44 van 15.2.2019, blz. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/262/oj).

([9]) Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1259 van de Commissie van 24 juli 2019 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad (PB L 197 van 25.7.2019, blz. 2, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1259/oj).

([10]) Arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 20 september 2019, Jinan Meide Casting/Commissie, T-650/17, ECLI:EU:T:2019:644.

([11]) Uitvoeringsverordening (EU) 2020/1210 van de Commissie van 19 augustus 2020 betreffende het opnieuw instellen van een definitief antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en vervaardigd door Jinan Meide Castings Co., Ltd, naar aanleiding van het arrest van het Gerecht in zaak T-650/17 (PB L 274 van 21.8.2020, blz. 20, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1210/oj).

(13) Op 19 januari 2023 ([12]) heeft de Commissie aanvullende Taric-codes voor smeedbare hulpstukken voor buisleidingen zonder schroefdraad gecreëerd om toezicht te houden op de handelsstromen na de overname van de Poolse producent Odlewnia Zawiercie ("OZ") door Jinan Meide.

(14) Op 18 november 2022 heeft de Commissie een gedeeltelijk tussentijds nieuw onderzoek geopend ([13]) op verzoek van de importeur in de Unie KWTools BV, die verzocht om bepaalde producten van nodulair ijzer met schroefdraad van de productomschrijving uit te sluiten.

(15) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2023/2202 ([14]) heeft de Commissie erin toegestemd de volgende producten van het toepassingsgebied van de antidumpingmaatregelen uit te sluiten:

— T-stukken van nodulair ijzer met rubberafdichting en een uitgangsopening;

— gegroefde eindkappen van nodulair ijzer voor gebruik op gegroefde stalen buizen met van schroefdraad voorziene uitgangsopening;

— verloopstukken van nodulair ijzer met een van schroefdraad voorzien uiteinde;

— T-vormige verloopstukken van nodulair ijzer met een van schroefdraad voorziene uitgangsopening, en

— afdekzadels van nodulair ijzer zonder een van schroefdraad voorziene uitgangsopening die worden gebruikt om een gat in een buisleiding af te dichten.

(16) Bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1890 ([15]) heeft de Europese Commissie het definitieve antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen ("het vorige nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen"), opnieuw ingesteld.

(17) De thans geldende antidumpingrechten variëren tussen 24,6 % en 57,8 % op invoer uit de VRC en tussen 14,9 % en 15,5 % op invoer uit Thailand.

1.2. **Verzoek**

(18) De Commissie heeft een verzoek ontvangen op grond van artikel 13, lid 3, en artikel 14, lid 5, van de basisverordening om een onderzoek in te stellen naar de mogelijke ontwijking van de antidumpingmaatregelen die zijn ingesteld ten aanzien van gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit China.

(19) Het verzoek is op 2 juni 2025 ingediend door het Ad Hoc Defence Committee of Tube or Pipe Cast Fittings of Malleable Cast Iron of the European Union ("de indieners van het verzoek").

(20) In het verzoek werd voldoende aangetoond dat na de instelling van de oorspronkelijke maatregelen een verandering in de structuur van het handelsverkeer met betrekking tot de uitvoer uit China naar de Unie had plaatsgevonden. In het verzoek werd bewijsmateriaal verstrekt waaruit bleek dat de uitvoer van gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, uit China tot op zekere hoogte werd vervangen door de uitvoer van gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, zonder schroefdraad.

([12]) Uitvoeringsverordening (EU) 2023/131 van de Commissie van 18 januari 2023 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1259 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand, en tot onderwerping van de invoer van gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen van oorsprong uit de Volksrepubliek China aan toezicht (PB L 17, 19.1.2023, blz. 84, http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/131/oj).

([13]) PB C 438 van 18.11.2022, blz. 7.

([14]) Uitvoeringsverordening (EU) 2023/2202 van de Commissie van 16 oktober 2023 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1259 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand (PB L, 2023/2202, 17.10.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2202/oj).

([15]) Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1890 van de Commissie van 18 september 2025 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand, naar aanleiding van een nieuw onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen op grond van artikel 11, lid 2, van Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad (PB L, 2025/1890, 19.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1890/oj).

(21) Volgens het verzoek was deze wijziging het gevolg van een praktijk waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat, namelijk assemblage- en/of voltooiingswerkzaamheden in de zin van artikel 13, lid 2, van de basisverordening van Chinese onderdelen in de Unie en de daaropvolgende verkoop van het voltooide soortgelijke product op de markt van de Unie. De voltooiingswerkzaamheden bestaan uit het draadsnijden van de ingevoerde delen zonder schroefdraad. Uit het bewijsmateriaal is gebleken dat deze activiteiten na de instelling van de antidumpingmaatregelen aanzienlijk zijn toegenomen.

(22) Het verzoek bevatte ook voldoende bewijsmateriaal waaruit bleek dat de delen uit China meer dan 60 % van de totale waarde van de delen van het eindproduct uitmaakten en dat de waarde die tijdens de voltooiingswerkzaamheden aan de ingevoerde delen werd toegevoegd, minder dan 25 % van de fabricagekosten bedroeg.

(23) Bovendien bleek uit het bewijsmateriaal dat er sprake was van dumping en dat de corrigerende werking van de oorspronkelijke antidumpingmaatregelen werd ondermijnd, zowel wat de hoeveelheden als wat de prijzen betreft.

1.3. **Opening van het onderzoek**

(24) Nadat de Commissie — na de lidstaten te hebben geïnformeerd — had vastgesteld dat er voldoende bewijsmateriaal was om op grond van artikel 13, lid 3, van de basisverordening een onderzoek te openen, heeft zij bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1448 ([16]) ("de openingsverordening") een onderzoek geopend en de invoer van gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, zonder schroefdraad, aan registratie onderworpen.

1.4. **Onderzoektijdvak en verslagperiode**

(25) Het onderzoektijdvak liep van 1 januari 2022 tot en met 30 juni 2025 ("het onderzoektijdvak"). Er zijn voor het onderzoektijdvak gegevens verzameld om na te gaan of zich na de instelling van de oorspronkelijke maatregelen inderdaad een verandering in de structuur van het handelsverkeer had voorgedaan en of er sprake was van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestond.

(26) Voor de periode van 1 juli 2024 tot en met 30 juni 2025 ("de verslagperiode") zijn meer gedetailleerde gegevens verzameld, om te onderzoeken of de invoer de corrigerende werking van de geldende maatregelen wat de prijzen en/of de hoeveelheden betreft ondermijnde en of er sprake was van dumping.

1.5. **Onderzoek**

(27) De Commissie heeft alle haar bekende exporteurs, importeurs en gebruikers en de vertegenwoordiging van de Volksrepubliek China bij de Europese Unie officieel van de opening van het onderzoek in kennis gesteld.

(28) Op de website van DG Handel zijn een vrijstellingsaanvraagformulier voor importeurs in de Unie en een vragenlijst voor de producenten/exporteurs in de VRC beschikbaar gesteld.

(29) Zes importeurs hebben aanvraagformulieren ingediend waarin zij stelden dat zij de geldende maatregelen niet ontweken. Er zijn vragenlijsten voor exporteurs ontvangen van drie ondernemingen in China.

(30) Belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om binnen de bij de openingsverordening vastgestelde termijn hun standpunt schriftelijk kenbaar te maken en te verzoeken te worden gehoord. Alle partijen zijn ervan in kennis gesteld dat het niet verstrekken van alle relevante informatie of het verstrekken van onvolledige, onjuiste of misleidende informatie kan leiden tot toepassing van artikel 18 van de basisverordening en tot bevindingen die worden gebaseerd op de beschikbare gegevens.

([16]) Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1448 van de Commissie van 15 juli 2025 tot opening van een onderzoek naar de mogelijke ontwijking van de bij Uitvoeringsverordening (EU) 2019/1259 ingestelde antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand, door de invoer van gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China, en om deze invoer te onderwerpen aan registratie (PB L, 2025/1448, 16.7.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1448/oj).

2. BETROKKEN PRODUCT EN ONDERZOCHT PRODUCT

(31) Bij de mogelijke ontwijking gaat het om gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, met uitzondering van

— binnenringen van knelkoppelingen met metrisch schroefdraad overeenkomstig ISO DIN 13;

— ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, met schroefdraad, zonder deksel;

— T-stukken van nodulair ijzer met rubberafdichting en een uitgangsopening;

— gegroefde eindkappen van nodulair ijzer voor gebruik op gegroefde stalen buizen met van schroefdraad voorziene uitgangsopening;

— verloopstukken van nodulair ijzer met een van schroefdraad voorzien uiteinde;

— T-vormige verloopstukken van nodulair ijzer met een van schroefdraad voorziene uitgangsopening, en

— afdekzadels van nodulair ijzer zonder een van schroefdraad voorziene uitgangsopening die worden gebruikt om een gat in een buisleiding af te dichten.

(32) Het betrokken product is ingedeeld onder GN-code ex 7307 19 10 (Taric-codes 7307 19 10 10 en 7307 19 10 20) en is van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand ("het betrokken product" of "MTF met schroefdraad"). Dit is het product waarop de thans geldende maatregelen van toepassing zijn.

(33) De producten met schroefdraad die overeenkomstig overweging 31 zijn uitgesloten van de productomschrijving, zijn momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7307 19 10 (Taric-codes 7307 19 10 03 en 7307 19 10 05 voor smeedbaar gietijzer en Taric-codes 7307 19 10 13 en 7307 19 10 15 voor nodulair gietijzer).

(34) Tijdens het onderzoek merkte de Commissie op dat ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, met schroefdraad, zonder deksel, zowel onder Taric-code 7307 19 10 05 als onder Taric-code 7307 19 10 15 waren ingedeeld. De Commissie wijst erop dat alle ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, met schroefdraad, zonder deksel, moeten worden ingedeeld onder Taric-code 7307 19 10 05.

(35) Het onderzoek naar mogelijke ontwijking betreft gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, zonder schroefdraad, momenteel ingedeeld onder de Taric-codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45 ("het onderzochte product" of "MTF zonder schroefdraad"), en van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

(36) Gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van nodulair gietijzer, zonder schroefdraad, momenteel ingedeeld onder Taric-code 7307 19 10 40, worden niet onderzocht.

(37) Uit het onderzoek is gebleken dat MTF met schroefdraad die in de Unie worden vervaardigd uit Chinese MTF zonder schroefdraad dezelfde fysische en chemische basiseigenschappen hebben en voor dezelfde doeleinden worden gebruikt als MTF met schroefdraad van oorsprong uit de VRC. Deze producten zijn derhalve soortgelijke producten in de zin van artikel 1, lid 4, en artikel 13, lid 1, van de basisverordening.

3. RESULTATEN VAN HET ONDERZOEK

3.1. Algemene overwegingen

(38) Overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening moeten de volgende vier criteria achtereenvolgens worden onderzocht om na te gaan of er sprake is van mogelijke ontwijking:

a) of zich een verandering in de structuur van het handelsverkeer tussen de VRC en de Unie heeft voorgedaan;

b) of die verandering het gevolg was van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestond;

c) of is bewezen dat er sprake was van schade of dat de corrigerende werking van de geldende antidumping-maatregelen, gezien de prijzen en/of de hoeveelheden van het onderzochte product, werd ondermijnd, en

d) of is bewezen dat er sprake was van dumping ten aanzien van de voor het betrokken product eerder vastgestelde normale waarden.

(39) Aangezien het door de indiener van het verzoek in het verzoek verstrekte bewijsmateriaal wees op een voltooiingsbewerking in de Unie in de zin van artikel 13, lid 2, van de basisverordening, heeft de Commissie vervolgens onderzocht of aan de drie criteria van die bepaling was voldaan:

a) of de voltooiingswerkzaamheden sinds of kort vóór de opening van het antidumpingonderzoek zijn aangevangen of aanmerkelijk zijn toegenomen en of de betrokken delen afkomstig zijn uit het land waarop de maatregelen van toepassing zijn, en

b) of de delen 60 % of meer uitmaken van de totale waarde van de delen van het voltooide product, en of de waarde die tijdens de voltooiingswerkzaamheden aan de ingevoerde delen wordt toegevoegd meer dan 25 % van de fabricagekosten bedraagt, en

c) of de corrigerende werking van de geldende antidumpingmaatregelen, gezien de prijzen en/of de hoeveelheden van het onderzochte product, wordt ondermijnd en of er bewijs is van dumping ten aanzien van de voor soortgelijke producten eerder vastgestelde normale waarden.

3.2. **Mate van medewerking**

(40) In alle vijf de aanvraagformulieren die betrekking hadden op de invoer van MTF zonder schroefdraad uit China in de Unie, als bedoeld in overweging 29, werd invoer vermeld onder Taric-code 7307 19 10 35 (MTF van smeedbaar gietijzer, zonder schroefdraad). Geen van deze argumenten had betrekking op invoer onder Taric-code 7307 19 10 45 (andere MTF zonder schroefdraad).

(41) De vijf verzoeken om vrijstelling hadden betrekking op slechts 30 % van de invoer onder de twee codes die met het oog op ontwijking werden onderzocht (codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45).

(42) De Commissie was daarom van oordeel dat de medewerking gering was, en de informatie uit het verzoek werd dan ook gebruikt op grond van artikel 18 van de basisverordening, aangezien er anders geen gegevens beschikbaar waren.

3.3. **Verandering in de structuur van het handelsverkeer**

(43) Zoals opgemerkt in overweging 13, is de Commissie pas in 2023 begonnen met het toezicht op de invoer van MTF zonder schroefdraad. Aan de hand van gegevens uit de toezichtperiode kon de Commissie echter een raming maken van de omvang van de invoer van MTF zonder schroefdraad in 2022.

Tabel 1

Invoer van MTF met schroefdraad en MTF zonder schroefdraad

Invoer uit China (ton)	2022	2023	2024	Verslagperiode (juli 2024 tot en met juni 2025)
MTF met schroefdraad	6 907	5 336	5 315	5 017
Index (2022 = 100)	*100*	*77*	*77*	*73*
MTF zonder schroefdraad	17 834	15 686	17 917	18 566
Index (2022 = 100)	*100*	*88*	*100*	*104*

(44) Tussen 2022 en het einde van de verslagperiode lieten de invoergegevens een daling zien van de hoeveelheid MTF met schroefdraad die vanuit China de Unie binnenkwam en waarvoor de toepasselijke rechten werden betaald. Tegelijkertijd nam de hoeveelheid MTF zonder schroefdraad die vanuit China de Unie binnenkwam echter toe.

(45) De daling van de invoer van MTF met schroefdraad in de Unie en de stijging van de invoer van MTF zonder schroefdraad in dezelfde periode vormden een verandering in de structuur van het handelsverkeer in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening.

(46) De Commissie heeft ook de invoer van MTF zonder schroefdraad uit andere landen gecontroleerd om na te gaan of de stijgende trend van toepassing was op landen waarvoor geen maatregelen gelden.

Tabel 2

Invoer van MTF zonder schroefdraad uit andere landen

Invoer (ton)	2023	2024	Verslagperiode
China	15 686	17 917	18 566
Brazilië	2 841	2 527	1 881
Alle overige invoer	2 555	1 837	2 034
Totaal alle landen buiten China	5 396	4 364	3 916

(47) Op basis van gegevens van Eurostat merkte de Commissie op dat de invoer onder de Taric-codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45 in de loop van de periode afneemt en veel geringer is dan die uit China.

3.4. Praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestond

(48) Artikel 13, lid 1, van de basisverordening vereist dat de verandering in de structuur van het handelsverkeer het gevolg moet zijn van praktijken, processen of werkzaamheden waarvoor, afgezien van de instelling van het recht, onvoldoende reden of economische rechtvaardiging bestaat.

(49) De praktijken, processen of werkzaamheden omvatten onder meer de assemblage van delen of voltooiingswerkzaamheden overeenkomstig artikel 13, lid 2, van de basisverordening.

(50) De Commissie was van oordeel dat het draadsnijden van MTF zonder schroefdraad om er MTF met schroefdraad van te maken (de praktijk zoals uiteengezet in overweging 19) voltooiingswerkzaamheden vormen in de zin van artikel 13, lid 2, van de basisverordening.

(51) Uit de invoergegevens bleek dat het grootste deel van de MTF zonder schroefdraad die de Unie binnenkomen, en die daarom naar verwachting voltooiingswerkzaamheden zullen ondergaan, afkomstig zijn uit China. De Commissie kon er daarom op basis van deze gegevens en van de ontvangen vrijstellingsverzoeken van uitgaan dat voor de meeste draadsnijwerkzaamheden in waarde meer dan 60 % van de delen werd betrokken uit het land waarop de maatregelen van toepassing zijn.

(52) Gezien de geringe mate van medewerking was de Commissie van oordeel dat uit de beschikbare gegevens, zoals uiteengezet in het verzoek, bleek dat de voltooiingswerkzaamheden niet meer dan 25 % toegevoegde waarde zouden opleveren.

(53) Het onderzoek bevestigde de informatie uit de ontvangen verzoeken om vrijstelling, die inhoudt dat de praktijk in kwestie, namelijk het invoeren van MTF zonder schroefdraad uit China, het draadsnijden en vervolgens verkopen van de MTF met schroefdraad in de Unie, mogelijk is zonder een meerwaarde van meer dan 25 % aan de ingevoerde delen toe te voegen.

(54) In het verzoek werd vermeld dat de reden voor de invoer van MTF zonder schroefdraad uit de VRC in de Unie voor draadsnijden en wederverkoop als MTF met schroefdraad erin bestond de betaling van de geldende antidumpingrechten op de invoer van MTF met schroefdraad uit China te vermijden. Het investeringsniveau dat nodig is om een draadsnijbedrijf in de Unie op te starten, is veel lager dan het opstarten van de volledige productie van MTF met schroefdraad in de Unie danwel het betalen van de antidumpingrechten op de invoer van MTF met schroefdraad uit China.

(55) Uit het onderzoek is niet gebleken dat voor de voltooiingswerkzaamheden — namelijk het draadsnijden van MTF zonder schroefdraad om er MTF met schroefdraad van te maken — afgezien van de instelling van het recht voldoende reden of economische rechtvaardiging bestond wanneer de MTF met schroefdraad vervolgens voor het vrije verkeer in de Unie werden verkocht.

(56) De Commissie concludeerde daarom dat aan de vereisten van artikel 13, leden 1 en 2, van de basisverordening is voldaan.

3.5. **Ondermijning van de corrigerende werking van het recht**

(57) De Commissie heeft overeenkomstig artikel 13, lid 2, van de basisverordening onderzocht of de invoer van het onderzochte product in de Unie, wat hoeveelheden en prijzen betreft, de corrigerende werking van de thans geldende maatregelen ondermijnde.

(58) Uit gegevens van Eurostat bleek dat tijdens de verslagperiode 18 566 ton MTF zonder schroefdraad in de Unie werd ingevoerd. Uit het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen is gebleken dat het verbruik van MTF met schroefdraad in de Unie 28 000 ton per jaar bedroeg. De invoer van MTF zonder schroefdraad dat van een schroefdraad kon worden voorzien, bedroeg derhalve 66 % van het totale verbruik in de Unie.

(59) De Commissie was van oordeel dat het volume van de invoer aanzienlijk was.

(60) De gegevens van Eurostat bevatten ook informatie over de prijs van MTF zonder schroefdraad bij invoer in de Unie: de gemiddelde prijs bedroeg in de verslagperiode 2 224 EUR per ton. De gemiddelde prijs van MTF met schroefdraad uit China waarover in dezelfde verslagperiode rechten zouden worden betaald, bedroeg 3 027 EUR per ton; dit is een verschil van 36 %.

(61) De Commissie heeft ook de aankopen geanalyseerd van de vier ondernemingen die verzochten om vrijstelling voor hun invoer van MTF zonder schroefdraad uit de VRC en kwam uit op een gemiddelde aankoopprijs van 1 512 EUR per ton.

(62) De Commissie kon in het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen ook de verkoopprijzen van MTF met schroefdraad van de ondernemingen die om vrijstelling verzochten, vergelijken met de verkoopprijzen van MTF met schroefdraad van de bedrijfstak van de Unie.

(63) De ondernemingen die om vrijstelling verzochten, verkochten tijdens de verslagperiode MTF met schroefdraad die door middel van draadsnijden van uit China ingevoerde MTF zonder schroefdraad waren vervaardigd, voor een prijs van 4 390 EUR per ton. In het tijdvak van het nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen ([17]) bedroeg de gemiddelde verkoopprijs van de bedrijfstak van de Unie 5 700 EUR per ton. Deze prijs bevestigd werd in het verzoek (tussen 4 900 en 5 600 EUR per ton). Hieruit bleek duidelijk dat de lage prijs van MTF zonder schroefdraad uit de VRC na het draadsnijden aan de afnemer wordt doorgegegeven.

(64) De Commissie heeft bijgevolg geconcludeerd dat de corrigerende werking van de geldende maatregelen, zowel wat de hoeveelheden als wat de prijzen betrof, werd ondermijnd.

3.6. **Bewijs van dumping**

(65) Volgens artikel 13, lid 1, van de basisverordening moet worden aangetoond dat er sprake is van dumping ten aanzien van de eerder vastgestelde normale waarde voor MTF met schroefdraad.

(66) In het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen werd voor het onderzoektijdvak van 1 juli 2023 tot en met 30 juni 2024 een normale waarde voor MTF met schroefdraad in de VRC berekend door middel van de methode van artikel 2, lid 6 bis, van de basisverordening ([18]).

(67) De Commissie kon de prijs van uit de VRC ingevoerde MTF die in de Unie van schroefdraad waren voorzien, vergelijken met deze normale waarde, met gebruikmaking van de gegevens uit de verzoeken om vrijstelling. De verkoopprijs in de Unie was lager dan de normale waarde en deze MTF werd derhalve duidelijk gedumpt, met een dumpingmarge van ten minste 8 %.

4. **MAATREGELEN**

(68) Op basis van het bovenstaande heeft de Commissie geconcludeerd dat de definitieve antidumpingrechten die zijn ingesteld op MTF met schroefdraad van oorsprong uit de VRC werden ontweken door middel van invoer van MTF zonder schroefdraad.

(69) Derhalve moeten overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening de geldende antidumpingmaatregelen worden uitgebreid tot de invoer van het onderzochte product vanuit de VRC in de Unie.

([17]) Zie overweging 18 van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1890.
([18]) Zie de overwegingen 105 tot en met 109 van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1890.

(70) Overeenkomstig artikel 13, lid 1, tweede alinea, van de basisverordening moet de uit te breiden maatregel de maatregel zijn die in artikel 1, lid 2, van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1890 van de Commissie is vastgesteld voor "alle overige invoer van oorsprong uit de VRC", dat wil zeggen een definitief antidumpingrecht van 57,8 %, van toepassing op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring.

(71) Overeenkomstig artikel 13, lid 3, van de basisverordening moeten op de geregistreerde invoer van het onderzochte product rechten worden geïnd overeenkomstig de bevindingen van dit onderzoek.

5. VERZOEKEN OM VRIJSTELLING

(72) De Commissie heeft van de volgende ondernemingen verzoeken overeenkomstig artikel 13, lid 4, ontvangen om vrijstelling van de mogelijke uitbreiding van de geldende maatregelen ten aanzien van de invoer van MTF met schroefdraad uit China:

— Saint-Gobain PAM Canalisation, Frankrijk

— Erata Impex srl, Roemenië

— AGAflex sp zoo, Polen

— Jianzhi Technology srl, Roemenië

— S. C. Poarta Alba Fittings Industry srl, Roemenië

— Odlewnia Zawiercie SA, Polen

(73) Elk verzoek om vrijstelling is geanalyseerd om na te gaan of de onderneming betrokken was bij de door de Commissie vastgestelde ontwijking. Bij alle indieners van het verzoek, met uitzondering van Saint-Gobain PAM Canalisation, is een controle ter plaatse verricht. De laatstgenoemde onderneming bleek het onderzochte product niet in te voeren, dus het verzoek om vrijstelling was niet nodig.

(74) De Commissie heeft de verzoeken om vrijstelling van de volgende ondernemingen aanvaard: Erata Impex srl, AGAflex sp zoo, SC Poarta Alba Fittings Industry en Odlewnia Zawiercie SA. Deze ondernemingen bleken niet betrokken te zijn bij de in overweging 21 bedoelde ontwijkingspraktijken.

(75) Errata Impex srl en SC Poarta Alba telden meer dan 25 % aan toegevoegde waarde op bij hun MTF zonder schroefdraad van oorsprong uit China. SC Poarta Alba was ook vóór de instelling van de geldende maatregelen begonnen met het draadsnijden van MTF zonder schroefdraad van oorsprong uit China.

(76) Odlewnia Zawiercie SA voorzag zowel de eigen productie van MTF zonder schroefdraad als de MTF zonder schroefdraad uit China van een schroefdraad, en de invoer van oorsprong uit China bedroeg qua waarde niet meer dan 60 % van de MTF zonder schroefdraad.

(77) AGAflex sp zoo voorzag de door haar ingevoerde MTF zonder schroefdraad niet van een schroefdraad, maar verkocht deze als eindproduct dat deel uitmaakt van een bevestigingssysteem zonder schroefdraad.

5.1. Jianzhi Technology

(78) Jianzhi Technology verzocht uit hoofde van artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening om vrijstelling van de uitbreiding van de maatregelen met als argument dat zij aan de uit de VRC ingevoerde MTF zonder schroefdraad door middel van het draadsnijden meer dan 25 % toegevoegde waarde had toegevoegd.

(79) Alle MTF zonder schroefdraad van deze onderneming werden ingevoerd uit China, en daarom voldeed de onderneming niet aan het 60 %-criterium van artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening. Het draadsnijden is pas begonnen nadat de maatregelen in werking waren getreden.

(80) Aangezien de onderneming verbonden is met de producent-exporteur in de VRC waarvan zij de MTF zonder schroefdraad heeft verkregen, werd de waarde van de invoer — gezien het niet-marktconforme karakter van deze transactie — gecorrigeerd tot een marktconform niveau, met gebruikmaking van door de verbonden exporteur verstrekte gegevens.

(81) De Commissie stelde vast dat de onderneming niet meer dan 25 % aan kosten voor de toegevoegde waarde optelde bij de invoer van MTF zonder schroefdraad, en dat de onderneming derhalve de op grond van artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening geldende rechten ontweek.

(82) De door de onderneming geproduceerde hoeveelheden waren ook aanzienlijk, en daarom was de Commissie van oordeel dat zij de corrigerende werking van het recht uit hoofde van artikel 13, lid 2, punt c), van de basisverordening ondermijnden.

(83) De Commissie heeft ook — met de in de overwegingen 65, 66 en 67 beschreven methode — vastgesteld dat bij de MTF die door Jianzhi Technology van een schroefdraad waren voorzien, sprake was van dumping.

(84) Jianzhi Technology bleek dus te hebben deelgenomen aan de in deze zaak vastgestelde ontwijkingspraktijk.

5.2. **Conclusie**

(85) Op basis van het bovenstaande is de Commissie tot de conclusie gekomen dat vrijstellingen moeten worden verleend aan de ondernemingen Errata Impex, AGAflex, Poarta Alba en OZ, aangezien is vastgesteld dat zij niet betrokken waren bij ontwijkingspraktijken.

(86) Jianzhi Technology bleek de geldende maatregelen echter te ontwijken, en aan deze onderneming kon geen vrijstelling worden verleend.

(87) De door de vrijgestelde ondernemingen ingevoerde MTF zonder schroefdraad mogen alleen worden gebruikt bij hun respectieve voltooiingswerkzaamheden, opnieuw worden uitgevoerd of vernietigd, en in geval van een inbreuk op deze bepaling trekt de Commissie de vrijstelling in overeenkomstig de in artikel 13, lid 4, van de basisverordening bedoelde procedure.

(88) De Commissie zal toezicht houden op de invoer van MTF zonder schroefdraad door de vrijgestelde ondernemingen, en indien daarbij blijkt dat de invoer van MTF zonder schroefdraad uit China na de inwerkingtreding van deze verordening aanzienlijk is toegenomen, zal de Commissie de situatie dienovereenkomstig opnieuw beoordelen.

(89) Om de doeltreffendheid van het toezicht te waarborgen, zal de Commissie alle invoer onder de codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45 onder toezicht plaatsen.

(90) In voorkomend geval kan een dergelijke beoordeling aanleiding geven tot een nieuw onderzoek op grond van artikel 11 van de basisverordening.

6. **MEDEDELING VAN FEITEN EN OVERWEGINGEN**

(91) Op 30 januari 2026 heeft de Commissie alle belanghebbenden de belangrijkste feiten en overwegingen meegedeeld die tot voornoemde conclusies hebben geleid, en hen in de gelegenheid gesteld opmerkingen te maken.

(92) Er hebben hoorzittingen plaatsgevonden met de importeurs Metpro UK en Jianzhi Technology srl en met de indiener van het verzoek.

(93) De importeur Metpro UK heeft opmerkingen ingediend over de uitbreiding van de rechten tot alle invoer van hulpstukken (fittings) van smeedbaar gietijzer zonder schroefdraad onder code 7307 19 10 35 en verzocht om uitsluiting van de door hem in de Unie ingevoerde ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, met schroefdraad, zonder deksel, die volgens hem na invoer niet van schroefdraad zijn voorzien.

(94) Het product met schroefdraad is niet onderworpen aan rechten bij invoer, aangezien er een specifieke uitsluiting bestaat (die sinds het oorspronkelijke onderzoek van kracht is) voor ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, met schroefdraad, zonder deksel ([19]).

(95) De importeur Metpro UK verzocht ook om uitsluiting van zijn invoer in de Unie van hulpstukken van smeedbaar gietijzer met een geoctrooieerd FastFix push-fit mechanisme met een kleine fixeerschroef als verbindingselement. Deze worden ingevoerd onder code 7307 19 10 35 en verkocht als eindproduct.

([19]) Zie de overwegingen (11) en (12) van Uitvoeringsverordening (EU) nr. 430/2013.

(96) De Commissie stemde ermee in de invoer van ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, zonder schroefdraad, zonder deksel, uit te sluiten van de uitbreiding van het recht, omdat de uitbreiding als doel heeft het product dat met het oog op ontwijking wordt onderzocht (MTF zonder schroefdraad) te omvatten om een einde te maken aan de praktijken, processen of werkzaamheden (draadsnijden in de Unie) waarmee de geldende rechten op de invoer van het betrokken product (MTF met schroefdraad) worden ontweken.

(97) Aangezien ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer met schroefdraad zonder deksel buiten de productomschrijving van het betrokken product vallen, konden met de invoer van datzelfde product, maar zonder schroefdraad, de geldende maatregelen niet worden ontweken.

(98) De Commissie is er daarom mee akkoord gegaan, ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, zonder schroefdraad, zonder deksel, uit te sluiten van het onderzochte product.

(99) Aangezien Metpro UK dit verzoek echter na de in de openingsverordening vermelde termijn heeft ingediend, kan de Commissie hulpstukken van smeedbaar gietijzer niet van de uitbreiding van het recht uitsluiten, aangezien het gaat om producten die onder de codes 7307 19 10 35 of 7307 19 10 45 worden ingevoerd en waarvoor het product met schroefdraad nog niet is vrijgesteld. Een verzoek om vrijstelling voor de invoer van deze producten in de Unie had tijdig bij het begin van het onderzoek door de importeur moeten worden ingediend.

(100) Aangezien ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, zonder schroefdraad, zonder deksel nu van de productomschrijving zijn uitgesloten, moeten de bedragen die voorlopig als zekerheid zijn gesteld voor de geregistreerde invoer van dit product worden vrijgegeven.

(101) De importeur Saint-Gobain Canalisation heeft opgemerkt dat hij het onderzochte product weliswaar niet had ingevoerd met het oog op mogelijke ontwijking, maar dat hij deze invoer bleef aangeven onder code 7307 19 10 45 en niet onder code 7307 19 10 40. Deze importeur verzocht erom dat zijn geregistreerde invoer niet aan de inning van rechten zou worden onderworpen.

(102) De Commissie heeft bevestigd dat op de invoer van hulpstukken (fittings) van nodulair gietijzer zonder schroefdraad, die onder code 7307 19 10 40 hadden moeten worden aangegeven, geen rechten mogen worden geheven.

(103) De importeur Jianzhi Technology heeft opmerkingen ingediend over de vaststelling van ontwijking in het algemeen, en over de specifieke afwijzing van zijn verzoek om vrijstelling.

(104) Jianzhi Technology voerde ten eerste aan dat de Commissie niet kon concluderen dat er sprake was van een verandering in de structuur van het handelsverkeer in de zin van artikel 13, lid 1, aangezien de analyse ook gegevens moet omvatten over de periode tussen de inwerkingtreding van de maatregelen in 2013 en het moment waarop de invoergegevens in 2023 werden opgesplitst in hulpstukken met schroefdraad en hulpstukken zonder schroefdraad.

(105) De Commissie was het niet eens met deze redenering. De in het verzoek om een nieuw onderzoek genoemde verandering in de structuur van het handelsverkeer is gebaseerd op de toenemende invoer van MTF zonder schroefdraad in de Unie in de afgelopen jaren en houdt verband met de overname van de Poolse onderneming OZ door de Chinese onderneming Jinan Meide in 2022 en de oprichting van de Roemeense onderneming Jianzhi Technology door de Chinese onderneming Hebei Jianzhi, eveneens in 2022.

(106) Uit de statistieken waarover de Commissie beschikt, blijkt dat de invoer van MTF zonder schroefdraad in de Unie sinds 2022 aanzienlijk is toegenomen, waarbij het voornamelijk om invoer naar deze twee ondernemingen gaat.

(107) Jianzhi Technology heeft aan haar argument toegevoegd dat de Commissie niet tot de conclusie kon komen dat de praktijken, processen of werkzaamheden onvoldoende reden of economische rechtvaardiging hadden, anders dan de instelling van het recht, omdat er geen invoergegevens over de periode van 2013 tot 2022 beschikbaar waren.

(108) De Commissie was het ook met dit argument niet eens, aangezien de praktijk, het proces of de werkzaamheden bestaan uit het invoeren van MTF zonder schroefdraad die in de Unie van een schroefdraad worden voorzien, die is begonnen nadat de rechten waren ingesteld. Geen enkele partij heeft beweerd dat er vóór de inwerkingtreding van de maatregelen een wezenlijke draadsnij-industrie in de Unie bestond waarvoor de invoer van MTF zonder schroefdraad uit de VRC noodzakelijk was.

(109) Jianzhi Technology betoogde vervolgens dat de Commissie geen bewijs heeft gevonden dat de corrigerende werking van het recht werd ondermijnd wat de prijzen van het soortgelijke product betreft, aangezien de analyse gebaseerd was op de verkoopprijzen in de Unie tijdens het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen.

(110) De Commissie merkte op dat de verkoopprijzen van de bedrijfstak van de Unie, zoals vastgesteld bij het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen en zoals vermeld in het verzoek om een nieuw onderzoek, duidelijk hoger zijn dan de prijs van de MTF met schroefdraad die zijn vervaardigd door het draadsnijden van MTF zonder schroefdraad die uit de VRC zijn ingevoerd, zoals omschreven in overweging 63. Bijgevolg beschouwde de Commissie de vergelijking tussen de eerder vastgestelde normale waarde en de verkoopprijs van uit de VRC ingevoerde MTF die in de Unie van schroefdraad zijn voorzien, een juiste vergelijking.

(111) Jianzhi Technology voerde ook aan dat de Commissie geen bewijs van dumping had gegeven.

(112) Zoals uiteengezet in de overwegingen 65, 66 en 67 heeft de Commissie een berekening van dumping verricht op basis van de normale waarde die eerder in het laatste nieuwe onderzoek in verband met het vervallen van de maatregelen was vastgesteld, namelijk 4 625 EUR per ton, die werd vergeleken met de verkoopprijs van uit de VRC ingevoerde MTF die in de Unie van schroefdraad zijn voorzien. Het argument werd derhalve afgewezen.

(113) Jianzhi Technology maakte voorts specifieke opmerkingen over de wijzen waarop werd berekend of de onderneming een meerwaarde van meer dan 25 % aan de ingevoerde delen had toegevoegd, overeenkomstig artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening.

(114) Jianzhi Technology verzocht de Commissie de waarde van de tegen marktconforme prijzen ingevoerde delen niet te corrigeren op basis van door haar moedermaatschappij Hebei Jianzhi verstrekte gegevens over de verkoop aan niet-verbonden afnemers, aangezien de aan niet-verbonden afnemers verkochte hoeveelheden lager waren dan de aan Jianzhi Technology geleverde hoeveelheden.

(115) De Commissie heeft dit verzoek afgewezen omdat Jianzhi Technology geen substantieel bewijs heeft geleverd waaruit blijkt waarom de niet-verbonden verkoopprijs van Hebei Jianzhi ongeschikt was om een marktconforme prijs van MTF zonder schroefdraad vast te stellen, en omdat Jianzhi Technology evenmin ander bewijsmateriaal heeft verstrekt dat berekening van een andere correctie mogelijk zou maken.

(116) De Commissie verwierp ook het argument van Jianzhi Technology dat zij bij de berekening van de kosten met toegevoegde waarde de huurprijzen tussen hen en een verbonden onderneming moest aanvaarden. De Commissie was van oordeel dat de marktconforme huurkosten van de panden in feite gelijk zijn aan de prijs die door de verbonden onderneming aan de niet-verbonden verhuurder wordt betaald, en heeft daarom bij de berekening van de kosten met toegevoegde waarde de desbetreffende huurkosten dienovereenkomstig aangepast aan de marktconforme prijs.

(117) Jianzhi Technology betoogde vervolgens dat de verpakkingskosten deel uitmaken van de productiekosten, aangezien de hulpstukken met schroefdraad worden verkocht met verpakking, in dozen en met etiket.

(118) De Commissie beaamde dat de hulpstukken met verpakking worden verkocht, maar was van mening dat de verpakkingskosten (met inbegrip van de arbeidskosten in verband met de verpakking) verkoopkosten zijn en niet van invloed zijn op de productiekosten als bedoeld in artikel 13, lid 2, punt b).

(119) Jianzhi Technology voerde vervolgens aan dat de Commissie de inkomsten uit de verkoop van schroot niet in mindering mocht brengen.

(120) De Commissie stelde vast dat de inkomsten weliswaar konden worden gebruikt om de kosten met toegevoegde waarde te verlagen of om de waarde van de ingevoerde delen met schroefdraad te verminderen, maar dat de waarde van het schroot niet hoog genoeg was om tot een andere bevinding te komen dan dat de onderneming de in artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening vastgestelde drempel van 25 % van de kosten met toegevoegde waarde niet had bereikt, en was derhalve van oordeel dat dit argument de bevindingen van de Commissie niet wijzigde.

(121) Tot slot merkte de onderneming op dat de Commissie niet heeft aangetoond dat Jianzhi Technology de corrigerende werking van het recht, wat de hoeveelheden betreft, ondermijnde of dat er bewijs van dumping was.

(122) Afgezien van de bevinding in overweging 82 dat de door Jianzhi Technology geproduceerde en verkochte hoeveelheden aanzienlijk waren, constateerde de Commissie ook dat Jianzhi Technology het eindproduct MTF met schroefdraad tegen dumpingprijzen verkocht. De berekening van de dumping maakte deel uit van een aanvullende mededeling die op 12 januari 2026 aan de onderneming is toegezonden voor opmerkingen.

(123) De indieners van het verzoek hebben opmerkingen ingediend over de rechtsgrondslag waarop het verzoek was ingediend en over de rechtsgrondslag waarop de Commissie had besloten vrijstellingen te verlenen aan de bovenvermelde ondernemingen. Met name waren de indieners van het verzoek van mening dat de praktijken, processen of werkzaamheden in artikel 13, lid 1, bestonden in het ontwijken van rechten, en dat de drempels in artikel 13, lid 2, niet mogen worden gebruikt om iemand vrij te stellen.

(124) Artikel 13, lid 2, is aan de basisverordening toegevoegd met het specifieke doel ontwijking als gevolg van de aanvang van assemblage-/voltooiingswerkzaamheden in de Unie en in derde landen na de inwerkingtreding van de maatregelen aan te pakken.

(125) De praktijk, het proces of de werkzaamheden bestonden in het onderhavige geval uit een voltooiingsbewerking waarbij een essentieel kenmerk van het eindproduct, namelijk het draadsnijden — dat noodzakelijk is om de hulpstukken bruikbaar te maken — werd toegevoegd na een eerdere fabricagefase in de Unie.

(126) De Commissie was derhalve van oordeel dat in dit geval artikel 13, lid 2, van de basisverordening de meest geschikte rechtsgrondslag was om de praktijken, processen of werkzaamheden te beschrijven.

(127) In hun op 2 juni 2025 ingediende verzoek hadden de indieners van het verzoek de praktijk, het proces of de werkzaamheden duidelijk als een voltooiingsbewerking aangemerkt. De belangrijkste bewering in punt 82 van het verzoek was namelijk dat "het draadsnijden in de Unie om betaling van de geldende antidumpingrechten te vermijden, een voltooiingsbewerking is die onder artikel 13, lid 2, van de antidumpingbasisverordening valt".

(128) Op basis van deze bewering en het in punt 16 van het verzoek verstrekte toereikende bewijsmateriaal hebben de indieners van het verzoek de Commissie verzocht een antiontwijkingsonderzoek te openen om te beoordelen of de antidumpingmaatregelen ten aanzien van de invoer van MTF met schroefdraad uit China zijn ontweken door middel van voltooiingswerkzaamheden in de Unie".

(129) In hun opmerkingen over de mededeling van feiten en overwegingen hebben de indieners van het verzoek geen bewijsmateriaal genoemd waarover zij niet beschikten op het moment van het verzoek en dat tijdens het onderzoek beschikbaar is gekomen, dat een volledig andere classificatie van de betrokken praktijk zou rechtvaardigen.

(130) De indieners van het verzoek hebben niet uiteengezet waarom de praktijken, processen of werkzaamheden die zij zelf in het verzoek als voltooiingswerkzaamheden hebben aangemerkt en die tijdens het onderzoek als voltooiingswerkzaamheden zijn aangemerkt, niet langer als zodanig zouden moeten worden behandeld.

(131) Het feit dat bepaalde importeurs die om vrijstelling hadden verzocht, niet bleken te voldoen aan de toepasselijke drempels van artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening en daarom niet betrokken bleken te zijn bij de door de indieners van het verzoek aangevoerde en door de Commissie vastgestelde ontwijkingspraktijken, is geen voldoende reden om de betrokken praktijk anders te classificeren.

(132) Indien dit wel zou worden aanvaard, zouden de in artikel 13, lid 2, punt b), van de basisverordening vastgestelde drempels zinloos worden. Dit zou indruisen tegen de bedoeling van de wetgever om die drempels in de bepaling op te nemen, namelijk om een passend evenwicht te vinden tussen enerzijds het voorkómen van ontwijking van antidumpingmaatregelen en anderzijds het waarborgen dat legitieme directe buitenlandse investeringen in de Unie niet worden ontmoedigd.

(133) In hun opmerkingen over de mededeling van feiten en overwegingen — en feitelijk in strijd met de redenering die ten grondslag ligt aan hun eigen verzoek en de opening van het onderzoek — betoogden de indieners van het verzoek dat zowel de oprichting van Jianzhi Technology als de verkoop van OZ aan Jinan Meide op zichzelf ontwijkingen in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening vormden, aangezien deze handelingen bedoeld waren om kunstmatig te voldoen aan de voorwaarden van artikel 13, lid 4, en artikel 13, lid 2.

(134) De Commissie was het hier niet mee eens. Dankzij de drempels in artikel 13, lid 2, en de bepalingen van artikel 13, lid 4, kan een onderneming een halffabricaat in de Unie invoeren en in de Unie verwerken. Uit het doel en de context van artikel 13, lid 2, met inbegrip van de ontstaansgeschiedenis van de bepaling, blijkt namelijk dat de drempels — die vast zijn, en niet voor één specifiek geval gelden — zijn bedoeld om dergelijke inkomende investeringen in de Unie binnen strikte grenzen mogelijk te maken.

(135) De indieners van het verzoek verzochten de Commissie vervolgens om artikel 33 van de gedelegeerde handeling naar analogie toe te passen op het douanewetboek van de Unie ([20]). Volgens deze bepaling wordt een be- of verwerking die in een ander land of gebied plaatsvindt, als niet economisch verantwoord aangemerkt wanneer op basis van de beschikbare feiten wordt vastgesteld dat die be- of verwerking tot doel had de toepassing van handelsbeschermingsmaatregelen te vermijden. De indieners van het verzoek hebben in dit verband verwezen naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak *Harley-Davidson* ([21]). Daarom verzochten de indieners van het verzoek de Commissie overeenkomstig artikel 13, lid 5, van de basisverordening te verklaren dat de voltooiingswerkzaamheden niet economisch gerechtvaardigd waren en derhalve alle vrijstellingen te weigeren.

(136) De Commissie was het niet eens met het argument van de indieners van het verzoek. In het douanewetboek van de Unie wordt naar de oorsprong van goederen verwezen, en in de ontwijkingsregels van artikel 13 van de basisverordening is dat niet het geval. Dienovereenkomstig hebben de rechterlijke instanties van de Unie in het verleden gewaarschuwd voor de uitlegging van de bewoordingen van artikel 13 van de basisverordening in het licht van de douanewetrgeving ([22]).

(137) Artikel 13, lid 5, maakt gelijktijdig onderzoek naar ontwijking en controle van de oorsprong door de nationale douaneautoriteiten mogelijk.

(138) Deze lezing wordt bevestigd door het arrest waarop de indieners van het verzoek zich hebben beroepen, waarin het Hof het autonome karakter van artikel 13 van de basisverordening ten opzichte van artikel 33 van de gedelegeerde handeling bij het douanewetboek van de Unie heeft bevestigd ([23]).

(139) De indieners van het verzoek voerden ook aan dat de Commissie de verzoeken om vrijstelling uitsluitend op grond van artikel 13, lid 2, had onderzocht, zonder artikel 13, lid 1, in aanmerking te nemen. De indieners van het verzoek voerden aan dat zelfs indien een onderneming voldoet aan het criterium van 25 % toegevoegde waarde uit hoofde van artikel 13, lid 2, de vrijstelling nog kan worden geweigerd op grond van artikel 13, lid 1.

(140) De Commissie was het niet eens met deze uitleg, aangezien in artikel 13, lid 2, punt b), specifiek is bepaald dat "ontwijking […] echter niet geacht [wordt] plaats te vinden" indien aan het criterium van 25 % toegevoegde waarde is voldaan.

(141) Artikel 13, lid 4, bepaalt dat "vrijstellingen [kunnen] worden verleend aan importeurs die kunnen aantonen dat zij niet betrokken zijn bij ontwijkingspraktijken als omschreven in de leden 1 en 2 van dit artikel". Zoals opgemerkt in overweging 127, betoogden de indieners van het verzoek dat er sprake was van ontwijking op grond van artikel 13, lid 2, en dat de analyse daarom was toegespitst op die praktijk, dat proces of die werkzaamheden, waarvoor de criteria van artikel 13, lid 1, zijn overgenomen in artikel 13, lid 2, punt c).

(142) De indieners van het verzoek merkten op dat zij bewijsmateriaal hadden ingediend waaruit bleek dat draadsnijden in de Unie niet meer dan 25 % van de fabricagekosten aan waarde zou toevoegen, en de Commissie heeft hiervan nota genomen in overweging 52. Zij begrepen daarom niet waarom vrijstellingen waren verleend op basis van meer dan 25 % toegevoegde waarde.

([20]) Gedelegeerde Verordening (EU) 2015/2446 van de Commissie van 28 juli 2015 tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad met nadere regels betreffende een aantal bepalingen van het douanewetboek van de Unie (PB L 343 van 29.12.2015, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/2446/oj).

([21]) Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 21 november 2024, Harley-Davidson Europe Ltd en Neovia Logistics Services International/ Europese Commissie, C-297/23 P, ECLI:EU:C:2024:971.

([22]) Arrest van het Hof van 12 september 2019, MasterCard/Commissie, C-709/17 P, ECLI:EU:C:2019:717, punten 89 tot en met 110.

([23]) Arrest van het Hof (Vierde kamer) van 21 november 2024, Harley-Davidson Europe Ltd en Neovia Logistics Services International/ Europese Commissie: C-297/23 P, ECLI:EU:C:2024:971, punt 58, waarin met betrekking tot artikel 13 van de basisverordening wordt verklaard dat "uit deze laatste bepaling geen lering [kan] worden getrokken met het oog op de uitlegging van artikel 33, eerste alinea, van gedelegeerde verordening 2015/2446 aangezien zij betrekking heeft op een andere materie en in heel andere bewoordingen is geformuleerd dan dit artikel 33, dat niet de term "ontwijking" bevat noch de gedetailleerde definitie die daarvan in artikel 13 van verordening 2016/1036 is gegeven".

(143) De Commissie merkte op dat de drempel per onderneming werd berekend en dat er derhalve uitzonderingen mogelijk waren op de algemene conclusie dat de toegevoegde waarde beperkt was.

(144) De indieners van het verzoek merkten op dat de Commissie OZ had vrijgesteld van de uitbreiding van de maatregelen op basis van het 60 % -criterium van artikel 13, lid 2, van de basisverordening, wanneer de voltooiingswerkzaamheden bestaan uit een proces waarbij evenveel producten binnenkomen als weggaan ("one in, one out"), en niet uit de assemblage van één eindproduct uit vele delen van verschillende oorsprong. De indieners van het verzoek hebben de Commissie verzocht het 60 %-criterium niet voor OZ te gebruiken en de 25 % toegevoegde waarde alleen te berekenen op basis van de delen uit China.

(145) De Commissie heeft dit argument van de indieners van het verzoek van de hand gewezen. De Commissie merkte op dat het correct is om de drempel van 60 % toe te passen op ondernemingsniveau, aangezien het de onderneming is die om vrijstelling op grond van artikel 13, lid 4, heeft verzocht en daar geen deel van uitmaakt. Zoals vermeld in de overwegingen 129 en 134, is het duidelijk dat het de bedoeling van de wetgever was dat het gebruik van enkele delen uit het land waarop maatregelen van toepassing zijn bij assemblage-/voltooiingswerkzaamheden in een ander land of de Unie geen ontwijking inhoudt.

(146) Daar om bevat, voor het geval waarin de in artikel 13, lid 1, van de basisverordening bedoelde praktijken, processen of werkzaamheden onder het begrip assemblage-/voltooiingswerkzaamheden vallen, artikel 13, lid 2, punt b), een drempel van 60 % die op die werkzaamheden moet worden toegepast.

(147) De indieners van het verzoek voerden vervolgens aan dat de Commissie haar verplichtingen tot motivering van haar optreden niet was nagekomen, met name wat betreft de grondslag waarop vrijstellingen werden verleend en de wijze waarop de bepalingen van artikel 13, leden 1 en 2, van de basisverordening werden gebruikt om te beslissen of een vrijstelling zou worden verleend of geweigerd.

(148) De Commissie bestreed deze interpretatie van de bevindingen van de Commissie. Volgens het Hof van Justitie in de zaak Maxcom blijkt uit de bewoordingen en de algemene opzet van artikel 13 van de basisverordening dat de Commissie, om een ontwijking vast te stellen, een algemene beoordeling moet berrichten van het derde land waarop het onderzoek naar de ontwijking in haar geheel betrekking heeft.

(149) De Commissie behoeft echter niet de situatie van elke individuele importeur te analyseren om een ontwijking aan te tonen. Die analyse is de verantwoordelijkheid van de individuele importeur, en moet worden verricht in het kader van verzoeken om vrijstelling op grond van artikel 13, lid 4, van de basisverordening ([24]).

(150) Overeenkomstig artikel 13, lid 2, van de basisverordening wordt assemblage in een derde land of in de Unie geacht een ontwijking van de geldende maatregelen in te houden indien aan alle voorwaarden van die bepaling is voldaan ([25]).

(151) Een van die eisen is dat "de delen 60 % of meer uitmaken van de totale waarde van de delen van het geassembleerde product; ontwijking wordt echter niet geacht plaats te vinden indien de waarde die tijdens de assemblage- of voltooiingswerkzaamheden aan de ingevoerde delen wordt toegevoegd meer dan 25 % van de fabricagekosten bedraagt".

(152) Ten slotte is het overeenkomstig artikel 13, lid 1, van de basisverordening de verantwoordelijkheid van de Commissie om vast te stellen dat de antidumpingmaatregelen ten aanzien van het derde land in zijn geheel worden ontweken. Het staat echter aan elke individuele importeur om aan te tonen dat zijn specifieke omstandigheden een vrijstelling op grond van artikel 13, lid 4, van die verordening rechtvaardigen ([26]).

(153) Overeenkomstig deze volgorde en verdeling van de lasten, zoals uiteengezet in de overwegingen 38 tot en met 71, heeft de Commissie eerst geanalyseerd of er sprake was van ontwijking tussen de VRC en de Unie, waarbij de op MTF met schroefdraad toepasselijke rechten werden ondermijnd door de invoer van MTF zonder schroefdraad in de Unie om deze van schroefdraad te voorzien en door te verkopen. Uit de analyse bleek dat dit het geval was.

([24]) Arrest van 26 januari 2017, Maxcom/Chin Haur Indonesia, C-247/15 P, ECLI:EU:C:2017:61, punt 57.
([25]) Arrest van het Gerecht van 10 oktober 2017, Kolachi Raj Industrial/Commissie, T-435/15, ECLI:EU:T:2017:712, punt 76.
([26]) Zie arrest van 26 januari 2017, Maxcom/Chin Haur Indonesia, C-247/15 P, ECLI:EU:C:2017:61, punt 59, en arrest van 10 oktober 2017, Kolachi Raj Industrial/Commissie, T-435/15, ECLI:EU:T:2017:712, punt 75.

(154) De Commissie heeft vervolgens elk verzoek om vrijstelling op basis van deze algemene constatering geverifieerd en lichtte in de overwegingen 72 tot en met 84 toe op welke wijze zij tot de conclusie was gekomen dat de voltooiingswerkzaamheden in de Unie door de importeurs die om vrijstelling verzochten, een ontwijking vormden.

(155) De vrijstellingen worden verleend op grond van artikel 13, lid 4, van de basisverordening en zijn gebaseerd op het uitgangspunt dat deze ondernemingen niet betrokken waren bij de in de artikel 13, leden 1 en 2, omschreven ontwijkingspraktijken. De argumenten zijn geverifieerd na een controle ter plaatse van de ondernemingen en een grondig onderzoek van hun boekhouding.

(156) Deze uitgebreide onderzoeksinspanningen zijn samengevat in de overwegingen 74 tot en met 77 voor de ondernemingen waaraan vrijstelling is verleend en in de overwegingen 78 tot en met 84 voor de onderneming waaraan vrijstelling is geweigerd.

(157) De indieners van het verzoek voerden aan dat de Commissie niet de juridische redenering had geformuleerd die het verband legt tussen het niet voldoen aan één onderdeel van artikel 13, lid 2, en de positieve conclusie dat een onderneming "niet betrokken [is] bij ontwijkingspraktijken", ondanks de voor het gehele land geldende bevinding van de Commissie dat er sprake is van ontwijking op basis van dezelfde voltooiingswerkzaamheden.

(158) Wat ten eerste de juridische redenering betreft, herinnerde de Commissie aan de volgorde en de verdeling van de lasten zoals toegelicht door het Hof van Justitie en zoals samengevat in de overwegingen 148 tot en met 152. Ten tweede herinnerde de Commissie eraan dat in artikel 13, lid 2, punt b), is bepaald dat "ontwijking […] niet geacht [wordt] plaats te vinden indien de waarde die tijdens de assemblage- of voltooiingswerkzaamheden aan de ingevoerde delen wordt toegevoegd meer dan 25 % van de fabricagekosten bedraagt", en was zij van mening dat de ondernemingen die aan deze drempel voldeden, de geldende maatregelen niet ontweken.

(159) De importeur GEBO Armaturen GmbH vroeg de Commissie of er een importeur van MTF zonder schroefdraad was aan wie een vrijstelling was verleend, waarbij vervolgens het draadsnijden niet door de importeur zelf gebeurde, maar door een ook op de markt van de Unie gevestigde derde dienstverlener, voordat het product door de vrijgestelde importeur werd verkocht.

(160) De Commissie heeft bevestigd dat er geen onderneming was waaraan een dergelijke vrijstelling was verleend.

(161) Na de aanvullende mededeling van feiten en overwegingen stemde de importeur SC Poarta Alba Fittings Industry in met de bevindingen van de Commissie.

(162) Na de aanvullende mededeling hebben de indieners van het verzoek zich verzet tegen de toewijzing door de Commissie van het verzoek van Metpro UK om uitsluiting van hun invoer in de Unie van ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, zonder schroefdraad, zonder deksel.

(163) Volgens de indieners van het verzoek kon Metpro UK in dit onderzoek niet als belanghebbende worden aangemerkt, aangezien de onderneming zich niet formeel als belanghebbende heeft aangemeld en Metpro UK niet heeft aangetoond importeur van het betrokken product in de Unie of producent van dat product in de Unie te zijn. Bovendien voerden de indieners van het verzoek aan dat Metpro UK haar verzoek om registratie als belanghebbende te laat had ingediend.

(164) De Commissie heeft vastgesteld dat Metpro UK als importeur kon worden aangemerkt en daarom als belanghebbende werd aanvaard, en heeft toegang gekregen tot het niet-vertrouwelijke dossier van het onderzoek, met inbegrip van het algemene informatiedocument. Er is geen officieel registratieformulier vereist om als belanghebbende te worden aangemerkt. Metpro UK verklaarde zich te hebben aangemeld zodra zij kennis had gekregen van het onderzoek. Daarom moet de onderneming, ondanks de in artikel 3 van de openingsverordening vastgestelde termijn, haar recht van verweer kunnen uitoefenen, onder meer door opmerkingen te maken over de informatiedocumenten.

(165) De Commissie heeft Metpro UK ervan in kennis gesteld dat de termijn voor het indienen van een vrijstellingsaanvraagformulier was verstreken toen zij zich kenbaar maakte. De Commissie stelde echter vast dat de uitsluiting van het product die het enige voorwerp van de opmerkingen van Metpro UK was, het onderzoek niet belemmerde en derhalve kon worden beoordeeld.

(166) Hoe dan ook was — zoals uiteengezet in overweging 97 — de uitsluiting van het door Metpro UK ingevoerde product niet ingegeven door een situatie die specifiek was voor Metpro UK, maar was die uitsluiting gebaseerd op wat wel en wat niet onder het toepassingsgebied van de oorspronkelijke maatregelen valt. Aangezien ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer met schroefdraad zonder deksel niet onder de oorspronkelijke maatregelen vielen, kunnen ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer zonder schroefdraad zonder deksel niet onder de uitbreiding ervan vallen.

(167) De indieners van het verzoek voerden verder aan dat Metpro UK betrokken is bij ontwijkingspraktijken, maar zij hebben die niet met bewijs gestaafd, en daarom heeft de Commissie dit argument afgewezen.

(168) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Het bij Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1890 ingestelde definitieve antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 7307 19 10 (Taric-codes 7307 19 10 10 en 7307 19 10 20), van oorsprong uit de Volksrepubliek China en Thailand, wordt uitgebreid tot gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, zonder schroefdraad, momenteel ingedeeld onder de Taric-codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45, van oorsprong uit de Volksrepubliek China.

2. De uitbreiding in punt 1 heeft geen betrekking op de invoer van ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, zonder schroefdraad, zonder deksel.

3. De uitbreiding in lid 1 heeft geen betrekking op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer, zonder schroefdraad, momenteel ingedeeld onder de Taric-codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45, van oorsprong uit de Volksrepubliek China en ingevoerd door de onderstaande ondernemingen:

Onderneming	Aanvullende Taric-code
Erata Impex srl	88AT
AGAflex sp zoo	88AU
S. C. Poarta Alba Fittings Industry srl	88AV
Odlewnia Zawiercie SA.	88AW

4. Het uitgebreide recht is het antidumpingrecht van 57,8 % dat van toepassing is op “alle overige invoer van oorsprong uit de VRC” (aanvullende Taric-code B999).

5. Op de invoer van oorsprong uit de Volksrepubliek China die is geregistreerd overeenkomstig artikel 2 van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1448 wordt het bij de leden 1 en 2 van dit artikel uitgebreide recht geïnd, met uitzondering van de invoer door de in lid 1 vermelde ondernemingen, en met uitzondering van de invoer van ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, zonder schroefdraad, zonder deksel.

6. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

De douaneautoriteiten wordt opgedragen de registratie van de invoer die is ingesteld bij artikel 2 van Uitvoeringsverordening (EU) 2025/1448, die hierbij wordt ingetrokken, te beëindigen.

Artikel 3

Het door Jianzhi Technology srl ingediende vrijstellingsverzoek wordt afgewezen.

Artikel 4

Ingevoerde delen die op grond van artikel 1 van het uitgebreide recht zijn vrijgesteld, moeten worden gebruikt bij de voltooiingswerkzaamheden van de vrijgestelde partij, vernietigd of wederuitgevoerd. In geval van schending van deze bepaling wordt de vrijstelling ingetrokken volgens de in artikel 13, lid 4, van Verordening (EU) 2016/1036 bedoelde procedure.

Artikel 5

1. De invoer onder de Taric-codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45 of alle overeenkomstige toekomstige codes van oorsprong uit de Volksrepubliek China is onderworpen aan toezicht overeenkomstig artikel 56, lid 5, van Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en de Raad ([27]) om de Commissie in staat te stellen de statistische ontwikkelingen van de invoer te volgen om volledig toezicht te houden op de in artikel 1, lid 1, verleende vrijstellingen.

2. Indien de ondernemingen die de vrijstelling genieten hun invoer onder de Taric-codes 7307 19 10 35 en 7307 19 10 45, of eventuele overeenkomstige toekomstige codes, van oorsprong uit de Volksrepubliek China aanzienlijk verhogen en er in voldoende mate wordt aangetoond dat deze toename verband houdt met ontwijking in de zin van artikel 13 van Verordening (EU) 2016/1036, opent de Commissie een onderzoek op grond van artikel 13, lid 3, van die verordening.

3. De bij lid 1 ingestelde toezichtmaatregelen worden beëindigd wanneer het antidumpingrecht op gegoten hulpstukken (fittings) voor buisleidingen, van smeedbaar gietijzer en nodulair gietijzer, met schroefdraad, van oorsprong uit de Volksrepubliek China wordt beëindigd of vervalt.

Artikel 6

Verzoeken tot vrijstelling van het bij artikel 1 uitgebreide recht moeten schriftelijk worden ingediend in een van de officiële talen van de Europese Unie en worden ondertekend door een persoon die gemachtigd is om de entiteit die om de vrijstelling verzoekt, te vertegenwoordigen. Het verzoek moet aan het onderstaande adres worden gestuurd:

Europese Commissie
Directoraat-generaal Handel en Economische Veiligheid
Directoraat G
Kamer CHAR 04/39
1049 Brussel
BELGIË

trade-defence-complaints@ec.europa.eu

Artikel 7

De omschrijving van Taric-code 7307 19 10 15 wordt gewijzigd door de woorden “ronde aansluitdozen van smeedbaar ijzer, met schroefdraad, zonder deksel” te schrappen, aangezien deze producten reeds zijn ingedeeld onder Taric-code 7307 19 10 05.

([27]) Verordening (EU) nr. 952/2013 van het Europees Parlement en van de Raad van 9 oktober 2013 tot vaststelling van het douanewetboek van de Unie (PB L 269 van 10.10.2013, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

Artikel 8

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 24 maart 2026.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN