Eiropas Savienības
Oficiālais Vēstnesis

LV
L sērija

2026/709

25.3.2026.

KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2026/709

(2026. gada 24. marts),

ar ko paplašina galīgo antidempinga maksājumu, kurš ar Īstenošanas regulu (ES) 2025/1890 noteikts konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam, attiecinot to arī uz Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes no kaļamā čuguna lietiem caurulēm paredzētiem savienotājelementiem bez iegrieztas vītnes

EIROPAS KOMISIJA,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis ([1]) (pamatregula), un jo īpaši tās 13. pantu,

tā kā:

1. PROCEDŪRA

1.1. Iepriekšējās izmeklēšanas un spēkā esošie pasākumi

(1) Ar Īstenošanas Regulu (ES) Nr. 430/2013 ([2]) Padome noteica antidempinga maksājumu tādu Ķīnas Tautas Republikas ("ĶTR" jeb "Ķīna") un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna lietu vītņotu cauruļu savienotājelementu importam (izņemot kompresijas savienotājelementu galvenās sastāvdaļas, kam izmanto ISO DIN 13 metriskās vītnes, un kaļama čuguna dzelzs vītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka), kurus patlaban klasificē ar KN kodiem ex 7307 19 10 (*Taric* kods 7307 19 10 10) ("sākotnējā izmeklēšana").

(2) Maksājums, kura pamatā ir dempinga likvidēšanas līmenis, bija robežās no 14,9 % līdz 57,8 %.

(3) Ķīnas ražotājs eksportētājs *Jinan Meide Castings Co., Ltd* ("*Jinan Meide*") 2013. gada 12. jūnijā iesniedza prasības pieteikumu Eiropas Savienības Vispārējā tiesā par Regulas (ES) Nr. 430/2013 atcelšanu, ciktāl tā attiecas uz šo ražotāju eksportētāju. Vispārējā tiesa 2016. gada 30. jūnijā savā spriedumā lēma, ka ir pārkāptas *Jinan Meide* tiesības uz aizstāvību, un atcēla apstrīdēto regulu, ciktāl tā noteica antidempinga maksājumu attiecībā uz *Jinan Meide* ražoto no kaļamā čuguna lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importu.

(4) Pēc minētā sprieduma ar 2016. gada 28. oktobra paziņojumu ([3]) Eiropas Komisija ("Komisija") atsāka antidempinga izmeklēšanu attiecībā uz *Jinan Meide* ražotiem no kaļamā čuguna lietiem vītņotiem caurulēm paredzētiem savienotājelementiem.

(5) Ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/1146 ([4]) Komisija atkārtoti noteica galīgo antidempinga maksājumu 39,2 % apmērā Ķīnas izcelsmes no kaļamā čuguna lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam, ko ražojis uzņēmums *Jinan Meide*.

([1]) OV L 176, 30.6.2016., 21. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 430/2013 (2013. gada 13. maijs), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes kaļamā čuguna vītņotu cauruļu savienotājelementu importam, un izbeidz procedūru attiecībā uz Indonēziju (OV L 129, 14.5.2013., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/430/oj).
([3]) OV C 398, 28.10.2016., 57. lpp.
([4]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/1146 (2017. gada 28. jūnijs), ar ko atkārtoti nosaka galīgo antidempinga maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes kaļamā čuguna vītņotu cauruļu savienotājelementu importam, ko ražojis uzņēmums *Jinan Meide Castings Co., Ltd.* (OV L 166, 29.6.2017., 23. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1146/oj).

(6) Pēc *Metpro Limited* pieprasījuma Komisija 2015. gada 25. novembrī sāka daļēju starpposma pārskatīšanu, kas attiecās uz konkrētu veidu Ķīnas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna lietiem vītņotiem caurulēm paredzētiem savienotājelementiem, lai noteiktu, vai tie ietilpst piemērojamo antidempinga pasākumu tvērumā. Pēc tam, kad pieprasījuma iesniedzējs pieprasījumu atsauca, Komisija 2016. gada 18. jūlijā ar Īstenošanas lēmumu (ES) 2016/1176 ([5]) izbeidza daļējo starpposma pārskatīšanu.

(7) Pēc *Hebei Yulong Casting Co., Ltd* pieprasījuma Komisija 2017. gada 23. maijā sāka daļēju starpposma pārskatīšanu, kas attiecās uz konkrētu veidu ĶTR un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna lietiem vītņotiem caurulēm paredzētiem savienotājelementiem, lai noteiktu, vai tie ietilpst piemērojamo antidempinga pasākumu tvērumā. Pēc tam, kad pieprasījuma iesniedzējs pieprasījumu atsauca, Komisija ar Īstenošanas lēmumu (ES) 2018/52 ([6]) izbeidza daļējo starpposma pārskatīšanu.

(8) Eiropas Savienības Tiesa 2018. gada 12. jūlijā lēma ([7]), ka savienotājelementi, kas izgatavoti no čuguna ar lodveida grafītu (saukts arī par plastisko čugunu), neatbilst "kaļamā čuguna" jēdzienam, kā tas definēts KN apakšpozīcijā 7307 19 10. Tiesa secināja, ka savienotājelementi, kas izgatavoti no čuguna ar lodveida grafītu, jāklasificē KN atlikušajā apakšpozīcijā 7307 19 90 (pie citādiem izstrādājumiem no citādas dzelzs).

(9) Komisija 2019. gada 14. februārī publicēja Regulu (ES) 2019/262 ([8]), ar ko groza atsauces uz *Taric* kodiem, lai tās saskaņotu ar Tiesas secinājumiem. Tā kā antidempinga pasākumi tiek noteikti pēc ražojuma definīcijas neatkarīgi no tarifa klasifikācijas, šie grozījumi neietekmē spēkā esošo pasākumu ražojuma tvērumu.

(10) Pēc termiņbeigu pārskatīšanas ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2019/1259 ([9]) Komisija atkārtoti noteica galīgos antidempinga pasākumus Ķīnas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu cauruļu savienotājelementu importam.

(11) *Jinan Meide* apstrīdēja Īstenošanas regulu (ES) 2017/1146 Vispārējā tiesā. Vispārējā tiesa 2019. gada 20. septembrī pasludināja spriedumu lietā T-650/17 ([10]) par Īstenošanas regulu (ES) 2017/1146.

(12) Ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2020/1210 ([11]) Komisija atkārtoti noteica galīgo antidempinga maksājumu 36,0 % apmērā Ķīnas izcelsmes no kaļamā čuguna lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam, ko ražojis uzņēmums *Jinan Meide*.

([5]) Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2016/1176 (2016. gada 18. jūlijs), ar ko izbeidz daļējo starpposma pārskatīšanu attiecībā uz konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes kaļamā čuguna vītņotu cauruļu savienotājelementu importu (OV L 193, 19.7.2016., 115. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2016/1176/oj).

([6]) Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2018/52 (2018. gada 11. janvāris), ar ko izbeidz daļēju starpposma pārskatīšanu attiecībā uz konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes kaļamā čuguna vītņotu cauruļu savienotājelementu importu (OV L 7, 12.1.2018., 39. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2018/52/oj).

([7]) Tiesas 2018. gada 12. jūlija spriedums lietā *Profit Europe NV/Belgische Staat*, C-397/17 un C-398/17, EU:C:2018:564.

([8]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2019/262 (2019. gada 14. februāris), ar kuru groza Padomes Īstenošanas regulu (ES) Nr. 430/2013, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes kaļamā čuguna [lietu] vītņotu cauruļu savienotājelementu importam, un izbeidz procedūru attiecībā uz Indonēziju (OV L 44, 15.2.2019., 6. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/262/oj).

([9]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2019/1259 (2019. gada 24. jūlijs), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kura veikta, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 11. panta 2. punktu, nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam (OV L 197, 25.7.2019., 2. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1259/oj).

([10]) Vispārējās tiesas 2019. gada 20. septembra spriedums (piektā palāta) lietā *Jinan Meide Casting Co. Ltd*/Eiropas Komisija, T-650/17, ECLI:EU:T:2019:644.

([11]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2020/1210 (2020. gada 19. augusts), ar ko pēc Vispārējās tiesas sprieduma lietā T-650/17 atkārtoti nosaka galīgu antidempinga maksājumu to Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu lietu vītņotu cauruļu savienotājelementu importam, kurus ražojis *Jinan Meide Castings Co., Ltd* (OV L 274, 21.8.2020., 20. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1210/oj).

(13) Komisija 2023. gada 19. janvārī ([12]) izveidoja papildu *Taric* kodus no kaļamā čuguna izgatavotiem caurulēm paredzētiem savienotājelementiem bez vītnes, lai uzraudzītu tirdzniecības plūsmas pēc tam, kad *Jinan Meide* iegādājās Polijas ražotāju *Odlewnia Zawiercie* ("*OZ*").

(14) Komisija 2022. gada 18. novembrī sāka daļēju starpposma pārskatīšanu ([13]) pēc Savienības importētāja *KWTools BV* pieprasījuma, un tas pieprasīja no ražojuma tvēruma izslēgt konkrētus vītņotus ražojumus no čuguna ar lodveida grafītu.

(15) Ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2023/2202 ([14]) Komisija piekrita izslēgt turpmāk minētos ražojumus no antidempinga pasākumu darbības jomas:

— plastiskā čuguna T veida skavas ar gumijas blīvējumu un izplūdes atveri,

— rievoti plastiskā čuguna noslēdzošie uzgaļi, kas paredzēti izmantošanai uz rievotām tērauda caurulēm ar vītņotu izplūdes galu,

— rievotas plastiskā čuguna pārejas ar vītņotu galu,

— rievotas plastiskā čuguna T veida pārejas ar vītņotu izplūdes galu un

— caurulē esošu atveru noslēgšanai paredzētas no plastiskā čuguna izgatavotas aizvēršanas skavas bez vītņotiem izplūdes galiem.

(16) Pēc termiņbeigu pārskatīšanas ("pēdējā termiņbeigu pārskatīšana") ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2025/1890 ([15]) Komisija atkārtoti noteica galīgos antidempinga pasākumus Ķīnas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu cauruļu savienotājelementu importam.

(17) Patlaban spēkā esošie antidempinga maksājumi ir 24,6 %–57,8 % robežās importam no Ķīnas un 14,9 %–15,5 % robežās importam no Taizemes.

1.2. **Pieprasījums**

(18) Komisija ir saņēmusi pieprasījumu saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu un 14. panta 5. punktu izmeklēt to antidempinga pasākumu iespējamo apiešanu, kas tiek piemēroti no kaļamā čuguna izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam, kura izcelsme ir Ķīnā.

(19) Pieprasījumu 2025. gada 2. jūnijā iesniedza Eiropas Savienības Kaļamā čuguna caurulēm paredzētu lietu savienotājelementu ražošanas nozares aizsardzības *ad hoc* komiteja ("pieprasījuma iesniedzēji").

(20) Pieprasījumā bija pietiekami pierādījumi, ka pēc sākotnējo pasākumu noteikšanas ir sākušās pārmaiņas tirdzniecības modelī, kas saistīts ar eksportu no Ķīnas uz Savienību. Pieprasījumā bija sniegti pierādījumi, ka no kaļamā čuguna izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu eksportu no Ķīnas zināmā mērā ir aizstājis no kaļamā čuguna lietu caurulēm paredzētu savienotājelementu bez iegrieztas vītnes eksports.

([12]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2023/131 (2023. gada 18. janvāris), ar kuru groza Īstenošanas regulu (ES) 2019/1259, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam, un pakļauj uzraudzībai Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes lietu caurulēm paredzētu savienotājelementu importu (OV L 17, 19.1.2023., 84. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/131/oj).

([13]) OV C 438, 18.11.2022., 7. lpp.

([14]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2023/2202 (2023. gada 16. oktobris), ar kuru groza Īstenošanas regulu (ES) 2019/1259, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam (OV L, 2023/2202, 17.10.2023., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2202/oj).

([15]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2025/1890 (2025. gada 18. septembris), ar ko pēc termiņbeigu pārskatīšanas, kura veikta, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/1036 11. panta 2. punktu, nosaka galīgo antidempinga maksājumu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam (OV L, 2025/1890, 19.9.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1890/oj).

(21) Saskaņā ar pieprasījumu šķiet, ka šīs izmaiņas izriet no Ķīnas detaļu montāžas un/vai nobeiguma apstrādes operācijām atbilstīgi pamatregulas 13. panta 2. punktam Savienībā un pabeigtā līdzīgā ražojuma tālākas pārdošanas Savienības tirgū, kurai bez maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma. Nobeiguma apstrādes operācija sastāv no vītnes iegriešanas importētajās detaļās bez vītnes. Pierādījumi liecina, ka pēc antidempinga pasākumu noteikšanas šīs darbības ievērojami palielinājās.

(22) Pieprasījumā bija arī pietiekami pierādījumi tam, ka detaļas no Ķīnas veidoja vairāk nekā 60 % no gatavā ražojuma detaļu kopējās vērtības un nobeiguma apstrādes laikā ievestajām detaļām pievienotā vērtība bija mazāka par 25 % no ražošanas izmaksām.

(23) Turklāt pierādījumi liecināja, ka notika dempings un ka sākotnējo antidempinga pasākumu koriģējošā ietekme tika mazināta gan daudzuma, gan cenu ziņā.

1.3. **Procedūras sākšana**

(24) Pēc dalībvalstu informēšanas konstatējusi, ka ir pietiekami pierādījumi, lai sāktu izmeklēšanu saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu, Komisija ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2025/1448 ([16]) ("izmeklēšanas sākšanas regula") sāka izmeklēšanu un noteica, ka no kaļamā čuguna lietu caurulēm paredzētu savienotājelementu bez iegrieztas vītnes imports ir jāreģistrē.

1.4. **Izmeklēšanas periods un pārskata periods**

(25) Izmeklēšanas periods aptvēra laikposmu no 2022. gada 1. janvāra līdz 2025. gada 30. jūnijam ("izmeklēšanas periods"). Dati tika vākti par izmeklēšanas periodu, lai izmeklētu apgalvojumu par pārmaiņām tirdzniecības modelī pēc sākotnējo pasākumu noteikšanas un par tādas prakses, procesa vai darba pastāvēšanu, kam bez maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma.

(26) Lai pārbaudītu, vai imports mazina spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi cenu un/vai daudzumu ziņā un vai pastāv dempings, tika vākti sīkāki dati par laikposmu no 2024. gada 1. jūlija līdz 2025. gada 30. jūnijam ("pārskata periods").

1.5. **Izmeklēšana**

(27) Par izmeklēšanas sākšanu Komisija oficiāli informēja visus zināmos eksportētājus, importētājus un lietotājus, kā arī Ķīnas Tautas Republikas pārstāvniecību Eiropas Savienībā.

(28) Atbrīvojuma pieprasījuma veidlapa importētājiem Savienībā un anketa ražotājiem/eksportētājiem Ķīnā tika darīta pieejama Tirdzniecības ĢD tīmekļa vietnē.

(29) Seši importētāji iesniedza pieprasījuma veidlapas, norādot, ka tie neapiet spēkā esošos pasākumus. Eksportētāju anketas tika saņemtas no trim uzņēmumiem Ķīnā.

(30) Ieinteresētajām personām tika dota iespēja izmeklēšanas sākšanas regulā noteiktajā termiņā rakstiski darīt zināmu savu viedokli un pieprasīt uzklausīšanu. Visas personas tika informētas, ka tad, ja netiek iesniegta visa attiecīgā informācija vai ja tiek sniegta nepilnīga, nepatiesa vai maldinoša informācija, var tikt piemērots pamatregulas 18. pants un izdarīti konstatējumi, pamatojoties uz pieejamajiem faktiem.

([16]) Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2025/1448 (2025. gada 15. jūlijs), ar ko sāk izmeklēšanu, kura skar ar Īstenošanas regulu (ES) 2019/1259 konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes kaļamā čuguna lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam noteikto antidempinga pasākumu iespējamu apiešanu, kas varētu notikt, importējot Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes kaļamā čuguna lietus caurulēm paredzētus savienotājelementus bez iegrieztas vītnes, un ar ko uz šādu importu attiecina reģistrāciju (OV L, 2025/1448, 16.7.2025., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1448/oj.).

2. ATTIECĪGAIS RAŽOJUMS UN IZMEKLĒJAMAIS RAŽOJUMS

(31) Ražojums, uz kuru attiecas iespējamā pasākumu apiešana, ir no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavoti lieti vītņoti caurulēm paredzēti savienotājelementi, izņemot:

— kompresijas savienotājelementu galvenās sastāvdaļas, kam izmanto ISO DIN 13 metriskās vītnes,

— kaļama čuguna vītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka,

— plastiskā čuguna T veida skavas ar gumijas blīvējumu un izplūdes atveri,

— rievotus plastiskā čuguna noslēdzošos uzgaļus, kas paredzēti izmantošanai uz rievotām tērauda caurulēm ar vītņotu izplūdes galu,

— rievotas plastiskā čuguna pārejas ar vītņotu galu,

— rievotas plastiskā čuguna T veida pārejas ar vītņotu izplūdes galu un

— caurulē esošu atveru noslēgšanai paredzētas no plastiskā čuguna izgatavotas aizvēršanas skavas bez vītņotiem izplūdes galiem.

(32) Attiecīgo ražojumu klasificē ar KN kodu ex 7307 19 10 (*Taric* kodi 7307 19 10 10 un 7307 19 10 20), un tā izcelsme ir Ķīnas Tautas Republikā un Taizemē ("attiecīgais ražojums" jeb "*MTF*"). Tas ir ražojums, kam piemēro pašlaik spēkā esošos pasākumus.

(33) Vītņotos ražojumus, kas ir izslēgti no ražojuma tvēruma, kā izklāstīts iepriekš 31. apsvērumā, pašlaik klasificē ar KN kodu ex 7307 19 10 (*Taric* kodi 7307 19 10 03 un 7307 19 10 05 kaļamajam čugunam un *Taric* kodi 7307 19 10 13 un 7307 19 10 15 čugunam ar lodveida grafītu).

(34) Izmeklēšanas laikā Komisija konstatēja, ka kaļama čuguna vītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka tiek klasificētas gan ar *Taric* kodu 7307 19 10 05, gan 7307 19 10 15. Komisija vēlas precizēt, ka visas kaļama čuguna vītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka būtu jāklasificē ar *Taric* kodu 7307 19 10 05.

(35) Ražojums, uz kuru attiecas izmeklēšana saistībā ar iespējamu pasākumu apiešanu, ir tādi Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes no kaļamā čuguna izgatavoti lieti caurulēm paredzēti savienotājelementi bez iegrieztas vītnes, kurus pašlaik klasificē ar *Taric* kodiem 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45 ("izmeklējamais ražojums" jeb "bezvītnes *MTF*", jeb "*UMTF*").

(36) Izmeklēšana neskar čuguna no lodveida grafīta lietus caurulēm paredzētus savienotājelementus bez iegrieztas vītnes, kurus pašlaik klasificē ar *Taric* kodu 7307 19 10 40.

(37) Izmeklēšanā atklājās, ka *MTF*, ko Savienībā ražo no Ķīnas *UMTF*, ir tādas pašas fizikālās un ķīmiskās pamatīpašības un tādi paši lietojumi kā ĶTR izcelsmes *MTF*. Tāpēc tie ir līdzīgi ražojumi pamatregulas 1. panta 4. punkta un 13. panta 1. punkta nozīmē.

3. IZMEKLĒŠANAS REZULTĀTI

3.1. Vispārīgi apsvērumi

(38) Lai novērtētu iespējamu apiešanu, saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu būtu secīgi jāanalizē četri šādi kritēriji:

a) vai ir notikušas pārmaiņas tirdzniecības modelī starp Ķīnu un Savienību,

b) vai pārmaiņas izraisa prakse, process vai darbs, kam bez maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma,

c) vai ir pierādījumi par kaitējumu un to, vai spēkā esošo antidempinga pasākumu koriģējošā ietekme mazinās izmeklējamā ražojuma cenu un/vai daudzumu ziņā, un

d) vai ir pierādījumi par dempingu saistībā ar attiecīgajam ražojumam agrāk noteiktajām normālajām vērtībām.

(39) Tā kā pieprasījuma iesniedzēja pieprasījumā sniegtie pierādījumi liecināja par nobeiguma apstrādes operāciju Savienībā saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punktu, Komisija pēc tam analizēja, vai ir izpildīti minētajā noteikumā izklāstītie trīs kritēriji:

a) vai nobeiguma apstrādes operācija ir sākusies vai ir ievērojami pieaudzis tās apmērs pēc vai īsi pirms antidempinga izmeklēšanas sākšanas un vai attiecīgās detaļas nāk no valsts, uz kuru attiecas pasākumi, un

b) vai šīs detaļas veido 60 % vai vairāk no pabeigtā ražojuma detaļu kopējās vērtības un vai nobeiguma apstrādes laikā ievestajām detaļām pievienotā vērtība par 25 % pārsniedz ražošanas izmaksas, un

c) vai spēkā esošo antidempinga pasākumu koriģējošā ietekme tika mazināta izmeklējamā ražojuma cenu un/vai daudzumu ziņā un vai ir pierādījumi par dempingu attiecībā uz līdzīgiem vai pielīdzināmiem ražojumiem agrāk noteiktajām normālajām vērtībām.

3.2. **Sadarbības līmenis**

(40) Visas piecas pieprasījuma veidlapas, kas attiecās uz *UMTF* importu no Ķīnas Savienībā, kā minēts iepriekš 29. apsvērumā, uzrādīja importu ar *Taric* kodu 7307 19 10 35 (kaļamā čuguna *UMTF*). Neviena no šīm veidlapām neuzrādīja importu ar *Taric* kodu 7307 19 10 45 (citādi *UMTF*).

(41) Visi pieci atbrīvojuma pieprasījumi aptvēra tikai 30 % importa ar abiem kodiem, uz kuriem attiecas pretapiešanas izmeklēšana (kodi 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45).

(42) Tādējādi Komisija uzskatīja, ka sadarbības līmenis ir zems, un tāpēc saskaņā ar pamatregulas 18. pantu tika izmantota informācija no pieprasījuma, ja dati citādi nebija pieejami.

3.3. **Pārmaiņas tirdzniecības modelī**

(43) Kā norādīts iepriekš 13. apsvērumā, Komisija sāka *UMTF* importa uzraudzību tikai 2023. gadā. Tomēr, izmantojot uzraudzības perioda datus, Komisija varēja aplēst *UMTF* importa daudzumu 2022. gadā.

1. tabula

***MTF* un *UMTF* imports**

Imports no Ķīnas (t)	2022	2023	2024	Pārskata periods (no 2024. gada jūlija līdz 2025. gada jūnijam)
MTF	6 907	5 336	5 315	5 017
Indekss (2022. = 100)	*100*	*77*	*77*	*73*
UMTF	17 834	15 686	17 917	18 566
Indekss (2022. = 100)	*100*	*88*	*100*	*104*

(44) No 2022. gada līdz pārskata perioda beigām importa dati liecināja par to, ka samazinājās no Ķīnas Savienībā ievesto *MTF* daudzums, par ko bija jāmaksā spēkā esošie maksājumi. Tomēr tajā pašā laikā palielinājās *UMTF* daudzums, ko Savienībā ieveda no Ķīnas.

(45) *MTF* importa samazinājums Savienībā un *UMTF* importa pieaugums tajā pašā periodā nozīmēja pārmaiņas tirdzniecības modelī saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu.

(46) Komisija arī pārbaudīja *UMTF* importu no citām valstīm, lai noskaidrotu, vai pieauguma tendence būtu redzama arī valstīm, uz kurām pasākumi neattiecas.

2. tabula

***UMTF* imports no citām valstīm**

Imports (t)	2023	2024	Pārskata periods
Ķīna	15 686	17 917	18 566
Brazīlija	2 841	2 527	1 881
Viss cits imports	2 555	1 837	2 034
Kopā, izņemot Ķīnu	5 396	4 364	3 916

(47) Pamatojoties uz *Eurostat* datiem, Komisija konstatēja, ka imports ar *Taric* kodiem 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45 konkrētajā periodā samazinājās un apjoma ziņā bija daudz mazāks nekā imports no Ķīnas.

3.4. Prakse, process vai darbs, kam bez maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma

(48) Pamatregulas 13. panta 1. punktā noteikts, ka pārmaiņas tirdzniecības modelī izraisa prakse, process vai darbs un tām bez maksājuma noteikšanas nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma.

(49) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punktu minētā prakse, process vai darbs ietver detaļu montāžu vai nobeiguma apstrādes operācijas.

(50) Komisija uzskatīja, ka *UMTF* vītņošana, lai iegūtu *MTF* (19. apsvērumā izklāstītā prakse), ir nobeiguma apstrādes operācija saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punktu.

(51) Importa dati liecināja, ka lielākā daļa *UMTF*, ko ieved Savienībā un kas tādējādi, paredzams, būs daļa no nobeiguma apstrādes operācijas, nāk no Ķīnas. Tāpēc Komisija, pamatojoties uz šiem datiem un saņemtajiem atbrīvojuma pieprasījumiem, varēja pieņemt, ka no valsts, uz kuru attiecas pasākumi, ievestās detaļas lielākajā daļā vītņošanas darbību veido vairāk nekā 60 % no pabeigtā ražojuma detaļu kopējās vērtības.

(52) Ņemot vērā zemo sadarbības līmeni, Komisija uzskatīja, ka pieejamie fakti, kas izklāstīti pieprasījumā, liecina, ka nobeiguma apstrādes operācija nerada pievienoto vērtību vairāk kā 25 % apmērā.

(53) No saņemtajiem atbrīvojuma pieprasījumiem izmeklēšanā tika apstiprināts, ka attiecīgo praksi, proti, bezvītnes *MTF* importu no Ķīnas, vītņošanu un pēc tam vītņotu *MTF* pārdošanu Savienībā, var īstenot, ievestajām detaļām nepievienojot vairāk nekā 25 % pievienotās vērtības.

(54) Pieprasījumā tika apgalvots, ka iemesls *UMTF* importam no Ķīnas Savienībā vītņošanai un tālākpārdošanai kā *MTF* ir izvairīšanās no spēkā esošo antidempinga maksājumu maksāšanas par *MTF* importu no Ķīnas. Investīciju līmenis, kas nepieciešams vītņošanas uzņēmējdarbības sākšanai Savienībā, ir daudz zemāks nekā vai nu *MTF* pilnīgas ražošanas sākšanai Savienībā, vai antidempinga maksājumu maksāšanai par *MTF* importu no Ķīnas.

(55) Izmeklēšanā netika atrasti pierādījumi, ka nobeiguma apstrādes operācijai, proti, *UMTF* vītņošanai, lai iegūtu *MTF*, būtu cits pietiekams iemesls vai ekonomisks pamatojums kā vien maksājuma noteikšana, ja *MTF* pēc tam tiktu pārdoti brīvā apgrozībā Savienībā.

(56) Tādēļ Komisija uzskatīja, ka pamatregulas 13. panta 1. un 2. punkta nosacījumi ir izpildīti.

3.5. **Maksājuma korektīvās ietekmes mazināšana**

(57) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punktu Komisija pārbaudīja, vai izmeklējamā ražojuma imports Savienībā gan daudzumu, gan cenu ziņā mazinājis patlaban spēkā esošo pasākumu koriģējošo ietekmi.

(58) *Eurostat* dati liecina, ka pārskata periodā Savienībā tika importētas 18 566 tonnas *UMTF*. Pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā tika konstatēts, ka *MTF* patēriņš Savienībā bija 28 000 tonnas gadā. Tādējādi *UMTF*, ko varētu iegriezt *MTF*, imports veidoja 66 % no kopējā patēriņa Savienībā.

(59) Komisija uzskatīja, ka šāds importa līmenis ir ievērojams.

(60) *Eurostat* dati arī sniedza informāciju par Savienībā ievestā *UMTF* cenu, un tā vidēji pārskata periodā bija 2 224 EUR par tonnu. *MTF* vidējā cena no Ķīnas, par kuru tajā pašā pārskata periodā tiktu maksāti maksājumi, bija 3 027 EUR par tonnu – starpība ir 36 %.

(61) Komisija arī analizēja to četru uzņēmumu pirkumus, kuri pieprasīja atbrīvojumu savam *UMTF* importam no Ķīnas, un konstatēja, ka vidējā pirkuma cena ir 1 512 EUR par tonnu.

(62) Pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā Komisija varēja arī salīdzināt to uzņēmumu *MTF* pārdošanas cenas, kuri pieprasīja atbrīvojumu, ar Savienības ražošanas nozares *MTF* pārdošanas cenām.

(63) Uzņēmumi, kuri pieprasīja atbrīvojumu, pārskata periodā pārdeva *MTF*, kuri bija izgatavoti, vītņojot *UMTF* importu no Ķīnas, par 4 390 EUR par tonnu. Pēdējās termiņbeigu pārskatīšanas izmeklēšanas periodā ([17]) Savienības ražošanas nozares vidējā pārdošanas cena bija 5 700 EUR par tonnu. Šī cena tika apstiprināta pieprasījumā (4 900–5 600 EUR par tonnu). Tas skaidri parādīja, ka Ķīnas izcelsmes *UMTF* zemā cena pēc vītņošanas tiek pārnesta uz klientu.

(64) Tāpēc Komisija secināja, ka spēkā esošo pasākumu koriģējošā ietekme ir mazinājusies gan daudzumu, gan cenu ziņā.

3.6. **Pierādījumi par dempingu**

(65) Pamatregulas 13. panta 1. punktā ir prasīts pierādīt dempingu saistībā ar iepriekš noteikto *MTF* normālo vērtību.

(66) Pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā, izmantojot pamatregulas 2. panta 6.a punktā izklāstīto metodiku, tika noteikta *MTF* normālā vērtība Ķīnā izmeklēšanas periodam no 2023. gada 1. jūlija līdz 2024. gada 30. jūnijam ([18]).

(67) Komisija varēja salīdzināt no Ķīnas importēto *MTF*, kas tika vītņoti Savienībā, cenu ar šo normālo vērtību, izmantojot datus no atbrīvojuma pieprasījumiem. Pārdošanas cena Savienībā bija zemāka par normālo vērtību, tāpēc šie *MTF* nepārprotami tika pārdoti par dempinga cenām ar dempinga starpību vismaz 8 % apmērā.

4. **PASĀKUMI**

(68) Ievērojot iepriekš minēto, Komisija secināja, ka noteiktie galīgie antidempinga maksājumi Ķīnas izcelsmes *MTF* importam tiek apieti ar *UMTF* importu.

(69) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu spēkā esošie antidempinga pasākumi būtu jāpaplašina, tos attiecinot arī uz izmeklējamā ražojuma importu Savienībā no Ķīnas.

([17]) Sk. Īstenošanas regulas (ES) 2025/1890 18. apsvērumu.
([18]) Sk. Īstenošanas regulas (ES) 2025/1890 105.–109. apsvērumu.

(70) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punkta otro daļu paplašināmajam pasākumam vajadzētu būt Īstenošanas regulas (ES) 2025/1890 1. panta 2. punktā "visam pārējam Ķīnas izcelsmes importam" noteiktajam pasākumam, proti, galīgajam antidempinga maksājumam 57,8 % apmērā, kas piemērojams neto cenai ar piegādi līdz Savienības robežai pirms muitas nodokļa nomaksas.

(71) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 3. punktu ir jāiekasē maksājumi par šo reģistrēto izmeklējamā ražojuma importu saskaņā ar šajā izmeklēšanā izdarītajiem konstatējumiem.

5. ATBRĪVOJUMA PIEPRASĪJUMI

(72) Komisija saņēma atbrīvojuma pieprasījumus saskaņā ar 13. panta 4. punktu no *MTF* importam no Ķīnas piemērojamo spēkā esošo pasākumu iespējamās paplašināšanas no šādiem uzņēmumiem:

— *Saint-Gobain PAM Canalisation*, Francija,

— *Erata Impex srl*, Rumānija,

— *AGAflex sp zoo*, Polija,

— *Jianzhi Technology srl*, Rumānija,

— *S. C. Poarta Alba Fittings Industry srl*, Rumānija,

— *Odlewnia Zawiercie SA*, Polija.

(73) Katrs atbrīvojuma pieprasījums tika analizēts, lai noskaidrotu, vai uzņēmums ir iesaistīts Komisijas konstatētajā apiešanā. Visu pieprasījuma iesniedzēju, izņemot *Saint-Gobain PAM Canalisation*, telpās tika veikti pārbaudes apmeklējumi. Tika konstatēts, ka šis uzņēmums neimportē izmeklējamo ražojumu, tāpēc atbrīvojuma pieprasījums nebija vajadzīgs.

(74) Komisija pieņēma šādu uzņēmumu atbrīvojuma pieprasījumus: *Erata Impex srl*, *AGAflex sp zoo*, *SC Poarta Alba Fittings Industry* un *Odlewnia Zawiercie SA*. Tika konstatēts, ka šie uzņēmumi nebija iesaistīti apiešanā, kas aprakstīta 21. apsvērumā.

(75) *Errata Impex srl* un *SC Poarta Alba* saviem Ķīnas izcelsmes bezvītnes *MTF* pievienoja pievienotās vērtības izmaksas vairāk nekā 25 % apmērā. Uzņēmums *SC Poarta Alba* bija arī sācis vītņot Ķīnas izcelsmes bezvītnes *MTF* pirms spēkā esošo pasākumu noteikšanas.

(76) *Odlewnia Zawiercie SA* vītņoja gan savu produkciju, gan Ķīnas izcelsmes bezvītnes *MTF*, un Ķīnas izcelsmes imports nepārsniedza 60 % no bezvītnes *MTF* vērtības.

(77) *AGAflex sp zoo* neveica bezvītnes *MTF* importu, bet pārdeva tos kā galaražojumu, kas ir daļa no bezvītnes savienotājelementu sistēmas.

5.1. Jianzhi Technology

(78) *Jianzhi Technology* pieprasīja atbrīvojumu no pasākumu paplašināšanas, pamatojoties uz to, ka tas vītņošanas procesā saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktu pievienoja vairāk nekā 25 % pievienotās vērtības izmaksu savam bezvītnes *MTF* importam no Ķīnas.

(79) Visi šā uzņēmuma bezvītnes *MTF* tika importēti no Ķīnas, tāpēc uzņēmums neatbilda 60 % kritērijam saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktu. Vītņošana sākās tikai pēc pasākumu stāšanās spēkā.

(80) Tā kā uzņēmums ir saistīts ar ražotāju eksportētāju Ķīnā, no kura tas ieguva bezvītnes *MTF*, ņemot vērā to, ka šis darījums neatbilst nesaistītu pušu darījuma principam, importa vērtība tika koriģēta līdz nesaistītu pušu darījuma līmenim, izmantojot saistītā eksportētāja sniegtos nesaistītus pārdošanas datus.

(81) Komisija konstatēja, ka uzņēmums nepievienoja bezvītnes *MTF* importam pievienotās vērtības izmaksas vairāk nekā 25 % apmērā un tādējādi uzņēmums apgāja spēkā esošos maksājumus saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktu.

(82) Uzņēmuma saražotie daudzumi arī bija ievērojami, tāpēc Komisija uzskatīja, ka tie mazina maksājuma koriģējošo ietekmi saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punkta c) apakšpunktu.

(83) Tāpat Komisija konstatēja, ka *Jianzhi Technology* vītņotie *MTF* tika pārdoti par dempinga cenām, izmantojot 65.–67. apsvērumā izklāstīto metodi.

(84) Tāpēc tika konstatēts, ka *Jianzhi Technology* ir piedalījies šajā lietā konstatētajā apiešanā.

5.2. **Secinājumi**

(85) Pamatojoties uz iepriekš minēto, Komisija secināja, ka atbrīvojumi būtu jāpiešķir uzņēmumiem *Errata Impex*, *AGAflex*, *Poarta Alba* un *OZ*, jo netika konstatēts, ka tie būtu iesaistīti apiešanā.

(86) Tomēr tika konstatēts, ka uzņēmums *Jianzhi Technology* apiet spēkā esošos pasākumus, un tam atbrīvojumu nevar piešķirt.

(87) *UMTF*, ko importē no maksājuma atbrīvotie uzņēmumi, būtu jāizmanto tikai to attiecīgajām nobeiguma apstrādes operācijām, jāreeksportē vai jāiznīcina, un šā noteikuma pārkāpuma gadījumā Komisija atceļ atbrīvojumu saskaņā ar pamatregulas 13. panta 4. punktā minēto procedūru.

(88) Komisija uzraudzīs bezvītnes *MTF* importu, ko veic uzņēmumi, kuriem piešķirts atbrīvojums, un, ja uzraudzība liecinās par ievērojamu *UMTF* importa pieaugumu no Ķīnas pēc šīs regulas stāšanās spēkā, Komisija attiecīgi atkārtoti novērtēs situāciju.

(89) Lai nodrošinātu uzraudzības efektivitāti, Komisija piemēros uzraudzību visam importam ar kodiem 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45.

(90) Šāds novērtējums pamatotā gadījumā var būt par iemeslu veikt pārskatīšanu saskaņā ar pamatregulas 11. pantu.

6. **INFORMĀCIJAS IZPAUŠANA**

(91) Komisija 2026. gada 30. janvārī visām ieinteresētajām personām izpauda būtiskos faktus un apsvērumus, kuri ļāva izdarīt iepriekš minētos secinājumus, un aicināja tās izteikt piezīmes.

(92) Notika importētāju *Metpro UK* un *Jianzhi Technology srl*, kā arī pieprasījuma iesniedzēja uzklausīšana.

(93) Importētājs *Metpro UK* nosūtīja piezīmes par maksājumu attiecināšanu arī uz visu to no kaļamā čuguna izatavotu savienotājelementu bez iegrieztas vītnes importu, uz kuriem attiecas kods 7307 19 10 35, un pieprasīja izslēgt savu kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbu bez vāka importu Savienībā, par kurām tas apgalvoja, ka pēc importēšanas tās nav vītņotas.

(94) Uz vītņoto ražojumu neattiecas importa maksājumi, jo attiecībā uz kaļama čuguna vītņotu cirkulāro savienojumu kārbām bez vāka pastāv īpašs izņēmums (kas ir spēkā kopš sākotnējās izmeklēšanas) ([19]).

(95) Importētājs *Metpro UK* arī pieprasīja izslēgt savu kaļamā čuguna izolācijas savienotājelementu importu Savienībā, kuriem ir patentēts ātras fiksācijas mehānisms ar slēpto skrūvi savienojumam. Tos importē ar kodu 7307 19 10 35 un pārdod kā gatavu ražojumu.

([19]) Sk. 11. un 12. apsvērumu Īstenošanas regulā (ES) Nr. 430/2013.

(96) Komisija piekrita no maksājuma paplašināšanas izslēgt kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbu bez vāka importu, jo paplašināšanas mērķis ir aptvert izmeklējamo ražojumu (*UMTF*) saistībā ar pasākumu apiešanu, lai apturētu praksi, procesu vai darbu (vītņošanu Savienībā), ar ko apiet attiecīgā ražojuma (*MTF*) importam noteiktos spēkā esošos maksājumus.

(97) Tā kā kaļama čuguna vītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka ir izslēgtas no attiecīgā ražojuma tvēruma, tā paša ražojuma imports, bet bez iegrieztas vītnes, nevar apiet spēkā esošos pasākumus.

(98) Tāpēc Komisija piekrita izslēgt no izmeklējamā ražojuma kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka.

(99) Tomēr, tā kā *Metpro UK* nosūtīja šo pieprasījumu pēc izmeklēšanas sākšanas regulā noteiktā termiņa, Komisija nevar izslēgt no maksājuma paplašināšanas kaļamā čuguna izolācijas savienotājelementus, jo tie ir ražojumi, ko importē ar kodiem 7307 19 10 35 vai 7307 19 10 45 un kam jau nav piešķirts atbrīvojums attiecībā uz vītņotu ražojumu. Importētājam visi atbrīvojuma pieprasījumi attiecībā uz šo ražojumu importu Savienībā bija jāiesniedz savlaicīgi izmeklēšanas sākumā.

(100) Tā kā kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka tagad ir izslēgtas no ražojuma tvēruma, būtu jāatbrīvo provizoriski nodrošinātās summas par šā ražojuma reģistrēto importu.

(101) Importētājs *Saint-Gobain Canalisation* nosūtīja piezīmes, ka, lai gan tas nav importējis ražojumu, uz kuru attiecas izmeklēšana par iespējamu apiešanu, tas ir turpinājis deklarēt šo importu ar kodu 7307 19 10 45, nevis ar kodu 7307 19 10 40. Tas pieprasīja, lai tā reģistrētajam importam netiktu piemērota maksājuma iekasēšana.

(102) Komisija apstiprināja, ka no čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu savienotājelementu bez iegrieztas vītnes importam, kas būtu bijis jādeklarē ar kodu 7307 19 10 40, nebūtu jāpiemēro nekāda maksājuma iekasēšana.

(103) Importētājs *Jianzhi Technology* nosūtīja piezīmes gan par vispārējo konstatējumu par apiešanu, gan konkrēti par tā atbrīvojuma pieprasījuma noraidīšanu.

(104) *Jianzhi Technology* vispirms apgalvoja, ka Komisija nevarēja secināt, ka ir notikušas pārmaiņas tirdzniecības modelī saskaņā ar 13. panta 1. punktu, jo analīzē ir jāiekļauj arī dati par laikposmu no dienas, kad pasākumi stājās spēkā 2013. gadā, līdz dienai, kad 2023. gadā tika nodalīti importa dati par vītņotiem un nevītņotiem savienotājelementiem.

(105) Komisija nepiekrita šādai pieejai. Pārskatīšanas pieprasījumā izklāstīto tirdzniecības modeļa izmaiņu pamatā ir *UMTF* importa pieaugums Savienībā pēdējos gados, un tās ir saistītas ar to, ka Ķīnas uzņēmums *Jinan Meide* 2022. gadā iegādājās Polijas uzņēmumu *OZ* un Ķīnas uzņēmums *Hebei Jianzhi* arī 2022. gadā izveidoja Rumānijas uzņēmumu *Jianzhi Technology*.

(106) Komisijai pieejamā statistika liecina, ka kopš 2022. gada Savienībā ir ievērojami palielinājies *UMTF* imports, kas galvenokārt nonāk šajos abos uzņēmumos.

(107) *Jianzhi Technology* vēl vairāk paplašināja savus argumentus, apgalvojot, ka Komisija nevarēja konstatēt, ka praksei, procesam vai darbam nav cita pietiekama cēloņa vai ekonomiskā pamatojuma kā vien maksājuma noteikšana, jo nav datu par importu laikposmā no 2013. līdz 2022. gadam.

(108) Komisija atkal nepiekrita šim apgalvojumam, jo prakse, process vai darbs ir *UMTF* imports vītņošanai Savienībā, kas sākās pēc maksājumu noteikšanas. Neviena persona neapgalvoja, ka pirms pasākumu stāšanās spēkā Savienībā bija ievērojama vītņošanas nozare, kas bija atkarīga no *UMTF* importa no Ķīnas.

(109) Pēc tam *Jianzhi Technology* apgalvoja, ka Komisija nav atradusi pierādījumus tam, ka maksājuma koriģējošā ietekme tiktu mazināta līdzīgā ražojuma cenu ziņā, jo analīze balstījās uz pārdošanas cenām Savienībā pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā.

(110) Komisija norādīja, ka Savienības ražošanas nozares pārdošanas cenas, kas konstatētas pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā un kas izklāstītas pārskatīšanas pieprasījumā, ievērojami pārsniedz to *MTF* cenu, kurus saražo, vītņojot no Ķīnas importētos *UMTF*, kā aprakstīts iepriekš 63. apsvērumā. Attiecīgi Komisija uzskatīja, ka salīdzinājums starp iepriekš noteikto normālo vērtību un Savienībā vītņotu Ķīnas importa *MTF* pārdošanas cenu ir precīzs.

(111) *Jianzhi Technology* arī apgalvoja, ka Komisija nav sniegusi pierādījumus par dempingu.

(112) Kā izklāstīts iepriekš 65.–67. apsvērumā, Komisija veica dempinga aprēķinu, pamatojoties uz normālo vērtību, kas iepriekš noteikta pēdējā termiņbeigu pārskatīšanā, proti, 4 625 EUR par tonnu, un kas tika salīdzināta ar Savienībā vītņotu Ķīnas importa *MTF* pārdošanas cenu. Tāpēc apgalvojums tika noraidīts.

(113) *Jianzhi Technology* arī iesniedza piezīmes, kas attiecas uz aprēķinu par to, vai uzņēmums saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktu ievestajām detaļām ir pievienojis vairāk nekā 25 % pievienotās vērtības izmaksu.

(114) *Jianzhi Technology* pieprasīja, lai Komisija nekoriģētu detaļu vērtību, kas iekļauta nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošā cenā, pamatojoties uz pārdošanas datiem nesaistītiem pircējiem, kurus sniedzis tā mātesuzņēmums *Hebei Jianzhi*, jo nesaistītie daudzumi ir mazāki nekā daudzumi, kas nosūtīti *Jianzhi Technology*.

(115) Komisija noraidīja šo pieprasījumu, jo *Jianzhi Technology* nesniedza nekādus būtiskus pierādījumus par to, kāpēc *Hebei Jianzhi* nesaistītā pārdošanas cena būtu neprecīza, lai noteiktu nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošu *UMTF* cenu, un *Jianzhi Technology* arī nesniedza nekādus citus pierādījumus, kas ļautu aprēķināt citu korekciju.

(116) Komisija arī noraidīja *Jianzhi Technology* apgalvojumu, ka pievienotās vērtības izmaksu aprēķinā tai būtu jāņem vērā nomas maksas starp tiem un saistītu uzņēmumu. Komisija uzskatīja, ka nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošas telpu nomas izmaksas faktiski ir cena, ko saistītais uzņēmums maksā nesaistītajam izīrētājam, un tāpēc tā pievienotās vērtības izmaksu aprēķinā attiecīgās nomas izmaksas koriģēja atbilstoši nesaistītu pušu darījuma principam atbilstošai cenai.

(117) Pēc tam *Jianzhi Technology* apgalvoja, ka iepakošanas izmaksas būtu jāuzskata par daļu no ražošanas izmaksām, jo vītņotus savienotājelementus pārdod ar iepakojumu, kastē un marķētus.

(118) Komisija piekrita, ka savienotājelementus pārdod iepakojumā, bet uzskatīja, ka iepakošanas izmaksas (ieskaitot ar iepakošanu saistītās darbaspēka izmaksas) ir pārdošanas izmaksas un neietekmē 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā minētās ražošanas izmaksas.

(119) Tad *Jianzhi Technology* apgalvoja, ka Komisijai nevajadzētu atskaitīt ieņēmumus, kas saņemti par metāllūžņu pārdošanu.

(120) Komisija konstatēja, ka, pat ja ieņēmumus patiešām varētu izmantot, lai samazinātu pievienotās vērtības izmaksas vai ieviesto vītņošanai paredzēto detaļu vērtību, metāllūžņu vērtība nebija pietiekami augsta, lai mainītu konstatējumu, ka uzņēmums nesasniedza 25 % pievienotās vērtības izmaksu robežvērtību saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktu, un tāpēc tā uzskatīja, ka šis apgalvojums nemaina Komisijas konstatējumus.

(121) Visbeidzot, uzņēmums norādīja, ka Komisija nav sniegusi pierādījumus par to, vai *Jianzhi Technology* ir mazinājis maksājuma koriģējošo ietekmi daudzuma ziņā un vai ir konstatēts dempings.

(122) Papildus 82. apsvēruma konstatējumam, ka *Jianzhi Technology* saražotie un pārdotie daudzumi bija ievērojami, Komisija arī konstatēja, ka *Jianzhi Technology* pārdeva galīgos *MTF* par dempinga cenām. Dempinga aprēķins bija daļa no papildu informācijas izpaušanas, kas uzņēmumam tika nosūtīta 2026. gada 12. janvārī piezīmju sniegšanai.

(123) Pieprasījuma iesniedzēji nosūtīja piezīmes par juridisko pamatu, uz kura pieprasījums tika iesniegts, un par juridisko pamatu, uz kura Komisija nolēma piešķirt atbrīvojumus iepriekš uzskaitītajiem uzņēmumiem. Konkrētāk, pieprasījuma iesniedzēji uzskatīja, ka 13. panta 1. punktā minētā prakse, process vai darbs ir izvairīšanās no maksājumiem un ka 13. panta 2. punktā minētās robežvērtības nevajadzētu izmantot, lai kādam uzņēmumam piešķirtu atbrīvojumu.

(124) Pamatregulā 13. panta 2. punkts tika pievienots ar konkrētu mērķi novērst apiešanu, ko izraisa montāžas vai nobeiguma apstrādes operācijas sākšana Savienībā un trešās valstīs pēc pasākumu stāšanās spēkā.

(125) Šajā gadījumā prakse, process vai darbs bija nobeiguma apstrādes operācija, kurā pēc turpmākas apstrādes Savienībā tika pievienota būtiska gatavā ražojuma īpašība, proti, vītņošana, bez kuras savienotājelementus nevar izmantot.

(126) Tāpēc Komisija uzskatīja, ka pamatregulas 13. panta 2. punkts ir vispiemērotākais juridiskais pamats, lai aprakstītu praksi, procesu vai darbu šajā lietā.

(127) Savā 2025. gada 2. jūnijā iesniegtajā pieprasījumā pieprasījuma iesniedzēji bija skaidri noteikuši, ka prakse, process vai darbs ir nobeiguma apstrādes operācija. Galvenais apgalvojums, kas izklāstīts pieprasījuma 82. punktā, bija tāds, ka "vītņošanas operācija, kas notiek Savienībā, lai izvairītos no spēkā esošo antidempinga maksājumu maksāšanas, ir nobeiguma apstrādes operācija, uz kuru attiecas AD pamatregulas 13. panta 2. punkts".

(128) Pamatojoties uz šo apgalvojumu un pieprasījuma 16. punktā sniegtajiem pietiekamajiem pierādījumiem, pieprasījuma iesniedzēji "lūdz[a] Komisiju sākt pretapiešanas izmeklēšanu, lai novērtētu, vai antidempinga pasākumi attiecībā uz vītņotu *MTF* importu no Ķīnas tiek apieti, veicot nobeiguma apstrādes operāciju Savienībā".

(129) Savās piezīmēs par informācijas izpaušanu pieprasījuma iesniedzēji nav norādījuši nevienu pierādījumu, kas tiem nebūtu bijis pieejams pieprasījuma iesniegšanas brīdī un kas būtu kļuvis pieejams izmeklēšanas laikā, un kas pamatotu attiecīgās prakses pilnīgu pārklasificēšanu.

(130) Pieprasījuma iesniedzēji nepaskaidroja, kāpēc prakse, process vai darbs, ko viņi paši pieprasījumā bija identificējuši kā nobeiguma apstrādes operāciju un kas izmeklēšanas laikā tika atzīts par nobeiguma apstrādes operāciju, vairs par tādu nebūtu jāuzskata.

(131) Tas, ka tika konstatēts, ka daži importētāji, kuri pieprasīja atbrīvojumus, neatbilst attiecīgajām robežvērtībām, kas noteiktas pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā, un tāpēc tika konstatēts, ka tie nav iesaistījušies apiešanas praksē, uz kuru apgalvoja pieprasījuma iesniedzēji un kuru konstatēja Komisija, nav pietiekams iemesls, lai pārklasificētu attiecīgo praksi.

(132) Ja to pieņemtu, pamatregulas 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā noteiktās robežvērtības zaudētu jēgu. Tas būtu pretrunā likumdevēju nodomam minētajā noteikumā ieviest šos sliekšņus, cenšoties panākt pienācīgu līdzsvaru starp antidempinga pasākumu apiešanas novēršanu un to, ka netiek atturēti likumīgi tiešie ārvalstu ieguldījumi Savienībā.

(133) Piezīmēs par izpausto informāciju un būtībā neņemot vērā pamatojumu, kas bija viņu pašu pieprasījuma un izmeklēšanas sākšanas pamatā, pieprasījuma iesniedzēji apgalvoja, ka gan *Jianzhi Technology* izveide, gan OZ pārdošana *Jinan Meide* pati par sevi ir apiešana pamatregulas 13. panta 1. punkta nozīmē, jo šīs darbības tika veiktas, lai mākslīgi izpildītu 13. panta 4. punkta un 13. panta 2. punkta nosacījumus.

(134) Komisija apgalvojumam nepiekrita. Pamatregulas 13. panta 2. punktā noteiktās robežvērtības un 13. panta 4. punkta noteikumi ļauj uzņēmumam sākt pusfabrikāta importu Savienībā un to apstrādāt Savienībā. Minētā 13. panta 2. punkta mērķis un konteksts, tostarp šīs tiesību normas rašanās vēsture, norāda, ka robežvērtības, kas ir fiksētas, nevis raksturīgas konkrētam gadījumam, ir paredzētas, lai ļautu veikt šādus iekšējos ieguldījumus Savienībā, stingri ievērojot ierobežojumus.

(135) Pēc tam pierasījuma iesniedzēji lūdza Komisiju pēc analoģijas piemērot Savienības Muitas kodeksa deleģētā akta ([20]) 33. pantu. Šis noteikums paredz, ka pārstrādes vai apstrādes darbību citā valstī uzskata par ekonomiski nepamatotu, ja tiek konstatēts, ka darbības galvenais mērķis ir izvairīties no tirdzniecības pasākumiem. Šajā ziņā pieprasījuma iesniedzēji atsaucās uz Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā *Harley Davidson* ([21]). Tāpēc un saskaņā ar pamatregulas 13. panta 5. punktu pieprasījuma iesniedzēji aicināja Komisiju paziņot, ka nobeiguma apstrādes operācija nav ekonomiski pamatota, un tādējādi atteikt visus atbrīvojumus.

(136) Komisija nepiekrita pieprasījuma iesniedzēju apgalvojumam. Savienības Muitas kodekss attiecas uz preču izcelsmi, bet pamatregulas 13. pantā paredzētie apiešanas noteikumi uz to neattiecas. Attiecīgi Savienības tiesas iepriekš ir aicinājuša atturēties no pamatregulas 13. panta noteikumu interpretācijas saistībā ar muitas tiesību aktiem ([22]).

(137) Pamatregulas 13. panta 5. punkts ļauj valstu muitas dienestiem vienlaicīgi gan izmeklēt apiešanu, gan veikt izcelsmes pārbaudi.

(138) Šo interpretāciju apstiprina spriedums, uz kuru atsaucās pieprasījuma iesniedzēji un kurā Tiesa apstiprināja pamatregulas 13. panta autonomo raksturu iepretim Savienības Muitas kodeksa deleģētā akta 33. pantam ([23]).

(139) Pieprasījuma iesniedzēji arī apgalvoja, ka Komisija atbrīvojuma pieprasījumus ir analizējusi tikai saskaņā ar 13. panta 2. punktu, neņemot vērā 13. panta 1. punktu. Pieprasījuma iesniedzēji norādīja, ka pat tad, ja 13. panta 2. punktā norādītās 25 % pievienotās vērtības pārbaudes iznākums ir pozitīvs, atbrīvojumu joprojām var atteikt saskaņā ar 13. panta 1. punktu.

(140) Komisija nepiekrita šādai interpretācijai, jo 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir īpaši noteikts, ka "neuzskata, ka notiek pasākumu apiešana", ja 25 % pievienotās vērtības pārbaudes iznākums ir pozitīvs.

(141) Pamatregulas 13. panta 4. punktā ir noteikts, ka "atbrīvojumus var piešķirt tiem importētājiem, kuri var pierādīt, ka tie nav iesaistīti šā panta 1. un 2. punktā definētajā apiešanas praksē". Kā norādīts iepriekš 127. apsvērumā, pieprasījuma iesniedzēji apgalvoja, ka notiek apiešana atbilstīgi 13. panta 2. punktam, tāpēc analīze tika koncentrēta uz minēto praksi, procesu vai darbu, attiecībā uz kuru 13. panta 1. punktā minētās pārbaudes tiek izmantotas 13. panta 2. punkta c) apakšpunkta nolūkos.

(142) Pieprasījuma iesniedzēji norādīja, ka tie ir snieguši pierādījumus tam, ka vītņošanas operācija Savienībā nerada vairāk nekā 25 % pievienotās vērtības izmaksu un ka Komisija uz to norāda 52. apsvērumā. Tāpēc tie nevar saprast, kā atbrīvojumi tika piešķirti, pamatojoties uz palielinājumu par vairāk nekā 25 %.

([20]) Komisijas Deleģētā regula (ES) 2015/2446 (2015. gada 28. jūlijs), ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem (OV L 343, 29.12.2015., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj).

([21]) Tiesas (ceturtā palāta) 2024. gada 21. novembra spriedums lietā *Harley-Davidson Europe Ltd* un *Neovia Logistics Services International*/ Eiropas Komisija, C-297/23 P, ECLI:EU:C:2024:971.

([22]) Tiesas 2019. gada 12. septembra spriedums lietā Komisija/*Kolachi Raj Industrial*, C-709/17 P, ECLI:EU:C:2019:717, 89.–110. punkts.

([23]) Tiesas (ceturtā palāta) 2024. gada 21. novembra spriedums lietā *Harley-Davidson Europe Ltd* un *Neovia Logistics Services International*/ Eiropas Komisija, C-297/23 P, ECLI:EU:C:2024:971, 58. punkts, kurā norādīts, ka no Regulas 2016/1036 13. panta "nevar gūt nekādu informāciju, lai interpretētu Deleģētās regulas 2015/2446 33. panta pirmo daļu, jo tā attiecas uz citu jomu un ir formulēta ļoti atšķirīgi no šī 33. panta formulējuma, kurā nav ne jēdziena "apiešana", ne detalizētas definīcijas, ko Regulas 2016/1036 13. pants sniedz šim jēdzienam."

(143) Komisija norādīja, ka robežvērtība tika aprēķināta katram uzņēmumam atsevišķi un tāpēc bija iespējami izņēmumi no vispārējā secinājuma, ka pievienotās vērtības izmaksas ir ierobežotas.

(144) Pieprasījuma iesniedzēji norādīja, ka Komisija ir atbrīvojusi *OZ* no pasākumu paplašināšanas, pamatojoties uz pamatregulas 13. panta 2. punktā noteikto 60 % pārbaudi, ja nobeiguma apstrādes operācija ir balstīta uz "viens iekšā, viens ārā" procesu, nevis uz viena gatava ražojuma montāžu no daudzām dažādas izcelsmes detaļām. Pieprasījuma iesniedzēji lūdza Komisiju noraidīt 60 % pārbaudi attiecībā uz *OZ* un rēķināt 25 % pievienoto vērtību, pamatojoties tikai uz detaļām no Ķīnas.

(145) Komisija nepiekrita pieprasījuma iesniedzēju prasībai. Komisija norādīja, ka 60 % robežvērtību ir pareizi piemērot uzņēmuma līmenī, jo tieši uzņēmums ir pieprasījis atbrīvojumu saskaņā ar 13. panta 4. punktu, nevis kāda tā daļa. Kā norādīts iepriekš 129. un 134. apsvērumā, ir acīmredzams, likumdevēji ir vēlējušies neatzīt par apiešanu to, ka dažas detaļas no valsts, uz kuru attiecas pasākumi, tiek izmantotas montāžas/nobeiguma apstrādes operācijās citā valstī vai Savienībā.

(146) Tāpēc, ja uz pamatregulas 13. panta 1. punktā minēto praksi, procesu vai darbu attiecināms montāžas/nobeiguma apstrādes operācijas jēdziens, 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir paredzēts šai operācijai piemērot 60 % robežvērtību.

(147) Pēc tam pieprasījuma iesniedzēji apgalvoja, ka Komisija nav izpildījusi savu pienākumu pamatot savas darbības, īpaši pamatu, uz kura tika piešķirti atbrīvojumi, un to, kā ir tikuši izmantoti pamatregulas 13. panta 1. un 2. punkta noteikumi, lai izlemtu, vai atbrīvojums tiks piešķirts vai atteikts.

(148) Komisija nepiekrita šādai Komisijas konstatējumu interpretācijai. Tiesa lietā *Maxcom* uzskatīja, ka no pamatregulas 13. panta formulējuma un vispārējās sistēmas izriet – lai konstatētu pasākumu apiešanu, Komisijai ir jāveic vispārējs novērtējums par trešo valsti, uz kuru attiecas pretapiešanas izmeklēšana, kopumā.

(149) Tomēr, lai pierādītu apiešanu, Komisijai nav jāanalizē katra atsevišķā importētāja situācija. Par šo analīzi ir atbildīgs individuālais importētājs, un tā jāveic saistībā ar atbrīvojuma pieprasījumiem, kas iesniegti saskaņā ar pamatregulas 13. panta 4. punktu ([24]).

(150) Saskaņā ar pamatregulas 13. panta 2. punktu montāžas operācija trešā valstī vai Savienībā ir uzskatāma par spēkā esošo pasākumu apiešanu, ja tā atbilst visām minētajā noteikumā paredzētajām prasībām ([25]).

(151) Viena no šīm prasībām ir tāda, ka montāžas/nobeiguma apstrādes operācijā izmantotās detaļas "veido 60 % vai vairāk no kopējās samontētā izstrādājuma detaļu vērtības, bet neuzskata, ka notiek pasākumu apiešana, ja montāžas vai nobeiguma apstrādes laikā ievestajām detaļām pievienotā vērtība par 25 % pārsniedz ražošanas izmaksas".

(152) Visbeidzot, saskaņā ar pamatregulas 13. panta 1. punktu Komisijas pienākums ir konstatēt, ka antidempinga pasākumi tiek apieti, attiecībā uz trešo valsti kopumā. Tomēr katram atsevišķajam importētājam ir jāpierāda, ka tā īpašie apstākļi pamato atbrīvojumu saskaņā ar minētās regulas 13. panta 4. punktu ([26]).

(153) Atbilstīgi šai pienākumu secībai un sadalījumam, kā izklāstīts iepriekš 38.–71. apsvērumā, Komisija vispirms analizēja, vai starp Ķīnu un Savienību notiek pasākumu apiešana, kuras rezultātā spēkā esošo maksājumu par *MTF* ietekmi mazina imports Savienībā vītņošanai un tālākpārdošanai. Analīze apliecināja, ka tas tā ir.

([24]) 2017. gada 26. janvāra spriedums lietā *Maxcom/Chin Haur Indonesia*, C-247/15 P, ECLI:EU:C:2017:61, 57. punkts.
([25]) 2017. gada 10. oktobra spriedums lietā *Kolachi Raj Industrial*/Komisija, T-435/15, ECLI:EU:T:2017:712, 76. punkts.
([26]) Sk. 2017. gada 26. janvāra sprieduma *Maxcom/Chin Haur Indonesia*, C-247/15 P, ECLI:EU:C:2017:61, 59. punktu un 2017. gada 10. oktobra spriedumu *Kolachi Raj Industrial*/Komisija, T-435/15, ECLI:EU:T:2017:712, 75. punktu.

(154) Pēc tam Komisija pārbaudīja katru pieprasījumu pēc atbrīvojuma no šā vispārējā konstatējuma un 72.–84. apsvērumā paskaidroja, kā tā nonāca pie secinājuma par to, vai atbrīvojuma pieprasītāju importētāju veiktā nobeiguma apstrādes operācija Savienībā ir vai nav apiešana.

(155) Atbrīvojumus piešķir saskaņā ar pamatregulas 13. panta 4. punktu, un to pamatā ir pieņēmums, ka šie uzņēmumi nav iesaistīti 13. panta 1. un 2. punktā izklāstītajā apiešanas praksē. Apgalvojumi tika pārbaudīti pēc uzņēmumu pārbaudes uz vietas un to grāmatvedības uzskaites rūpīgas pārbaudes.

(156) Šīs plašās izmeklēšanas kopsavilkums ir aprakstīts 74.–77. apsvērumā attiecībā uz uzņēmumiem, kuriem atbrīvojums tika piešķirts, un 78.–84. apsvērumā attiecībā uz uzņēmumiem, kam tas tika noraidīts.

(157) Pieprasījuma iesniedzēji apgalvoja, ka Komisija nav formulējusi juridisko pamatojumu, kas saista 13. panta 2. punkta kādas daļas neievērošanu ar apstiprinošu secinājumu, ka uzņēmums "nav iesaistīts pasākumu apiešanā", neraugoties uz Komisijas konstatējumu par apiešanu valsts mērogā, kas balstīts uz to pašu nobeiguma apstrādes operāciju.

(158) Pirmkārt, attiecībā uz juridisko pamatojumu Komisija atgādināja par Tiesas izskaidroto un 148.–152. apsvērumā izklāstīto pienākumu secību un sadalījumu. Otrkārt, Komisija atgādināja, ka 13. panta 2. punkta b) apakšpunktā ir noteikts, ka "neuzskata, ka notiek pasākumu apiešana, ja montāžas vai nobeiguma apstrādes laikā ievestajām detaļām pievienotā vērtība par 25 % pārsniedz ražošanas izmaksas", un uzskatīja, ka uzņēmumi, kas atbilda šai robežvērtībai, neapiet spēkā esošos pasākumus.

(159) Importētājs *GEBO Armaturen GmbH* lūdza Komisiju precizēt, vai kādam *UMTF* importētājam ir piešķirts atbrīvojums gadījumā, kad turpmāko vītņošanu neveic pats importētājs, bet to veic kāda trešā persona – pakalpojumu sniedzējs, kas arī atrodas Savienības tirgū, pirms ražojumu pārdod atbrīvojumu saņēmušais importētājs.

(160) Komisija apstiprināja, ka šādiem uzņēmumiem atbrīvojums nav piešķirts.

(161) Pēc papildu informācijas izpaušanas importētājs *SC Poarta Alba Fittings Industry* piekrita Komisijas konstatējumiem.

(162) Pēc papildu informācijas izpaušanas pieprasījuma iesniedzēji iebilda pret to, ka Komisija pieņem *Metpro UK* pieprasījumu izslēgt minētā uzņēmuma kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka importu Savienībā.

(163) Pieprasījuma iesniedzēji uzskata, ka *Metpro UK* šajā izmeklēšanā nevar uzskatīt par ieinteresēto personu, jo tas oficiāli nereģistrējās kā ieinteresētā persona un *Metpro UK* nepierādīja, ka tas ir vai nu attiecīgā ražojuma importētājs Savienībā, vai minētā ražojuma ražotājs Savienībā. Turklāt pieprasījuma iesniedzēji apgalvoja, ka *Metpro UK* savu pieprasījumu reģistrēties kā ieinteresētajai personai iesniedza pārāk vēlu.

(164) Komisija konstatēja, ka *Metpro UK* kvalificējas kā importētājs un tāpēc tika pieņemts kā ieinteresētā persona un saņēma piekļuvi izmeklēšanas atklātajiem lietas materiāliem, tostarp vispārējam informācijas izpaušanas dokumentam. Lai personu uzskatītu par ieinteresēto personu, oficiāla reģistrācijas veidlapa nav vajadzīga. *Metpro UK* apgalvoja, ka tas pieteicās, tiklīdz uzzināja par izmeklēšanu. Tāpēc, neraugoties uz izmeklēšanas sākšanas regulas 3. pantā noteikto termiņu, uzņēmumam vajadzētu būt iespējai izmantot savas tiesības uz aizstāvību, tostarp sniedzot piezīmes par informācijas izpaušanas dokumentiem.

(165) Komisija patiešām informēja *Metpro UK*, ka atbrīvojuma pieprasījuma veidlapas iesniegšanas termiņš ir beidzies, kad šis uzņēmums darīja par sevi zināmu. Tomēr Komisija konstatēja, ka ražojuma izslēgšana, kas bija vienīgā tēma *Metpro UK* iesniegumā, nekavē izmeklēšanu un tāpēc to var novērtēt.

(166) Jebkurā gadījumā, kā paskaidrots 97. apsvērumā, *Metpro UK* importētā ražojuma izslēgšanu nenoteica šā uzņēmuma īpašā situācija, bet gan tā bija balstīta uz to, kas ir un kas nav iekļauts sākotnējo pasākumu darbības jomā. Tā kā sākotnējie pasākumi neattiecās uz kaļama čuguna vītņotu cirkulāro savienojumu kārbām bez vāka, kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbām bez vāka nevar piemērot pasākumu paplašinājumu.

(167) Pieprasījuma iesniedzēji arī apgalvoja, ka *Metpro UK* iesaistās apiešanas praksē, tomēr tie nesniedza nekādus pierādījumus, tāpēc Komisija noraidīja šo apgalvojumu.

(168) Šajā regulā noteiktie pasākumi ir saskaņā ar atzinumu, kuru sniegusi komiteja, kas izveidota ar Regulas (ES) 2016/1036 15. panta 1. punktu,

IR PIEŅĒMUSI ŠO REGULU.

1. pants

1. Galīgais antidempinga maksājums, kas ar Īstenošanas regulu (ES) 2025/1890 noteikts tādu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu cauruļu savienotājelementu importam, kurus pašlaik klasificē ar KN kodu ex 7307 19 10 (*Taric* kodi 7307 19 10 10 un 7307 19 10 20), tiek paplašināts, to attiecinot arī uz tādiem Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes no kaļamā čuguna izgatavotiem lietiem caurulēm paredzētiem savienotājelementiem bez iegrieztas vītnes, ko pašlaik klasificē ar *Taric* kodiem 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45.

2. Šis 1. punktā minētais paplašinājums neietver kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbu bez vāka importu.

3. Šis 1. punktā minētais paplašinājums neietver tādu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes no kaļamā čuguna izgatavotu lietu caurulēm paredzētu savienotājelementu bez iegrieztas vītnes importu, kurus pašlaik klasificē ar *Taric* kodiem 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45 un kurus importē turpmāk uzskaitītie uzņēmumi.

Uzņēmums	*Taric* papildu kods
Erata Impex srl	88AT
AGAflex sp zoo	88AU
S. C. Poarta Alba Fittings Industry srl	88AV
Odlewnia Zawiercie SA.	88AW

4. Paplašinātais maksājums ir antidempinga maksājums 57,8 % apmērā, kas piemērojams "visam pārējam Ķīnas izcelsmes importam" (*Taric* papildu kods B999).

5. Maksājums, kas paplašināts ar šā panta 1. un 2. punktu, tiek iekasēts par Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importu, kurš reģistrēts saskaņā ar Īstenošanas regulas (ES) 2025/1448 2. pantu, izņemot 1. punktā minēto uzņēmumu importētos ražojumus un izņemot kaļama čuguna nevītņotu cirkulāro savienojumu kārbu bez vāka importu.

6. Ja nav noteikts citādi, piemēro spēkā esošos noteikumus par muitas nodokļiem.

2. pants

Muitas dienestiem tiek dots rīkojums vairs neturpināt reģistrēt importu, kā paredzēts 2. pantā Īstenošanas regulā (ES) 2025/1448, kura ar šo tiek atcelta.

3. pants

Jianzhi Technology srl iesniegtais atbrīvojuma pieprasījums tiek noraidīts.

4. pants

Importu, kas atbrīvots no paplašinātā maksājuma saskaņā ar 1. pantu, vai nu izmanto no maksājuma atbrīvotās personas nobeiguma apstrādes operācijās, vai iznīcina, vai reeksportē. Šā noteikuma pārkāpuma gadījumā atbrīvojumu atceļ saskaņā ar Regulas (ES) 2016/1036 13. panta 4. punktā minēto procedūru.

5. pants

1. Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importu ar *Taric* kodiem 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45 vai jebkādiem atbilstošiem turpmākiem kodiem uzrauga saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 ([27]) 56. panta 5. punktu, lai Komisija varētu sekot līdzi importa statistikas tendencēm un nodrošināt 1. panta 1. punktā piešķirto atbrīvojumu pilnīgu uzraudzību.

2. Ja uzņēmumi, uz kuriem attiecas atbrīvojums, ievērojami palielina savu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes importu ar *Taric* kodiem 7307 19 10 35 un 7307 19 10 45 vai jebkādiem atbilstošiem turpmākiem kodiem un ja ir pietiekami pierādīts, ka šāds palielinājums ir saistīts ar pasākumu apiešanu Regulas (ES) 2016/1036 13. panta nozīmē, Komisija sāk izmeklēšanu saskaņā ar minētās regulas 13. panta 3. punktu.

3. Uzraudzības pasākumi, kas ieviesti ar 1. punktu, tiek izbeigti, kad antidempinga maksājuma piemērošana Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes no kaļamā čuguna un čuguna ar lodveida grafītu izgatavotu lietu vītņotu caurulēm paredzētu savienotājelementu importam tiek pārtraukta vai zaudē spēku.

6. pants

Pieprasījumu atbrīvot no maksājuma, kurš paplašināts ar 1. pantu, iesniedz rakstiski vienā no Eiropas Savienības oficiālajām valodām, un tas ir jāparaksta personai, kura ir pilnvarota pārstāvēt subjektu, kas pieprasījis atbrīvojumu. Pieprasījums jānosūta uz šo adresi:

European Commission
Directorate-General for Trade and Economic Security
Directorate G
Office: CHAR 04/39
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË.

trade-defence-complaints@ec.europa.eu

7. pants

Taric koda 7307 19 10 15 aprakstu groza, lai svītrotu vārdus "kaļama čuguna vītņotu cirkulāro savienojumu kārbas bez vāka", jo šie ražojumi jau ir klasificēti ar *Taric* kodu 7307 19 10 05.

([27]) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (OV L 269, 10.10.2013., 1. lpp., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

8. pants

Šī regula stājas spēkā nākamajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī.*

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

Briselē, 2026. gada 24. martā

Komisijas vārdā –
priekšsēdētāja
Ursula VON DER LEYEN