2026/709

25.3.2026

PROVÁDĚCÍ NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2026/709

ze dne 24. března 2026,

kterým se konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) 2025/1890 na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu pocházejícího z Čínské lidové republiky

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie [1] (dále jen „základní nařízení“), a zejména na článek 13 uvedeného nařízení,

vzhledem k těmto důvodům:

1. POSTUP

1.1. Předchozí šetření a platná opatření

(1) Prováděcím nařízením (EU) č. 430/2013 [2] Rada uložila antidumpingová cla na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny, s výjimkou částí kompresních fitinek používajících metrický závit podle normy ISO DIN 13 a kruhových rozvodných skříní z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka, v současnosti kódů KN ex 7307 19 10 (kód TARIC 7307 19 10 10), pocházejícího z Čínské lidové republiky (dále jen „ČLR“ nebo „Čína“) a Thajska (dále jen „původní šetření“).

(2) Clo, vycházející z úrovně odstraňující dumping, se pohybovalo mezi 14,9 % a 57,8 %.

(3) Dne 12. června 2013 podal čínský vyvážející výrobce, společnost Jinan Meide Castings Co., Ltd. (dále jen „Jinan Meide“), u Tribunálu Evropské unie žalobu, kterou se domáhal zrušení nařízení (EU) č. 430/2013 v rozsahu, v němž se jej týkalo. Dne 30. června 2016 Tribunál ve svém rozsudku dospěl k závěru, že byla porušena práva společnosti Jinan Meide na obhajobu, a zrušil napadené nařízení v rozsahu, v němž uložilo antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem, které vyrábí společnost Jinan Meide.

(4) V návaznosti na výše uvedený rozsudek Evropská komise (dále jen „Komise“) oznámením ze dne 28. října 2016 [3] opětovně zahájila antidumpingové šetření týkající se příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem, které vyrábí společnost Jinan Meide.

(5) Prováděcím nařízením Komise (EU) 2017/1146 [4] Komise opětovně uložila konečné antidumpingové clo ve výši 39,2 % na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Číny a vyráběného společností Jinan Meide.

---

[1] Úř. věst. L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

[2] Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 430/2013 ze dne 13. května 2013 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska, o konečném výběru prozatímního cla uloženého z tohoto dovozu a o ukončení řízení s ohledem na Indonésii (Úř. věst. L 129, 14.5.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2013/430/oj).

[3] Úř. věst. C 398, 28.10.2016, s. 57.

[4] Prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/1146 ze dne 28. června 2017, kterým se opětovně ukládá antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a vyráběného společností Jinan Meide Castings Co., Ltd (Úř. věst. L 166, 29.6.2017, s. 23, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2017/1146/oj).

(6) Dne 25. listopadu 2015 Komise na žádost společnosti Metpro Limited zahájila částečný prozatímní přezkum týkající se některých typů příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Číny a Thajska s cílem určit, zda spadají do oblasti působnosti platných antidumpingových opatření. Komise tento částečný prozatímní přezkum ukončila dne 18. července 2016 prováděcím rozhodnutím (EU) 2016/1176 ([5]) poté, co žadatel svou žádost stáhl.

(7) Dne 23. května 2017 Komise na žádost společnosti Hebei Yulong Casting Co., Ltd. zahájila částečný prozatímní přezkum týkající se některých typů příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Číny a Thajska s cílem určit, zda spadají do oblasti působnosti platných antidumpingových opatření. Komise tento částečný prozatímní přezkum ukončila prováděcím rozhodnutím (EU) 2018/52 ([6]) poté, co žadatel svou žádost stáhl.

(8) Dne 12. července 2018 Soudní dvůr Evropské unie ([7]) rozhodl, že příslušenství (fitinky) vyrobené z litiny s kuličkovým grafitem (známé také jako tvárná litina) neodpovídá pojmu „kujné (tvárné) litiny“, jak je definován v podpoložce KN 7307 19 10. Soud dospěl k závěru, že příslušenství (fitinky) vyrobené z litiny s kuličkovým grafitem musí být zařazeno do zůstatkové podpoložky KN 7307 19 90 (jako ostatní výrobky z ostatního železa).

(9) Dne 14. února 2019 Komise zveřejnila nařízení (EU) 2019/262 ([8]), kterým se mění odkazy na kódy TARIC, s cílem uvést je do souladu se závěry soudu. Vzhledem k tomu, že antidumpingová opatření jsou uložena podle definice výrobku bez ohledu na sazební zařazení, neměla tato změna žádný dopad na soubor výrobků, na které se stávající opatření vztahují.

(10) Prováděcím nařízením Komise (EU) 2019/1259 ([9]) Komise opětovně uložila konečná antidumpingová opatření na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Číny a Thajska na základě přezkumu před pozbytím platnosti.

(11) Společnost Jinan Meide napadla prováděcí nařízení (EU) 2017/1146 u Tribunálu. Dne 20. září 2019 vydal Tribunál rozsudek ve věci T-650/17 ([10]), který se týkal prováděcího nařízení (EU) 2017/1146.

(12) Prováděcím nařízením Komise (EU) 2020/1210 ([11]) Komise opětovně uložila konečné antidumpingové clo ve výši 36,0 % na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Číny a vyráběného společností Jinan Meide.

([5]) Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2016/1176 ze dne 18. července 2016, kterým se zastavuje částečný prozatímní přezkum týkající se dovozu určitého příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska (Úř. věst. L 193, 19.7.2016, s. 115, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2016/1176/oj).

([6]) Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2018/52 ze dne 11. ledna 2018, kterým se zastavuje částečný prozatímní přezkum týkající se dovozu určitého příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska (Úř. věst. L 7, 12.1.2018, s. 39, ELI: http://data.europa.eu/eli/dec_impl/2018/52/oj).

([7]) Rozsudek Soudního dvora ze dne 12. července 2018, Profit Europe NV v Belgische Staat, C-397/17 a C-398/17, EU:C:2018:564.

([8]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/262 ze dne 14. února 2019, kterým se mění prováděcí nařízení Rady (EU) č. 430/2013 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska, o konečném výběru prozatímního cla uloženého z tohoto dovozu a o ukončení řízení s ohledem na Indonésii (Úř. věst. L 44, 15.2.2019, s. 6, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/262/oj).

([9]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1259 ze dne 24. července 2019, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska na základě přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 (Úř. věst. L 197, 25.7.2019, s. 2, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2019/1259/oj).

([10]) Rozsudek Tribunálu (pátého senátu) ze dne 20. září 2019, Jinan Meide Casting Co. Ltd v. Evropská komise, T-650/17, ECLI:EU:T:2019:644.

([11]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2020/1210 ze dne 19. srpna 2020, kterým se opětovně ukládá antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a vyráběného společností Jinan Meide Castings Co., Ltd v návaznosti na rozsudek Tribunálu ve věci T-650/17 (Úř. věst. L 274, 21.8.2020, s. 20, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1210/oj).

(13) Dne 19. ledna 2023 ([12]) Komise vytvořila doplňkové kódy TARIC pro příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu za účelem sledování obchodních toků v návaznosti na akvizici polského výrobce Odlewnia Zawiercie (dále jen „OZ“) společností Jinan Meide.

(14) Dne 18. listopadu 2022 zahájila Komise částečný prozatímní přezkum ([13]) na žádost dovozce z Unie, společnosti KWTools BV, který žádal, aby určité výrobky z tvárné litiny se závitem byly vyloučeny z definice výrobku.

(15) Prováděcím nařízením Komise (EU) 2023/2202 ([14]) Komise souhlasila s tím, že se z oblasti působnosti antidumpingových opatření vyloučí tyto výrobky:

— svorky tvaru T z tvárné litiny s gumovým těsněním a výstupním otvorem,

— záslepky z tvárné litiny pro použití na drážkovaných ocelových trubkách se závitem,

— drážkované redukce z tvárné litiny s koncovým závitem,

— drážkované redukce tvaru T z tvárné litiny se závitem a

— uzávěrové pasy z tvárné litiny bez vývodů se závitem, které se používají k utěsnění otvoru v troubě nebo trubce.

(16) Prováděcím nařízením Komise (EU) 2025/1890 ([15]) Komise opětovně uložila konečná antidumpingová opatření na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Číny a Thajska na základě přezkumu před pozbytím platnosti (dále jen „poslední přezkum před pozbytím platnosti“).

(17) Stávající platná antidumpingová cla se pohybují mezi 24,6 % a 57,8 % na dovoz z ČLR a mezi 14,9 % a 15,5 % na dovoz z Thajska.

1.2. **Žádost**

(18) Komise obdržela žádost podle čl. 13 odst. 3 a čl. 14 odst. 5 základního nařízení, aby prošetřila možné obcházení antidumpingových opatření uložených na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Číny.

(19) Žádost podal dne 2. června 2025 Výbor *ad hoc* na obranu výrobního odvětví Evropské unie vyrábějícího příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny (dále jen „žadatelé“).

(20) Žádost obsahovala dostatečné důkazy o změně obchodních toků souvisejících s vývozem z Číny do Unie, k níž došlo po uložení původních opatření. Žádost obsahovala důkazy o tom, že vývoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem z Číny byl do určité míry nahrazen vývozem příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu.

([12]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2023/131 ze dne 18. ledna 2023, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) 2019/1259, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska, a zavádí dohled nad dovozem příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny pocházejícího z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 17, 19.1.2023, s. 84, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/131/oj).

([13]) Úř. věst. C 438, 18.11.2022, s. 7.

([14]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2023/2202 ze dne 16. října 2023, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) 2019/1259, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska (Úř. věst. L, 2023/2202, 17.10.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2202/oj).

([15]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2025/1890 ze dne 18. září 2025, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska na základě přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 (Úř. věst. L, 2025/1890, 19.9.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1890/oj).

(21) Podle tvrzení v žádosti byla tato změna zřejmě výsledkem praktik, konkrétně montáže a/nebo kompletace čínských dílů v Unii podle čl. 13 odst. 2 základního nařízení a následného prodeje zkompletovaného obdobného výrobku na trhu Unie, pro něž mimo uložení cla neexistuje dostatečné opodstatnění nebo hospodářský důvod. Kompletace spočívá v tom, že se do dovezených dílů, jež jsou bez závitu, řezají závity. Z důkazů vyplynulo, že po uložení antidumpingových opatření došlo k podstatnému nárůstu takových operací.

(22) Žádost rovněž obsahovala dostatečné důkazy o tom, že hodnota dílů z Číny představovala více než 60 % celkové hodnoty částí hotového výrobku a že hodnota přidaná během kompletace činila méně než 25 % výrobních nákladů.

(23) Z důkazů dále vyplynulo, že dumping existuje a že nápravné účinky původních antidumpingových opatření jsou mařeny jak z hlediska množství, tak z hlediska cen.

1.3. **Zahájení šetření**

(24) Poté, co informovala členské státy, Komise stanovila, že existují dostatečné důkazy pro zahájení šetření podle čl. 13 odst. 3 základního nařízení, a prováděcím nařízením Komise (EU) 2025/1448 ([16]) (dále jen „nařízení o zahájení šetření“) zahájila šetření a zavedla celní evidenci dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu.

1.4. **Období šetření a sledované období**

(25) Období šetření odpovídalo období od 1. ledna 2022 do 30. června 2025 (dále jen „období šetření“). Za období šetření byly shromážděny údaje s cílem prošetřit údajnou změnu obchodních toků po uložení původních opatření a existenci praktik, zpracovatelských postupů nebo prací, pro něž mimo uložení cla neexistuje dostatečné opodstatnění nebo hospodářský důvod.

(26) Za období od 1. července 2024 do 30. června 2025 (dále jen „sledované období“) byly shromážděny podrobnější údaje s cílem přezkoumat, zda dovoz nemařil nápravný účinek platných opatření, pokud jde o ceny a/nebo množství, a zda nedošlo k dumpingu.

1.5. **Šetření**

(27) Komise o zahájení šetření oficiálně informovala všechny známé vývozce, dovozce a uživatele a zastoupení Čínské lidové republiky při Evropské unii.

(28) Formulář žádosti o osvobození pro dovozce v Unii a dotazník pro výrobce/vývozce v Číně byly zpřístupněny na internetových stránkách GŘ pro obchod.

(29) Šest dovozců předložilo formuláře žádostí, v nichž uvedli, že platná opatření neobcházejí. Tři společnosti v Číně zaslaly dotazníky pro vývozce.

(30) Zúčastněné strany dostaly možnost, aby písemně předložily svá stanoviska a požádaly o slyšení ve lhůtě stanovené v nařízení o zahájení šetření. Všechny strany byly informovány, že neposkytnutí veškerých relevantních informací nebo poskytnutí neúplných, nepravdivých nebo zavádějících informací může vést k použití článku 18 základního nařízení a k závěrům založeným na dostupných údajích.

([16]) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2025/1448 ze dne 15. července 2025 o zahájení šetření možného obcházení antidumpingových opatření uložených prováděcím nařízením (EU) 2019/1259 na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska dovozem příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny pocházejících z Čínské lidové republiky a o zavedení celní evidence tohoto dovozu (Úř. věst. L, 2025/1448, 16.7.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1448/oj).

2. DOTČENÝ VÝROBEK A VÝROBEK, KTERÝ JE PŘEDMĚTEM ŠETŘENÍ

(31) Výrobkem dotčeným možným obcházením je příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem, s těmito výjimkami:

— části kompresních fitinek používající metrický závit podle normy ISO DIN 13,

— kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka,

— svorky tvaru T z tvárné litiny s gumovým těsněním a výstupním otvorem,

— záslepky z tvárné litiny pro použití na drážkovaných ocelových trubkách se závitem,

— drážkované redukce z tvárné litiny s koncovým závitem,

— drážkované redukce tvaru T z tvárné litiny se závitem a

— uzávěrové pasy z tvárné litiny bez vývodů se závitem, které se používají k utěsnění otvoru v troubě nebo trubce.

(32) Dotčený výrobek je zařazen pod kód KN ex 7307 19 10 (kódy TARIC 7307 19 10 10 a 7307 19 10 20) a pochází z Čínské lidové republiky a Thajska (dále jen „dotčený výrobek“ nebo „příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem“ (MTF)). Jde o výrobek, na který se vztahují stávající platná opatření.

(33) Výrobky se závitem vyloučené z definice výrobku uvedené ve 31. bodě odůvodnění výše jsou v současnosti zařazeny pod kód KN ex 7307 19 10 (kódy TARIC 7307 19 10 03 a 7307 19 10 05 pro kujnou (tvárnou) litinu a kódy TARIC 7307 19 10 13 a 7307 19 10 15 pro litinu s kuličkovým grafitem).

(34) Během šetření Komise zjistila, že kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka byly zařazeny jak pod kód TARIC 7307 19 10 05, tak pod kód TARIC 7307 19 10 15. Komise by ráda vyjasnila, že všechny kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka by měly být zařazeny pod kód TARIC 7307 19 10 05.

(35) Výrobkem, který je předmětem šetření možného obcházení, je příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu, v současnosti kódů TARIC 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45 (dále také jako „výrobek, který je předmětem šetření“, „MTF bez závitu“ nebo „příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu“ (UMTF)), pocházející z Číny.

(36) Příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny s kuličkovým grafitem bez závitu, v současnosti kódu TARIC 7307 19 10 40, není předmětem šetření.

(37) Šetření ukázalo, že příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem vyráběné v Unii z čínského příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu má stejné základní fyzikální a chemické vlastnosti a stejné použití jako příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem pocházející z ČLR. Proto se jedná o obdobné výrobky ve smyslu čl. 1 odst. 4 a čl. 13 odst. 1 základního nařízení.

3. VÝSLEDKY ŠETŘENÍ

3.1. Obecné úvahy

(38) Pro posouzení možného obcházení by v souladu s čl. 13 odst. 1 základního nařízení měla být postupně analyzována tato čtyři kritéria:

a) zda došlo ke změně obchodních toků mezi Čínou a Unií,

b) zda je tato změna způsobena praktikami, zpracovatelskými postupy nebo pracemi, pro něž mimo uložení cla neexistuje dostatečné opodstatnění nebo hospodářský důvod,

c) zda existují důkazy o újmě nebo zda jsou nápravné účinky platných antidumpingových opatření mařeny, pokud se jedná o ceny a/nebo množství výrobku, který je předmětem šetření, a

d) zda existují důkazy o dumpingu ve vztahu k běžné hodnotě určené dříve pro dotčený výrobek.

(39) Vzhledem k tomu, že důkazy poskytnuté žadateli v žádosti poukazovaly na kompletaci v Unii podle čl. 13 odst. 2 základního nařízení, Komise poté analyzovala, zda byla splněna tři kritéria stanovená v dotčeném ustanovení:

a) zda kompletace začala nebo byla značně rozšířena po zahájení antidumpingového šetření nebo těsně před jeho zahájením a zda použité díly pocházejí ze země, na niž se vztahují opatření, a

b) zda hodnota těchto dílů činila nejméně 60 % celkové hodnoty částí kompletovaného výrobku a zda hodnota přidaná během kompletace činila více než 25 % celkových výrobních nákladů a

c) zda byly nápravné účinky platných antidumpingových opatření mařeny, pokud jde o ceny a/nebo množství výrobku, který je předmětem šetření, a zda existovaly důkazy o dumpingu ve vztahu k běžným hodnotám stanoveným dříve pro obdobné nebo podobné výrobky.

3.2. **Míra spolupráce**

(40) Všech pět formulářů žádostí, které se týkaly dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny do Unie, jak je uvedeno v 29. bodě odůvodnění výše, vykazovalo dovoz pod kódem TARIC 7307 19 10 35 (příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu). Žádná z těchto žádostí neuváděla dovoz pod kódem TARIC 7307 19 10 45 (ostatní příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu).

(41) Pět žádostí o osvobození se týkalo pouze 30 % dovozu pod dvěma kódy, které jsou předmětem šetření obcházení (kódy 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45).

(42) Komise proto měla za to, že spolupráce je nízká, a proto se informace z žádosti použily podle článku 18 základního nařízení pro případy, kdy údaje nejsou k dispozici jiným způsobem.

3.3. **Změna obchodních toků**

(43) Jak je uvedeno ve 13. bodě odůvodnění výše, Komise začala sledovat dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu až v roce 2023. Na základě údajů z období sledování však byla Komise schopna odhadnout objem dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu v roce 2022.

Tabulka 1

Dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem a příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu

Dovoz z Číny (v tunách)	2022	2023	2024	Sledované období (červenec 2024 až červen 2025)
Příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem	6 907	5 336	5 315	5 017
Index (2022 = 100)	*100*	*77*	*77*	*73*
Příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu	17 834	15 686	17 917	18 566
Index (2022 = 100)	*100*	*88*	*100*	*104*

(44) Mezi rokem 2022 a koncem sledovaného období vykazovaly údaje o dovozu pokles množství příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem, které vstoupilo do Unie z Číny a z něhož bylo zaplaceno platné clo. Zároveň se však zvýšilo množství příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu vstupujícího do Unie z Číny.

(45) Pokles dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem do Unie a nárůst dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu ve stejném období představovaly změnu obchodních toků podle čl. 13 odst. 1 základního nařízení.

(46) Komise rovněž kontrolovala dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z jiných zemí, aby zjistila, zda rostoucí trend platí i pro země, na které se opatření nevztahují.

Tabulka 2

Dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu ze třetích zemí

Dovoz (v tunách)	2023	2024	Sledované období
Čína	15 686	17 917	18 566
Brazílie	2 841	2 527	1 881
Veškerý ostatní dovoz	2 555	1 837	2 034
Celkem mimo Čínu	5 396	4 364	3 916

(47) Na základě údajů Eurostatu Komise konstatovala, že dovoz pod kódy TARIC 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45 v daném období klesal a šlo o mnohem menší množství než v případě dovozu z Číny.

3.4. Praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce, pro něž mimo uložení cla neexistuje dostatečné opodstatnění nebo hospodářský důvod

(48) Ustanovení čl. 13 odst. 1 základního nařízení vyžaduje, aby změna obchodních toků byla způsobena praktikami, zpracovatelskými postupy nebo pracemi, pro něž mimo uložení cla neexistuje dostatečné opodstatnění nebo hospodářský důvod.

(49) Praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce zahrnují montáž dílů nebo kompletaci v souladu s čl. 13 odst. 2 základního nařízení.

(50) Komise měla za to, že vyřezávání závitů do příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu (postup uvedený v 19. bodě odůvodnění) představuje kompletaci podle čl. 13 odst. 2 základního nařízení.

(51) Údaje o dovozu ukázaly, že většina příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu přicházejícího do Unie, u něhož se tedy předpokládalo, že bude použito při kompletaci, přichází z Číny. Komise proto mohla na základě těchto údajů a obdržených žádostí o osvobození vyvodit, že hodnota částí pocházejících ze země podléhající opatřením a použitých během většiny operací spočívajících ve vyřezávání závitů přesáhla 60 %.

(52) Vzhledem k nízké úrovni spolupráce měla Komise za to, že z dostupných údajů uvedených v žádosti vyplývá, že hodnota přidaná během kompletace nečiní více než 25 % nákladů.

(53) Šetření na základě obdržených žádostí o osvobození potvrdilo, že dotčenou praktiku, konkrétně dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny, vyřezání závitů a následný prodej příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem v Unii, lze provádět tak, aby hodnota přidaná během kompletace nečinila více než 25 % nákladů.

(54) V žádosti bylo uvedeno, že důvod dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny do Unie za účelem vyřezání závitů a následného prodeje jako příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem, spočíval v úmyslu vyhnout se placení platných antidumpingových cel uložených na čínský dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem. Úroveň investic potřebných pro zahájení podnikání souvisejícího s vyřezáváním závitů v Unii je mnohem nižší než zahájení úplné výroby příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem v Unii i než placení antidumpingových cel uložených na čínský dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem.

(55) Šetření nezjistilo žádné důkazy o tom, že by kompletace, tj. vyřezání závitů do příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu, měla mimo uložení cla dostatečné opodstatnění nebo hospodářské důvody, jestliže se příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem poté prodávaly do volného oběhu v Unii.

(56) Komise proto měla za to, že požadavky podle čl. 13 odst. 1 a čl. 13 odst. 2 základního nařízení byly splněny.

3.5. **Maření nápravných účinků cla**

(57) Komise v souladu s čl. 13 odst. 2 základního nařízení zkoumala, zda dovoz výrobku, který je předmětem šetření, do Unie mařil nápravné účinky stávajících platných opatření, pokud se jedná o množství a ceny.

(58) Podle údajů Eurostatu bylo během sledovaného období do Unie dovezeno 18 566 tun příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu. Poslední přezkum před pozbytím platnosti ukázal, že spotřeba příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem v Unii činila 28 000 tun ročně. Dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu, ze kterého bylo možné vyrobit příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky se závitem, tedy představoval 66 % celkové spotřeby v Unii.

(59) Komise se domnívala, že taková úroveň dovozu je významná.

(60) Údaje Eurostatu rovněž poskytly informace o ceně příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu vstupujícího do Unie, která činila v průměru 2 224 EUR za tunu ve sledovaném období. Průměrná cena příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem z Číny, z něhož by byla zaplacena cla za stejné sledované období, činila 3 027 EUR za tunu, což je rozdíl ve výši 36 %.

(61) Komise rovněž analyzovala nákupy čtyř společností, které požádaly o osvobození pro svůj dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny, a zjistila průměrnou nákupní cenu ve výši 1 512 EUR za tunu.

(62) V posledním přezkumu před pozbytím platnosti byla Komise rovněž schopna porovnat prodejní ceny příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem u společností, které požádaly o osvobození, s prodejními cenami příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem u výrobního odvětví Unie.

(63) Během sledovaného období prodávaly společnosti žádající o osvobození příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem vyrobené vyřezáním závitů do příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu dovezeného z Číny za 4 390 EUR za tunu. V období přezkumného šetření v rámci posledního přezkumu před pozbytím platnosti ([17]) činila průměrná prodejní cena výrobního odvětví Unie 5 700 EUR za tunu. Tato cena byla potvrzena v žádosti (v rozmezí 4 900–5 600 EUR za tunu). Z toho jasně vyplývá, že nízká cena příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny se po vyřezání závitů přenáší na odběratele.

(64) Komise tak dospěla k závěru, že nápravný účinek platných opatření je mařen množstvím i cenami.

3.6. **Důkazy o existenci dumpingu**

(65) Ustanovení čl. 13 odst. 1 základního nařízení vyžaduje důkazy o dumpingu ve vztahu k běžné hodnotě, která byla dříve stanovena pro příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem.

(66) Při posledním přezkumu před pozbytím platnosti byla pro období šetření od 1. července 2023 do 30. června 2024 za použití metodiky stanovené v čl. 2 odst. 6a základního nařízení ([18]) početně zjištěna běžná hodnota pro příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem v Číně.

(67) Na základě žádostí o osvobození byla Komise schopna porovnat tuto běžnou hodnotu s cenou příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny z čínského dovozu, jež bylo opatřeno závitem v Unii. Prodejní cena v Unii byla nižší než běžná hodnota, a proto bylo toto příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem jasně dumpingové, přičemž dumpingové rozpětí činilo nejméně 8 %.

4. **OPATŘENÍ**

(68) Na základě výše uvedeného dospěla Komise k závěru, že konečné antidumpingové clo uložené na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem pocházejícího z Číny bylo obcházeno dovozem příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu.

(69) Podle čl. 13 odst. 1 základního nařízení by měla být platná antidumpingová opatření rozšířena na dovoz výrobku, který je předmětem šetření, z Číny do Unie.

([17]) Viz 18. bod odůvodnění prováděcího nařízení (EU) 2025/1890.
([18]) Viz 105. až 109. bod odůvodnění prováděcího nařízení (EU) 2025/1890.

(70) Podle čl. 13 odst. 1 druhého pododstavce základního nařízení by opatřením, které má být rozšířeno, mělo být opatření stanovené v čl. 1 odst. 2 prováděcího nařízení (EU) 2025/1890 pro „veškerý další dovoz pocházející z Číny“, což je konečné antidumpingové clo ve výši 57,8 % použitelné na čistou cenu s dodáním na hranice Unie před proclením.

(71) Podle čl. 13 odst. 3 základního nařízení se z tohoto evidovaného dovozu výrobku, který je předmětem šetření, vyberou cla v souladu se zjištěními tohoto šetření.

5. ŽÁDOSTI O OSVOBOZENÍ

(72) Komise obdržela žádosti o osvobození podle čl. 13 odst. 4 od možného rozšíření platných opatření na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem z Číny od těchto společností:

— Saint-Gobain PAM Canalisation, Francie

— Erata Impex srl, Rumunsko

— AGAflex sp zoo, Polsko

— Jianzhi Technology srl, Rumunsko

— S. C. Poarta Alba Fittings Industry srl, Rumunsko

— Odlewnia Zawiercie SA, Polsko

(73) Všechny žádosti o osvobození byly analyzovány, aby se zjistilo, zda se daná společnost podílela na obcházení zjištěném Komisí. S výjimkou společnosti Saint-Gobain PAM Canalisation byly v prostorách všech žadatelů provedeny inspekce na místě. O zmíněné společnosti bylo zjištěno, že nedováží výrobek, který je předmětem šetření, a proto není žádost o osvobození nutná.

(74) Komise přijala žádosti o osvobození od těchto společností: Erata Impex srl, AGAflex sp zoo, SC Poarta Alba Fittings Industry a Odlewnia Zawiercie SA. U těchto společností bylo zjištěno, že se nepodílejí na praktikách obcházení popsaných výše ve 21. bodě odůvodnění.

(75) Společnosti Erata Impex srl a SC Poarta Alba svému příslušenství (fitinkám) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu čínského původu přidaly hodnotu převyšující 25 % nákladů. Společnost SC Poarta Alba rovněž zahájila operace spočívající ve vyřezávání závitů do příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu čínského původu již před uložením platných opatření.

(76) Společnost Odlewnia Zawiercie SA prováděla operace spočívající ve vyřezávání závitů jak u výrobků své vlastní výroby, tak u příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu čínského původu, přičemž hodnota dovozu čínského původu nepřesáhla 60 % hodnoty příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu.

(77) Společnost AGAflex sp zoo u svého dováženého příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu operace spočívající ve vyřezávání závitů neprováděla, nýbrž toto příslušenství prodávala jako konečný produkt, jenž je součástí sytému příslušenství (fitinek) bez závitu.

5.1. Jianzhi Technology

(78) Společnost Jianzhi Technology požádala o osvobození od rozšíření opatření z toho důvodu, že u jejího dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny činila přidaná hodnota v důsledku procesu řezání závitů více než 25 % nákladů, jak je stanoveno v čl.13 odst. 2 písm. b) základního nařízení.

(79) Veškeré její příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu bylo dovezeno z Číny, a proto společnost nevyhověla testu 60 % podle čl. 13 odst. 2 písm. b) základního nařízení. Operace spočívající ve vyřezávání závitů byly zahájeny až poté, co opatření vstoupila v platnost.

(80) Vzhledem k tomu, že společnost je ve spojení s vyvážejícím výrobcem v Číně, od něhož získávala příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu, a s ohledem na povahu této transakce uskutečněné za jiných než obvyklých tržních podmínek, byla hodnota dovozu upravena na úrovni obvyklých tržních podmínek a byly použity údaje o prodeji nezávislým odběratelům, které poskytnul vývozce ve spojení.

(81) Komise zjistila, že společnost k hodnotě dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu nepřidává více než 25 % nákladů, což podle čl. 13 odst. 2 písm. b) základního nařízení znamená, že dotčená společnost obchází platná cla.

(82) Množství vyrobená touto společností byla rovněž významná, a proto se Komise domnívala, že maří nápravný účinek cla, jak je uvedeno v čl. 13 odst. 2 písm. c) základního nařízení.

(83) Za použití metody uvedené v 65. až 67. bodě odůvodnění výše Komise rovněž zjistila, že dumpingové je i příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny, které závity opatřovala společnost Jianzhi Technology.

(84) Bylo tedy zjištěno, že se společnost Jianzhi Technology podílela na praktikách obcházení zjištěných v tomto případě.

5.2. **Závěry**

(85) Na základě výše uvedených skutečností dospěla Komise k závěru, že společnostem Erata Impex, AGAflex, Poarta Alba a OZ by mělo být uděleno osvobození, jelikož nebylo zjištěno, že by se podílely na praktikách obcházení.

(86) Bylo však zjištěno, že společnost Jianzhi Technology obcházela platná opatření, a osvobození jí proto nebylo možné udělit.

(87) Příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu dovážené osvobozenými společnostmi by mělo být použito pouze při jejich příslušných kompletačních operacích, zpětně vyvezeno nebo zničeno, a pokud dojde k porušení tohoto ustanovení, Komise osvobození zruší v souladu s postupem uvedeným v čl. 13 odst. 4 základního nařízení.

(88) Dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu osvobozenými společnostmi bude Komise sledovat, a pokud sledování ukáže, že po vstupu tohoto nařízení v platnost došlo k podstatnému nárůstu dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny, situaci odpovídajícím způsobem přehodnotí.

(89) Aby se zajistila účinnost tohoto sledování, stanoví Komise dohled pro veškerý dovoz pod kódy 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45.

(90) V odůvodněných případech může toto posouzení vést k přezkumu podle článku 11 základního nařízení.

6. **POSKYTNUTÍ INFORMACÍ**

(91) Dne 30. ledna 2026 sdělila Komise všem zúčastněným stranám nejdůležitější skutečnosti a úvahy vedoucí k výše uvedeným závěrům a vyzvala je, aby se k nim vyjádřily.

(92) Proběhla slyšení s dovozci Metpro UK a Jianzhi Technology srl a s žadatelem.

(93) Dovozce Metpro UK se vyjádřil k rozšíření cel na veškerý dovoz příslušenství (fitinek) z kujné (tvárné) litiny bez závitu pod kódem 7307 19 10 35 a požádal o osvobození svého dovozu kruhových rozvodných skříní z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka do Unie, o kterých tvrdil, že po dovozu nejsou opatřovány závitem.

(94) Výrobek se závitem nepodléhá dovoznímu clu, protože existuje zvláštní osvobození (které platí od původního šetření) pro kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka ([19]).

(95) Dovozce Metpro UK rovněž požádal o osvobození svého dovozu instalačních fitinek z kujné (tvárné) litiny, které mají patentovaný zasouvací mechanismus pro rychlou montáž opatřený malým stavěcím šroubem coby spojovacím prvkem, do Unie. Tyto výrobky se dovážejí pod kódem 7307 19 10 35 a prodávají se jako hotový výrobek.

([19]) Viz 11. a 12. bod odůvodnění prováděcího nařízení (EU) č. 430/2013.

(96) Komise souhlasila s tím, že z rozšíření cla vyloučí dovoz kruhových rozvodných skříní z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka, protože účelem rozšíření je zahrnout výrobek, který je předmětem šetření obcházení (příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu), aby se zabránilo praktikám, zpracovatelským postupům nebo pracím (operacím spočívajícím ve vyřezávání závitů v Unii), jejichž účelem je obcházení platných cel na dovoz dotčeného výrobku (příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem).

(97) Vzhledem k tomu, že kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka jsou vyloučeny z definice dotčeného výrobku, nemohl dovoz stejného výrobku, jen bez závitu, obcházet platná opatření.

(98) Komise proto souhlasila s vyloučením kruhových rozvodných skříní z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka z definice výrobku, který je předmětem šetření.

(99) Jelikož však společnost Metpro UK zaslala tuto žádost po uplynutí lhůty stanovené v nařízení o zahájení šetření, nemůže Komise z rozšíření cla vyloučit instalační fitinky z kujné (tvárné) litiny, neboť se jedná o výrobky dovážené pod kódy 7307 19 10 35 nebo 7307 19 10 45, pro které ještě neexistuje žádné osvobození, pokud jde o výrobek se závitem. Jakoukoliv žádost o osvobození dovozu těchto výrobků do Unie měl dovozce předložit včas na začátku šetření.

(100) Jelikož jsou kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka nyní z definice výrobku vyloučeny, měly by být částky prozatímně zajištěné u evidovaného dovozu tohoto výrobku uvolněny.

(101) Dovozce Saint-Gobain Canalisation se vyjádřil v tom smyslu, že ačkoli výrobek, který je předmětem šetření možného obcházení, nedovážel, nadále deklaroval tento dovoz pod kódem 7307 19 10 45, a nikoli pod kódem 7307 19 10 40. Požadoval, aby jeho evidovaný dovoz nepodléhal výběru cla.

(102) Komise potvrdila, že dovoz příslušenství (fitinek) z litiny s kuličkovým grafitem bez závitu, který měl být deklarován pod kódem 7307 19 10 40, by neměl podléhat výběru žádného cla.

(103) Dovozce Jianzhi Technology se vyjádřil jak k obecnému zjištění obcházení, tak ke konkrétnímu zamítnutí jeho žádosti o osvobození.

(104) Společnost Jianzhi Technology nejprve tvrdila, že Komise nemohla dospět k závěru, že došlo ke změně obchodních toků podle čl. 13 odst. 1, neboť analýza musí rovněž zahrnovat údaje za období mezi vstupem opatření v platnost v roce 2013 a okamžikem rozdělení údajů o dovozu na údaje o příslušenství (fitinkách) se závity a údaje o příslušenství (fitinkách) bez závitů v roce 2023.

(105) Komise s touto argumentací nesouhlasila. Změna obchodních toků uvedená v žádosti o přezkum spočívá v nárůstu dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu do Unie v posledních letech a souvisí se změnou vlastnictví polské společnosti OZ po akvizici čínskou společností Jinan Meide v roce 2022 a založením rumunské společnosti Jianzhi Technology čínskou společností Hebei Jianzhi rovněž v roce 2022.

(106) Statistiky, které má Komise k dispozici, ukazují významný nárůst dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu do Unie od roku 2022, přičemž jde o dovoz zejména do těchto dvou společností.

(107) Společnost Jianzhi Technology dále rozšířila svou argumentaci o tvrzení, že Komise nemohla konstatovat, že praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce neměly jiné dostatečné opodstatnění nebo hospodářský důvod než uložení cla, a to z důvodu neexistence údajů o dovozu z let 2013 až 2022.

(108) Komise s tímto argumentem opět nesouhlasila, neboť praktikami, zpracovatelskými postupy nebo pracemi je dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu, aby bylo opatřeno závity v Unii, přičemž tento dovoz začal po uložení cel. Žádná strana netvrdila, že by před vstupem v platnost opatření založených na dovozu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z Číny existovalo v Unii významné odvětví v oblasti vyřezávání závitů.

(109) Společnost Jianzhi Technology poté tvrdila, že Komise nenašla důkazy o tom, že by byl nápravný účinek cla mařen, pokud jde o ceny obdobného výrobku, neboť analýza vycházela z prodejních cen v Unii během posledního přezkumu před pozbytím platnosti.

(110) Komise uvedla, že prodejní ceny výrobního odvětví Unie zjištěné v posledním přezkumu před pozbytím platnosti a uvedené v žádosti o přezkum jsou výrazně vyšší než cena příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem vyráběného vyřezáváním závitů do příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu dováženého z Číny, jak je popsáno v 63. bodě odůvodnění výše. Komise proto považovala srovnání mezi dříve stanovenou běžnou hodnotou a prodejní cenou příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z čínského dovozu, které bylo opatřeno závity v Unii, za přesné.

(111) Společnost Jianzhi Technology rovněž tvrdila, že Komise nepředložila žádné důkazy o dumpingu.

(112) Jak je uvedeno v 65. až 67. bodě odůvodnění výše, Komise provedla výpočet dumpingu na základě běžné hodnoty dříve stanovené v posledním přezkumu před pozbytím platnosti, která činila 4 625 EUR za tunu, jež byla porovnána s prodejní cenou příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu z čínského dovozu, které bylo opatřeno závity v Unii. Toto tvrzení bylo proto zamítnuto.

(113) Společnost Jianzhi Technology se dále konkrétně vyjádřila k výpočtu toho, zda hodnota přidaná společností během kompletace činila více než 25 % nákladů podle čl. 13 odst. 2 písm. b) základního nařízení.

(114) Společnost Jianzhi Technology žádala, aby Komise neupravovala hodnotu přidanou během montáže podle ceny za obvyklých tržních podmínek na základě údajů o prodeji nezávislým odběratelům, které poskytla její mateřská společnost Hebei Jianzhi, neboť množství prodané nezávislým zákazníkům bylo nižší než množství dodané společnosti Jianzhi Technology.

(115) Komise tuto žádost zamítla, neboť společnost Jianzhi Technology neposkytla žádné podstatné důkazy o tom, proč by prodejní cena nezávislým odběratelům uvedená společností Hebei Jianzhi měla být nepřesná, aby neumožňovala stanovit cenu příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu za obvyklých tržních podmínek, a společnost Jianzhi Technology nepředložila žádné jiné důkazy, které by umožnily vypočítat jinou úpravu.

(116) Komise rovněž zamítla tvrzení společnosti Jianzhi Technology, že by měla při výpočtu nákladů s přidanou hodnotou akceptovat poplatky za pronájem mezi dotčenou společností a společností ve spojení. Komise měla za to, že náklady na pronájem prostor za obvyklých tržních podmínek ve skutečnosti představuje cena, kterou společnost ve spojení platí nezávislému pronajímateli, a proto při výpočtu nákladů s přidanou hodnotou upravila náklady na pronájem na úroveň ceny za obvyklých tržních podmínek.

(117) Společnost Jianzhi Technology poté tvrdila, že za součást výrobních nákladů by měly být považovány náklady na balení, neboť příslušenství (fitinky) se závitem se prodává balené v krabicích opatřených etiketami.

(118) Komise souhlasila s tím, že příslušenství (fitinky) se prodává v obalech, ale měla za to, že náklady na balení (včetně nákladů práce spojených s balením) představují náklady na prodej a neovlivňují výrobní náklady uvedené v čl. 13 odst. 2 písm. b).

(119) Společnost Jianzhi Technology poté tvrdila, že Komise neměla provádět odpočet příjmů získaných z prodeje šrotu.

(120) Komise konstatovala, že i když příjmy mohly být samozřejmě použity ke snížení nákladů s přidanou hodnotou nebo ke snížení hodnoty dílů, které měly být opatřeny závitem, hodnota šrotu nebyla dostatečně vysoká, aby změnila zjištění, že společnost nedosáhla 25 % prahové hodnoty nákladů s přidanou hodnotou podle čl. 13 odst. 2 písm. b) základního nařízení. Toto tvrzení proto nezměnilo zjištění Komise.

(121) Zmíněná společnost rovněž uvedla, že Komise neposkytla důkazy o tom, zda společnost Jianzhi Technology mařila nápravné účinky cla, pokud jde o množství, ani důkazy o dumpingu.

(122) Kromě zjištění uvedeného v 82. bodě odůvodnění, že množství vyráběná a prodávaná společností Jianzhi Technology byla významná, Komise rovněž zjistila, že společnost Jianzhi Technology prodávala konečné příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem za dumpingové ceny. Výpočet dumpingu byl součástí dodatečného poskytnutí informací, které bylo společnosti zasláno k vyjádření dne 12. ledna 2026.

(123) Žadatelé zaslali připomínky týkající se právního základu, na němž byla žádost podána, a právního základu, na němž se Komise rozhodla udělit osvobození výše uvedeným společnostem. Žadatelé se zejména domnívali, že praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce uvedené v čl. 13 odst. 1 představují vyhýbání se povinnostem a že prahové hodnoty uvedené v čl. 13 odst. 2 by neměly být použity k osvobození žádné společnosti.

(124) Ustanovení čl. 13 odst. 2 bylo doplněno do základního nařízení konkrétně proto, aby řešilo obcházení způsobené zahájením montáže nebo kompletace v Unii a ve třetích zemích po vstupu opatření v platnost.

(125) Praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce představovaly v daném případě kompletaci, při níž byla konečnému výrobku přidána základní charakteristika, tj. závit, bez něhož nelze příslušenství (fitinky) používat, přičemž tato operace proběhla v rámci dalšího zpracování v Unii.

(126) Komise se proto domnívala, že nejvhodnějším právním základem pro popis praktik, zpracovatelských postupů nebo prací je v tomto případě čl. 13 odst. 2 základního nařízení.

(127) Ve své žádosti podané dne 2. června 2025 žadatelé jasně označili praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce za kompletaci. Hlavním tvrzením uvedeným v 82. bodě žádosti bylo, že „operace spočívající ve vyřezávání závitů, která probíhá v Unii s cílem vyhnout se platbě platných antidumpingových cel, představuje kompletaci, na kterou se vztahuje čl. 13 odst. 2 základního antidumpingového nařízení“.

(128) Na základě tohoto tvrzení a dostatečných důkazů uvedených v 16. bodě žádosti žadatelé „žádají Komisi, aby zahájila šetření obcházení antidumpingových opatření s cílem posoudit, zda byla antidumpingová opatření na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem z Číny obcházena kompletací v Unii“.

(129) Ve svých připomínkách k poskytnutí informací žadatelé neidentifikovali žádný důkaz, který neměli k dispozici v době podání žádosti a který získali během šetření, jenž by odůvodňoval úplné překvalifikování dotčených praktik.

(130) Žadatelé nevysvětlili, proč by praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce, které v žádosti sami označili za kompletaci a u nichž bylo během šetření zjištěno, že představují kompletaci, již neměly být za kompletaci považovány.

(131) Skutečnost, že někteří dovozci, kteří požádali o osvobození, podle zjištění nedosahují příslušných prahových hodnot uvedených v čl. 13 odst. 2 písm. b) základního nařízení, a proto se nepodílejí na praktikách obcházení uváděných žadateli a zjištěných Komisí, není dostatečným důvodem pro překvalifikování dotčených praktik.

(132) V opačném případě by prahové hodnoty stanovené v čl. 13 odst. 2 písm. b) základního nařízení ztratily smysl. To by bylo v rozporu se záměrem normotvůrců zavést do ustanovení tyto prahové hodnoty, aby bylo dosaženo náležité rovnováhy mezi prevencí obcházení antidumpingových opatření a zajištěním toho, aby nedocházelo k odrazování od legitimních přímých zahraničních investic v Unii.

(133) Ve svých připomínkách k poskytnutí informací žadatelé v podstatě ignorovali odůvodnění své vlastní žádosti a zahájení šetření a tvrdili, že jak vytvoření společnosti Jianzhi Technology, tak prodej společnosti OZ podniku Jinan Meide představují samy o sobě obcházení podle čl. 13 odst. 1 základního nařízení, neboť tyto úkony byly navrženy tak, aby uměle splňovaly podmínky čl. 13 odst. 4 a čl. 13 odst. 2.

(134) Komise s tímto tvrzením nesouhlasila. Prahové hodnoty uvedené v čl. 13 odst. 2 a v čl. 13 odst. 4 umožňují společnostem zahájit dovoz polotovarů do Unie a jejich zpracovávání v Unii. Účel a kontext čl. 13 odst. 2, včetně legislativní historie tohoto ustanovení, totiž naznačují, že prahové hodnoty, které jsou pevně stanovené a nejsou specifické pro jednotlivé případy, jsou určeny k tomu, aby takové zahraniční investice do Unie v přísných mezích umožňovaly.

(135) Žadatelé poté žádali Komisi, aby obdobně použila článek 33 aktu v přenesené pravomoci k celnímu kodexu Unie ([20]). Toto ustanovení uvádí, že operace zpracování nebo opracování provedená v jiné zemi není hospodářsky odůvodněná, jestliže je určeno, že hlavním účelem této operace bylo zamezit opatřením na ochranu obchodu. Žadatelé v tomto ohledu odkázali na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci Harley Davidson ([21]). V důsledku toho a v souladu s čl. 13 odst. 5 základního nařízení žadatelé vyzvali Komisi, aby prohlásila kompletaci za ekonomicky neodůvodněnou, a tedy zamítla všechna osvobození.

(136) Komise s tvrzením žadatelů nesouhlasila. Celní kodex Unie odkazuje na původ zboží a pravidla obcházení podle článku 13 základního nařízení nikoli. Soudy Unie proto v minulosti varovaly před výkladem podmínek článku 13 základního nařízení podle celního práva ([22]).

(137) Ustanovení čl. 13 odst. 5 umožňuje souběžná šetření obcházení a ověřování původu prováděná vnitrostátními celními orgány.

(138) Tento výklad je potvrzen rozsudkem, na který poukázali žadatelé a v němž Soudní dvůr potvrdil autonomní povahu článku 13 základního nařízení ve vztahu k článku 33 aktu v přenesené pravomoci k celnímu kodexu Unie ([23]).

(139) Žadatelé rovněž tvrdili, že Komise analyzovala žádosti o osvobození pouze podle čl. 13 odst. 2 a bez ohledu na čl. 13 odst. 1. Žadatelé tvrdili, že i když společnost projde testem 25 % přidané hodnoty podle čl. 13 odst. 2, může být osvobození podle čl. 13 odst. 1 přesto zamítnuto.

(140) Komise s tímto výkladem nesouhlasila, neboť čl. 13 odst. 2 písm. b) výslovně stanoví, že „za obcházení se však nepovažuje případ“, kdy je splněn test 25 % přidané hodnoty.

(141) Podle ustanovení čl. 13 odst. 4 „lze osvobození udělit dovozcům, kteří jsou schopni prokázat, že se nepodílejí na praktikách obcházení ve smyslu odstavců 1 a 2 tohoto článku“. Jak je uvedeno výše ve 127. bodě odůvodnění, žadatelé tvrdili, že dochází k obcházení ve smyslu čl. 13 odst. 2, a proto se analýza soustředila na praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce, pro které jsou testy stanovené v čl. 13 odst. 1 replikovány v čl. 13 odst. 2 písm. c).

(142) Žadatelé uvedli, že poskytli důkazy o tom, že operace spočívající ve vyřezávání závitů v Unii by nepřinesla více než 25 % přidané hodnoty, a že Komise tuto skutečnost uvedla v 52. bodě odůvodnění výše. Proto jim nebylo jasné, jak byla udělena osvobození na základě přidané hodnoty převyšující 25 %.

([20]) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 ze dne 28. července 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie (Úř. věst. L 343, 29.12.2015, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_del/2015/2446/oj).

([21]) Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. listopadu 2024, Harley-Davidson Europe Ltd a Neovia Logistics Services International v. Evropská komise, C-297/23 P, ECLI:EU:C:2024:971.

([22]) Rozsudek Soudního dvora ze dne 12. září 2019, Komise v. Kolachi Raj Industrial, C-709/17 P, ECLI:EU:C:2019:717, body 89 až 110.

([23]) Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. listopadu 2024, Harley-Davidson Europe Ltd a Neovia Logistics Services International v. Evropská komise, C-297/23 P, ECLI:EU:C:2024:971, bod 58, v němž se uvádí, že z článku 13 nařízení 2016/1036 „nelze vyvodit žádné vodítko pro účely výkladu čl. 33 prvního pododstavce nařízení v přenesené pravomoci 2015/2446, jelikož se týká jiné oblasti a je formulováno zcela jinak než řečený článek 33, který neobsahuje ani pojem „obcházení“, ani podrobnou definici tohoto pojmu, kterou článek 13 nařízení 2016/1036 podává“.

(143) Komise uvedla, že prahová hodnota byla vypočtena pro každou společnost zvlášť, a proto byly možné výjimky z obecného závěru, že náklady s přidanou hodnotou byly omezené.

(144) Žadatelé konstatovali, že Komise osvobodila společnost OZ od rozšíření opatření na základě testu 60 % podle čl. 13 odst. 2 základního nařízení, pokud kompletace spočívá v postupu „jeden vstup – jeden výstup“, a nikoli v montáži jednoho hotového výrobku z mnoha dílů různého původu. Žadatelé žádali Komisi, aby zamítla test 60 % pro společnost OZ a vypočítala 25 % přidanou hodnotu pouze na základě dílů z Číny.

(145) Komise s tvrzením žadatelů nesouhlasila. Komise uvedla, že je správné použít 60 % prahovou hodnotu na úrovni společnosti, neboť o osvobození podle čl. 13 odst. 4 požádala společnost, nikoliv její část. Jak je uvedeno výše ve 129. a 134. bodě odůvodnění, je zřejmé, že normotvůrci zamýšleli, aby použití některých dílů ze země, na kterou se vztahují opatření, při montážích/kompletacích v jiné zemi nebo v Unii nepředstavovalo obcházení.

(146) Pokud tedy praktiky, zpracovatelské postupy nebo práce uvedené v čl. 13 odst. 1 základního nařízení spadají pod pojem montáž/kompletace, čl. 13 odst. 2 písm. b) obsahuje prahovou hodnotu 60 %, která se na takovou operaci použije.

(147) Žadatelé poté tvrdili, že Komise porušila svou povinnost odůvodnit svá opatření, zejména na jakém základě bylo osvobození uděleno a jak byla použita ustanovení čl. 13 odst. 1 a čl. 13 odst. 2 základního nařízení při rozhodování o tom, zda bude osvobození uděleno, nebo zamítnuto.

(148) Komise s tímto výkladem svých zjištění nesouhlasila. Podle Soudního dvora ve věci Maxcom ze znění a systematiky článku 13 základního nařízení vyplývá, že při prokazování obcházení musí Komise provést celkovou analýzu týkající se třetí země, která je předmětem šetření souvisejícího s obcházením jako celkem.

(149) Komise však při prokazování obcházení není povinna analyzovat situaci každého jednotlivého dovozce. Tato analýza je odpovědností každého jednotlivého dovozce a má být provedena v souvislosti s žádostmi o osvobození podanými podle čl. 13 odst. 4 základního nařízení ([24]).

(150) V souladu s čl. 13 odst. 2 základního nařízení se montáž ve třetí zemi nebo v Unii považuje za obcházení platných opatření, pokud splňuje všechny požadavky stanovené v uvedeném ustanovení ([25]).

(151) Jedním z těchto požadavků je, že hodnota dílů použitých při montáži/kompletaci „činí nejméně 60 % celkové hodnoty částí montovaného výrobku; za obcházení se však nepovažuje případ, kdy hodnota přidaná během montáže nebo kompletace činí více než 25 % celkových výrobních nákladů“.

(152) A konečně, podle čl. 13 odst. 1 základního nařízení je povinností Komise stanovit, zda jsou antidumpingová opatření obcházena, pokud jde o třetí zemi jako celek. Je však na každém jednotlivém dovozci, aby prokázal, že jeho konkrétní okolnosti zakládají důvod pro osvobození podle čl. 13 odst. 4 zmíněného nařízení ([26]).

(153) V návaznosti na tuto posloupnost a rozdělení zátěže, jak je uvedeno v 38. až 71. bodě odůvodnění výše, Komise nejprve analyzovala, zda dochází k obcházení mezi Čínou a Unií a zda jsou platná cla na příslušenství (fitinky) pro trouby nebo trubky z litiny se závitem mařena dovozem výrobku do Unie, na němž mají proběhnout operace spočívající ve vyřezávání závitů a jenž je určen pro další prodej. Analýza potvrdila, že tomu tak je.

([24]) Rozsudek ze dne 26. ledna 2017, Maxcom v. Chin Haur Indonesia, C-247/15 P, ECLI:EU:C:2017:61, bod 57.
([25]) Rozsudek ze dne 10. října 2017, Kolachi Raj Industrial v. Komise, T-435/15, ECLI:EU:T:2017:712, bod 76.
([26]) Viz rozsudek ze dne 26. ledna 2017, Maxcom v. Chin Haur Indonesia, C-247/15 P, ECLI:EU:C:2017:61, bod 59 a rozsudek ze dne 10. října 2017, Kolachi Raj Industrial v. Komise, T-435/15, ECLI:EU:T:2017:712, bod 75.

(154) Komise poté na základě tohoto obecného zjištění ověřila každou žádost o osvobození a v 72. až 84. bodě odůvodnění vysvětlila, jak dospěla k závěru, zda kompletace v Unii prováděná dovozci žádajícími o osvobození představuje obcházení.

(155) Osvobození se udělují podle čl. 13 odst. 4 základního nařízení a vycházejí z předpokladu, že se tyto společnosti nepodílely na praktikách obcházení uvedených v čl. 13 odst. 1 a čl. 13 odst. 2. Tvrzení byla ověřena návštěvou společností na místě a důkladným přezkumem jejich účetních záznamů.

(156) Tato rozsáhlá šetření byla shrnuta v 74. až 77. bodě odůvodnění výše v případě společností, kterým bylo osvobození uděleno, a v 78. až 84. bodě odůvodnění výše v případě jedné společnosti, které bylo osvobození zamítnuto.

(157) Žadatelé tvrdili, že Komise neuvedla právní argumentaci, která spojuje nesplnění jedné části čl. 13 odst. 2 s kladným závěrem, že se společnost „nepodílí na obcházení“, a to bez ohledu na zjištění Komise o obcházení na celostátní úrovni založeném na stejné kompletaci.

(158) Za prvé, pokud jde o právní odůvodnění, Komise připomněla posloupnost a rozložení zátěže, které vysvětlil Soudní dvůr a které jsou shrnuty ve 148. až 152. bodě odůvodnění. Za druhé, Komise připomněla, že čl. 13 odst. 2 písm. b) stanoví, že „za obcházení se však nepovažuje případ, kdy hodnota přidaná během montáže nebo kompletace činí více než 25 % celkových výrobních nákladů“, a měla za to, že společnosti, které tuto prahovou hodnotu splňovaly, neobcházejí platná opatření.

(159) Dovozce GEBO Armaturen GmbH požádal Komisi, aby uvedla, zda bylo osvobození uděleno některému dovozci příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny bez závitu, pokud následné operace spočívající ve vyřezávání závitů neprováděl samotný dovozce, ale poskytovatel služeb z řad třetích stran, jenž je rovněž usazen na trhu Unie, předtím, než byl výrobek prodán osvobozeným dovozcem.

(160) Komise potvrdila, že žádné takové společnosti osvobození uděleno nebylo.

(161) Po dodatečném poskytnutí informací dovozce SC Poarta Alba Fittings Industry souhlasil se zjištěními Komise.

(162) Žadatelé po obdržení dodatečných informací nesouhlasili s tím, aby Komise přijala žádost společnosti Metpro UK o osvobození jejího dovozu kruhových rozvodných skříní z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka do Unie.

(163) Podle žadatelů nemohla být společnost Metpro UK v tomto šetření považována za zúčastněnou stranu, protože se formálně nezaregistrovala jako zúčastněná strana a neprokázala, že je buď dovozcem dotčeného výrobku v Unii, nebo výrobcem tohoto výrobku v Unii. Kromě toho žadatelé tvrdili, že společnost Metpro UK podala žádost o registraci jako zúčastněná strana příliš pozdě.

(164) Komise zjistila, že společnost Metpro UK se kvalifikovala jako dovozce, a proto byla přijata jako zúčastněná strana a získala přístup k otevřenému vyšetřovacímu spisu, včetně obecně informačního dokumentu. K tomu, aby byl podnik považován za zúčastněnou stranu, se nevyžaduje žádný oficiální registrační formulář. Společnost Metpro UK tvrdila, že se přihlásila, jakmile se o šetření dozvěděla. Navzdory lhůtě stanovené v článku 3 nařízení o zahájení šetření by proto společnost měla mít možnost uplatnit své právo na obhajobu, a to i prostřednictvím připomínek k informačním dokumentům.

(165) Komise informovala společnost Metpro UK, že lhůta pro předložení formuláře žádosti o osvobození uplynula, když se přihlásila. Komise však zjistila, že osvobození výrobku, které bylo jediným předmětem podání společnosti Metpro UK, nebránilo šetření, a mohlo být proto posouzeno.

(166) V každém případě, jak je vysvětleno v 97. bodě odůvodnění, osvobození výrobku dováženého společností Metpro UK nebylo vyvoláno žádnou situací specifickou pro společnost Metpro UK, ale bylo založeno na tom, co je a co není zahrnuto do oblasti působnosti původních opatření. Vzhledem k tomu, že se na kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka původní opatření nevztahovala, nemůže se rozšíření opatření vztahovat ani na kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka.

(167) Žadatelé dále tvrdili, že se společnost Metpro UK podílí na praktikách obcházení, nepředložili však pro to žádné důkazy, a Komise tak toto tvrzení zamítla.

(168) Opatření stanovená tímto nařízením jsou v souladu se stanoviskem výboru zřízeného podle čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/1036,

PŘIJALA TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

1. Konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) 2025/1890 na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a litiny s kuličkovým grafitem se závitem, v současnosti kódu KN ex 7307 19 10 (kódy TARIC 7307 19 10 10 a 7307 19 10 20), pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska, se rozšiřuje na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu, v současnosti kódů TARIC 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45 a pocházejícího z Čínské lidové republiky.

2. Rozšíření uvedené v prvním odstavci nezahrnuje dovoz kruhových rozvodných skříní z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka.

3. Rozšíření uvedené v odstavci 1 nezahrnuje dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny bez závitu, v současnosti kódů TARIC 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45 a pocházejícího z Čínské lidové republiky, dováženého níže uvedenými společnostmi:

Společnost	Doplňkový kód TARIC
Erata Impex srl	88AT
AGAflex sp zoo	88AU
S. C. Poarta Alba Fittings Industry srl	88AV
Odlewnia Zawiercie SA	88AW

4. Rozšířené clo je antidumpingové clo ve výši 57,8 % použitelné pro „veškerý další dovoz pocházející z Číny“ (doplňkový kód TARIC B999).

5. Clo rozšířené podle odstavce 1 a 2 tohoto článku se vybírá z dovozu pocházejícího z Čínské lidové republiky celně evidovaného v souladu s článkem 2 prováděcího nařízení (EU) 2025/1448, s výjimkou dovozu uskutečněného společnostmi uvedenými v odstavci 1 a s výjimkou dovozu kruhových rozvodných skříní z kujné (tvárné) litiny bez závitu bez víka.

6. Není-li stanoveno jinak, použijí se platné celní předpisy.

Článek 2

Celním orgánům se ukládá, aby ukončily celní evidenci dovozu zavedenou v souladu s článkem 2 prováděcího nařízení (EU) 2025/1448, jež se zrušuje.

Článek 3

Žádost o osvobození předložená společností Jianzhi Technology srl se zamítá.

Článek 4

Dovoz, který byl osvobozen od rozšířeného cla podle článku 1, se použije buď při kompletačních operacích osvobozené strany, nebo se zničí či zpětně vyveze. V případě porušení tohoto ustanovení se osvobození zruší postupem podle čl. 13 odst. 4 nařízení (EU) 2016/1036.

Článek 5

1. Dovoz pod kódy TARIC 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45, nebo pod případnými odpovídajícími budoucími kódy, pocházející z Čínské lidové republiky podléhá dohledu, jenž v souladu s čl. 56 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ([27]) umožní Komisi sledovat statistický vývoj dovozu, aby se zajistilo plné monitorování osvobození udělených v čl. 1 odst. 1.

2. V případě, že společnosti, na které se vztahuje osvobození, významně zvýší svůj dovoz pod kódy TARIC 7307 19 10 35 a 7307 19 10 45, nebo pod případnými odpovídajícími budoucími kódy, pocházející z Čínské lidové republiky, a pokud se dostatečně prokáže, že tento nárůst souvisí s obcházením ve smyslu článku 13 nařízení (EU) 2016/1036, zahájí Komise šetření podle čl. 13 odst. 3 uvedeného nařízení.

3. Opatření dohledu zavedená v prvním odstavci se přestanou uplatňovat, až bude zrušeno antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky nebo uplyne jeho platnost.

Článek 6

Žádosti o osvobození od cla rozšířeného podle článku 1 se podávají písemně v některém z úředních jazyků Evropské unie a musí být podepsány osobou oprávněnou zastupovat subjekt žádající o osvobození. Žádosti se zasílají na adresu Generálního ředitelství pro obchod a hospodářskou bezpečnost Evropské komise:

European Commission
Directorate-General for Trade and Economic Security
Directorate G
Office: CHAR 04/39
1049 Bruxelles/Brussel
BELGIQUE/BELGIË

trade-defence-complaints@ec.europa.eu

Článek 7

Popis kódu TARIC 7307 19 10 15 se mění tak, že se odstraňují slova „kruhové rozvodné skříně z kujné (tvárné) litiny se závitem bez víka“, neboť tyto výrobky jsou již zařazeny pod kód TARIC 7307 19 10 05.

([27]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (Úř. věst. L 269, 10.10.2013, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2013/952/oj).

Článek 8

Toto nařízení vstupuje v platnost prvním dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V Bruselu dne 24. března 2026.

Za Komisi
předsedkyně
Ursula VON DER LEYEN