Hotărârea Tribunalului (Camera a patra) din 7 iunie 2011 — Total și Elf Aquitaine/Comisia

(Cauza T-206/06)

„Concurență — Înțelegeri — Piața metacrilaților — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE — Imputabilitatea comportamentului ilicit — Dreptul la apărare — Prezumția de nevinovăție — Obligația de motivare — Principiul egalității de tratament — Principiul individualizării pedepselor și a sancțiunilor — Principiul legalității incriminării și a pedepsei — Principiul bunei administrări — Principiul securității juridice — Abuz de putere — Amenzi — Atribuirea răspunderii pentru plată în cadrul unui grup de societăți"

1. *Concurență — Norme comunitare — Încălcări — Imputare — Societate-mamă și filiale — Unitate economică — Criterii de apreciere — Prezumția unei influențe determinante exercitate de societatea-mamă asupra filialelor deținute integral de aceasta [art. 81 CE și 82 CE; Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului, art. 23 alin. (2)] (a se vedea punctele 45-48, 115, 116 și 205)*

2. *Concurență — Norme comunitare — Încălcări — Imputare — Societate-mamă și filiale — Unitate economică — Criterii de apreciere — Prezumția unei influențe determinante exercitate de societatea-mamă asupra filialelor deținute integral de aceasta — Filială deținută de o societate holding — Împrejurare insuficientă pentru a răsturna prezumția [art. 81 CE și 82 CE; Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului, art. 23 alin. (2)] (a se vedea punctele 78, 79 și 85)*

3. *Concurență — Procedură administrativă — Comunicarea privind obiecțiunile — Conținut necesar — Respectarea dreptului la apărare — Întreprinderi cărora li s-a oferit posibilitatea să își exprime punctul de vedere asupra faptelor, a obiecțiunilor și a circumstanțelor invocate de Comisie [art. 81 CE și 82 CE; Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului, art. 23 alin. (2)] (a se vedea punctele 130-133)*

4. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut — Decizie de aplicare a normelor de concurență — Decizie care privește mai mulți destinatari — Necesitatea unei motivări suficiente în special cu privire la entitatea care trebuie să poarte răspunderea pentru o încălcare (art. 81 CE și 253 CE) (a se vedea punctele 177 și 178)*

5. *Concurență — Norme comunitare — Încălcări — Imputare — Societate-mamă și filiale — Unitate economică — Criterii de apreciere — Prezumția unei influențe determinante exercitate de societatea-mamă asupra filialelor deținute integral de aceasta — Împărțirea plății amenzii între diferitele entități juridice care compun unitatea economică — Încălcarea caracterului unitar al noțiunii de întreprindere — Inexistență [art. 81 CE și 82 CE; Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului, art. 23 alin. (2)] (a se vedea punctele 205-209)*

6. *Concurență — Amenzi — Cuantum — Stabilire — Caracter descurajator — Obligație de a lua în considerare amenzile deja aplicate pentru alte activități anticoncurențiale — Inexistență (art. 81 CE; Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului, art. 23) (a se vedea punctele 297 și 298)*

7. *Concurență — Amenzi — Cuantum — Stabilire — Caracter descurajator — Luarea în considerare a dimensiunii și a resurselor globale ale întreprinderii sancționate (art. 81 CE; Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului, art. 23) (a se vedea punctul 303)*

8. *Procedură — Cerere de redeschidere a procedurii orale — Condiții de admisibilitate — Elemente noi de natură să exercite o influență decisivă asupra deciziei (Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 62) (a se vedea punctul 306)*

Obiectul

Cerere de anulare a articolului 1 literele (c) și (d), a articolului 2 litera (b) și a articolelor 3 și 4 din Decizia C(2006) 2098 final a Comisiei din 31 mai 2006 privind o procedură de aplicare a articolului 81 CE și a articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul COMP/F/38.645 – Metacrilați), precum și, cu titlu subsidiar, cerere de modificare a articolului 2 litera (b) din această decizie

Dispozitivul

1) Respinge acțiunea.

2) Obligă Total SA și Elf Aquitaine SA la plata cheltuielilor de judecată.

Hotărârea Tribunalului (Camera a doua) din 7 iunie 2011 — Psytech International/OAPI — Institute for Personality & Ability Testing (16PF)

(Cauza T-507/08)

„Marcă comunitară — Procedură de declarare a nulității — Marca comunitară verbală 16PF — Motive absolute de refuz — Caracter distinctiv — Lipsa caracterului descriptiv — Lipsa semnelor devenite uzuale — Lipsa relei-credințe — Articolul 7 alineatul (1) literele (b)-(d) și articolul 51 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenite articolul 7 alineatul (1) literele (b)-(d) și articolul 52 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]"

1. *Marcă comunitară — Renunțare, decădere și nulitate — Cauze de nulitate absolută — Înregistrare contrară articolului 7 alin. (1) lit. (b)-(d) din Regulamentul nr. 40/94 [Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, art. 7 alin. (1) lit. (b)-(d) și art. 51 alin. (1) lit. (a)] (a se vedea punctele 32-35, 59-65, 78 și 79)*

2. *Marcă comunitară — Renunțare, decădere și nulitate — Cauze de nulitate absolută — Solicitant de rea-credință la depunerea cererii de înregistrare a mărcii [Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, art. 51 alin. (1) lit. (b)] (a se vedea punctele 89-93)*