Tribunalens dom (fjärde avdelningen) av den 7 juni 2011 — Total och Elf Aquitaine mot kommissionen

(mål T-206/06)

”Konkurrens — Konkurrensbegränsade samverkan — Marknaden för metakrylater — Beslut i vilket en överträdelse av artikel 81 EG och artikel 53 i EES-avtalet konstateras — Ansvar för överträdelsen — Rätten till försvar — Oskuldspresumtion — Motiveringsskyldighet — Principen om likabehandling — Principen att straff och påföljder ska vara individuella — Legalitetsprincipen (nullum crimen, nulla poena sine lege) — Principen om god förvaltningssed — Rättssäkerhetsprincipen — Maktmissbruk — Böter — Bestämmande av betalningsansvar i en koncern”

1. *Konkurrens — Gemenskapsregler — Överträdelser — Ansvar — Moder- och dotterbolag — Ekonomisk enhet — Bedömningskriterier — Presumtion att ett moderbolag utövar ett bestämmande inflytande över sina helägda dotterbolag (Artiklarna 81 EG och 82 EG; rådets förordning nr 1/2003, artikel 23.2) (se punkterna 45–48, 115, 116 och 205)*

2. *Konkurrens — Gemenskapsregler — Överträdelser — Ansvar — Moder- och dotterbolag — Ekonomisk enhet — Bedömningskriterier — Presumtion att ett moderbolag utövar ett bestämmande inflytande över sina helägda dotterbolag — Dotterbolag som ägs av ett holdingbolag — Omständighet som inte är tillräcklig för att bryta presumtionen (Artiklarna 81 EG och 82 EG; rådets förordning nr 1/2003, artikel 23.2) (se punkterna 78, 79 och 85)*

3. *Konkurrens — Administrativt förfarande — Meddelande om invändningar — Nödvändigt innehåll — Iakttagande av rätten till försvar — Företag som beretts tillfälle att yttra sig över de av kommissionen påstådda uppgifterna, invändningarna och omständigheterna (Artiklarna 81 EG och 82 EG; rådets förordning nr 1/2003, artikel 23.2) (se punkterna 130–133)*

4. *Institutionernas rättsakter — Motivering — Skyldighet — Räckvidd — Beslut om huruvida konkurrensreglerna ska tillämpas — Beslut som är riktat till flera adressater — Behovet av en tillräcklig motivering som är riktad till den enhet som ska bära ansvaret för överträdelsen (Artiklarna 81 EG och 253 EG) (se punkterna 177 och 178)*

5. *Konkurrens — Gemenskapsregler — Överträdelser — Ansvar — Moder- och dotterbolag — Ekonomisk enhet — Bedömningskriterier — Presumtion att ett moderbolag utövar ett bestämmande inflytande över sina helägda dotterbolag — Fördelning av betalningen av böterna mellan de olika juridiska enheter som utgör den ekonomiska enheten — Åsidosättande av företagsbegreppet enhetlighet — Föreligger inte (Artiklarna 81 EG och 82 EG; rådets förordning nr 1/2003, artikel 23.2) (se punkterna 205–209)*

6. *Konkurrens — Böter — Belopp — Fastställande — Avskräckande verkan — Skyldighet att beakta böter som redan ålagts för annan konkurrensbegränsande verksamhet — Föreligger inte (Artikel 81 EG; rådets förordning nr 1/2003, artikel 23) (se punkterna 297 och 298)*

7. *Konkurrens — Böter — Belopp — Fastställande — Avskräckande verkan — Beaktande av storleken på företagets världsomfattande resurser (Artikel 81 EG; rådets förordning nr 1/2003, artikel 23) (se punkt 303)*

8. *Förfarande — Begäran om att det muntliga förfarandet ska återupptas — Sakprövningsförutsättningar — Nya uppgifter som kan ha en avgörande inverkan på beslutet (Tribunalens rättegångsregler, artikel 62) (se punkt 306)*

Saken

Yrkande om ogiltigförklaring av artiklarna 1 c, 1 d, 2 b, 3 och 4 i kommissionens beslut K(2006) 2098 slutlig av den 31 maj 2006 om ett förfarande enligt artikel 81 EG och artikel 53 i EES-avtalet (ärende COMP/F/38.645 — Metakrylater) och, i andra hand, yrkande om ändring av artikel 2 b i beslutet.

Domslut

1) Talan ogillas.

2) Total SA och Elf Aquitaine SA ska ersätta rättegångskostnaderna.

Tribunalens dom (andra avdelningen) av den 7 juni 2011 — Psytech International mot harmoniseringsbyrån — Institute for Personality & Ability Testing (16PF)

(mål T-507/08)

”Gemenskapsvarumärke — Ogiltighetsförfarande — Gemenskapsordmärket 16PF — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga — Beskrivande karaktär föreligger inte — Kännetecken eller upplysningar som kommit att bli sedvanliga beteckningar — Ond tro föreligger inte — Artikel 7.1 b d och och artikel 51.1 b i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b d och artikel 52.1 b i förordning (EG) nr 207/2009”

1. *Gemenskapsvarumärke — Avstående, upphävande och ogiltighet — Absoluta ogiltighetsgrunder — Registrering i strid med artikel 7.1 b–d i förordning nr 40/94 (Rådets förordning nr 40/94, artiklarna 7.1 b–d och 51.1 a) (se punkterna 32–35, 59–65, 78 och 79)*

2. *Gemenskapsvarumärke — Avstående, upphävande och ogiltighet — Absoluta ogiltighetsgrunder — Sökande i ond tro vid ingivandet av varumärkesansökan (Rådets förordning nr 40/94, artikel 51.1 b) (se punkterna 89–93)*