**Rettens dom (Fjerde Afdeling) af 7. juni 2011 —
Total et Elf Aquitaine mod Kommissionen**

(Sag T-206/06)

»Konkurrence — aftaler — markedet for methacrylater — beslutning, der fastslår en overtrædelse af artikel 81 EF og EØS-aftalens artikel 53 — tilregnelse af ulovlig adfærd — ret til forsvar — uskyldsformodning — begrundelsespligt — ligebehandlingsprincippet — princippet om individuelle straffe og sanktioner — princippet om, at strafbare forhold og straffe skal have lovhjemmel — princippet om god forvaltningsskik — retssikkerhedsprincippet — magtfordrejning — bøder — tildeling af ansvar for betaling inden for en koncern«

1. *Konkurrence — fællesskabsregler — overtrædelser — ansvar — moder- og datterselskaber — økonomisk enhed — bedømmelseskriterier — formodning for moderselskabets afgørende indflydelse på dets helejede datterselskaber (art. 81 EF og 82 EF; Rådets forordning nr. 1/2003, art. 23, stk. 2) (jf. præmis 45-48, 115, 116 og 205)*

2. *Konkurrence — fællesskabsregler — overtrædelser — ansvar — moder- og datterselskaber — økonomisk enhed — bedømmelseskriterier — formodning for moderselskabets afgørende indflydelse på dets helejede datterselskaber — datterselskab, der ejes af et holdingselskab — forhold, der ikke er tilstrækkeligt til at afkræfte formodningen (art. 81 EF og 82 EF; Rådets forordning nr. 1/2003, art. 23, stk. 2) (jf. præmis 78, 79 og 85)*

3. *Konkurrence — administrativ procedure — klagepunktsmeddelelser — nødvendigt indhold — overholdelse af retten til forsvar — virksomheder, der har haft lejlighed til at udtale sig om de af Kommissionen fremførte faktiske omstændigheder, klagepunkter og forhold (art. 81 EF og 82 EF; Rådets forordning nr. 1/2003, art. 23, stk. 2) (jf. præmis 130-133)*

4. *Institutionernes retsakter — begrundelse — forpligtelse — rækkevidde — beslutning om anvendelse af konkurrencereglerne — beslutning vedrørende en flerhed af adressater — nødvendigheden af en tilstrækkelig begrundelse særligt med hensyn til den enhed, der bør pålægges ansvaret for en overtrædelse (art. 81 EF og 253 EF) (jf. præmis 177 og 178)*

5. *Konkurrence — fællesskabsregler — overtrædelser — ansvar — moder- og datterselskaber — økonomisk enhed — bedømmelseskriterier — formodning for moderselskabets afgørende indflydelse på dets helejede datterselskaber — fordeling af bødebetalingen på de forskellige retlige enheder, som den økonomiske enhed består af — tilsidesættelse af enhedskarakteren af virksomhedsbegrebet — foreligger ikke (art. 81 EF og 82 EF; Rådets forordning nr. 1/2003, art. 23, stk. 2) (jf. præmis 205-209)*

6. *Konkurrence — bøder — størrelse — fastsættelse — afskrækkende virkning — pligt til at tage hensyn til bøder, der allerede er pålagt for andre konkurrencebegrænsende aktiviteter — foreligger ikke (art. 81 EF; Rådets forordning 1/2003, art. 23) (jf. præmis 297 og 298)*

7. *Konkurrence — bøder — størrelse — fastsættelse — afskrækkende virkning — hensyntagen til den sanktionerede virksomheds størrelse og samlede ressourcer (art. 81 EF; Rådets forordning 1/2003, art. 23) (jf. præmis 303)*

8. *Retspleje — begæring om genåbning af den mundtlige forhandling — betingelser for antagelse til realitetsbehandling — nye forhold, der kan have afgørende indflydelse på afgørelsen (Rettens procesreglement, art. 62) (jf. præmis 306)*

Angående

Påstand om annullation af artikel 1, litra c) og d), artikel 2, litra b), og artikel 3 og 4 i Kommissionens beslutning K(2006) 2098 endelig af 31. maj 2006 om en procedure i henhold til EF-traktatens artikel 81 og EØS-aftalens artikel 53 (sag COMP/F/38 645 — Methacrylater) og subsidiært en påstand om, at beslutningens artikel 2, litra b), omgøres.

Konklusion

1) Europa-Kommissionen frifindes.

2) Total SA og Elf Aquitaine SA betaler sagens omkostninger.

**Rettens dom (Anden Afdeling) af 7. juni 2011 —
Psytech International mod KHIM — Institute for Personality & Ability Testing (16PF)**

(Sag T-507/08)

»EF-varemærker — ugyldighedssag — EF-ordmærket 16PF — absolutte registreringshindringer — fornødent særpræg — mangel på fornødent særpræg — tegn er ikke blevet almindelige — der foreligger ikke ond tro — artikel 7, stk. 1, litra b)-d), og artikel 51, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 40/94 [nu artikel 7, stk. 1, litra b), og artikel 52, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 207/209]«

1. *EF-varemærker — afkald, fortabelse og ugyldighed — absolutte ugyldighedsgrunde — registrering i strid med artikel 7, stk. 1, litra b) og d), i forordning nr. 40/94 [Rådets forordning nr. 40/94, art. 7, stk. 1, litra b) og d), og artikel 51, stk. 1, litra a)] (jf. præmis 32-35, 59-65, 78 og 79)*

2. *EF-varemærker — afkald, fortabelse og ugyldighed — absolutte ugyldighedsgrunde — ansøger i ond tro ved indgivelsen af varemærkeansøgningen [Rådets forordning nr. 40/94, art. 51, stk. 1, litra b)] (jf. præmis 89-93)*