P9_TA(2023)0021

Begäran om fastställelse av Helmut Geukings immunitet

Europaparlamentets beslut av den 2 februari 2023 om begäran om fastställelse av Helmut Geukings immunitet och privilegier (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Europaparlamentet fattar detta beslut

— med beaktande av Helmut Geukings begäran, daterad den 11 maj 2022 och tillkännagiven i kammaren den 18 maj 2022, om fastställelse av hans immunitet och privilegier, med anledning av det pågående civilrättsliga förfarandet inför Hamburgs regionala domstol (med referensnr 324 O 276/20),

— efter att ha hört Helmut Geuking i enlighet med artikel 9.6 i arbetsordningen,

— med beaktande av artikel 8 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier och artikel 6.2 i akten av den 20 september 1976 om allmänna direkta val av ledamöter av Europaparlamentet,

— med beaktande av Europeiska unionens domstols domar av den 21 oktober 2008, 19 mars 2010, 6 september 2011, 17 januari 2013 och 19 december 2019 ([1]),

— med beaktande av artiklarna 5.2, 7 och 9 i arbetsordningen,

— med beaktande av betänkandet från utskottet för rättsliga frågor (A9-0013/2023), och av följande skäl:

A. Helmut Geuking, ledamot av Europaparlamentet, har begärt att hans parlamentariska immunitet ska fastställas med anledning av ett civilrättsligt förfarande inför Hamburgs regionala domstol.

B. Ett tyskt företag, ett av dess dotterbolag och en expert på företagsombildningar som anställts av det sistnämnda företaget har väckt talan mot Helmut Geuking om förbudsföreläggande, ekonomisk ersättning och skadestånd med anledning av uttalanden som han gjorde mot klagandena från Europaparlamentets lokaler i Bryssel, i en video som offentliggjorts på YouTube och i en lokal tysk tidning i maj respektive juni 2020. I dessa uttalanden ska Helmut Geuking ha kritiserat det tyska företaget för att ha ansökt om konkurs för dotterbolaget och för att ha sagt upp 200 anställda utan avgångsvederlag, samtidigt som det sponsrade ett tyskt fotbollslag med ett belopp motsvarande de ersättningar som han ansåg skulle ha betalats ut till de uppsagda anställda.

C. Videon har sedermera tagits bort av Helmut Geuking.

D. Den immunitet mot rättsliga förfaranden som Europaparlamentets ledamöter åtnjuter omfattar också immunitet mot civilrättsliga förfaranden.

E. För att detta skydd ska bli verkningsfullt måste det omfatta såväl ansökan om interimistiska åtgärder som huvudförfarandet.

F. Parlamentet har ett stort utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller vilken linje det avser att följa i ett beslut till följd av en begäran från en ledamot om fastställelse av immunitet ([2]).

G. Enligt artikel 8 i protokoll nr 7 om Europeiska unionens immunitet och privilegier får Europaparlamentets ledamöter inte ”förhöras, kvarhållas eller lagföras på grund av yttranden de gjort eller röster de avlagt under utövandet av sitt ämbete”.

([1]) Domstolens dom av den 21 oktober 2008, Marra/De Gregorio och Clemente, C 200/07 och C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, tribunalens dom av den 19 mars 2010, Gollnisch/parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, domstolens dom av den 6 september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543, tribunalens dom av den 17 januari 2013, Gollnisch/parlamentet, T-346/11 och T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. domstolens dom av den 19 december 2019, Jungqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Mål T-42/06, Gollnisch/parlamentet, nämnt ovan, punkt 101.

H. Det står klart att Helmut Geuking gjorde uttalandena i sin egenskap av ordinarie ledamot av Europaparlamentets utskott för sysselsättning och sociala frågor, som är det utskott som ansvarar för sysselsättningspolitiken och alla aspekter av socialpolitiken, inklusive arbetsvillkor, social trygghet, social inkludering och socialt skydd samt arbetstagarnas rättigheter (bland annat). Det är därför uppenbart att dessa uttalanden gjordes inom ramen för utövandet av hans mandat som ledamot av Europaparlamentet.

I. Det skadeståndsbelopp som klagandena begär, som medräknat förbudsföreläggande, skadestånd och ekonomisk ersättning uppgår till 620 000 euro, framstår därmed som ett ”straffskadestånd”, det vill säga att det begärda beloppet först och främst är avsett att avskräcka Helmut Geuking från att upprepa uttalandet och att hindra andra från att göra liknande uttalanden. Videon togs omgående bort av Helmut Geuking. Vid den tidpunkt då uttalandena gjordes hade det dessutom redan pågått en offentlig debatt i olika mediers rapportering, där klagandena i det civilrättsliga förfarandet till synes bemötte denna rapportering med tystnad.

J. Syftet med den parlamentariska immuniteten är att skydda parlamentet och dess ledamöter från rättsliga förfaranden som rör verksamhet som bedrivs inom ramen för utövandet av det parlamentariska ämbetet och som inte kan skiljas från detta.

K. Enligt artikel 5 i arbetsordningen ska parlamentet vid utövandet av sina befogenheter i frågor som rör immunitet och privilegier verka för att upprätthålla parlamentets integritet som en demokratisk lagstiftande församling och säkerställa ledamöternas oberoende när dessa utför sitt uppdrag.

1. Europaparlamentet beslutar att fastställa Helmut Geukings immunitet och privilegier.

2. Europaparlamentet uppdrar åt talmannen att översända detta beslut och det ansvariga utskottets betänkande till de behöriga tyska myndigheterna och till Helmut Geuking.