četrtek 2. februarja 2023

P9_TA(2023)0021

Zahteva za zaščito privilegijev in imunitete Helmuta Geukinga

Sklep Evropskega parlamenta z dne 2. februarja 2023 o zahtevi za zaščito privilegijev in imunitete Helmuta Geukinga (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Evropski parlament,

— ob upoštevanju zahteve Helmuta Geukinga z dne 11. maja 2022 za zaščito njegovih privilegijev in imunitete v okviru civilnega postopka v teku pred deželnim sodiščem v Hamburgu (ref. št. 324 O 276/20), razglašene na plenarnem zasedanju 18. maja 2022,

— po zagovoru Helmuta Geukinga v skladu s členom 9(6) Poslovnika,

— ob upoštevanju člena 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije ter člena 6(2) Akta o volitvah poslancev Evropskega parlamenta s splošnimi neposrednimi volitvami z dne 20. septembra 1976,

— ob upoštevanju sodb Sodišča Evropske unije z dne 21. oktobra 2008, 19. marca 2010, 6. septembra 2011, 17. januarja 2013 in 19. decembra 2019 ([1]),

— ob upoštevanju člena 5(2), člena 7 in člena 9 Poslovnika,

— ob upoštevanju poročila Odbora za pravne zadeve (A9-0013/2023),

A. ker je poslanec Evropskega parlamenta Helmut Geuking zahteval zaščito svoje poslanske imunitete v zvezi s civilnim postopkom pred hamburškim deželnim sodiščem;

B. ker so nemško podjetje, ena od njegovih hčerinskih družb in strokovnjak za reorganizacije podjetij, ki ga je najela hčerinska družba, zoper Helmuta Geukinga vložili tožbo, s katero zahtevajo odredbo sodne prepovedi, denarno odškodnino in povrnitev škode v zvezi z njegovimi izjavami proti tožečim strankam, ki jih je podal v prostorih Evropskega parlamenta v Bruslju, v videu, objavljenem na YouTubu, in v lokalnem nemškem časopisu maja oziroma junija 2020; ker naj bi v teh izjavah Helmut Geuking nemškemu podjetju očital, da je vložilo predlog za plačilno nesposobnost hčerinske družbe in da je odpustilo 200 zaposlenih brez odpravnine, obenem pa je sponzoriralo neko nemško nogometno ekipo za znesek, primerljiv z višino odpravnin, ki bi po njegovem mnenju moral biti izplačan odpuščenim zaposlenim;

C. ker je medtem Helmut Geuking izbrisal video izjavo;

D. ker imuniteta pred sodnimi postopki, ki jo uživajo poslanci Evropskega parlamenta, pokriva tudi imuniteto pred civilnimi postopki;

E. ker mora to varstvo, da bi bilo učinkovito, zajemati tako začasno prepoved kot tudi glavni postopek;

F. ker ima Parlament široko diskrecijsko pravico pri pripravi sklepa o zahtevi svojega poslanca za zaščito njegove imunitete ([2]);

G. ker se v skladu s členom 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije zoper poslanca Evropskega parlamenta ne sme začeti preiskava, ne sme biti priprt niti se zoper njega ne sme začeti sodni postopek zaradi mnenja ali glasu, ki ga je izrekel pri opravljanju svojih dolžnosti;

([1]) Sodba Sodišča z dne 21. oktobra 2008, Marra/De Gregorio in Clemente, C-200/07 in C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; sodba Splošnega sodišča z dne 19. marca 2010, Gollnisch/Parlament, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; sodba Sodišča z dne 6. septembra 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; sodba Splošnega sodišča z dne 17. januarja 2013, Gollnisch/Parlament, T-346/11 in T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23, in sodba Sodišča z dne 19. decembra 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Zadeva T-42/06, Gollnisch/Parlament (citirano zgoraj), odstavek 101.

H. ker je jasno, da je Helmut Geuking podal te izjave kot polnopravni član Odbora za zaposlovanje in socialne zadeve Evropskega parlamenta, ki je pristojen za zaposlovalno politiko in vse vidike socialne politike, med drugim tudi delovne pogoje, socialno varnost, socialno vključenost in socialno varstvo ter delavske pravice, in ker je zato očitno, da so bile te izjave podane v okviru izvajanja mandata poslanca Evropskega parlamenta;

I. ker poleg tega v tem primeru znesek škode, katere povrnitev zahtevajo tožeče stranke, vštevši sodno prepoved, povračilo škode in denarno odškodnino, znaša 620 000 EUR in se zato zdi podoben „kaznovalni odškodnini“, se pravi, da naj bi bil zahtevani znesek namenjen predvsem odvračanju od ponovitve izjave Helmuta Geukinga in preprečevanju podobnih izjav morebitnih posnemovalcev; ker je Helmut Geuking nemudoma izbrisal svojo video izjavo; ker je poleg tega v času, ko je Helmut Geuking podal svoje izjave, že potekala javna razprava prek različnih medijskih poročil, pri čemer se tožeče stranke v pričujočem civilnem postopku na ta poročila očitno niso odzivale;

J. ker je namen poslanske imunitete zaščititi Parlament in njegove poslance pred sodnimi postopki, povezanimi z dejavnostmi poslancev med opravljanjem parlamentarnih dolžnosti, ki jih od teh dolžnosti ni mogoče ločiti;

K. ker Parlament v skladu s členom 5 Poslovnika pri izvajanju svojih pooblastil v zvezi s privilegiji in imunitetami ohranja integriteto kot demokratična zakonodajna skupščina in zagotavlja neodvisnost poslancev pri opravljanju njihovih nalog;

1. sklene, da se zaščitijo privilegiji in imuniteta Helmuta Geukinga;

2. naroči svoji predsednici, naj ta sklep in poročilo pristojnega odbora nemudoma posreduje pristojnim nemškim organom in Helmutu Geukingu.