Joi, 2 februarie 2023

P9_TA(2023)0021

Cerere de apărare a imunității lui Helmut Geuking

Decizia Parlamentului European din 2 februarie 2023 privind cererea de apărare a privilegiilor și imunităților lui Helmut Geuking (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Parlamentul European,

— având în vedere cererea lui Helmut Geuking din 11 mai 2022, comunicată în ședința plenară din 18 mai 2022, pentru apărarea privilegiilor și imunităților sale în cadrul procedurii civile aflate pe rolul Tribunalului Regional din Hamburg (cu numărul de referință 324 O 276/20),

— în urma audierii lui Helmut Geuking, în conformitate cu articolul 9 alineatul (6) din Regulamentul de procedură,

— având în vedere articolul 8 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, precum și articolul 6 alineatul (2) din Actul din 20 septembrie 1976 privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct,

— având în vedere hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene din 21 octombrie 2008, 19 martie 2010, 6 septembrie 2011, 17 ianuarie 2013 și 19 decembrie 2019 ([1]),

— având în vedere articolul 5 alineatul (2), articolul 7 și articolul 9 din Regulamentul său de procedură,

— având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri juridice (A9-0013/2023),

A. întrucât Helmut Geuking, deputat în Parlamentul European, a solicitat apărarea imunității sale parlamentare în legătură cu o acțiune civilă desfășurată în fața Tribunalului Regional din Hamburg;

B. întrucât o societate germană, una dintre filialele sale și un expert în reorganizările societăților, angajat de aceasta din urmă, l-au acționat pe Helmut Geuking în justiție pentru a obține, printr-o ordonanță președințială, compensații financiare și daune-interese în legătură cu declarațiile pe care acesta le-a formulat împotriva reclamanților din sediul Parlamentului European de la Bruxelles și într-un material video publicat pe YouTube, precum și într-un ziar german local, în mai și, respectiv, iunie 2020; întrucât, în aceste declarații, Helmut Geuking ar fi criticat societatea germană pentru că a solicitat intrarea în insolvență a filialei și pentru că a concediat 200 de angajați fără un pachet compensatoriu, finanțând, în același timp, o echipă germană de fotbal cu o sumă echivalentă cu compensațiile pe care, în opinia sa, ar fi trebuit să le plătească angajaților concediați;

C. întrucât, între timp, declarația video a fost ștearsă de Helmut Geuking;

D. întrucât imunitatea de jurisdicție de care beneficiază deputații în Parlamentul European acoperă, de asemenea, imunitatea față de procedurile civile;

E. întrucât, pentru a fi eficace, această protecție trebuie să acopere atât cererea de măsuri provizorii, cât și procedura principală;

F. întrucât Parlamentul dispune de o largă marjă de apreciere în ceea ce privește direcția pe care dorește să o dea unei decizii în urma unei cereri de apărare a imunității din partea unui deputat al său ([2]);

G. întrucât articolul 8 din Protocolul (nr. 7) privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene prevede că „[m]embrii Parlamentului European nu pot fi cercetați, reținuți sau urmăriți datorită opiniilor sau voturilor exprimate în cadrul exercitării funcțiilor lor”;

([1]) Hotărârea Curții de Justiție din 21 octombrie 2008, Marra/De Gregorio și Clemente, pronunțată în cauzele conexe C-200/07 și C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579, hotărârea Tribunalului din 19 martie 2010, Gollnisch/Parlamentul, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102, hotărârea Curții de Justiție din 6 septembrie 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; hotărârea Tribunalului din 17 ianuarie 2013, Gollnisch/Parlamentul, pronunțată în cauzele conexe T-346/11 și T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; hotărârea Curții de Justiție din 19 decembrie 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Cauza T-42/06, Gollnisch/Parlamentul, citată mai sus, punctul 101.

Joi, 2 februarie 2023

H. întrucât declarațiile lui Helmut Geuking au fost enunțate în mod clar în calitatea sa de membru cu drepturi depline al Comisiei pentru ocuparea forței de muncă și afaceri sociale a Parlamentului European, care este comisia competentă pentru politica de ocupare a forței de muncă și pentru toate aspectele politicii sociale, inclusiv condițiile de muncă, securitatea socială, incluziunea socială și protecția socială și drepturile lucrătorilor (printre altele), și întrucât, prin urmare, este evident că aceste declarații au fost făcute în contextul exercitării mandatului său de deputat în Parlamentul European;

I. întrucât, în plus, în acest caz, valoarea despăgubirilor cerute de reclamanți, inclusiv a ordinului de interdicție, a daunelor-interese și a compensațiilor financiare, se ridică la 620 000 EUR și, prin urmare, pare să fie similară unor „daune-interese punitive", în sensul că suma solicitată este menită, în primul rând, să îl descurajeze pe Helmut Geuking să își repete declarația și să împiedice potențialii imitatori să facă declarații similare; întrucât declarația video a fost ștearsă imediat de Helmut Geuking; întrucât, în plus, la momentul la care Helmut Geuking a făcut declarațiile, începuse deja o dezbatere publică prin intermediul mai multor relatări din mass-media, la care reclamanții din procedura civilă se pare că nu au reacționat;

J. întrucât scopul imunității parlamentare este de a proteja Parlamentul și pe deputații săi de proceduri judiciare inițiate în legătură cu activități desfășurate în exercitarea funcțiilor parlamentare și care nu pot fi disociate de aceste funcții;

K. întrucât, în temeiul articolului 5 din Regulamentul său de procedură, în exercitarea competențelor sale privind privilegiile și imunitățile, Parlamentul acționează pentru conservarea integrității sale ca adunare legislativă democratică și pentru asigurarea independenței deputaților în îndeplinirea atribuțiilor care le revin,

1. hotărăște să apere privilegiile și imunitățile lui Helmut Geuking;

2. încredințează Președintei sarcina de a transmite prezenta decizie, precum și raportul comisiei competente autorităților competente ale Germaniei și lui Helmut Geuking.