P9_TA(2023)0021

Prašymas ginti Helmuto Geukingo (Helmut Geuking) privilegijas ir imunitetus

2023 m. vasario 2 d. Europos Parlamento sprendimas dėl prašymo ginti Helmuto Geukingo (Helmut Geuking) privilegijas ir imunitetus (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Europos Parlamentas,

— atsižvelgdamas į Helmuto Geukingo 2022 m. gegužės 11 d. prašymą ginti jo privilegijas ir imunitetus Hamburgo apygardos teisme nagrinėjamoje civilinėje byloje (Nr. 324 O 276/20), kuris buvo paskelbtas 2022 m. gegužės 18 d. plenariniame posėdyje,

— išklausęs Helmuto Geukingo paaiškinimų, kaip nurodyta Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 6 dalyje,

— atsižvelgdamas į Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 8 straipsnį ir į 1976 m. rugsėjo 20 d. Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise 6 straipsnio 2 dalį,

— atsižvelgdamas į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2008 m. spalio 21 d., 2010 m. kovo 19 d., 2011 m. rugsėjo 6 d., 2013 m. sausio 17 d. ir 2019 m. gruodžio 19 d. sprendimus ([1]),

— atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 5 straipsnio 2 dalį ir 7 ir 9 straipsnius,

— atsižvelgdamas į Teisės reikalų komiteto pranešimą (A9-0013/2023),

A. kadangi Europos Parlamento narys Helmut Geuking paprašė ginti jo Parlamento nario imunitetą dėl Hamburgo apygardos teisme nagrinėjamos civilinės bylos;

B. kadangi viena Vokietijos įmonių, viena iš jos patronuojamųjų bendrovių ir pastarosios pasamdytas įmonių reorganizacijos ekspertas pareiškė Helmutui Geukingui prevencinį ieškinį ir prašo priteisti piniginę kompensaciją ir žalos atlyginimą dėl pareiškimų apie ieškovus, kuriuos jis padarė Europos Parlamento patalpose Briuselyje ir vaizdo siužete, paskelbtame atitinkamai 2020 m. gegužės mėn. portale *YouTube* ir birželio mėn. vietiniame Vokietijos laikraštyje; kadangi tuose pareiškimuose Helmut Geuking galimai išsakė kritiką Vokietijos įmonei dėl to, kad ji pateikė pareiškimą dėl savo patronuojamosios bendrovės bankroto bylos iškėlimo ir atleido 200 darbuotojų nesumokėjusi išeitinių išmokų, bet tuo pat metu parėmė Vokietijos futbolo komandą suma, kuri, jo nuomone, turėjo būti išmokėta atleistiems darbuotojams;

C. kadangi per tą laiką Helmut Geuking pašalino pareiškimo vaizdo įrašą;

D. kadangi Europos Parlamento nario imunitetas nuo patraukimo atsakomybėn taip pat apima imunitetą nuo civilinio proceso;

E. kadangi tam, kad ši apsauga būtų veiksminga, ji turi būti taikoma tiek prašymui taikyti laikinąsias apsaugos priemones, tiek pagrindinei bylai;

F. kadangi Parlamentas turi plačią diskreciją kalbant apie kryptį, kurią jis nori suteikti sprendimui, kuris priimtas dėl Parlamento nario prašymo ginti imunitetą ([2]);

G. kadangi Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 8 straipsnyje nustatyta, kad „Europos Parlamento nariai negali būti apklausiami, sulaikomi ar traukiami atsakomybėn dėl einant pareigas pareikštos nuomonės ar balsavimo“;

([1]) 2008 m. spalio 21 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Marra / De Gregorio ir Clemente*, C-200/07 ir C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; 2010 m. kovo 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Gollnisch / Parlamentas*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; 2011 m. rugsėjo 6 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; 2013 m. sausio 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Gollnisch / Parlamentas*, T-346/11 ir T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Sprendimo byloje *Gollnisch / Parlamentas*, T-42/06, 101 punktas.

H. kadangi Helmut Geuking savo pareiškimus aiškiai padarė kaip Europos Parlamento Užimtumo ir socialinių reikalų komiteto, kuris yra atsakingas už užimtumo politiką ir visus socialinės politikos aspektus, įskaitant darbo sąlygas, socialinį draudimą, socialinę įtrauktį, socialinę apsaugą ir darbuotojų teises (*inter alia*), tikrasis narys ir kadangi dėl to yra akivaizdu, kad tie pareiškimai buvo padaryti jam vykdant savo, kaip Europos Parlamento nario, įgaliojimus;

I. kadangi, be to, šiuo atveju ieškovų reikalaujama žalos atlyginimo suma, įskaitant draudimą atlikti atitinkamus veiksmus, žalos atlyginimą ir piniginę kompensaciją, siekia 620 000 EUR ir todėl atrodo panaši į reikalavimą atlyginti vadinamuosius baudinius nuostolius, t. y. reikalaujama suma pirmiausia turi būti skirta atgrasyti nuo pakartotinių Helmuto Geukingo pareiškimų ir užkirsti kelią potencialiems pažeidėjams daryti panašius pareiškimus; kadangi Helmut Geuking netrukus pašalino pareiškimo vaizdo įrašą; kadangi, be to, tuo metu, kai Helmut Geuking padarė pareiškimus, įvairūs žiniasklaidos pranešimai jau buvo sukėlę viešas diskusijas, tačiau panašu, kad ieškovai civilinėje byloje į šiuos pranešimus nereagavo;

J. kadangi Parlamento nario imuniteto paskirtis – apsaugoti Parlamentą ir jo narius nuo patraukimo atsakomybėn už veiksmus, kurie yra padaryti vykdant Parlamento nario įgaliojimus ir kurių negalima atskirti nuo tų įgaliojimų;

K. kadangi, remiantis Darbo tvarkos taisyklių 5 straipsniu, Parlamentas, vykdydamas savo įgaliojimus, susijusius su privilegijomis ir imunitetais, turi siekti išlikti vientisa demokratiška teisėkūros asamblėja ir turi užtikrinti Parlamento narių nepriklausomumą einant savo pareigas;

1. nusprendžia ginti Helmuto Geukingo privilegijas ir imunitetus;

2. paveda Pirmininkei perduoti šį sprendimą ir atsakingo komiteto pranešimą kompetentingoms Vokietijos institucijoms ir Helmutui Geukingui.