P9_TA(2023)0021

Pieprasījums aizstāvēt *Helmut Geuking* imunitāti

Eiropas Parlamenta 2023. gada 2. februāra lēmums par pieprasījumu aizstāvēt *Helmut Geuking* privilēģijas un imunitāti (2022/2052(IMM))

(2023/C 267/04)

Eiropas Parlaments,

— ņemot vērā *Helmut Geuking* 2022. gada 11. maija pieprasījumu aizstāvēt viņa privilēģijas un imunitāti saistībā ar tiesvedību (civillietā Nr. 324 O 276/20) Hamburgas apgabaltiesā, par kuru paziņots 2022. gada 18. maija plenārsēdē,

— pēc *Helmut Geuking* uzklausīšanas saskaņā ar Reglamenta 9. panta 6. punktu,

— ņemot vērā Protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu, kā arī 1976. gada 20. septembra Akta par Eiropas Parlamenta deputātu ievēlēšanu tiešās vispārējās vēlēšanās 6. panta 2. punktu,

— ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008. gada 21. oktobra, 2010. gada 19. marta, 2011. gada 6. septembra, 2013. gada 17. janvāra un 2019. gada 19. decembra spriedumu ([1]),

— ņemot vērā Reglamenta 5. panta 2. punktu un 7. pantu un 9. pantu,

— ņemot vērā Juridiskās komitejas ziņojumu (A9-0013/2023),

A. tā kā Eiropas Parlamenta deputāts *Helmut Geuking* ir lūdzis aizstāvēt deputāta imunitāti saistībā ar tiesvedību civillietā Hamburgas Apgabaltiesā;

B. tā kā kāds Vācijas uzņēmums, viens no tā meitasuzņēmumiem un kāds uzņēmuma reorganizācijas eksperts, kuru iepriekš minētie ir pieņēmuši darbā, vēršas tiesā pret *Helmut Geuking* par rīkojuma pieņemšanu, naudisku kompensāciju un zaudējumu atlīdzību saistībā ar Eiropas Parlamenta telpās Briselē pret prasītājiem vērstiem izteikumiem un videomateriālu, kas ir publicēts *YouTube* un vietējā Vācijas laikrakstā — attiecīgi 2020. gada maijā un jūnijā; tā kā ar šiem izteikumiem *Helmut Geuking* esot kritizējis minēto Vācijas uzņēmumu par to, ka tas esot vērsies ar iesniegumu par meitasuzņēmuma maksātnespēju un, neizmaksājot atlaišanas pabalstus, ir no darba atbrīvojis 200 darbinieku, bet vienlaikus esot sponsorējis kādu Vācijas futbola komandu par summu, kas, viņaprāt, būtu bijusi jāizmaksā atlaistajiem darbiniekiem;

C. tā kā pa to laiku *Helmut Geuking* videomateriālu bija izdzēsis;

D. tā kā Eiropas Parlamenta deputātiem piešķirtā imunitāte pret tiesvedību attiecas arī uz imunitāti pret civilo tiesvedību;

E. tā kā, lai nodrošinātu efektivitāti, šī aizsardzība ir jāpiemēro gan sakarā ar lūgumu par pagaidu noregulējumu, gan galveno tiesvedības procesu;

F. tā kā Parlamentam ir plaša rīcības brīvība attiecībā uz iznākumu, kādu tas vēlas panākt, pieņemot lēmumu, ar kuru reaģē uz pieprasījumu aizstāvēt deputāta imunitāti ([2]);

G. tā kā saskaņā ar protokola Nr. 7 par privilēģijām un imunitāti Eiropas Savienībā 8. pantu "attiecībā uz Eiropas Parlamenta locekļiem nevar veikt izmeklēšanas darbības, viņus aizturēt vai uzsākt tiesvedību sakarā ar viedokli, ko viņi pauduši, vai balsojumu, ko viņi veikuši, pildot pienākumus";

([1]) Tiesas 2008. gada 21. oktobra spriedums, *Marra/De Gregorio* un *Clemente*, C-200/07 un C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Vispārējās tiesas 2010. gada 19. marta spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Tiesas 2011. gada 6. septembra spriedums, *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Vispārējās tiesas 2013. gada 17. janvāra spriedums, *Gollnisch*/Parlaments, T-346/11 un T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Tiesas 2019. gada 19. decembra spriedums, *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Lieta T-42/06 *Gollnisch* pret Parlamentu (atsauce sniegta iepriekš), 101. punkts.

H. tā kā *Helmut Geuking* izteikumus nepārprotami sniedza, būdams pilntiesīgs loceklis Eiropas Parlamenta Nodarbinātības un sociālo lietu komitejā, kas ir atbildīga par nodarbinātības politiku un visiem sociālās politikas aspektiem, tostarp darba apstākļiem, sociālo nodrošinājumu, sociālo iekļaušanu un sociālo aizsardzību un darba ņēmēju tiesībām (cita starpā), un tā kā tādēļ ir skaidrs, ka šie paziņojumi tika sniegti, viņam pildot Eiropas Parlamenta deputāta pilnvaras;

I. tā kā turklāt šajā gadījumā prasītāju pieprasītā zaudējumu summa, tostarp aizlieguma rīkojums, zaudējumu atlīdzība un naudiskā kompensācija, sasniedz 620 000 EUR un tā kā tādēļ tā vairāk izskatās pēc "sodošas zaudējumu atlīdzības", t. i., pieprasītā summa galvenokārt ir paredzēta, lai *Helmut Geuking* atturētu no izteikumu atkārtošanas un novērstu to, ka potenciālie imitatori nāk klajā ar līdzīgiem izteikumiem; tā kā *Helmut Geuking* videomateriālu uzreiz izdzēsa; tā kā turklāt *Helmut Geuking* izteikumu izdarīšanas laikā dažādu mediju ziņojumos jau notika publiskas debates, taču prasītāji civilprocesā ar atbildēm minētos ziņojumus, cik var spriest, nepagodināja;

J. tā kā deputāta imunitātes mērķis ir aizsargāt Parlamentu un tā deputātus pret tiesas procesiem, kas tiek ierosināti par darbībām, kuras ir veiktas, pildot parlamentāros pienākumus un kuras atrauti vērtēt no šiem pienākumiem nevar;

K. tā kā saskaņā ar Parlamenta Reglamenta 5. pantu, īstenojot savas pilnvaras attiecībā uz privilēģijām un imunitāti, Parlaments rīkojas tā, lai saglabātu savu demokrātiskas likumdevējas asamblejas integritāti un nodrošinātu tā deputātu neatkarību, viņiem veicot savus pienākumus,

1. nolemj aizstāvēt *Helmut Geuking* privilēģijas un imunitāti;

2. uzdod priekšsēdētājai šo lēmumu un atbildīgās komitejas ziņojumu nekavējoties nosūtīt Vācijas iestādēm un *Helmut Geuking*.